



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.88/12/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerző: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi
Polgármesteri Hivatal
(Budapest, Bakáts tér 14.)

A beszerző képviselője: Dr. Sepsi Tibor Lajos ügyvéd
(Budapest, Dohány utca 12-14.)
Dr. Kádár Attila ügyvéd
(Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
Budapest, Dohány utca 12-14.)

A kérelmezett neve: KEMIBO Projekt Kft.
(Százhalombatta, Vörösmarty utca 36.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Nedwed Mária ügyvéd
(Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
Budapest, Hűvösvölgyi út 64.)

A beszerzés tárgya és értéke: „Laptopbeszerzés – 2024. év” - Kbt. mellőzése; 33.583.460.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés alapján a beszerző és a kérelmezett között 2024. augusztus 30. napján XXIX/18-7/2024. azonosítószámon létrejött „Laptopok beszerzése” tárgyú szerződés, a 2024. szeptember 2. napján RCS/2024003953026 azonosítószámon létrejött „Notebook beszerzése” tárgyú megrendelés, a 2024. szeptember 11. napján XXIX/16-40/2024. azonosítószámon létrejött „Notebook beszerzése” tárgyú megrendelés, a 2024. október 17. napján XXIX/16-33/2024. azonosítószámon létrejött „Laptopok beszerzése” tárgyú megrendelés, a 2024. december 12. napján XXIX/28-3/2024. azonosítószámon létrejött „Laptopok beszerzése” tárgyú szerződés, a 2024. december 12. napján XXIX/29-2/2024. azonosítószámon létrejött „Szerverek beszerzése” tárgyú szerződés és a 2024. december 17. napján XXIX/28-4/2024. azonosítószámon létrejött „Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése” tárgyú szerződés (a továbbiakban: 7 db adásvételi szerződés) tekintetében megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a fent rögzített 7 db adásvételi szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a fent rögzített 7 db adásvételi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot, a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2024. naptári évben az alábbi jogorvoslati kezdeményezéssel érintett informatikai tárgyú beszerzéseket valósította meg.

1. A beszerző 2024. augusztus 30. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel, XXIX/18-7/2024. azonosítószámon. A szerződés tárgya a beszerző számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése, az alábbiak szerint:

17db Lenovo ThinkBook 06 G6 IRL notebook, 17db Office Home and Business 2021 Hungarian EuroZone Medialess szoftvercsomag és 17db laptoptáska.

A szerződés 2.1.1. pontja szerint az Eszközök beszerzéséért Eladót: nettó 5.720.500.-Ft + Áfa, azaz ötmillió-hétszázhuszezer-ötszáz Ft + Áfa vételár illeti meg.

2. A 2024. szeptember 2. napján kelt RCS/2024003953026 azonosítószámú megrendelés szerint a beszerző 1db Dell G15 5535 laptopot szerzett be a kérelmezettől nettó 398.417.- Ft értékben.

3. A 2024. szeptember 11. napján kelt XXIX/16-40/2024. azonosítószámú megrendelés szerint a beszerző 1db Lenovo ThinkPad L14 laptopot szerzett be a kérelmezettől nettó 390.000.- Ft értékben.

4. A 2024. október 17. napján kelt XXIX/16-33/2024. azonosítószámú megrendelés szerint a beszerző 2db Lenovo ThinkBook 16 G6 IRL laptopot, 2db Microsoft Office Home and Business

2021 Hungarian EuroZone Medialess szoftvercsomagot és 2db Lenovo NB laptoptáskát szerzett be a kérelmezettől nettó 683.000.- Ft értékben.

5. A beszerző 2024. december 12. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel XXIX/28-3/2024. azonosítószámon. A szerződés tárgya a beszerző számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése, az alábbiak szerint:
30db Asus Expertbook laptop.

A szerződés 2.1. pontja szerint az Eszközök beszerzéséért Eladót: nettó 7.623.000.- Ft + Áfa, azaz hétmillió-hatszázhuszonháromezer Ft + Áfa vételár illeti meg.

6. A beszerző 2024. december 12. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel XXIX/29-2/2024. azonosítószámon. A szerződés tárgya a beszerző számára szerverek beszerzése – valamint tulajdonjogának átruházása és leszállítása – külső telephelyekre az alábbiak szerint:
1db Dell PowerEdge R360 Server (A verzió), 2db Dell PowerEdge R360 Server (B verzió), 2db Dell PowerEdge R660xs Server és 1db Dell ME5024 Storage Array tároló.

A szerződés 2.1.1. pontja szerint az Eladót nettó 14.584.743.- Ft + Áfa, azaz tizennégymillió-ötszáznyolcvannégyezer-hétszáznegyvenhárom forint vételár illeti meg.

7. A beszerző 2024. december 17. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel XXIX/28-4/2024. azonosítószámon. A szerződés tárgya a beszerző számára laptopokhoz dokkoló állomások, valamint egyéb szoftverek (továbbiakban: Termékek) beszerzése az alábbiak szerint:
30db Asus dokkoló állomás, 30db Microsoft Windows11 Pro operációs rendszer és 30db Office Home and Business 2021 Hungarian EuroZone Medialess szoftvercsomag.

A szerződés 2.1 pontja szerint a Termékek beszerzéséért Eladót: nettó 4.183.800.- Ft + Áfa, azaz négymillió-egyszáznyolcvanháromezer-nyolcszáz Ft + Áfa vételár illeti meg.

2. A 2024. szeptember 10. napján kelt teljesítésigazolás szerint a XXIX/18-7/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés teljesítése 2024. szeptember 9. napján megtörtént.

3. A 2024. szeptember 18. napján kelt szállítólevél tanúsága szerint az RCS/2024003953026 azonosítószámú megrendelés teljesítése 2024. szeptember 18. napján megtörtént.

4. A 2024. szeptember 24. napján kelt szállítólevél tanúsága szerint a XXIX/16-40/2024. azonosítószámú megrendelés teljesítése 2024. szeptember 24. napján megtörtént.

5. A 2024. október 22. napján kelt szállítólevél tanúsága szerint a XXIX/16-33/2024. azonosítószámú megrendelés teljesítése 2024. október 22. napján megtörtént.

6. A 2025. január 31. napján kelt teljesítésigazolás tanúsága szerint a XXIX/28-3/2024. azonosítószámú szerződés teljesítése 2025. január 31. napján megtörtént.

7. A 2025. január 13. napján kelt teljesítésigazolás tanúsága szerint a XXIX/29-2/2024. azonosítószámú szerződés teljesítése 2025. január 13. napján megtörtént.

8. A 2025. január 31. napján kelt teljesítésigazolás szerint a XXIX/28-4/2024. azonosítószámú szerződés teljesítése 2025. január 31. napján megtörtént.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

9. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző ellen a Kbt. 4. § (1) bekezdésének feltételezett megsértése miatt, az alábbiak szerint.

10. Előadta, hogy a 2025. szeptember 23. napján hozzá érkezett közérdekű bejelentés alapján 2025. október 8. napján adatkérést küldött a beszerző részére, amelyre vonatkozóan a beszerző 2025. október 20. napján az alábbi adatszolgáltatásban foglalta össze az adatkéréssel érintett, 2024. évi informatikai tárgyú beszerzéseit.

1. melléklet

Informatikai beszerzések

2024. évi beszerzések					
Szerződés hivatkozási száma	Cég neve	Szerződések kelte	Kifizetések nettó összege (Ft + áfa)	Számla száma	Ellenérték kifizetésének dátuma
XXIX/18-7/2024	KEMIBO Kft.	2024. 08. 30.	5 720 500	KEP-2024-9	2024. szeptember 27.
RCS/202400395 3026	KEMIBO Kft.	2024. 09. 02.	398 417	KEP-2024-10	2024. október 10.
XXIX/16-40/2024	KEMIBO Kft.	2024. 09. 11.	390 000	KEP-2024-11	2024. október 15.
XXIX/16-33/2024	KEMIBO Kft.	2024. 10. 17.	683 000	KEP-2024-15	2024. november 14.
XXIX/28-3/2024	KEMIBO Kft.	2024. 12. 12.	7 623 000	KEP-2025-9	2025. március 5.
XXIX/29-2/2024	KEMIBO Kft.	2024. 12. 12.	14 584 743	KEP-2025-1	2025. február 10.
XXIX/28-4/2024	KEMIBO Kft.	2024. 12. 17.	4 183 800	KEP-2025-7	2025. március 4.

11. Előadta, hogy a beszerző nyilatkozata szerint a beszerzések nem ütköznek a részekre bontás tilalmába, mert a 2024. január 1. és 2025. október 17. között bonyolított beszerzési eljárások (fenti II.2. pont szerinti táblázat) során megvásárolt kiegészítők (pl. dokkolók, táskák) és szoftverlicencek (pl. Office) általános felhasználású eszközök, melyek több, a hivatal tulajdonában lévő számítógéppel is kompatibilisek, így nem kizárólag a felhívásukban felsorolt beszerzési eljárások keretében megvásárolt laptopokhoz használhatók. A munkaállomások (laptopok) önálló működésre is alkalmasak a XXIX/29-2/2024 iktatószámú adásvételi szerződés keretében beszerzett szerverkapcsolat nélkül is. A megvásárolt szerverek több hivatali telephelyre kerültek beüzemelésre. A beszerző tájékoztatása szerint továbbá a XXIX/18-7/2024 iktatószámú adásvételi szerződés keretében megvásárolt 17 db üzleti kategóriájú laptop a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete részére került beszerzésre, azok adásvételére tévesen a beszerző kötött szerződést.

12. Bemutatta, hogy a rendelkezésre bocsátott releváns adatok szerint a beszerző 2024. évi informatikai árubeszerzései az alábbiak:

azonosítószám	gazdasági szereplő	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/18-7/2024	KEMIBO Projekt Kft.	Laptopok beszerzése	5.720.500,-Ft	2024. augusztus 30.
RCS/202400395 3026		Notebook beszerzése	398.417,-Ft	2024. szeptember 2.
XXIX/16-40/2024		Notebook beszerzése	390.000,- Ft	2024. szeptember 11.
XXIX/16-33/2024		Laptopok beszerzése	683.000,- Ft	2024. október 17.
XXIX/28-3/2024		Laptopok beszerzése	7.623.000,- Ft	2024. december 12.
XXIX/29-2/2024		Szerverek beszerzése	14.584.743,- Ft	2024. december 12.
XXIX/28-4/2024		Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése	4.183.800,- Ft	2024. december 17.
A szerződések Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti értéke összesen:			nettó 33.583.460,- Ft	

13. Hivatkozással a Kbt. 4. § (1) és (2) bekezdéseire, a Kbt. 5. § (1) bekezdés cb) pontjára, a Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdéseire, a Kbt. 15. § (3) és (5) bekezdéseire, a Kbt. 16. § (1) bekezdésére, a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontjára, a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire és a Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontjára előadta, hogy álláspontja szerint a beszerző megsértette a megjelölt 2024. évi szerződések tekintetében a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

14. Álláspontja alátámasztásául hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.259/9/2025. számú határozatára, amely szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszerthes szerződést köt.

15. Kifejtette, hogy a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgyai a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősülnek.

16. Álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlen módon mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását az alábbiakban megjelölt árubeszerzésekre, mivel a megkötött visszerthes szerződések értéke meghaladja az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

azonosítószám	gazdasági szereplő	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/18-7/2024	KEMIBO Projekt Kft.	Laptopok beszerzése	5.720.500,-Ft	2024. augusztus 30.
RCS/202400395 3026		Notebook beszerzése	398.417,-Ft	2024. szeptember 2.
XXIX/16-40/2024		Notebook beszerzése	390.000,- Ft	2024. szeptember 11.
XXIX/16-33/2024		Laptopok beszerzése	683.000,- Ft	2024. október 17.
XXIX/28-3/2024		Laptopok beszerzése	7.623.000,- Ft	2024. december 12.
XXIX/29-2/2024		Szerverek beszerzése	14.584.743,- Ft	2024. december 12.
XXIX/28-4/2024		Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése	4.183.800,- Ft	2024. december 17.
A szerződések Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti értéke összesen:			nettó 33.583.460,- Ft	

17. Rámutatott, hogy a 7 db adásvételi szerződés olyan termékek beszerzésére irányult, melyek azonos árunak minősülnek, és azonos felhasználási körbe – informatikai eszközök közé – tartoznak. Kifejtette, hogy a beszerző nyilatkozatában szereplő álláspontja – miszerint a megvásárolt tartozékok több különböző eszközhöz is felhasználhatók, a szerverek és laptopok önállóan is működőképesek – nem támasztja alá az informatikai eszközbeszerzések részekre bontásának jogszerűségét, mivel a Közbeszerzések Tanácsának becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatója (2021. szeptember 30., a továbbiakban: Útmutató) szerint az egy közbeszerzés fennállása tekintetében nem az áruk önálló működőképessége, hanem az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont.

18. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.184/14/2022. számú határozatára, amely alapján az azonos felhasználás egy egyező alkalmazási területet jelent adott termék esetében, viszont a hasonló felhasználás esetében (pl. takarítókocsi és a fertőtlenítő, takarító eszközök) az alkalmazási területek nem kell, hogy teljes mértékben megegyezzenek egymással két eszköz esetében, elegendő, ha bizonyos, a rendeltetésüket meghatározó műszaki jellemzőik alapján kapcsolódnak egymáshoz. Az a körülmény, hogy adott áruk elkülönült feladattal,

közvetlen felhasználási céllal rendelkeznek, nem indokolja a részekre bonthatóságukat. Ilyen esetben a közbeszerzés tárgyának műszaki, felhasználási jellege a mérvadó.

19. Álláspontja szerint továbbá analógia útján hivatkozható a Közbeszerzési Döntőbizottság D.227/17/2022. számú határozata is, amelyben a Döntőbizottság különböző élelmiszertermékek és alapanyagok esetében megállapította a hasonló felhasználás fennállását.

20. A kisegítő szempontok vonatkozásában a tárgyi esetben megállapítható az egységes tervezés és döntés, az ajánlatkérő személyének azonossága és az azonos jogalap, valamint az azonos feltételek a szerződések megkötésekor. A beszerzések kapcsán kiemelendő továbbá, hogy a szerződések ugyanazzal a gazdasági szereplővel kerültek megkötésre.

21. A tárgyi esetben a vizsgált szerződések azonos felhasználásra, azaz a beszerző informatikai hátterének biztosítására irányultak. Az egyes szerződések tárgyai műszakilag, illetve gazdaságilag funkcionális egységet képeznek.

22. A beszerző nyilatkozatában szereplő azon megállapítás, miszerint a XXIX/18-7/2024 iktatószámú adásvételi szerződés keretében megvásárolt 17 db üzleti kategóriájú laptop a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete részére került beszerzésre, és azok adásvételére tévesen a Hivatal kötött szerződést, rögzítendő, hogy a szerződésen és a beszerzéshez kapcsolódó egyéb dokumentumokon is szerződő és ajánlatkérő félként a beszerző szerepel, így álláspontja szerint az említett szerződés megkötése is a beszerző beszerzési igényének tekinthető. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján tényszerűen megállapítható, hogy az eszközöket a fenti szerződés alapján a beszerző szerezte be.

23. Előadta továbbá, hogy a megjelölt szerződések szerinti összérték 2024. évben nettó 33.583.460.- Ft volt.

24. Kifejtette, hogy a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontjára és a részekre bontás tilalmára tekintettel a beszerzések vonatkozásában megállapított tényleges becsült érték (nettó 33.583.460.- Ft) a vizsgált időszakban (2024. évben) meghaladta az árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A 7 db adásvételi szerződés olyan termékek beszerzésére irányult, melyek azonos árunak minősülnek, és azonos felhasználási körbe – informatikai eszközök közé – tartoznak. Álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 19. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amikor közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötött informatikai eszközök beszerzése érdekében visszterhes szerződéseket.

25. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy beszerző 2024. évre vonatkozó, informatikai eszközök beszerzése tárgyában kötött, fentiekben megjelölt szerződéseinek tekintetében állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

26. A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjaként 2024. december 12. napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. október 20. napját, a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napját jelölte meg.

27. A jogorvoslati eljárás során a beszerző nyilatkozatában foglaltak tekintetében előadta, hogy a beszerző a nyilatkozatának 2. pontjában a vonatkozó útmutatónak a „hálózat kiépítésére” vonatkozó részeit idézte. Egy hálózat kiépítése vonatkozásában tipikusan szolgáltatás-megrendelési – tervezési, szoftver fejlesztési – feladatok merülhetnek fel. És ettől – adott esetben

akár elkülönülten – beszerzési igényként felmerül annak a hardvernek a beszerzése, amin a kiépített hálózat futni tud. Rámutatott, hogy a tárgyi esetben álláspontja szerint nem hálózat kiépítéséről és a szükséges hardverek beszerzéséről van szó. Az érintett szoftver licencek (Office és Windows) nem minősülnek szolgáltatásmegrendelésnek, az érintett jogügyletek nem tartalmaznak fejlesztési, programozási, support stb. feladatokat. Az érintett, ún. dobozos szoftvereknek csupán a beszerzése valósul meg, amely alapvetően árubeszerzésnek minősül. Kiemelte, hogy a tárgybeli jellegű beszerzések minősítésén nem változtat az sem, ha a hardver elemeket a rajtuk futó szoftverrel együtt vásárolja meg a beszerző, hiszen csak akkor használhatók rendeltetésszerűen a laptopok, ha azokon valamilyen operációs rendszer is fut.

28. Kifejtette továbbá, hogy az Office és Windows szoftver licencek, a laptopok és a laptopotáskák vonatkozásában álláspontja szerint megállapítható, hogy azok azonos felhasználásra, azaz a beszerző informatikai hátterének biztosítására irányultak. A laptopok és az Office és Windows licencek (attól függetlenül, hogy ezek konkrétan szerkesztő programokként, operációs rendszerekként, vagy felhő alapú platformokként funkcionálnak) alkalmazások, amelyek műszaki és gazdasági funkciójukat tekintve egységesen a beszerző informatikai hátterét biztosítják. Hangsúlyozta, hogy az útmutatóban általánosság szintjén megfogalmazott rendelkezéseket mindig az adott ügy sajátos, egyedi körülményeinek megfelelően kell alkalmazni.

29. Álláspontja szerint egy informatikai rendszer kiépítésére, szoftverekre vonatkozó szolgáltatásmegrendelésből és a hardverek beszerzésére vonatkozó árubeszerzésből álló informatikai hálózat kiépítése különbözik egy gazdasági szereplő informatikai hátterének a kiépítését szolgáló árubeszerzéstől. Analógiaként hivatkozott a D.93/2024. sz. ügyben hozott döntőbizottsági döntésre, amely szerint az adott költségvetési évben a köztisztasági feladatokra beszerzett gépjármű becsült értéke és a kertészeti feladatokra beszerzett gépjármű becsült értéke jogszerűen nem bontható részekre, mivel mindkét beszerzés a beszerző kötelező alapfeladatai (önkormányzati, közterületi feladat) ellátásához szükséges, azt szolgálja – annak ellenére, hogy egy köztisztasági feladatokra beszerzett és egy kertészeti feladatokra beszerzett gépjármű műszaki-technikai szempontból kétségtelenül számos különböző jellemzővel rendelkezik. A D.93/2024. sz. ügyben hozott határozat 34. pontja szerint a Döntőbizottság nem tudta elfogadni „a beszerző álláspontját, amely szerint a műszaki funkcionális egység azért nem állt fenn, mert a gépjárművek felhasználási célja eltérő, az egyiket köztisztasági feladatok, a másikat kertészeti tevékenység ellátásra kívánta használni a beszerző. A Döntőbizottság álláspontja ezzel szemben az [volt], hogy mindkét tevékenység a beszerző kötelező alapfeladatainak ellátásához szükséges, a köztisztasági és a kertészeti feladatok ellátása egyaránt önkormányzati, közterületi feladat”. A hivatkozott döntőbizottsági döntéshez hasonló módon a tárgyi esetben is a szoftverek, és hardverek beszerzése az informatikai háttér megteremtését célozza, ami a beszerző feladatainak ellátásához szükséges, azt szolgálja.

30. A jogorvoslati eljárás során a kérelmezett által tett észrevételre vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.723/2025/10. számú ítélete alapján a jelenlegi feltételezett jogsértéshez hasonló helyzetben a szerződést kötő fél is bírságot kaphat. A per tárgyát az képezte, hogy amennyiben a határozatában a Döntőbizottság megállapítja, hogy az erre egyébként köteles, ajánlatkérőnek minősülő beszerző jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárást, és annak jogkövetkezményeként a mellőzés eredményeként megkötött szerződés semmisségének megállapításától kiemelkedően fontos közérdek miatt eltekint, a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján kiszabhat-e bírságot a mellőzést megvalósító beszerző mellett a szerződést kötő másik féllel, a szerződést kötő gazdasági szereplővel szemben is. A bíróság ítéletében rögzítette, hogy a „semmiss szerződés kiemelten közérdekű jellegére tekintettel történt fenntartása, érvényessé nyilvánítása miatt alkalmazott bírság alapvetően más

természetű, mint a jogsértésért felelős személlyel szemben alkalmazott bírság”. Mivel a Kbt. 165. § (7a) bekezdése a Kbt. 137. § (1) bekezdésében foglaltakra utal, „amely már a felekről beszél, akik a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével »kötötték« meg a szerződést, [...] az általuk megkötött semmis szerződés érvényessé nyilvánításának jogkövetkezménye is kihat a szerződést a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötő mindkét félre.”

31. A fent előadottakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati kezdeményezés alapján a jogsértés megállapítását.

A beszerző nyilatkozata

32. A beszerző a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy – fenntartva az adatszolgáltatáskor előadott álláspontját - a beszerzések álláspontja szerint azért nem ütköznek a részekre bontás tilalmába, mert az érintett beszerzési eljárások során megvásárolt kiegészítők (pl. dokkolók, táskák) és szoftverlicenckek (pl. Office) általános felhasználású eszközök, melyek több, a hivatal tulajdonában lévő számítógéppel is kompatibilisek, így nem kizárólag a felhívásban felsorolt beszerzési eljárások keretében megvásárolt laptopokhoz használhatók. A munkaállomások (laptopok) pedig önálló működésre is alkalmasak a XXIX/29-2/2024 iktatószámú adásvételi szerződés keretében beszerzett szerverkapcsolat nélkül is. A megvásárolt szerverek több hivatali telephelyre kerültek beüzemelésre.

33. A beszerző a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat vitatta az alábbiak szerint. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott, a részekre bontás tilalma szempontjából kiemelt jelentőséggel bíró útmutató kifejezetten az informatikai beszerzésekkel összefüggésben a következőket tartalmazza: „Tipikusan az informatikai beszerzések kapcsán felmerülő kérdés, hogy egy, az informatikai rendszer működését is biztosító hálózat kiépítésének értékét szükséges-e egyben kezelni például az ajánlatkérő hardver beszerzésének értékével, amennyiben az adott hálózat nem kizárólag az említett hardver eszközökkel kompatibilis, illetve fordítva, az adott hardver eszközök működtetése nem feltételezi konkrét hálózat meglétét. Ilyenkor ugyanis a funkcionális egység megtörhet a kiépítendő hálózat és a hardver eszközök között. Ha a beszerzendő hardver eszközök – bár részben az ajánlatkérő egyéb tevékenységének ellátását is szolgálják – egy adott informatikai rendszer működéséhez szükségesek, felmerülhet a részekre bontás tilalma. Hasonló következtetésre juthatunk a hardver eszközök és a szoftver beszerzése kapcsán, azaz a funkcionális egység e két beszerzés között is megtörhet, amennyiben a szoftver működését nem kizárólag a beszerezni kívánt hardver eszközök tudják biztosítani. További példával élve, amennyiben a beszerzendő tonerek kizárólag nyomtatókhoz használhatóak és a beszerzendő fénymásoló gépekkel nem kompatibilisek, akkor azok értékét – főszabály szerint – részekre lehet bontani, hiszen a műszaki egység hiánya miatt nem minősülnek egy beszerzésnek.”

34. Az útmutató tehát hardver-szoftver-tartozék viszonylatban kifejezetten elismeri annak lehetőségét, hogy az eltérő felhasználási módokra és funkciókra tekintettel a funkcionális egység megtörhet. Ugyanez a helyzet akkor is, ha a hardvereken belül szerverek és munkaállomások beszerzésének viszonyáról van szó, hiszen ezeknek más-más funkciója van még abban az esetben is, ha egy laptop egyik lehetséges – de nem szükségképpen – felhasználási funkciója az, hogy azzal egy távoli szerverhez csatlakozzanak a felhasználók. Jelen esetben a beszerzett informatikai eszközök már csak azért sem egy informatikai rendszer részét képezték, mert a megvásárolt szerverek több hivatali telephelyre kerültek beüzemelésre, valamint a XXIX/18-7/2024 iktatószámú adásvételi szerződés keretében megvásárolt 17 db üzleti kategóriájú laptop a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete részére került

beszerzésre, amely a Beszerző polgármesteri hivataltól elkülönült feladat- és hatáskörrel rendelkező közjogi szerv.

35. Továbbá vitatta a beszerző a hivatalbóli kezdeményező azon megállapítását, miszerint önmagában a beszerző informatikai háttérének biztosítására azonos felhasználás megállapítását tenné lehetővé, mert az ellentétes lenne az útmutató általa idézett rendelkezéseivel.

A kérelmezett észrevétele

36. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a vizsgált beszerzési eljárásokban a jogszabályok maradéktalan betartásával, a beszerző nyílt vagy meghívásos beszerzési eljárásként titulált ajánlattételi felhívásaira, ajánlatkéréseire reagálva nyújtott be ajánlatot és a megkötött szerződésekben foglaltak szerint járt el. A beszerzési eljárások során semmilyen jogellenes magatartást nem tanúsított. Előadta, hogy a Kbt. rendszerében az értékhatárok helyes megállapítása és betartása a beszerzőt terhelik, erre és arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő jogszerűen járt-e el, nem volt teljes körű rálátása.

37. Előadta, hogy a beszerzővel 2024. augusztusában került ajánlattevői kapcsolatba úgy, hogy a beszerző nyílt beszerzési eljárást hirdetett a bárki számára elérhető honlapján, amely felhívásra a kérelmezett adta a legkedvezőbb ajánlatot. Ezt követően a beszerző informatikai csoportja további ajánlatkérésekkel kereste meg.

38. A vizsgált beszerzési eljárások tekintetében előadta, hogy a beszerző beszerzéseivel kapcsolatban többszöri, a beszerzési eljárásokkal kapcsolatos szabályszerűségekre vonatkozó érdeklődésére a beszerzőtől azt a választ kapta, hogy szabályszerű a beszerzési eljárás és a beszerzések becsült értékét nem kell egybeszámítani.

39. Megjelölte, hogy a 2024. évi érintett beszerzések az alábbiak voltak:

Laptop:

azonosítószám / szerződés-, megrendelés száma	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/18-7/2024 SZNE/2024/00189/3026	Laptopok beszerzése	5 720 500 Ft	2024. augusztus 30.
RCS/202400395 3026	Notebook beszerzése	398 417 Ft	2024. szeptember 2.
XXIX/16-40/2024 RCS/202400405	Notebook beszerzése	390 000 Ft	2024. szeptember 11.
XXIX/16-33/2024 RCS/202400462	Laptopok beszerzése	683 000 Ft	2024. október 17.
XXIX/28-3/2024	Laptopok beszerzése	7 623 000 Ft	2024. december 12.
	Összesen:	14 814 917 Ft	

Szerver / storage (infrastruktúra modernizáció):

azonosítószám / szerződés-, megrendelés száma	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/29-2/2024	Szerverek beszerzése	14 584 743 Ft	2024. december 12.
	Összesen:	14 584 743 Ft	

Kiegészítők: dokkolók, szoftver licencek:

azonosítószám / szerződés-, megrendelés száma	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/28-4/2024	Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése	4 183 800 Ft	2024. december 17.
	Összesen:	4 183 800 Ft	

40. A beszerző által megfogalmazott igényekre sok éves szoftver és hardver beszerzési tapasztalata alapján minden esetben a legkedvezőbb, műszakilag és szakmailag legmegalapozottabb ajánlatot nyújtotta be, valamint ajánlattevőként álláspontja szerint jogszerűen járt el.

41. A jogorvoslati kezdeményezéssel érintett szerződések tekintetében az alábbi részletes tájékoztatást adta.

1. Laptopok beszerzése - XXIX/18-7/2024

Iktatószám: XXIX/18-7/2024

Szerződés szám: SZNE/2024/00189/3026

Szerződéskötés dátuma: 2024. augusztus 30.

Szerződés tárgya: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése

Teljesítés: 2024. szeptember 9.

Számlaszám: KEP-2024-9

Érték: 5.720.500 Ft

A beszerző, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala 2024. augusztus 13. napján nyílt beszerzési eljárást hirdetett fenti tárgyban ajánlattételi felhívás formájában a publikusan, bárki számára elérhető honlapján. Az ajánlattételi felhívás nyílt beszerzési eljárásnak definiált.

Előadta, hogy a profiljába illeszkedő felhívásra ajánlatot kívánt benyújtani.

A pályázat eredményéről a beszerzőtől 2024. augusztus 27. napján kapott értesítést, melyben kihírdették nyertes ajánlattevőként. Az adásvételi szerződés megkötésére 2024. augusztus 30. napján került sor.

A szerződésben foglalt tételek, úgy mint 17 db Lenovo notebook, 17 db Office Home and Business 2021 és 17 db laptop táska szállítása 2024. szeptember 9. napján történt meg átadás-átvételi jegyzőkönyv és szállítólevél aláírásával.

A szakmai teljesítésigazolásra 2024. szeptember 10. napján és a számla kiállítására szintén ezen a napon került sor.

2. Notebook beszerzése - RCS/202400395 3026

Iktatószám: RCS/202400395 3026

Ajánlatkérés dátuma: 2024. szeptember 2.

Ajánlatadás dátuma és száma: 2024. szeptember 2. KEM-2024-134

Megrendelés dátuma: 2024. szeptember 2.

Teljesítés: 2024. szeptember 18.

Számlaszám: KEP-2024-10

Érték: nettó 398.417 Ft

A beszerzőtől fenti napon e-mailben kapott ajánlatkérést különböző notebookokra, melyre ajánlatát még aznap benyújtotta. A kiválasztott Dell notebook szállítási teljesítése a fenti dátumon történt meg. A megrendelőn feltüntetésre került a megrendelés ellenértékének fedezeti helye, úgy mint „a 3026 Informatikai működéssel és fejlesztéssel kapcsolatos kiadási sor biztosít fedezetet”.

3. Notebook beszerzése - XXIX/16-40/2024

Iktatószám: XXIX/16-40/2024 és RCS/202400405

Ajánlatkérés dátuma és tárgya: 2024. szeptember 10.

Ajánlatadás dátuma és száma: 2024. szeptember 10. KEM-2024-151

Megrendelés dátuma: 2024. szeptember 11.

Teljesítés: 2024. szeptember 24.

Számlaszám: KEP-2024-11

Érték: nettó 390.000 Ft

A beszerzőtől fenti napon e-mailben kapott ajánlatkérést Lenovo ThinkPad modellre, melyre ajánlatát még aznap benyújtotta. A notebook szállítási teljesítése a fenti dátumon történt meg. A megrendelőn feltüntetésre került a megrendelés ellenértékének fedezeti helye, úgy mint „a 3026 Informatikai működéssel és fejlesztéssel kapcsolatos kiadási sor biztosít fedezetet”.

4. Notebook beszerzése - XXIX/16-33/2024

Iktatószám: XXIX/16-33/2024 és RCS/202400462

Ajánlatkérés dátuma és tárgya: 2024. október 16. jegyzőknek laptopok, Office licenc és táska

Ajánlatadás dátuma és száma: 2024. október 16. KEM-2024-200

Megrendelés dátuma: 2024. október 17.

Teljesítés: 2024. október 22.

Számlaszám: KEP-2024-15

Érték: nettó 683.000 Ft

A beszerzőtől fenti napon e-mailben kapott ajánlatkérést Lenovo ThinkBook modellre, Office licencekre és notebook táskára, melyre ajánlatát még aznap benyújtotta. A teljesítés a fenti dátumon történt meg.

5. Laptopok beszerzése - XXIX/28-3/2024

Iktatószám: XXIX/28-3/2024

Szerződésszám: SZNE/2024/253 3026

Szerződéskötés dátuma: 2024. december 12.

Szerződés tárgya: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése

Teljesítés: 2025. január 31.

Számlaszám: KEP-2025-9

Érték: 7.623.000 Ft

A beszerző 2024. novemberében új laptopok beszerzésére kért ajánlatot. A tervezéshez első indikatív ajánlatát, több típus megjelölésével 2024. november 14. napján adta 100 darabra, majd a későbbiekben kiegészítette ajánlatát kedvezményes projekt áras Asus notebookokkal. A szerződést 2024. december 12. napján kötötték meg 30 db notebookra, a teljesítésre 2025. január 31. napján került sor.

Előadta, hogy a beszerzési eljárással kapcsolatos szabályszerűségekre vonatkozó érdeklődésére a azt a választ kapta a beszerzőtől, hogy szabályszerű a beszerzési eljárás és ezt a beszerzést nem kell egybeszámítani a korábbi beszerzésekkel.

A számla kiállításának feltétele a szerződés szerint a teljesítést igazoló átadás-átvételi jegyzőkönyv és a teljesítésigazolás volt, amelyet a szállítás napján írt alá a beszerző. A számla kiállítására 2025. január 31. napján került sor.

6. Szerverek és storage beszerzése - XXIX/29-2/2024

Iktatószám: XXIX/29-2/2024

Első ajánlatkérés dátuma és tárgya: 2024. szeptember 23. ajánlatkérés szerverekre

Szerződésszám: SZNE/2024/00254

Szerződéskötés dátuma: 2024. december 12.

Szerződés tárgya: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal számára szerverek beszerzése, valamint tulajdonjogának átruházása és leszállítása külső telephelyekre.

Teljesítés: 2024. szeptember 9.

Számlaszám: KEP-2025-1

Érték: 14.584.743 Ft

A kérelmezett előadta, hogy tájékoztatta a beszerzőt szolgáltatásairól, melynek egyike az infrastruktúra tervezés, a szerver és storage park beszerzése. A beszerző tájékoztatta arról, hogy a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati egységek szerverparkja elavult, azok garanciális javítására már nincs lehetőség, ezért azok frissítésre szorulnak. Ennek megfelelően segítséget nyújtott az infrastruktúra modernizációs törekvések tervezésében. Ahhoz, hogy a legmegfelelőbb és a jelenlegi eszközökkel kompatibilis, valamint a különböző helységek (Lenhossék, Köztér, Ráday utca) klímatisztálási adottságai szerinti eszközparkot alakíthasson ki, bevonta disztribútor partnere mérnökét a tervezésbe. Az első megbeszélést ez ügyben 2024. szeptember 30. napján tartották, majd ezt még számos telefonon és e-mailben történt egyeztetés, pontosítás követett. Számos indikatív ajánlatot készített a tervezés során annak érdekében, hogy a szakmailag legmegalapozottabb konfiguráció álljon össze. A rendszer kompatibilitási igények miatt a Dell eszközei bizonyultak megfelelőnek.

Előadta továbbá, hogy a beszerző arról tájékoztatta, hogy a szerver modernizációt még a 2024-es költségvetésből kívánja finanszírozni és mivel a szerver és storage beszerzést nem kell összevonni a laptop beszerzésekkel, ezért ez külön eljárásban megvalósítható. Feltételezte, hogy a beszerző a hatályos jogszabályok ismeretében és jóval nagyobb közbeszerzési tapasztalata alapján, valamint hozzáértő tanácsadói és döntéshozói csoportjának jóváhagyásával hoz meg egy ilyen döntést, ennek megkérdőjelezése álláspontja szerint nem a beszállító feladata. A közbeszerzési eljárások számos gyakorlati példájának ismeretében is azt tapasztalta, hogy az infrastruktúra modernizáció és a laptop beszerzések többnyire külön eljárásban kerülnek lebonyolításra, mert azok beszerzésének önálló funkcionális céljuk van. A beszerző esetében a laptop beszerzés feltételezhetően a hivatal dolgozóinak, az infrastruktúra modernizáció pedig az önkormányzat 3 telephelyére régi, elavult szerver és storage cseréje a teljes önkormányzati rendszerüzemeltetés zökkenőmentes biztosításának érdekében történt. Álláspontja szerint az informatikában ez a kettő egyértelműen teljesen más terület és funkció, hiszen attól, hogy egy dolgozó régi laptopon dolgozik, attól még nem fog összeomlani a hivatal működése, viszont, ha egy szerver vagy adattároló eszköz tönkremegy, mert annyira elavult, és az önkormányzati kötelező rendszerek sem működnek már megbízhatóan rajta, akkor az egész hivatal működése veszélybe kerülhet.

Álláspontja szerint a beszerző a laptop és szerver / storage (adattároló) beszerzéseket jogosan választotta szét, mert azok nem egy időben és nem egy projekt részeként merültek fel, a beszerzések gazdaságilag és műszakilag nem kapcsolódtak egymáshoz.

Rámutatott továbbá, hogy Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 74. §-a szerint a 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig tartó időszakra szolgáltatásmegrendelésekre és árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár klasszikus ajánlatkérő esetében 15.000.000 forint értékhatárt a szerver és storage beszerzés az előzetes kalkulációk alapján nem haladta meg, így feltételezte, hogy a beszerző megfelelően jár el.

A szerződéskötésre 2024. december 12. napján került sor. A teljesítés 2025. január 13. napján történt meg a szerződésben írtaknak maradéktalanul megfelelően. A számla kiállításának feltétele a szerződés szerint a teljesítést igazoló átadás-átvételi jegyzőkönyv volt, amelyet a szállítás napján írt alá a beszerző. A számla kiállítására 2025. január 14. napján került sor.

7. Laptopokhoz dokkoló állomások, valamint szoftverek beszerzése - XXIX/28-4/2024

Iktatószám: XXIX/28-4/2024

Szerződésszám: SZNE/2024/00259

Szerződéskötés dátuma: 2024. december 17.

Szerződés tárgya: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal számára laptopokhoz dokkoló állomások, valamint egyéb szoftverek beszerzése

Teljesítés: 2025. január 31.

Számlaszám: KEP-2025-7

Érték: 4.183.800 Ft

Előadta, hogy a beszerző 2024. decemberében kért ajánlatot dokkoló állomásokra, Office és Windows licencekre, amelyekre a szerződést 2024. december 17. napján kötötték meg, a teljesítésre 2025. január 31. napján került sor.

A beszerzési eljárással kapcsolatos szabályszerűségekre vonatkozó érdeklődésére a beszerzőtől azt a választ kapta, hogy a beszerzést nem kell egybeszámítani a korábbi beszerzésekkel.

A számla kiállításának feltétele a szerződés szerint a teljesítést igazoló átadás-átvételi jegyzőkönyv és a teljesítésigazolás volt, amelyet a szállítás napján írt alá a beszerző. A számla kiállítására 2025.01.31. napján került sor.

42. Összegezve elmondta, hogy a beszerző a laptop beszerzéseket különböző időpontban igényelte, melyek egyik esetben sem lépték át az értékhatárt. Álláspontja szerint az infrastruktúra modernizáció megvalósulása céljából történt szerver és storage beszerzés, valamint a laptop beszerzés nem egy időben és nem egy projekt részeként történt, a beszerzések gazdaságilag és műszakilag nem kapcsolódtak egymáshoz. A 2024. évben megvalósított beszerzések közül a laptopok és szerverek beszerzése nem képezett olyan beszerzési egységet, mely a beszerzések becsült értékének egybeszámítását indokolta volna.

Előadta, hogy az ügyfél igényei alapján járt el és minden vizsgált beszerzésnél maradéktalanul betartotta a jogszabályokat, valamint teljesítette szerződéses kötelezettségét. Ajánlatai az elérhető legjobb kedvezményeket tartalmazták, így gazdaságilag ésszerűek, valószínűsítette, hogy ezért választotta a beszerző a nyertes ajánlattevőnek.

Álláspontja szerint a beszerző beszerzéseit illető esetleges jogsértésekért felelősség nem terheli, ezért kérte az esetleges bírság alkalmazásának mellőzését.

43. Álláspontja szerint a becsült érték megállapításánál a funkcionális összefüggésnek, közvetlen felhasználási célnak van kiemelt jelentősége.

A laptopok és szerverek esetén a közvetlen felhasználási cél nem ugyanaz, amelyet a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ, mint központi beszerző) kialakult beszerzési gyakorlatával is alá kívánt támasztani, az alábbiak szerint.

44. A laptop alapvetően egy hordozható számítógép, amely kisebb és könnyebb verziója az asztali számítógépeknek. Az az eszköz, amin a laptop tulajdonosa (felhasználója) dolgozni tud. A szerver ettől eltérően olyan számítógép vagy szoftver, amely más számítógépek számára szolgáltatásokat nyújt. Fő feladata az adatok tárolása és azok biztonságos, gyors kiszolgálása a felhasználók vagy alkalmazások számára (háttér szolgáltatások). Különböző típusú szerverek léteznek.

A DKÜ is a rendszerszintű beszerzések során külön keretmegállapodásokat köt a szereplőkkel, amelyek mereven elválasztják a felhasználói hardvereket a háttér-infrastruktúrától:

- A kliens oldali beszerzés: Homogén kliens oldali IT eszközök (SZGRH22) eljárás. Ez a beszerzés kizárólag a végfelhasználói munkaállomásokra, notebookokra és kapcsolódó monitorokra fókuszál az állami intézmények részére.

- Az infrastruktúra oldali párja: ezzel párhuzamosan a DKÜ külön eljárásrendben (Infrastruktúra rendszerek üzemeltetése, támogatása és szerverkapacitások) tenderezteti a központi szervereket, adatközponti tárolókat és hálózati elemeket. Úgy mint Homogén szerverek és tárolók beszerzése: DKM0102SRVT24, DKM0205SVRT24, Homogén hálózati eszközök és kiegészítők – Meglévő infrastruktúrához kapcsolódó hálózati eszközök és kiegészítők beszerzése, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése: DKM0103HNET25, DKM0204HNET25.

- szoftver oldali párijai a teljesség igénye nélkül: Microsoft keretmegállapodások: DKM01MSLIC23 (kormányzati), DKM02MSLIC23 (vállalati), IBM szoftverlicencek és kapcsolódó szolgáltatások DKM0105ISUP22.

45. Kifejtette, hogy az informatikai közbeszerzések gyakorlatában álláspontja szerint azért választják szét ezeket az ajánlatkérők, mert teljesen eltérőek a beszerzések céljai, nem egy projekt részeként szerzik be azokat, a beszerzések gazdaságilag és műszakilag nem kapcsolódnak egymáshoz, ráadásul az alkalmassági követelmények is merőben eltérőek.

Egyrészt az ún. infrastruktúra eszközöknél, mint a szervereknél, adattárolóknál, szünetmentes tápegységeknél, hálózati eszközöknél komoly tervezési, tanácsadói szakértelmet, referenciákat és mérnöki minősítéseket (pl. Dell, VMware, Cisco, HPE) várnak el, míg a kliens eszközöknél (notebookok, számítógépek, monitorok) a logisztikai és mennyiségi szállítási kapacitás a döntő.

Még az ismert hardvergyártók is külön társaságokat vagy üzletágakat működtetnek a kliens oldali eszközök az infrastruktúra eszközök forgalmazására, hiszen teljesen eltérő célú, tudású, funkcionalitású eszközökről van szó. Ráadásul a disztribútoroknak és a forgalmazóknak is külön kell pályázni a gyártók viszonteladói partnerségéért, mert más-más alkalmasságot, tudást, képzést és képesítést vár el a gyártó. Példaként említette, hogy a Hewlett Packard Enterprise (HPE) a szerverek, storage, hálózat, cloud és adatközponti megoldások, tehát az infrastruktúra eszközök, míg a HP Inc. a PC-k, notebookok, munkaállomások, nyomtatók, tehát a kliens eszközök értékesítését végzi. A Dell két, stratégiailag teljesen szétválasztott külön üzletágban (CSG vs ISG) kezeli az eszközök értékesítését.

46. Másrészt teljesen eltérő a kliens oldal és az infrastruktúra SLA, azaz garancia igénye: az infrastruktúra eszközök esetében többnyire elvárás a 4-6-8 órán belüli hibajavítás-megkezdése, mivel kritikus informatikai elemekről van szó. A hibajavítást ez esetben az adott gyártóra specializálódott mérnökök végzik. A kliens eszközöknél általában elegendő az általános gyártói garancia. A gyártók szakszervízei is külön végzik a kliens oldali és az infrastruktúra eszközök javítását, hiszen teljesen más felhasználási célú, kapacitású és javítási igényű eszközökről van szó és teljesen más tudást igényel egy notebook és egy szerver javítása.

A szoftverek esetében szintén más az alkalmassági követelmény, az örökös vagy az előfizetéses licenceket az ajánlatkérők kizárólag hivatalos gyártói viszonteladóktól szerezhetik be. Szinte mindegyik nagy szoftvergyártó tiltja a közvetített szoftver licenc értékesítést és kizárólag hivatalos és a szükséges minősítéseket megszerzett partnerei értékesthetik a kellő tudás birtokában a licenc (szoftver felhasználási jog) termékeiket. Minden szoftvergyártó egyedi licenelési szabályzatot ír elő, a partnerek feladata ezekkel tisztában lenni azért, hogy az ügyfél a gyártó felhasználási feltételeinek, illetve a műszaki követelményeknek megfelelő licenc terméket kapja. Ráadásul az örökös és az előfizetéses licencek díjait a gazdasági tartalmuk miatt a számviteli törvény szabályai szerint is eltérően kell könyvelni (immateriális jószág vs költség).

47. Összegezve a fentieket álláspontja szerint megállapítható, hogy a DKÜ és a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF), mint a központosított közbeszerzés lebonyolítója is, a közigazgatási szervek (tehát az önkormányzatok, polgármesteri hivatalok is) informatikai beszerzéseit központilag is szigorúan különválasztják egymástól a kliens (notebookok) és az infrastruktúra (szerver) és a szoftver kategóriákat. Álláspontja szerint ez közvetlen funkcionális összefüggést és így az egybeszámítás kötelezettségét is megtöri, azaz a különböző beszerzési tárgyak között nem áll fenn olyan közvetlen funkcionális összefüggés, mely az egybeszámítást kötelezővé tenné.

48. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság 2021. szeptember 30-i útmutatójára (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában”), amely szerint „Ha a beszerzendő hardver eszközök – bár részben az ajánlatkérő egyéb tevékenységének ellátását is szolgálják – egy adott informatikai rendszer működéséhez szükségesek, felmerülhet a részekre bontás tilalma. Hasonló következtetésre juthatunk a hardver eszközök és a szoftver

beszerzése kapcsán, azaz a funkcionális egység e két beszerzés között is megtörhet, amennyiben a szoftver működését nem kizárólag a beszerezni kívánt hardver eszközök tudják biztosítani. További példával élve, amennyiben a beszerzendő tonerek kizárólag nyomtatókhoz használhatóak és a beszerzendő fénymásoló gépekkel nem kompatibilisek, akkor azok értékét – főszabály szerint – részekre lehet bontani, hiszen a műszaki egység hiánya miatt nem minősülnek egy beszerzésnek.”

49. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott D.184/14/2022. számú határozat teljesen más témában született, így tárgyi esetre álláspontja szerint nem alkalmazható.

50. Megerősítette, hogy a vizsgált beszerzési eljárásokban álláspontja szerint a jogszabályok maradéktalan betartásával, a beszerző nyílt vagy meghívásos beszerzési eljárásként titulált ajánlattételi felhívásaira, ajánlatkéréseire reagálva nyújtott be ajánlatot és a megkötött szerződésekben foglaltak szerint járt el. A beszerzési eljárások során semmilyen szándékos jogellenes magatartást nem tanúsított. A Kbt. rendszerében az értékhatárok helyes megállapítása és betartása a beszerzőt terhelik.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2024. augusztus 30. napja és 2024. december 17. napja között kötötte meg a kérelmezettel az érintett szerződéseket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. február 27. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés tekintetében az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

52. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2024. augusztus 30. napja és 2024. december 17. napja között a kérelmezettel megkötött 7 db szerződés esetében megsértette-e a részekre bontás tilalmának a szabályát. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálata folyamatként abban is döntenie kellett, hogy a beszerző jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását az érintett szerződések megkötésekor.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

53. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

54. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c pont cb) alpontja szerint közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőként, EKRSZ_36291571 szám alatt szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer ajánlatkérői nyilvántartásában.

55. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a szerződések tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érintett időszakban megkötött 7 db adásvételi szerződés tárgya az alábbi:

1. A 2024. augusztus 30. napján kelt XXIX/18-7/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés tárgya a beszerző számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése, az alábbiak szerint:
17db Lenovo ThinkBook 06 G6 IRL notebook, 17db Office Home and Business 2021 Hungarian EuroZone Medialess szoftvercsomag és 17db laptoptáska.

2. A 2024. szeptember 2. napján kelt RCS/2024003953026 azonosítószámú megrendelés tárgya: 1db Dell G15 5535 laptop beszerzése.

3. A 2024. szeptember 11. napján kelt XXIX/16-40/2024. azonosítószámú megrendelés tárgya: 1db Lenovo ThinkPad L14 laptop beszerzése.

4. A 2024. október 17. napján kelt XXIX/16-33/2024. azonosítószámú megrendelés tárgya: 2db Lenovo ThinkBook 16 G6 IRL laptop, 2db Microsoft Office Home and Business 2021 Hungarian EuroZone Medialess szoftvercsomag és 2db Lenovo NB laptoptáska beszerzése.

5. A 2024. december 12. napján kelt XXIX/28-3/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés tárgya a beszerzős számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése, az alábbiak szerint:
30db Asus Expertbook laptop beszerzése.

6. A 2024. december 12. napján kelt XXIX/29-2/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés tárgya a beszerző számára szerverek beszerzése – valamint tulajdonjogának átruházása és leszállítása – külső telephelyekre az alábbiak szerint:
1db Dell PowerEdge R360 Server (A verzió), 2db Dell PowerEdge R360 Server (B verzió), 2db Dell PowerEdge R660xs Server és 1db Dell ME5024 Storage Array tároló.

7. A 2024. december 17. napján kelt XXIX/28-4/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés tárgya a beszerző számára laptopokhoz dokkoló állomások, valamint egyéb szoftverek (továbbiakban: Termékek) beszerzése az alábbiak szerint:

30db Asus dokkoló állomás, 30db Microsoft Windows11 Pro operációs rendszer és 30db Office Home and Business 2021 Hungarian EuroZone Medialess szoftvercsomag.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti szerződések árubeszerzésnek minősülnek.

58. A Döntőbizottság harmadikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 16. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

59. Fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottságnak azt is vizsgálnia kellett, hogy alkalmazandó-e a részekre bontás tilalma az érintett időszakban megkötött 7 db adásvételi szerződés tekintetében.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

60. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

61. A részekre bontás tilalmának lényege, hogy bizonyos feltételek fennállta esetén több (potenciális) szerződés becsült értékét nem lehet egymástól különválasztani, ha az egyes szerződések eredményeinek felhasználása egymással szorosan összefügg, azok tekintetében fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység. Ez esetben a több (potenciális) szerződés becsült értékét összeadva kell megállapítani – az értékhatár elérése szempontjából – a tervezett közbeszerzés becsült értékét. Az értékösszevonás arra a kérdésre ad választ, hogy az adott közbeszerzés becsült értéke eléri-e a nemzeti, illetve az uniós értékhatárt, és kell-e alkalmazni a vonatkozó eljárási szabályokat. Igen válasz esetén is van mód arra, hogy az összevonásra került szerződéseket külön eljárásokban, de már az irányelvi szabályoknak megfelelően meghirdetve

ítélik oda abban az esetben is, ha az érték-egybeszámítással érintett egyes szerződések becsült értéke az értékhatár alatt maradna.

62. A beszerző álláspontja szerint a beszerzések nem ütköznek a részekre bontás tilalmába, mert az érintett beszerzési eljárások során megvásárolt kiegészítők (pl. dokkolók, táskák) és szoftverlicencek (pl. Office) általános felhasználású eszközök, melyek több, a hivatal tulajdonában lévő számítógéppel is kompatibilisek, így nem kizárólag a felhívásukban felsorolt beszerzési eljárások keretében megvásárolt laptopokhoz használhatók. A munkaállomások (laptopok) pedig önálló működésre is alkalmasak a XXIX/29-2/2024 iktatószámú adásvételi szerződés keretében beszerzett szerverkapcsolat nélkül is. A megvásárolt szerverek több hivatali telephelyre kerültek beüzemelésre.

63. A Döntőbizottság megvizsgálta az érintett szerződéseket és a beszerzések dokumentumait.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiekben részletezettek szerint a XXIX/18-7/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés során egy szerződés keretén belül szerezte be a 17db notebook-ot, a 17db hozzá tartozó szoftvercsomagot és 17db laptoptáskát, amelyek azonos célra történő felhasználása megállapítható.

A XXIX/28-4/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés keretében szintén egyszerre történt a 30 db dokkoló állomás, a 30 db operációs rendszer és a 30 db szoftvercsomag beszerzése, amelyek azonos célra történő felhasználása megállapítható.

65. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a XXIX/18-7/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés, a XXIX/28-3/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés (Laptopok beszerzése), a XXIX/29-2/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés (Szerverek beszerzése) és a XXIX/28-4/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés (Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése) tárgya egységesen a „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal számára [...] beszerzését” tartalmazza. A szerződések nem tartalmaznak információt arra vonatkozóan, hogy valamilyen egyedi, a többi beszerzéstől eltérő felhasználási célra történő beszerzési igényt valósítana meg.

66. A Döntőbizottság a beszerzések dokumentumai alapján megállapította továbbá, hogy a benyújtott dokumentumok tanúsága szerint a XXIX/29-2/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés – beszerzési eljárás alóli mentesítéssel történő - megkötésének oka, hogy a beszerző „szervereinek beszerzése még 2017-ben volt, melyek mára elavultak és az elmúlt időszakban, több hibát jeleztek. Tekintve, hogy egy szerver meghibásodása komoly problémát okoz, a hivatal egészét érinti és esetleges adatvesztéssel jár, mindenképpen szükséges ezen eszközök cseréje.” A benyújtott dokumentumok tanúsága szerint a XXIX/28-4/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés – beszerzési eljárás alóli mentesítéssel történő - megkötésének oka, hogy a beszerző „munkaállomásain használt eszközök beszerzése 2017-ben volt, melyek elavultak és folyamatos cseréje szükséges. Ahhoz, hogy a beszerzendő laptopok teljes értékű munkaállomásként legyenek használatosak, egyéb eszközök és szoftverek beszerzése szükséges.” A XXIX/28-3/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés – beszerzési eljárás alóli mentesítéssel történő - megkötésének oka, hogy a beszerző „munkaállomásain használt eszközök beszerzése 2017-ben volt, melyek elavultak és folyamatos cseréje szükséges.”

67. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a RCS/2024003953026 azonosítószámú megrendelést, a XXIX/16-40/2024. azonosítószámú megrendelést és a XXIX/16-33/2024. azonosítószámú megrendelést, továbbá a XXIX/28-3/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés, a XXIX/29-2/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés és a XXIX/28-4/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés megkötését nem előzte meg beszerzési eljárás. Beszerzési eljárást az érintett

szerződések közül kizárólag a XXIX/18-7/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés megkötése előtt folytatott le a beszerző. Megjegyzi e körben továbbá a Döntőbizottság, hogy a beszerző a 7 db adásvételi szerződés mindegyikét a kérelmezettel kötötte meg.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a munkaállomások, az azokhoz tartozó kiegészítő eszközök (laptoptáska, dokkoló) és szoftvercsomagok, továbbá a szerverek beszerzésének célja a beszerző feladatainak ellátását támogató informatikai háttér biztosítása volt, amely alapján az azonos felhasználási cél megállapítható. A beszerző nem tudta alátámasztani azon álláspontját, amely szerint a beszerző feladatellátásának informatikai támogatásától eltérő beszerzési célt szolgálna fentiek beszerzése függetlenül attól, hogy a beszerzett laptopok és dokkolók a beszerző telephelyein működő szerverektől függetlenül is képesek működni. Felhívja a figyelmet a Döntőbizottság, hogy a beszerzések között fennálló funkcionális egységet önmagában nem töri meg sem az a körülmény, hogy az informatikai rendszer és a hozzá kapcsolódó eszközpark fejlesztése időben nem egyszerre, hanem fokozatosan történik meg, mint ahogyan az sem, hogy a beszerzett szerverek a beszerző egyes telephelyein kerültek beüzemelésre, a laptopok, notebook-ok, dokkolók és szoftverek pedig az egyes munkavállalók használatában vannak.

69. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a beszerző a XXIX/18-7/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés értéke nettó 5.720.500.-Ft, RCS/2024003953026 azonosítószámú megrendelés értéke nettó 398.417.- Ft, a XXIX/16-40/2024. azonosítószámú megrendelés értéke nettó 390.000.- Ft, a XXIX/16-33/2024. azonosítószámú megrendelés értéke nettó 683.000.- Ft, a XXIX/28-3/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés értéke nettó 7.623.000.- Ft, a XXIX/29-2/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés értéke nettó 14.584.743.- Ft és a XXIX/28-4/2024. azonosítószámú adásvételi szerződés értéke nettó 4.183.800.- Ft volt, a KEMIBO Projekt Kft. kérelmezettől összesen 33.583.460.-Ft értékben szerezte be az azonos felhasználási cél megvalósítására irányuló árukat. Mindezek alapján a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie a kezdeményezéssel érintett valamennyi beszerzés értékét, így a közbeszerzés egybeszámított becsült értéke 33.583.460.-Ft volt.

70. Fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság negyedikként a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatás meghatározásával kötötte meg a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett 7 db adásvételi szerződést, ezért a beszerzések visszerhesnek minősülnek.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett, fentiekben részletezett beszerzéseit (összesen nettó 33.583.460.-Ft értékben) olyan adásvételi szerződések alapján valósította meg, amely megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

72. A Döntőbizottság következőkben azt vizsgálta, hogy a szerződések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E körben a Döntőbizottság rögzíti, hogy az egységes beszerzés összesített értéke 33.583.460.-Ft volt.

1. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevitelére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 74. §-a szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 15.000.000.-forint.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 7 db adásvételi szerződés egybeszámított értéke 33.583.460.-Ft volt. Ezen érték meghaladta a 2024. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ezért a beszerzőnek a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett 7 db adásvételi szerződés tekintetében a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

74. Fentiek alapján a beszerző jogszerűen bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát, és jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett beszerzések (7 db adásvételi szerződés) esetében. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

75. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

76. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

77. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás

becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

78. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

79. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

80. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

81. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

82. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és kérelmezett között 2024. augusztus 30. napja és 2024. december 17. napja között létrejött 7 db adásvételi semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, ilyen körülmény a jogorvoslati eljárásban sem került bemutatásra a felek által. Megállapította továbbá, hogy a beszerzések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mivel a szerződések alapján beszerzett áruk leszállítása megtörtént, azok 2024. óta a beszerző használatában vannak, azok amortizációja miatt az eredeti állapot helyreállítása természetben nem törthet meg.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses érték a jogsértő mellőzéssel érintett szerződések tekintetében összesen nettó 33.583.460.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre kerültek, valamint azt is, hogy a beszerzések nem támogatásból valósultak meg, így erre tekintettel a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe a jogsértés óta eltelt időtartamot is. Nem találta a Döntőbizottság megállapíthatónak továbbá, hogy a beszerző jogsértése nyilvánvalóan szándékos lett volna. A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző terhére még nem állapított meg jogsértést.

86. A semmiség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződések teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése lezajlott. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, amelynek összecszerúsége tekintetében a felek között különbséget tett, tekintettel arra, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően. A kérelmezett oldalán vette figyelembe továbbá azt a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során együttműködő magatartást tanúsított. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél figyelembe vette a szerződések együttes értéket (33.583.460.-Ft), valamint a szerződések megkötése óta eltelt időtartamot. Kiemelten

értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre és teljesítésre kerültek, valamint azt is, hogy a beszerzések nem támogatásból valósultak meg. A Döntőbizottság továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt akár a beszerző, akár a kérelmezett részéről. A Döntőbizottság a fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki a beszerző, illetve a kérelmezett részére.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

88. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

89. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 21.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
*közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

Bonifert Zsolt sk
*közbeszerzési biztos
közbeszerzési biztos*

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Liszi Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.09.21
14:51:38 +02'00'

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ