



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.262/15/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft.
(Nyíradony, Wesselényi utca 10.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bendik Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Debrecen, Kálmán utca 41.)

Az ajánlatkérő: Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
(Debrecen, Sumen u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy-Stieber Elek László felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Frontcore Consulting Kft.
(Debrecen, Nógrádi Mátyás utca 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: Gépjármű javítás, vizsgáztatás 2026 – 2. rész Hortobágy
Tájégség, 35.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000730682026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. április 29. napján a bevezető részben megnevezett szolgáltatás megrendelés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 7533/2026. számon, 2026. május 5. napján jelent meg.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései a közbeszerzési eljárás 2. része, a Hortobágy Tájégség tekintetében:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a tulajdonában lévő gépjárművek garanciális időn túli javítása, karbantartása, időszakos szervize, műszaki vizsgáztatása és műszaki vizsgára felkészítése.

II.2.3) A teljesítés helye: Magyarország 4034 Debrecen Sumen utca 2.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Gépjárművek tájékoztató adatai darabban:

2014 Mitsubishi L200 1

2019 Toyota Hilux 3

2002 Toyota Hilux 1

2007 Toyota Hilux 1

2010 Toyota Hilux 1

2011 Toyota Hilux 2

2013 Toyota Hilux 4

2014 Toyota Hilux 2

2012 Suzuki Jimny 2

2003 Ford Ranger 1

2012 Ford Ranger 2

2016 Isuzu D-max 2

2003 Land Rover Defender 1

2019 Lada Niva 1

2017 Lada Niva 1

2004 Skoda Fabia 1

2021 Ford Ranger 3

- utánfutó 13

Keretösszeg: nettó 35.000.000,- Ft.

Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentáció részeként kibocsátott ártáblázatban meghatározott számítások szerint kell meghatározni az összes nettó költséget, amelyet a felolvasólapon fel kell tüntetni.

A közbeszerzési dokumentációban szereplő szolgáltatásokra vonatkozó alkalmak száma tájékoztató jellegűek, azok megrendelési kötelezettséget nem keletkeztetnek.

Az "Összes nettó költség forintban" értékelési szempontra megadott érték az ajánlatok értékelését (összehasonlíthatóságát) szolgálja. A szerződés tényleges elszámolása a keretmegállapodásban foglaltak szerint fog történni.

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján előírja, hogy a keretmegállapodásban meghatározott műhellyel kapcsolatos feladatokat kizárólag az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike végezheti el.

II.2.5) Értékelési szempontok

1 Összes nettó költség forintban Súlyszám: 90

2 Alkatrész bruttó árából adott kedvezmény mértéke (gumiabroncs kivételével) %-ban kifejezve (legkedvezőbb 25%, legkevezőtlenebb 0 %) Súlyszám: 10

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható

A meghosszabbítás leírása: Megrendelő döntésével a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján a Keretmegállapodás 12 hónapos időbeli hatálya alatt indokolás nélkül jogosult egy alkalommal a Keretmegállapodás időbeli hatályát 3 hónappal meghosszabbítani. A meghosszabbítás a keretösszeg értékét nem érinti.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos () igen (x) nem. Saját forrás.

II.2.13) További információ: Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontja szerinti legalacsonyabb költség értékelési szempontot alkalmazza. Értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Módszerek: az összes nettó költség esetében fordított arányosítás; a „Alkatrész bruttó árából adott kedvezmény mértéke” szempont tekintetében egyenes arányosítás. Ajánlatkérő egyéb költséghatékonysági módszert alkalmaz. A költséghatékonysági módszer részletes leírása a TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLATTÉTELHEZ elnevezésű közbeszerzési dokumentum II.19. pontjában található.

Az összes nettó költség forintban értékének meghatározás

Az egyes ártáblázatban szereplő költségek nettó költség összesen forintban összes alkalomra értékei kerülnek összeadásra (technikai cella kivételével) és így kapjuk meg az összes nettó költség forintban értéket. További részletek a TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLATTÉTELHEZ elnevezésű közbeszerzési dokumentum II.19. pontjában találhatóak.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.2.) Minden rész esetében: alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges gépjármű javítás és/vagy szervízelés céljára szolgáló ingatlannal. Az ingatlannak meg kell felelni továbbá az alábbi követelményeknek is:

- minimum egy darab fedett szerelőállás;

- fedett szerelőállás méretei: minimum 2 m széles, minimum 4 m hosszú, minimum 2,5 m magas.

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján előírja, hogy az M.2.) alkalmassági követelménynek kizárólag az ajánlattevő vagy - közös ajánlattétel esetén - a közös ajánlattevők egyike felelhet meg. Erre tekintettel alkalmassági feltételek igazolásához a (7) bekezdéstől eltérően nem támaszkodhat az ajánlattevő az M.2.) alkalmassági követelmény tekintetében más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Ajánlattevő megrendelésenként jogosult számlát kiállítani, melynek kiegyenlítésére átutalással kerül sor a Kbt. 135. § (1), (5), (6) bekezdéseiben, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bek-ben, valamint a keretmegállapodás Tervezetnek megfelelően.

VI.3.9) További információk:

12. Az ajánlatban csatolni kell a részletes ártáblázatot .xls és pdf formátumban.

18. Szakmai ajánlat: Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti a részletes ártáblázatot, a bemutatott ingatlan útdíjmentes közúton szereplő távolságát és az értékelési szempontokra tett megajánlásokat. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel nem hiánypótoltható hiánynak tekinti a részletes ártáblázat teljes hiányát, illetve az értékelési szempontokra tett megajánlásokat és a bemutatott ingatlan útdíjmentes közúton szereplő távolságát. Nem hiánypótoltható hiány esetében Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. Ajánlatkérő továbbá a szakmai ajánlat lényeges elemének tekinti különösen a bemutatott ingatlan útdíjmentes közúton szereplő távolságát.

19. Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján alábbi költségek (ártáblázat "nettó költség egy alkalomra forintban (egységár x mennyiség)" cellájában szereplő érték) valamelyikét meghaladó árat tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani: Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren - 50.000 Ft, Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza - 50.000 Ft.

21. Ajánlattevőnek nyilatkozni kell arról, hogy a lent rögzített címtől útdíjmentes közúton hány kilométerre van (egy tizedes pontossággal) a bemutatott ingatlan:

a 2. rész esetében a 4071 Hortobágy, Petőfi tér 9.

Ajánlatkérő a közúti távolságot a <https://www.google.com/maps/> weblap által kalkulált legrövidebb távolságot mutató útvonal alkalmazásával ellenőrzi. Ajánlatkérő +/- 0,3 km-es eltérés esetében nem nyilvánítja az ajánlatot érvénytelennek. Az információk a "Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren" és a "Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza" költségek meghatározásához szükségesek, azaz végső soron az Összes nettó költség forintban értékelési szempont meghatározásához szükséges.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott Tájékoztatót az ajánlattételhez, Műszaki leírást, keretmegállapodás tervezetet, Részletes ártáblázatot, nyilatkozatmintákat.

4. A Tájékoztató az ajánlattételhez című dokumentum az alábbiakat tartalmazta:

II. Részletes ajánlattételi feltételek

19. Az ajánlatok értékelése és összehasonlítása

Összes nettó költség forintban értékének meghatározás

Az egyes ártáblázatban szereplő költségek nettó költség összesen forintban összes alkalomra értékei kerülnek összeadásra (technikai cella kivételével) és így kapjuk meg az összes nettó költség forintban értéket. Az egyes költségek értékei az alábbiak szerint kerülnek meghatározásra:

a) Költségek meghatározása az olajcsere, váltóolaj csere, fékfolyadék csere, hűtőfolyadék csere, féktárcsa- és fékbetét csere, első lengéscsillapító csere, hátsó lengéscsillapító csere, lengőkar csere, stabilizátor rúd csere, kormányösszekötő gömbfej csere, féltengely csere, kerécsapágy csere, futómű állítás, egyéb Gépjármű javítási- és karbantartási szolgáltatás, valamint gépjármű-villamossági tevékenység óradíja, egyéb Karosszériajavító, valamint

autófényező tevékenység óradíja, kerékcseré centrírozással, gumiszerelés javítással, Autómentés országhatáron belül szolgáltatások esetében

Ajánlattevő köteles megadni a Nettó költség egységárát forintban. Az értéket úgy kell megadni, hogy a mértékegység egy egységére vonatkozzon (pl. óradíj esetében egy órára). A többi adatot nem kell megadnia ezen tételek esetében Ajánlattevőnek. Az egyes költségek Nettó költség összesen forintban összes alkalomra értéke az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

$$x = c * (a * b)$$

ahol:

x: az adott a) pontban szereplő költség Nettó költség összesen forintban összes alkalomra értéke

a: az adott a) pontban szereplő költség nettó költség egységára forintban (ajánlattevő adja meg)

b: az adott a) pontban szereplő költség mennyisége

c: az adott a) pontban szereplő alkalom száma

b) Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren egységára (technikai cella)

Ajánlattevő köteles megadni a fenti szolgáltatás egységárát forintban. Ez az érték nem része az összes nettó költség forintban értéknek.

c) Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren

Ajánlattevő köteles megadni a 4. számú nyilatkozatmintában foglaltak szerint az ingatlan útdíjmentes közúton lévő távolságát egy irányban, km-ben. Referencia pontok a felhívás VI.3.9) 21. pontjában találhatóak. A költség értékét ezt követően a táblázat kiszámítja az alábbiak szerint:

$$y = c * (2 * (b * d))$$

ahol:

y: Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren szereplő költség Nettó költség összesen forintban összes alkalomra értéke

b: a c) pontban szereplő költség mennyisége

c: a c) pontban szereplő alkalom száma

d: Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren egységára

d) Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza

Ez Ajánlatkérőnél felmerülő költségtétel, erre tekintettel, ha Ajánlattevő megadta az ingatlan útdíjmentes közúton lévő távolságát egy irányban km-ben, úgy jelen költséget a táblázat kiszámítja az alábbiak szerint:

$$z = e * (2 * f) + (6 * b * h)$$

ahol:

z: Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza szereplő költség Nettó költség összesen forintban összes alkalomra értéke;

e: szervíz távolsága órában (lásd táblázat alapadataiban);

f: HNPI alkalmazott órabére (br. Ft, lásd táblázat alapadataiban)

b: a c) pontban szereplő költség mennyisége

h: 1 db gépjármű rezszi költsége 1 km-re

H értéke: $h = 15^1 + 59,00^2$

¹ NAV szerinti általános személygépkocsi-normaköltség összege 1 km-re.

² 1 km-re vetített üzemanyagköltség 10 literes átlagfogyasztásnál NAV 2026. április dízel üzemanyag értékkel (590 Ft) számolva.

5. A Műszaki leírás az alábbiakat rögzítette:

Beszerzés tárgya

5. A gépjárművek javítás helyszínére (Vállalkozó Műhelye, keretmegállapodásban részletezettek szerint) történő szállítását (kivéve keretmegállapodás IV.11. szerinti eseteket) és a Műhelyből történő elszállítást (kivéve keretmegállapodás IV.11. szerinti eseteket) Megrendelő végzi. A gépjárművek javításra történő átvételétől a javítás befejezéséig történő szállítási feladatok költsége minden esetben az Ajánlattevőt terhelik.

6. A Részletes ártáblázat az alábbiakat tartalmazta:

Sorszám	Szervizmunka megnevezés	Mennyiség	Mértékegység	Nettó költség egységára forintban	Nettó költség egy alkalomra forintban (egységár x mennyiség)	Alkalom	Nettó költség összesen forintban összes alkalomra
1.	olajcsere	2,5	óra	-	-	8	-
2.	váltóolaj csere	1,5	óra	-	-	2	-
3.	fékfolyadék csere	1,5	óra	-	-	4	-
4.	hűtőfolyadék csere	1,5	óra	-	-	4	-
5.	féktárcsa- és fékbetét csere	2,5	óra	-	-	6	-
6.	első lengéscsillapító csere	3,5	óra	-	-	3	-
7.	hátsó lengéscsillapító csere	3	óra	-	-	3	-
8.	lengőkar csere	2,5	óra	-	-	2	-
9.	stabilizátor rúd csere	2	óra	-	-	3	-
10.	kormányösszekötő gömbfej csere	2,5	óra	-	-	3	-
11.	féltengely csere	4,5	óra	-	-	2	-
12.	kerékcsapágy csere	4	óra	-	-	3	-
13.	futómű állítás	1	óra	-	-	5	-
14.	Egyéb Gépjármű javítási- és karbantartási szolgáltatás, valamint gépjármű-villamossági tevékenység óradíja	1	óra	-	-	7	-
15.	Egyéb Karosszéria javító, valamint autófényező tevékenység óradíja	1	óra	-	-	1	-
16.	Kerékcsere centrozással, gumiszerelés javítással	4	db	-	-	4	-
17.	Autómentés országhatáron belül	95	km	-	-	3	-
18.	Gépjármű szervizhez történő oda és vissza szállítása	1	km	-	-	-	-

	tréleren egységára (technikai cella)						
19.	Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren* *A mennyiséget Ajánlattevő köteles megadni, a gépjármű javítás és/vagy szervízelés céljára szolgáló ingatlanról szóló nyilatkozatban megadott távolság alapján (km)	0	km	-	-	7	-
20.	Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza	0	km	#ÉRTÉK!	#ÉRTÉK!	16	#ÉRTÉK!
				Összes nettó munkadíj forintban	#ÉRTÉK!	Összes nettó költség forintban (felolvasó lapon feltüntetendő érték)	#ÉRTÉK!

Az Ártáblázathoz tartozó „Alapadatok” munkalap az alábbiakat tartalmazta:

Szerviz távolsága órában az Ajánlattevő által megadott távolság alapján	Nincs találat
HNPI alkalmazott órábére (br. Ft)	4600

Km (egy irányban)	óra (oda-vissza)	Részlejtezés percben (oda, vissza, gépjárműt átadás-átvétel kétszer)
1-5	1,00	60
6-10	1,17	70
11-15	1,33	80
16-20	1,50	90
21-25	1,67	100
26-30	1,83	110
31-35	2,00	120
36-40	2,17	130
41-45	2,33	140
46-50	2,50	150
51-55	2,67	160
56-60	2,83	170
61-65	3,00	180
66-70	3,17	190
71-75	3,33	200
76-80	3,50	210
81-85	3,67	220
86-90	3,83	230
91-95	4,00	240

7. A keretmegállapodás tervezet az alábbiakat rögzítette:

IV.11. Felek megállapodnak, hogy Megrendelő köteles a Műhelyben átadni a járművet kivéve, ha Megrendelő autómentési szolgáltatást vagy gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítást tréleren Szolgáltatást is megrendel. Ilyen esetben a Közvetlen Megrendelés megküldésétől számított 24 órán belül köteles Vállalkozó a hivatkozott szállítási szolgáltatást megkezdeni, illetve a Közvetlen Megrendelést teljesíteni.

VI. Gépjárművek átadás-átvétele

VI.1. Felek megállapodnak, hogy Megrendelő köteles – a IV.11. pontban foglalt Szolgáltatások megrendelésének kivételével – Vállalkozó Műhelyében átadni a gépjárművet. Vállalkozó köteles a keretmegállapodás hatálya alatt a Műhelyben a gépjárműveket átvenni, illetve a Műhely rendelkezésre állását biztosítani. Felek megállapodnak, hogy amennyiben a Műhely helyszíne megváltozik és az új helyszín tekintetében az ártáblázatban meghatározott számítás szerint Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza költség tekintetében a költség értéke nő, úgy az Vállalkozó részéről súlyos szerződésszegésnek és hibás teljesítésnek minősül.

VIII. Vállalkozói díj, fizetési feltételek

VIII.1. Felek megállapodnak, hogy Vállalkozó részére járó vállalkozói díj összegét a részletes árajánlatában megajánlott, 1. számú melléklet szerinti nettó egységárak alapján kell meghatározni.

VIII.2. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a ténylegesen elvégzett munka után köteles a Szolgáltatások mennyiségét meghatározni, az alábbi eltérésekkel:

- a) Olajcsere, váltóolaj csere, fékfolyadék csere, hűtőfolyadék csere, féktárcsa- és fékbetét csere, első lengéscsillapító csere, hátsó lengéscsillapító csere, lengőkar csere, stabilizátor rúd csere, kormányösszekötő gömbfej csere, féltengely csere, kerékcsapágy csere, futómű állítás Szolgáltatások esetében a ténylegesen elvégzett mennyiséget, de legfeljebb az első számú mellékletben rögzített mennyiséget lehet elszámolni még abban az esetben is, ha az adott Szolgáltatás ellátása nagyobb mennyiséget vett igénybe;
- b) Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren Szolgáltatás mennyisége nem emelkedhet az első számú mellékletben rögzítettthez képest.

A keretmegállapodás 1. számú Melléklete: Beárazott ártáblázat

Részletes ártáblázat

Sor-szám	Szervizmunka megnevezés	Mennyiség	Mértékegység	Nettó költség egységára forintban	Nettó költség összesen forintban egy alkalomra (egységár x mennyiség)
	...				

17.	Autómentés országhatáron belül		km		
18.	Gépjármű szervizhez történő oda és vissza szállítása tréleren		km		
19.	Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza*		km		

*Nem rendelhető tétel.

8. A nyilatkozatminták között a 4. számú melléklet – egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazta:

Nyilatkozom, hogy az ajánlattételi felhívásban rögzített címtől útdíjmentes közúton kilométerre van a bemutatott ingatlan.

9. A kérelmező 2026. május 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet (1. számú) nyújtott be az ajánlatkérőhöz a közbeszerzési eljárás mind az öt részében, köztük a 2. részben az alábbiak szerint:

„I. A sérelmezett dokumentumok és rendelkezések megjelölése

Jogsértőnek tartom az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alábbi előírásait:

1. Az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk fejezet 19. pontját;
2. Az Ajánlattételi Tájékoztató II.19. pontját (15. oldal);
3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező Ártáblázat (Excel) alábbi elemei:
 - 19. sor: „Gépjármű szervizhez történő oda és vissza szállítása tréleren” megnevezésű tétel, amelynél az Ajánlattevő köteles megadni a távolságot (km-ben), és amelyre az Ajánlatkérő 50.000 Ft-os érvénytelenségi küszöböt határozott meg;
 - 20. sor: „Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza” megnevezésű tétel, amelynél a „mennyiség” oszlopban az Ajánlattevő által megadott távolság (km) szerepel, és amelyre szintén 50.000 Ft-os érvénytelenségi küszöb vonatkozik;
 - A táblázatban rögzített számítási algoritmus: amely az „Alapadatok” munkalap adatait felhasználva (fix 4600 Ft-os óradíj és a kilométer-távolsághoz rendelt kötött időnormák) automatikusan forintosítja a távolságot;
 - Az „Alapadatok” munkalap: amely tartalmazza a „Szerviz távolsága órában az Ajánlattevő által megadott távolság alapján” elnevezésű segéd táblát és a „HNPI alkalmazott órábère (br. Ft): 4600” rögzített értéket.

A fenti rendelkezések rögzítik, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján a gépjárműszállítás számított költségét 50.000 Ft-ban maximalizálja, és az ezt meghaladó összeget tartalmazó ajánlatot a bíráló során automatikusan érvénytelenné nyilvánítja.

II. A Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok és tények

1. Matematikai automatizmus és burkolt területi korlátozás:

Az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Ártáblázat „Alapadatok” munkalapja rögzíti, hogy a szállítási költség kiszámítása fix, az Ajánlattevő által nem befolyásolható paramétereken alapul. Az Ajánlatkérő saját alkalmazottjának órabérét (4600 Ft/óra) és a kilométer-távolsághoz rendelt kötött időnormákat (például 56 km össztávolság esetén 2,83 óra) alkalmazza.

Ezen adatok és a dokumentációban rögzített algoritmus ($z = e * (2 * f) + (6 * b * h)$) összevetéséből tényszerűen levezethető, hogy a megadott bázispontoktól (pl. Debrecen, Sumen utca 2.) számított kb. 28 km-es sugarú körön kívül eső telephelyek esetén a számított

szállítási költség minden esetben meghaladja az 50.000 Ft-os küszöböt. Ezáltal a kiírás egy burkolt területi korlátozást valósít meg, amely pusztán földrajzi alapon rekeszti ki a versenyből az alkalmas gazdasági szereplőket.

2. Aránytalanság és a gazdasági észszerűség hiánya:

A Kérelmező rögzíti, hogy kész és képes arra, hogy a szállítási feladatokat saját eszközparkkal (trélerrel) végezze, vagy a meghatározott 50.000 Ft feletti szállítási költségért saját kockázatára átvállalja. A jelenlegi szabályozás azonban ezt a gazdaságilag észszerű felajánlást nem teszi lehetővé, hanem egy marginális költségétel miatt a teljes ajánlat érvénytelenségét rendeli el. Ez sérti a beszerzés célját, hiszen az Ajánlatkérő megfosztja magát a potenciálisan kedvezőbb óradíjakat kínáló ajánlatoktól.

III. Jogszabályi hivatkozások és irányadó joggyakorlat

1. A Kbt. alapelvei és a Kommentár iránymutatása:

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései alapján az Ajánlatkérő köteles biztosítani az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot. A Kbt. Kommentár hangsúlyozza: „Az esélyegyenlőség elvébe ütközik minden olyan technikai paraméter vagy érvénytelenségi ok, amely a versenyben résztvevők körét földrajzi alapon, objektív szakmai indok nélkül szűkíti.” A jelenlegi korlátozás nem szakmai alapú, hiszen a javítási tevékenység minőségét nem befolyásolja, hogy a tréler 25 vagy 35 kilométert tesz meg.

...

IV. Az álláspontot alátámasztó dokumentumok megjelölése

Kérelmező álláspontját az alábbi dokumentumok összevetésével támasztja alá:

1. Ártáblázat (Excel) 19-20. sorai és az „Alapadatok” munkalap: Ezen dokumentumok hitelt érdemlően bizonyítják, hogy az Ajánlatkérő fix 4600 Ft-os óradíjat és kötött időnormákat alkalmaz. Ezen rögzített paraméterek és az érvénytelenségi küszöb (50.000 Ft) összefüggése azt eredményezi, hogy minden olyan ajánlat, amelynél a telephely és a bázispont közötti távolság meghaladja a közúton mért 28 km-t (oda-vissza 56 km), a matematikai képlet okán automatikusan érvénytelenné válik. Ez az automatizmus tehát akkor is lehetetlenné teszi egy gazdasági szereplő ajánlattevőként való érvényes ajánlattételét, ha az egyébként – a szállítási költség maximalizálása érdekében – kész lenne a limit feletti részt térítésmentesen biztosítani, vagy a saját óradíjait az Ajánlatkérő számára kedvezőbb szinten meghatározni.

2. A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseihez fűzött jogalkotói indokolás és az alapelvek sérelme: A Kbt. alapelvi szinten rögzíti az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét, melyhez fűzött jogalkotói indokolás kifejezetten kimondja, hogy az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok összeállítása során köteles tartózkodni minden olyan feltétel előírásától, amely a gazdasági szereplők körét indokolatlanul szűkíti, vagy egyes szereplőket a letelepedési helyük (földrajzi elhelyezkedésük) alapján hátrányosan megkülönböztet. Az indokolás rögzíti, hogy a verseny tisztasága akkor sérül, ha az Ajánlatkérő olyan technikai jellegű korlátokat épít be, amelyek nem a beszerzés tárgyával összefüggő objektív igényeken alapulnak, hanem a potenciális Ajánlattevők egy körét – jelen esetben a bázisponttól távolabb elhelyezkedő szakmühelyeket – eleve elzárják az érvényes ajánlattétel lehetőségétől. A jogalkotói szándék szerint a közbeszerzés célja a közpénzek hatékony felhasználása, amely csak valódi, torzításmentes versenyben valósulhat meg; a jelenlegi 50.000 Ft-os „technikai küszöb” azonban a gazdasági versenyt egy szűk földrajzi területre korlátozza, ami ellentétes a törvény fenti célkitűzéseivel.

3. A Google Maps útvonaltervező adatai és a bázispont-alapú mérés objektivitása: Az Ajánlati Felhívás VI.3.9. 21. pontja rögzíti, hogy az Ajánlatkérő a távolság ellenőrzésére a Google Maps útvonaltervezőt alkalmazza, a legrövidebb közúti útvonalat figyelembe véve. A Kérelmező ezen objektív mérési eszköz adatai alapján rögzíti, hogy a Debrecen, Sumen utca 2. bázisponttól (illetve a többi megadott bázisponttól) mért távolság nem pusztán egy logisztikai adat, hanem az Ajánlatkérő által meghatározott fix költségképlet és az 50.000 Ft-os

érvénytelenségi küszöb miatt az érvényes ajánlattételt ezen küszöb feletti érték esetében lehetetlenné teszi.

A Google Maps adatai és az Ártáblázat algoritmusának összevetése igazolja, hogy azon gazdasági szereplők, akiknek telephelye ezen az objektív mérési eszközön igazolhatóan a bázisponttól számított kb. 28 km-es sugarú körön kívül esik, technikai okból, szakmai ajánlatuktól függetlenül képtelenek érvényes ajánlatot benyújtani. Ez a tény bizonyítja, hogy az eljárásban a „műszaki-szakmai alkalmasságot” és a „gazdasági ésszerűséget” felülírja egy földrajzi-technikai paraméter, amely így nem a beszerzés hatékonyságát, hanem a verseny mesterséges korlátozását szolgálja. Az útvonaltervező adatai tehát jelen esetben nem a teljesítés körülményeit pontosítják, hanem a jogsértő piaclezáró hatást teszik számszerűvé és ellenőrizhetővé.

V. Javaslat és észrevétel

Javasoljuk a közbeszerzési dokumentumok módosítását az alábbiak szerint:

- Az 50.000 Ft-ot meghaladó számított szállítási költség ne vezessen automatikus érvénytelenséghez.
- Amennyiben a képlet szerinti érték meghaladná az 50.000 Ft-ot, úgy az értékelés során ezen a soron egységesen a maximum 50.000 Ft-os érték kerüljön figyelembevételre.
- Az Ajánlatkérő rögzítse, hogy a meghatározott limit feletti szállítási feladat az Ajánlattevő feladata és költsége, így a beszerzés gazdaságossága sérülésmentesen biztosítható a verseny szélesítése mellett.”

10. Az ajánlatkérő 2026. május 13. napján megküldte válaszát a kérelmező (1. számú) előzetes vitarendezési kérelmére, melyben a vitarendezési kérelmet elutasította az alábbiak szerint:

„I. A kérelem II.1. pontja tévesen állítja, hogy 28 km-es sugarú körön kívül eső telephelyek esetén a számított szállítási költség minden esetben meghaladja az 50.000 Ft-os küszöböt. Az ártáblázat Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza tétel esetében 55 km-es távolság esetében sem haladja meg a nettó 50.000,-Ft-os értéket. Ez a folyamat a közbeszerzési dokumentumokban foglalt objektív matematikai számítások alapján egyértelműen megállapítható. Tehát Kérelmező tévesen állítja, hogy 28 km sugarú körön kívül ennek a költségnek az összege meghaladja a hivatkozott értéket.

A Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren költség esetében a költség egységárát Ajánlattevőnek kell meghatároznia, így ebben az esetben több tétel befolyásolja, hogy mekkora távolság esetében haladja meg a költség a nettó 50.000 Ft-os küszöbértéket. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítása előtt elvégezte a becsült értékek meghatározását az egyes szolgáltatások esetében is. A becsült érték meghatározása a korábban kötött 5 db szerződésben szereplő nettó értékek átlagolásával került sor, amelyet Ajánlatkérő korrigált az inflációval. Az így kapott értékek alapján megállapítható, hogy 63 km-es távolság esetén sem éri el a költség a nettó 50.000 Ft-os küszöbértéket.

A fentiek alapján látható, hogy Kérelmező nyitott kaput döntet, hiszen nincsen kizárva jelen eljárásban az ajánlattétel lehetőségétől, mivel a szervíze közúton mérve bőven 55 km alatt helyezkedik el. Emellett azt is látni kell, hogy Ajánlatkérő a minél szélesebb verseny biztosítása érdekében öt részajánlattételi körben biztosítja az ajánlattételt.

II. Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontja szerinti legalacsonyabb költség értékelési szempont szerint kerülnek értékelésre. Ennek indoka többek között, hogy a teljesítés során Ajánlatkérőnél is jelentős összegű belső költségek keletkeznek, amelyeket Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodásra tekintettel nem hagyhat figyelmen kívül az ajánlatok értékelése során.

Ezen túlmenően az ármaximalizás értékének a meghatározása objektív és indokolt. Éppen t. Kérelmező fejt ki, hogy Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Ártáblázat „Alapadatok”

munkalapja rögzíti, hogy a szállítási költség kiszámítása fix, az Ajánlattevő által nem befolyásolható paramétereken alapul. Éppen ezért objektív a szabályozás. Hozzáteesszük, hogy a képlet által alkalmazott értékeket Kérelmező érdemben nem vitatja, nem fejt ki, hogy melyik alapadat meghatározását mi okból tartja jogszerűtlennek. Így nem tudhatjuk meg a kérelemből, hogy miért lenne Kérelmező szerint jogszerűtlen a Szerviz távolsága órában az Ajánlattevő által megadott távolság alapján érték vagy pedig a HNPI alkalmazott órábéra (br. Ft) érték. Az 50.000 Ft -os költség a megrendelések átlagában azt jelenti, hogy csak a szállítás költsége teszi ki a fizetendő munkadíjhoz viszonyítva a költségek kb. 50 %-át. Erre tekintettel látható, hogy ez egy jelentős költségtétel, ellentétben a Kérelemben foglaltakkal. Emellett látható, hogy a beszerzés tárgya Ajánlatkérő tulajdonában lévő járművek garanciális időn túli javítása, karbantartása, időszakos szervize és műszaki vizsgáztatása, műszaki vizsgára felkészítési feladatainak ellátása. Mivel a műszaki beavatkozások döntő többsége nem tervezhető, erre tekintettel a beszerzés jellege folytán legjobban keretmegállapodás alkalmazásával szerezhető be. A keretmegállapodás sajátosságaira és a következetes joggyakorlatra tekintettel azonban ilyen esetben Ajánlatkérő a magas ellenszolgáltatást/költséget tartalmazó ajánlatok esetében nem nyilváníthatja az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenségi ok sem alkalmazható, hiszen az csak arra vonatkozik.

Látható tehát, hogy Ajánlatkérő nem technikai feltételt állít a távolság tekintetében, hanem olyan feltételrendszert állított elő, amely azt szolgálja, hogy a ténylegesen a legalacsonyabb költséget tartalmazó ajánlat legyen a nyertes ajánlat.

A fentiek alapján a közbeszerzés feltételrendszere objektív, matematikai alapú és szakmailag indokolt feltételrendszer mentén került kidolgozásra. Jelen eljárásból továbbá t. Kérelmező sincsen kizárva.

III. Kérelmező álláspontja szerint a fenti szabályozás gazdaságilag észszerűtlen. Kérelmező állítása szerint egyébként az érvényességi küszöb feletti szállítási költséget kész lenne térítésmentesen átvállalni. A szállítási költség átvállalása piacgazdasági körülmények között nem történhet ingyenesen, azaz az annyit jelentene, hogy egy költség ideiglenes a nyertes ajánlattevőre kerülne telepítésre. Azonban piaci körülmények között működő vállalkozás nem teheti meg, hogy költségeket átvállal azoknak a megtérítése nélkül, hiszen akkor nem tudna gazdaságosan működni. Így könnyen az az eset fordulhat elő, hogy a felmerült költségek nem ott kerülnek elszámolásra ahol azok felmerülnek. Éppen ez jelentené a gazdasági észszerűtlenséget, amely végső soron nem átlátható elszámolást eredményezhet. Emellett az is értelmezhetetlen, hogy Ajánlatkérőnél felmerülő költséget a t. Kérelmező hogyan kívánná elszámolni? A javítás idejére az érintett munkavállaló munkáltatója lenne?"

11. A kérelmező 2026. május 13. napján ismét (2. számú) előzetes vitarendezést kezdeményezett a közbeszerzési eljárás mind az öt részében, köztük a 2. részben az alábbi tartalommal:

„I. Sérelmezett rendelkezések és jogszabályi alapok

Kérelmező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalma több ponton egymással ellentétes, illetve kirekesztő feltételeket tartalmaz, megsértve az alábbi jogszabályhelyeket:

- Kbt. 50. § (4) bekezdés: Az ajánlatkérő kötelezettsége a dokumentumok olyan elkészítése, amely alapján megfelelő, összehasonlítható ajánlat tehető.
- Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdés: Az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, valamint a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelménye.
- Kbt. 72. §: Az észszerűtlen, kirívóan alacsony árazás kikényszerítésének tilalma.

II. Részletes jogi és szakmai indokolás

1. Dokumentációs ellentmondás (Kbt. 50. § (4) bekezdés sérelme)

Kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentáció belső koherenciája és logikai egysége alapjaiban rendült meg, amely közvetlenül sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében rögzített kötelezettséget. E jogszabályhely előírja, hogy az Ajánlatkérő köteles a dokumentumokat olyan módon elkészíteni, hogy azok alapján a gazdasági szereplők megfelelő és egymással összehasonlítható ajánlatot tudjanak tenni.

Az eljárásban az alábbi, egymást kölcsönösen kizáró és feloldhatatlan ellentmondások állnak fenn:

- A feladatmeghatározás és a költségviselés ellentmondása: A Műszaki leírás 5. pontja félreérthetetlen nyelvezettel rögzíti: „A gépjárművek javítás helyszínére (...) történő szállítását (...) és a Műhelyből történő elszállítást (...) Megrendelő végzi.” Ezzel szemben az Ártáblázat 19. sora az Ajánlattevőt kötelezi egységár megadására, az Ajánlati Felhívás VI.3.9. 19. pontja pedig e tételhez automatikus érvénytelenségi jogkövetkezményt rendel.

- o Jogi érv: Amennyiben a szállítási feladatot a Műszaki leírás szerint az Ajánlatkérő (Megrendelő) maga végzi el, úgy fogalmilag és jogilag is kizárt, hogy ugyanezen feladat távolsága vagy költsége az Ajánlattevő ajánlatának érvényességi feltételévé váljon. Ha az Ajánlatkérő saját erőforrásaival (saját alkalmazott, saját üzemanyag) végzi a szállítást, az Ajánlattevőnek nincs ráhatása a költségekre, így azokért felelősséget sem vállalhat.

- Az összehasonlíthatóság ellehetetlenülése: A dokumentáció ellentmondásossága miatt sérül az ajánlatok összehasonlíthatóságának elve. A gazdasági szereplők nem kapnak egyértelmű választ arra a kérdésre, hogy a szállítási logisztika és annak anyagi terhei kit terhelnek.

- o Ez a bizonytalanság oda vezet, hogy egyes ajánlattevők a Műszaki leírásra alapozva 0 Ft-os vagy minimális szállítási költséggel kalkulálnak (bízva az Ajánlatkérő teljesítésében), míg mások – a Felhívásban rögzített kizárási szankciótól tartva – kénytelenek a piaci tréleres díjakat beárazni. Ez a helyzet torzítja a versenyt, és megakadályozza, hogy az Ajánlatkérő valóban a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot válassza ki.

- A felelős ajánlattétel akadályozása: A Kbt. Kommentár és a kapcsolódó joggyakorlat (pl. Kúria Kfv.IV.37.135/2012/4. sz. ítélet) hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérői dokumentumok közötti ellentmondás nem az ajánlattevő kockázata. Az Ajánlatkérőnek olyan egyértelmű feltételrendszert kell teremtenie, amelyben az ajánlattevő „kalkulációs biztonsággal” tudja megtenni nyilatkozatait. Jelen esetben a Kérelmező nem tud felelős döntést hozni a javítási rezsióradíjról, amíg nem tisztázott, hogy a logisztikai költségeket a javítási díjba kell-e burkoltan beépítenie a távolság alapú kizárás elkerülése érdekében.

- Összegzés: Az Ajánlatkérő mulasztást követett el a dokumentáció összeállítása során, amikor a műszaki tartalmat (szállít az Ajánlatkérő) és a pénzügyi-jogi elszámolást (fizet az Ajánlattevő) egymástól teljesen eltérő, egymást kizáró módon határozta meg. Ez a hiba az eljárás alapvető tisztaságát veszélyezteti, és a dokumentáció teljes körű felülvizsgálatát és módosítását teszi szükségessé.

2. Burkolt költségtelepítés, valamint a jóhiszeműség és tisztesség alapelvének sérelme (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdés)

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció technikai felépítésével burkolt költségtelepítést valósít meg, amely közvetlenül sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség, valamint a (2) bekezdésben előírt jóhiszeműség és tisztesség alapelvét az alábbiak szerint:

- A gazdasági kockázat rejtett áthárítása: Bár az Ajánlatkérő expressis verbis nem jelenti ki a szállítási költségek Ajánlattevőre történő telepítését, a Felhívás VI.3.9. 19. pontjában meghatározott 50.000 Ft-os érvénytelenségi küszöbérték (plafonár) és az Ártáblázat képletrendszere együttesen azt eredményezi, hogy a szállítás távolságából adódó minden gazdasági kockázatot és többletköltséget kizárólag az Ajánlattevő köteles viselni. Ez a megoldás mentesíti az Ajánlatkérőt a saját maga által kijelölt bázispontok földrajzi

elhelyezkedéséből adódó költségek alól, és azokat az Ajánlattevő ajánlatának érvényességi feltételévé teszi.

- A tisztességes eljárás sérelme: A burkolt költségtelepítés lényege, hogy az Ajánlatkérő olyan feladatot áraztat be és szankcionál érvénytelenséggel, amelyet a Műszaki leírás 5. pontjában saját feladataként deklarált. Ez a kettősség megtévesztő: az Ajánlatkérő a „papíron” vállalt szállítási kötelezettségével a versenysemlegesség látszatát kelti, miközben az árazási mechanizmussal a távolabb fekvő Ajánlattevőket kényszeríti gazdaságilag ésszerűtlen (önköltség alatti) árazásra vagy a versenyből való önkéntes távolmaradásra.
- Az esélyegyenlőség kiüresítése: A Kbt. alapelvei megkövetelik, hogy az Ajánlatkérő ne támasszon olyan technikai követelményeket, amelyek egy meghatározott gazdasági szereplői kört (jelen esetben a bázispontok 25-30 km-es körzetén kívül letelepedett szervizeket) eleve hátrányba hoznak. A szállítási költség maximalizálása nem szakmai, hanem helyszín-specifikus korlát, amely megakadályozza, hogy a távolabbi telephelyű, de hatékonyabb munkavégzésre vagy kedvezőbb javítási díjakra képes Ajánlattevők esélyegyenlőség mellett vehessenek részt az eljárásban.
- Joggyakorlati párhuzam: A közbeszerzési joggyakorlat (pl. D.134/15/2022.) következetes abban, hogy az Ajánlatkérő nem építhet be olyan „technikai szűrőket”, amelyek a versenyzők körét nem szakmai, hanem logisztikai-költség alapú automatizmusokkal szűkítik. A szállítási költség „érvénytelenségi oknak” való minősítése – különösen a dokumentáció belső ellentmondásai tükrében – a tisztességes verseny korlátozásának minősül.

3. Részletes matematikai levezetés részenként (Nyíradonyi telephely)

Kérelmező Nyíradonyi telephelyéről (4254 Nyíradony, Debreceni út 6516.) piaci alapú (600 Ft/km nettó trélerdíjjal számolva) az alábbi elkerülhetetlen érvénytelenség igazolható:

Rész száma	Bázispont címe	Távolság (b)	Számított költség (2b600 Ft)	Státusz	Küszöb alatti egységár
1. rész	Szolnok, Rezeda u. 20.	145,2 km	174.240 Ft	ÉRVÉNYTELEN	172 Ft/km
2. rész	Hortobágy, Petőfi tér 9.	66,1 km	79.320 Ft	ÉRVÉNYTELEN	378 Ft/km
3. rész	Berettyóújfalu, Bocskai u. 39.	61,8 km	74.160 Ft	ÉRVÉNYTELEN	404 Ft/km
4. rész	Debrecen, Sumen u. 2.	27,3 km	32.760 Ft	ÉRVÉNYES	915 Ft/km
5. rész	Cégénydányád, Dózsa Gy. u. 9.	97,5 km	117.000 Ft	ÉRVÉNYTELEN	256 Ft/km

A számítás bizonyítja, hogy az 1. rész tekintetében elvárt 172 Ft/km-es díj gazdaságilag ésszerűtlen, a közvetlen önköltséget sem fedezi, így annak kikényszerítése jogsértő.

4. A Kbt. 72. § sérelme: Az ésszerűtlen, kirívóan alacsony árazás kikényszerítése

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő az 50.000 Ft-os plafonár fenntartásával közvetlenül megsérti a Kbt. 72. §-ban rögzített alapvető tilalmat, amely lényege esetünkben, hogy az eljárás során nem kényszeríthető ki olyan árképzés, amely gazdaságilag megalapozatlan és kirívóan alacsony.

- A kényszerített ár és az önköltség ellentmondása: A Kérelmező által elvégzett matematikai levezetés (3. pont) bizonyítja, hogy az 1. rész (Szolnok) tekintetében az érvényességhez 172 Ft/km egységárat kellene megadni. Ez az összeg az üzemanyagköltséget és a gépjárművezető bérét sem fedezi, így az önköltségi szint alatt marad.

- Jogi érv: A közbeszerzési joggyakorlat és a Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint az Ajánlatkérő köteles meggyőződni az árak megalapozottságáról. Amennyiben azonban az Ajánlatkérő maga épít be olyan technikai korlátot a dokumentációba, amely matematikailag csak kirívóan alacsony ár megadásával teljesíthető, úgy az Ajánlatkérő saját maga idézi elő a jogsértő állapotot.

- A felelős gazdálkodás sérelme: Az Ajánlatkérő olyan helyzetbe kényszeríti az Ajánlattevőket, ahol választaniuk kell a távolság alapú automatikus érvénytelenség (kirekesztés) vagy a gazdaságilag ésszerűtlen, veszteséges ár megadása között. Ez utóbbi a szerződés későbbi teljesíthetőségét is veszélyezteti, ami ellentétes a közpénzek hatékony felhasználásának elvével.

Összegzés: A Kbt. 72. §-ának célja a piaci tisztesség védelme. Az Ajánlatkérő azzal, hogy a távolabbi Ajánlattevőket önköltség alatti árképzésre szorítja, visszaél a kiírói szabadságával, és olyan ajánlattételre kényszeríti a gazdasági szereplőket, amelyet a törvény egyébként tilt és szankcionál.

...

IV. Indítvány

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogsértéseket orvosolva:

1. Szüntesse meg a Műszaki leírás és az Ajánlati Felhívás közötti ellentmondást.
2. Törölje a kirekesztő jellegű 50.000 Ft-os plafonárát, biztosítva az esélyegyenlőséget.
3. Az eljárást végső esetben vonja vissza, vagy a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat módosítsa a jelen vitarendezési kérelemben előírtakra figyelemmel.”

12. Az ajánlatkérő 2026. május 18. napján elutasította a kérelmező (2. számú) előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint:

„I. Kérelmező álláspontja szerint egymást kölcsönösen kizáró és feloldhatatlan ellentmondások állnak fenn a közbeszerzési dokumentációban. Tájékoztatjuk t. Kérelmezőt, hogy az ellentmondás abból fakad, hogy a műszaki leírás vonatkozó részét nem teljes terjedelmében, hanem csak részletében szíveskedtek idézni. A műszaki leírás hivatkozott része teljes terjedelmében így szól:

5. A gépjárművek javítás helyszínére (Vállalkozó Műhelye, keretmegállapodásban részletezettek szerint) történő szállítását (kivéve keretmegállapodás IV.11. szerinti eseteket) és a Műhelyből történő elszállítást (kivéve keretmegállapodás IV.11. szerinti eseteket) Megrendelő végzi. A gépjárművek javításra történő átvételétől a javítás befejezéséig történő szállítási feladatok költsége minden esetben az Ajánlattevőt terhelik.

A keretmegállapodás IV.11. pontja az alábbiakat rögzíti:

Felek megállapodnak, hogy Megrendelő köteles a Műhelyben átadni a járművet kivéve, ha Megrendelő autómentési szolgáltatást vagy gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítást tréleren Szolgáltatást is megrendel. Ilyen esetben a Közvetlen Megrendelés megküldésétől számított 24 órán belül köteles Vállalkozó a hivatkozott szállítási szolgáltatást megkezdeni, illetve a Közvetlen Megrendelést teljesíteni.

A fentiek alapján látható, hogy a közbeszerzési dokumentáció koherens és ehhez kapcsolódik az ártáblázat is. Egyértelműen látható, hogy amennyiben Ajánlatkérő nem rendel meg autómentési szolgáltatást vagy gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítást tréleren, úgy a műhelybe történő szállítás Ajánlatkérő feladata és költsége (lásd ártáblázat 20. sor). Ha Ajánlatkérő pedig megrendeli a két hivatkozott szállítási feladat valamelyikét, akkor a szállítás Nyertes Ajánlattevő feladata. Ennek a költségét továbbra is Ajánlatkérő viseli, amelyet az ártáblázatban és közbeszerzési dokumentációban rögzített elszámolási szabályok szerint köteles Nyertes Ajánlattevő részére megtéríteni (lásd ártáblázat 18. és 19. sor). Látható, hogy nincs ellentmondás a közbeszerzési dokumentációban, amelyhez kapcsolódóan

elkészített ártáblázat is pontosan azt a célt szolgálja, hogy teljes mértékben összehasonlítható ajánlatok kerüljenek benyújtásra.

II. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció technikai felépítésével burkolt költségtelépítést valósít meg, hiszen

a) szállítás távolságából adódó minden gazdasági kockázatot és többletköltséget kizárólag az Ajánlattevő köteles viselni.

b) Ajánlatkérő olyan feladatot áraztat be és szankcionál érvénytelenséggel, amelyet a Műszaki leírás 5. pontjában saját feladataként deklarált.

c) Ajánlatkérő ne támasszon olyan technikai követelményeket, amelyek egy meghatározott gazdasági szereplői kört (jelen esetben a bázispontok 25-30 km-es körzetén kívül letelepedett szervizeket) eleve hátrányba hoznak

Különösen érdekes ez a felvetés t. Kérelmezőtől annak tükrében, hogy a korábbi vitarendezésben még a t. Kérelmező javasolta a költségtelépítést (A Kérelmező rögzíti, hogy kész és képes arra, hogy a szállítási feladatokat saját eszközparkkal (trélerrel) végezze, vagy a meghatározott 50.000 Ft feletti szállítási költségért saját kockázatára átvállalja.).

Az a) és b) pontban foglaltakra tekintettel ismételtlen jelezzük, hogy téves következtetéseket vont le a közbeszerzési dokumentációból a t. Kérelmező, amiket Ajánlatkérő az I. pontban részletesen megválaszolt.

A c) pontban foglaltakra pedig csak az 1. vitarendezési kérelemben adott válaszunkat tudjuk megismételni:

A Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren költség esetében a költség egységárát Ajánlattevőnek kell meghatároznia, így ebben az esetben több tétel befolyásolja, hogy mekkora távolság esetében haladja meg a költség a nettó 50.000 Ft-os küszöbértéket. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítása előtt elvégezte a becsült értéke meghatározását az egyes szolgáltatások esetében is. A becsült érték meghatározása a korábban kötött 5 db szerződésben szereplő nettó értékek átlagolásával került sor, amelyet Ajánlatkérő korrigált az inflációval. Az így kapott értékek alapján megállapítható, hogy 63 km-es távolság esetén sem éri el a költség a nettó 50.000 Ft-os küszöbértéket.

Kérelmező kérelmében magas tréler díjjal számol (érdekes módon az ajánlatában már jelentősen alacsonyabb értékkel számol), amely természetszerűleg magában hordozza, hogy a költség tételt magas összegben fogja a táblázat számolni.

Kérelmező által benyújtott matematikai levezetéshez kapcsolódóan rögzíteni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő nem kényszerít senkit a realitástól eltérő ajánlati árak megajánlására. Ahogyan az már kifejtésre került, az eljárás a verseny fokozása érdekében 5 részajánlattételi körben került kiírásra. Ajánlatkérő által a felhívás VI.3.9) 19. pontjában tett korlátozás szükséges és arányos.

Lényegében az eljárásra szinte teljes a keleti országrészből lehet megfelelő ajánlatot tenni. A korlátozás szükségtelenül nem korlátozza a versenyt, hiszen látható, hogy részajánlattételenként átlagosan egy ajánlat került benyújtásra és a t. Kérelmező is be tudta nyújtani az ajánlatát a 4. részajánlattételi körben, azaz állításával ellentétben nem került kizárásra jelen eljárásból. Ahogyan azt Ajánlatkérő korábban is kifejtette a korlátozásra amiatt van szükség, mert jelen eljárásban a szállításnak jelentős költsége van, amelyet végső soron minden esetben Ajánlatkérő visel. Erre tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodásra és a 76. § (2) bekezdésben b) pontjában foglalt legalacsonyabb költség értékelési szempontra, amelyet az Ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, Ajánlatkérő nem választhat nyertesként ki olyan ajánlatot, amelynek tényleges összköltsége a szállítások miatt aránytalanul magas. A nettó 50.000,- Ft-os költség azt jelenti, hogy csak a szállítás költsége teszi ki a fizetendő munkadíjhoz viszonyítva a költségek kb. 50 %-át.”

13. A 2026. május 15-i ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

14. A kérelmező 2026. május 28. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében, melyben sérelmezte az ajánlati felhívás és dokumentáció egyes jogsértő előírásait, amelyek elzárják a kérelmezőt a versenyben való egyenlő részvételtől. Kérte ezért jogsértés megállapítását és az eljárást megindító felhívás és dokumentáció egyes rendelkezéseinek a megsemmisítését, valamint a közbeszerzési eljárás 2. részének felfüggesztését és az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

A kérelmező jogorvoslati kérelme benyújtásakor 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontra hivatkozva 2026. május 13. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő elutasító válaszát megküldte a kérelmező részére az 1. számú előzetes vitarendezési kérelem kapcsán.

15. A kérelmező 1. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését a koherens, összehasonlítható ajánlattételt biztosító dokumentáció készítésének kötelezettségét. Az ajánlatkérő feloldhatatlan eljárásjogi és műszaki ellentmondást határozott meg a közbeszerzési dokumentációban. A Műszaki leírás 5. pontja szerint a gépjárművek szállítását – kivéve a keretmegállapodás IV.11. pontja szerinti eseteket – maga az ajánlatkérő végzi. Ezzel szemben az ajánlati felhívás VI.3.9) 19. pontja ezen szállítási költségre nettó 50 000 Ft-os automatikus érvénytelenségi plafont rendel. Ezzel egyidejűleg a szerződéstervezet 15. oldalán az Ártáblázat 19. soránál rögzíti, hogy ez a tétel „Nem rendelhető tétel”.

A kérelmező az 1. és 2. számú előzetes vitarendezési kérelmében részletesen bemutatta, hogy a közbeszerzési dokumentáció belső struktúrája önellentmondásos, nem transzparens, és sérti a kiszámítható ajánlatadás és bírálat elvét. Az ajánlatkérő által kreált konstrukcióban a teljesítési (műszaki) szakasz és a bírálati (pénzügyi) szakasz alapjaiban válik el egymástól, az alábbiak szerint:

- Kérelmező az eljárás során benyújtott 1. és 2. számú előzetes vitarendezési kérelmeiben egyaránt részletesen feltárta a közbeszerzési dokumentumok belső koherenciájának teljes hiányát, amely közvetlenül megvalósítja a Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelmét.

- Kérelmező az 1. számú előzetes vitarendezési kérelmében rámutatott, hogy az Ártáblázat „Alapadatok” munkalapján rögzített fix paraméterek (bruttó 4600 Ft-os órabér és kötött időnormák) egy olyan automatizált elszámolási algoritmust eredményeznek, amely az ajánlattételi szakaszban anyagi-pénzügyi terhet és automatikus érvénytelenségi jogkövetkezményt kapcsol a szállítási távolsághoz.

- Kérelmező a 2. számú előzetes vitarendezési kérelmében kifejtette, hogy ez az árazási kötelezettség feloldhatatlan és közvetlen ellentmondásban áll a Műszaki leírás 5. pontjával, amely szerint a gépjárművek szervizbe történő oda- és visszaszállítását valójában maga az ajánlatkérő végzi el saját eszközparkjával és humánerőforrásával.

- A vitarendezési kérelmekben részletesen előadott kérelmezői indokolás szerint a dokumentáció belső struktúrája azért hiányos és jogellenes, mert egy olyan logisztikai feladat belső kalkulált összege miatt rendel el automatikus kizárást, azaz teszi lehetetlenné az érvényes ajánlattételt, amely a Műszaki leírás szerint az ajánlatkérő saját feladat- és hatásköre, így arra az ajánlattevőnek semmilyen ráhatása, kalkulációs szabadsága vagy felelőssége nincs.

- A dokumentáció feloldhatatlan, egymást kölcsönösen kizáró anyagi és elszámolási ellentmondása abban is áll, hogy miközben a Műszaki leírás 5. pontja expressis verbis rögzíti, hogy a járművek szervizbe és szervizből történő szállítását az ajánlatkérő (Megrendelő) maga végzi, addig az Ajánlati Felhívás VI.3.9) 19. pontja ugyanezen szállítási feladat belső, számított költségére vonatkozóan határoz meg automatikus érvénytelenséget eredményező 50.000 Ft-os küszöbértéket az ajánlattevő terhére.

- Fogalmilag, logikailag és a felelős ajánlattétel szempontjából is abszurd, hogy az ajánlatkérő egy olyan logisztikai feladat távolságadatai és belső, rögzített számítási mechanizmusa miatt rendelje el egy ajánlat érvénytelenségét, amelyet a Műszaki leírás szerint saját maga köteles elvégezni, és amelyre az ajánlattevőnek semmilyen ráhatása vagy kalkulációs szabadsága nincs. Ez a belső ellentmondás teljesen megfosztja a gazdasági szereplőket a kalkulációs biztonságtól, és ellehetetleníti a megfelelő, egymással összehasonlítható ajánlatok megtételét.

- A Keretmegállapodás-tervezet 15. oldalán szereplő Ártáblázat 19. sora („Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza”) a kötelező erejű 9-es számú lábjegyzet szerint „Nem rendelhető tétel”. A kérelmező szerint ez azt jelenti, hogy a szerződés hatálya alatt erre a sorra valós megrendelés nem adható ki, és arra pénzügyi elszámolás, kifizetés nem történhet. Súlyosan jogsértő a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján egy közbeszerzési eljárásban olyan fiktív gazdasági feltételt megfogalmazni és ahhoz automatikus érvénytelenségi szankciót kapcsolni, amelyről az ajánlatkérő a dokumentációban előre rögzíti, hogy a szerződés teljesítése során valójában nem fog létezni.

16. Az ajánlatkérő a 2. számú előzetes vitarendezésre adott válaszában azzal próbálta megvédeni a konstrukciót, hogy a Keretmegállapodás IV.11. pontja alapján amennyiben tréleres autómentést rendelnek, annak ellenértékét megtérítik a nyertes vállalkozónak, így a dokumentumok összeolvashatók. Ez az érvelés szakmailag és közbeszerzési jogilag is teljesen alaptalan és téves, különösen az alábbi három okból:

- Fiktív tétel bírálata: Ha az Ártáblázat kötelező lábjegyzete rögzíti, hogy a sor „Nem rendelhető tétel”, az azt jelenti, hogy erre a tételre a szerződés hatálya alatt valós megrendelés és kifizetés nem történhet. Közbeszerzési eljárásban súlyosan jogsértő egy olyan fiktív gazdasági elem alapján az ajánlat automatikus érvénytelenségét megállapítani egy ajánlattevővel szemben, amely a valós teljesítésnek bizonyíthatóan nem része.

- A kalkulációs szabadság és ráhatás teljes hiánya: Mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum (Tájékoztató) 15. oldalán egy olyan kötött matematikai algoritmust határozott meg, amelyben az óradíj, az üzemanyagár és a távolsághoz rendelt időnorma is fixen rögzített, az ajánlattevőnek semmilyen kalkulációs szabadsága nincsen. Az ajánlatkérő tehát egy olyan logisztikai feladat (szállítás) belső költségei és távolságadatai miatt rendeli el az ajánlat automatikus érvénytelenségét, amelyet a műszaki leírás szerint maga végez el, és amelynek matematikai értékére a kérelmezőnek semmilyen ráhatása nincs. Egy közbeszerzési eljárásban az ajánlatok érvényességét a gazdasági szereplők saját szakmai és pénzügyi ajánlatának kell megalapoznia, nem pedig az ajánlatkérő belső logisztikai költségeinek.

- A bírálat torzítása: Az ajánlatkérő a saját maga által választott debreceni bázispont földrajzi kockázatát és belső működési költségeit hárítja át burkoltan az ajánlattevőkre. Egy közbeszerzési eljárásban az ajánlatok érvényességét a gazdasági szereplők szakmai és pénzügyi ajánlatának kell megalapoznia, nem pedig az ajánlatkérő belső (ráadásul szerződés szerint meg sem rendelhető) logisztikai költségeinek.

A fentiekre vonatkozóan a bizonyíték: a Műszaki leírás 1. oldal 5. pont; Keretmegállapodás-tervezet 15. oldal 19. sor és a hozzá tartozó 9-es számú lábjegyzet; ajánlatkérő 2026. május 18-án kelt elutasító döntése.

17. A kérelmező 2. kérelmi elemként a burkolt területi korlátozásra hivatkozott, a Kbt. 2. § (2) bekezdése, az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, valamint az arányosság biztosítása alapvető kötelezettségének a megsértésére. Az ajánlatkérő olyan automatizált bírálati mechanizmust határozott meg, amely a gazdasági szereplők telephelyének földrajzi elhelyezkedése alapján, objektív szakmai indok nélkül, mesterségesen határozza meg az ajánlatok érvényességét.

A dokumentáció részét képező „Tájékoztató az ajánlattételhez” elnevezésű dokumentum 15. oldalának d) pontja rögzíti a gépjárműszállítás bírálat során alkalmazandó kötelező matematikai algoritmusát:

$$z=e*(2*f)+(6*b*h)$$

A képletben szereplő tényezők forrásai és pontos értékei az eljárási dokumentumok alapján az alábbiak:

1. f (Órabér): Bruttó 4600 Ft/óra, amelyet az Ajánlatkérő az Ártáblázat „Alapadatok” munkalapján fixen és módosíthatatlanul rögzített.
2. h (1 km-re eső gépjármű rezsiköltség): Összesen 210,002 Ft/km. Ez az érték a Tájékoztató az ajánlattételhez 15. oldalának d) pontja alapján két kötelező elemből adódik össze: a rögzített NAV gépjárműalkatrész-normából (151 Ft/km) és az ajánlatkérő által rögzített üzemanyagköltségből (59,002 Ft/km).
3. b (Távolság egy irányba): A kérelmező valós közúti távolsága a saját telephelye (4254 Nyíradony, Debreceni út 6516.) és a beszerzés 2. részének hivatalosan meghatározott földrajzi bázispontja (4071 Hortobágy, Petőfi tér 9.) között közúton pontosan 66,1 km.
4. e (Időnorma): Fixen 3,17 óra. Ez az érték az Ártáblázat részét képező „Kötött időnorma-táblázat” munkalap 2. oldaláról származik, ahol az ajánlatkérő a 66 km-es távolsági sávhoz kötelező jelleggel ezt a fix időtartamot rendelte hozzá.

A fenti dokumentumokból származó adatok behelyettesítése az ajánlatkérő kötelező képletébe:

- Személyi belső költség részértéke: 3,17 óra x (2 x 4600) = 29.164 Ft
- Gépjármű rezsiköltség részértéke: 6 alkalom x 66,1 km x 210,002 Ft/km = 83.286,79 Ft
- A képlet által generált teljes érték (z): 29.164 Ft + 83.286,79 Ft = 112.450,79 Ft

Az Ajánlati Felhívás VI.3.9) 19. pontja szerint amennyiben a számított szállítási költség meghaladja a nettó 50 000 Ft-ot, az ajánlat automatikusan érvénytelen. A fenti levezetés megdönthetetlenül bizonyítja, hogy az ajánlatkérő beépített automatizmusa a kérelmező ajánlatában rögzíthetetlenül és módosíthatatlanul 112 450,79 Ft-ot generál, amely a megengedett limit több mint a duplája. Így a kérelmező ajánlata a telephelyének elhelyezkedése miatt – a szakmai tartalomtól teljesen függetlenül – eleve és automatikusan érvénytelen.

• Kérelmező álláspontjának objektivitását, valamint az ajánlatkérő által kreált matematikai algoritmus rendszerszintű, burkolt piaclezáró és diszkriminatív hatását megdönthetetlenül bizonyítja az az eljárási tény is, hogy az eljárás 5. részében (Nyírség - Szatmár - Bereg Tájéegység) egy másik gazdasági szereplő, a L. Kft. 2026. május 18. napján előzetes vitarendezési kérelmében hajszálpontosan ugyanezt a rejtett, matematikai automatizmuson alapuló 28 km-es kirekesztő területi korlátozást azonosította és sérelmezte. A L. Kft. által érintett 5. rész tekintetében az ajánlatkérő által meghatározott földrajzi bázispont Cégénydányád, Dózsa György utca 9. Amennyiben egy ajánlattevő szerveze ezen bázisponttól közúton mért, minimális 28 km-es egyirányú távolságra helyezkedik el, az ajánlatkérő kötelező erejű képlete ($z = e \times (2 \times f) + (6 \times b \times h)$) a háttértáblázatok fix paraméterei miatt a következő, elkerülhetetlen számszaki eredményt produkálja az 5. részben is:

1. f (Órabér): Bruttó 4600 Ft/óra (módosíthatatlan fix alapadat).
2. h (Gépjármű rezsiköltség): 210,002 Ft/km (rögzített NAV norma + üzemanyagár).
3. b (Távolság egy irányba): 28 km.

4. e (Időnorma): Fixen 1,83 óra, amelyet az Ártáblázat részét képező „Kötött időnorma-táblázat” munkalap 1. oldala kötelező jelleggel rendel hozzá a 26–30 km közötti közúti távolsági sávhoz.

- A fenti, ajánlatkérő által rögzített adatok behelyettesítése az eljárási képletbe:
 - Személyi belső költség részértéke: $1,83 \text{ óra} \times (2 \times 4600 \text{ Ft}) = 16.836 \text{ Ft}$
 - Gépjármű rezsiköltség részértéke: $6 \text{ alkalom} \times 28 \text{ km} \times 210,002 \text{ Ft/km} = 35.280,34 \text{ Ft}$
 - A képlet által generált teljes érték (z): $16.836 \text{ Ft} + 35.280,34 \text{ Ft} = 52.116,34 \text{ Ft}$
- A számszaki levezetés megdönthetetlenül igazolja, hogy az 5. részben is, amennyiben egy ajánlattevő telephelye eléri a minimális 28 km-es közúti távolságot, az automatizált szoftveres bírálat 52.116,34 Ft-os fiktív szállítási költséget generál, amely azonnal és automatikusan átlépi az Ajánlati Felhívás VI.3.9) 19. pontjában rögzített nettó 50.000 Ft-os érvénytelenségi plafonértéket.
- Ez a számszaki egyezőség bizonyítja, hogy a beszerzés valamennyi részében – így a 2. részben is – egy rejtett, földrajzi alapú piachezárás valósul meg, amely a szakmai tartalomtól és a tényleges javítási óradíjaktól teljesen függetlenül, matematikai automatizmussal rekeszti ki a versenyből a 28 km-es körzeten kívül eső szakmühelyeket.
- Ajánlatkérő a L. Kft. előzetes vitarendezési kérelmére 2026. május 21. napján kelt válaszában szintén a valós számszaki összefüggéseket teljesen figyelmen kívül hagyó, formális és elhárító indokolást adott, miszerint „nem tett olyan előírást, amely alapján a 28 km-nél nagyobb távolságra bemutatott szervizek az ajánlat érvénytelenségét okoznák.” Ez az ajánlatkérői védekezés a burkolt diszkrimináció tilalmába ütközik: a jogsértés megvalósulásához nem szükséges annak nyílt, szöveges deklarálása, ha a közbeszerzési dokumentumok technikai-matematikai együttes hatása bizonyíthatóan és számolhatóan ugyanazt a kirekesztő joghatást (automatikus érvénytelenséget) váltja ki a piaci szereplők körében.

18. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre adott 2026.05.13-i és 05.18-i válaszaiban azzal védekezett, hogy saját belső számításai szerint az 50.000 Ft-os küszöbérték „akár 63 km-es távolságig is elegendő lehet”, és mivel a kérelmező a debreceni 4. részben tett ajánlatot, nincs jogséremlme. Ez az érvelés jogilag és számszakilag is megalapozatlan. Egyrészt a részekre bontott eljárásban minden egyes beszerzési részt önálló közbeszerzésként kell elbírálni. Az a tény, hogy a kérelmező esetlegesen megfelel a debreceni rész feltételeinek, nem adhat felmentést az alól, hogy a Hortobágy központú 2. részből földrajzi alapon ki legyen rekesztve. Másrészt az ajánlatkérő állítása a 63 km-es határról matematikai valótlanság: az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat fix paraméterei már a 66,1 km-es távolságra is elutasítást (automatikus érvénytelenséget) eredményeznek. Mivel az ajánlatkérő nyíltan elismerte, hogy a korlátozásra a szállítási költségek minimalizálása miatt volt szükség, egyértelmű, hogy a feltételnek nincs objektív szakmai-műszaki indoka. A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint az ajánlatkérői költséghatékonyság szempontjai nem írhatják felül az alapelveket: a rejtett földrajzi szűrő alkalmazása jogellenes piachezárást és a verseny mesterséges szűkítését valósítja meg.

A fentiekre vonatkozóan a bizonyíték: Ajánlati Felhívás VI.3.9) 19. pontja; Tájékoztató az ajánlattételhez 15. oldal d) pontja; Ártáblázat „Alapadatok” és „Kötött időnorma-táblázat” munkalapjai; Ajánlatkérő 2026. május 13-án és május 18-án kelt elutasító döntései.

19. A kérelmező 3. kérelmi elemként az önköltség alatti árazás kikényszerítését sérelmezte és a Kbt. 72. §-ának, a gazdaságilag megalapozatlan, kirívóan alacsony árazás kikényszerítése tilalmának a megsértését állította.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részében az 50 000 Ft-os merev érvénytelenségi küszöb fenntartásával arra kényszeríti a távolabbi ajánlattevőket, hogy az

érvényesség elérése érdekében az Ártáblázat szabadon árazható soraiban a vállalkozói önköltségi szint alatti, kirívóan alacsony (maximum 378 Ft/km-es tréleres) árakat adjanak meg, amit a Kbt. kifejezetten tilt. Az ajánlatkérő a 2026. május 18-i, előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában maga hivatkozott arra, hogy a kérelmező a HNPI központ és Hajdúság-Dél-Nyírség Tájegység elnevezésű 4. részben ajánlatot nyújtott be, így álláspontja szerint területi korlátozás nem áll fenn. Az ajánlatkérő ezen érvelése azonban teljesen önellentmondásos és számszakilag is megalapozatlan, a következő eljárási tények tükrében:

- Kérelmező a 4. rész tekintetében valóban benyújtotta az ajánlatát. Az ajánlatkérő azonban ezen 4. részes ajánlat bírálata során a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolás benyújtását kérte a kérelmezőtől, mivel az ott megadott egységárakat kirívóan alacsonynak minősítette.
- Ez a tény a gyakorlatban is megdönthetetlenül bizonyítja, hogy az ajánlatkérő által az Ártáblázatba épített 50.000 Ft-os merev érvénytelenségi korlát és a rögzített számítási algoritmus olyan torz piaci helyzetet teremt, amely a gazdasági szereplőket közvetlenül arra kényszeríti, hogy akár a Kbt. 72. §-ába ütköző, gazdaságilag megalapozatlan, kirívóan alacsony árakat képezzenek az eljárásban az érvényesség elérése érdekében.
- Eljárásjogilag abszurd és fenntarthatatlan helyzetet eredményez, hogy miközben ajánlatkérő a dokumentáció technikai és matematikai feltételeivel kötelező jelleggel kikényszeríti a nyomott, önköltség alatti árképzést a távolabbi telephelyű ajánlattevőkből, addig a bírálati szakaszban ugyanezen árak miatt a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti eljárást indít, és az árakat kirívóan alacsonynak minősíti.

Ez a gyakorlat közvetlenül bizonyítja a Kbt. 72. §-ának sérelmét a vizsgált 2. rész tekintetében is, hiszen a Hortobágy bázispontú részen a még nagyobb földrajzi távolság (66,1 km) miatt a kérelmező még drasztikusabb, a 4. részben kifogásolt áraknál is alacsonyabb, bizonyítottan veszteséges árazásra kényszerülne az automatikus érvénytelenség elkerülése érdekében.

A fentiekre vonatkozó bizonyíték: Ajánlati Felhívás VI.3.9) 19. pontja; Tájékoztató 15. oldala; Ajánlatkérő 2026. május 18-án kelt elutasító döntése; valamint az Ajánlatkérő által a 4. rész tekintetében, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kiadott hivatalos indokoláskérő felhívás.

20. A kérelmező a fentiek alapján kérte jogsértés megtörténtének a megállapítását a Kbt. 2. § (2) bekezdés, Kbt. 50. § (4) bekezdés és a kirívóan alacsony árazás kikényszerítésének tilalma miatt a Kbt. 72. § tekintetében. Kérte az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 19. pontját, valamint a Tájékoztató és az Ártáblázat kapcsolódó, az 50 000 Ft-os automatikus érvénytelenségi küszöböt tartalmazó rendelkezéseinek a megsemmisítését a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében. Hivatkozott arra, hogy a megsemmisítés elkerülhetetlen, mivel az ajánlatkérő fiktív, nem rendelhető tételek alapján, jogellenes matematikai automatizmussal zárja el a versenyt a távolabbi, egyébként teljesen alkalmas ajánlattevők elől, miközben őket önköltség alatti árképzésre kényszeríti.

21. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy a jogorvoslati kérelmi elemei határidőben kerültek benyújtásra. Hivatkozott a Kbt. 114. § (13) bekezdésében foglaltakra, mely alapján rögzítette, hogy mindkét előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlattételi határidő előtt nyújtotta be, így a dokumentációs ellentmondás, a burkolt diszkrimináció és az önköltség alatti árazás kikényszerítése is eljárásjogilag megfelelő határidőben van. A kérelmező 2. számú vitarendezési kérelmében szerepelt a Kbt. 50. § (4) bekezdése, a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése, és a Kbt. 72. §-a is. A kérelmező mind az 1. számú, mind a 2. számú előzetes vitarendezési kérelmében ugyanazokat a konkrét, kézzelfogható ajánlatkérői rendelkezéseket jelölte meg és támadta: az Ártáblázat beépített, kötött matematikai algoritmusait, a fix belső költségadatokat, és az ezekhez kapcsolt merev nettó 50 000 Ft-os automatikus érvénytelenségi küszöbértéket.

A jogsértő feltételek ajánlatkérő általi végleges fenntartásáról és a vitarendezés elutasításáról a kérelmező az EKR-értesítéssel (1. számú vitarendezési kérelem ajánlatkérő általi elutasításának időpontja 2026. május 13. napja, míg a 2. számú vitarendezési kérelem ajánlatkérő általi elutasításának időpontja 2026. május 18. napja volt) szerzett végleges tudomást. Mivel a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti 15 napos határidőn belül, 2026. május 28-án előterjesztette, így az valamennyi kérelmi elem tekintetében eljárásjogilag határidőben van.

A kérelmező szerint nem megalapozott az ajánlatkérő azon érve, miszerint a Kbt. 72. §-ára (kirívóan alacsony árazás kikényszerítése) az ajánlattételi szakaszban nem lehet hivatkozni. Mivel az önköltség alatti árazást kikényszerítő 50 000 Ft-os korlátozás magában a Közbeszerzési Dokumentációban és az Ártáblázatban szerepel feltételként, a kérelmező a Kbt. 114. § (13) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattételi határidő lejártáig támadhatta meg ezt a rendelkezést, melyet meg is tett.

22. Érdemi észrevételek körében a kérelmező előadta az 1. kérelmi elem tekintetében, hogy az ajánlatkérő észrevételében maga igazolja a feloldhatatlan belső ellentmondást. Egyrésztől hivatkozik a Műszaki leírás 5. pontjára, amely kimondja, hogy a gépjárművek szállítását főszabály szerint a Megrendelő (Ajánlatkérő) végzi. Másrésztől elismeri, hogy az Ártáblázat 20. sora („Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza”) ehhez a belső szállítási feladathoz rendel költséget az ajánlatok bírálata (költségszámítás) során. A Keretszerződés-tervezet 15. oldalán szereplő 9. sorszámú lábjegyzet kógens módon rögzíti, hogy az Ártáblázat 20. sora egy „Nem rendelhető tétel”. Ajánlatkérő az észrevételében azzal védekezik, hogy a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján a szerződésben fel kell tüntetni az értékelés elemeit, de elismeri, hogy ez a tétel „a szerződéses elszámolás részét nem képezi”. Cáfolta a kérelmező ajánlatkérő azon érvelését, miszerint a Műszaki leírás 5. pontja és a Keretmegállapodás IV.11. pontja feloldja az ellentmondást. Az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja, hogy a kérelmező nem a szállítási feladatok pusztá megosztását, hanem az Ártáblázat bírálati szoftverének és a Felhívás VI.3.9) 19. pontjának a valósággal való feloldhatatlan ellentmondását (is) kifogásolja. Az ajánlatkérő a saját logikája szerint is elismeri, hogy a 20. sor egy olyan belső, fiktív logisztikai költség, amelyet ő maga kalkulál és határoz meg a háttérmátrixban az ajánlattevő távolságadata alapján, és amely a lábjegyzet szerint a nyertes ajánlattevő részéről „Nem rendelhető”. Ennek ellenére a Felhívás VI.3.9) 19. pontja szerinti nettó 50 000 Ft-os automatikus érvénytelenségi küszöbérték (plafon) együttesen vonatkozik a Vállalkozó által szabadon árazható tréleres szállításra (19. sor) és az ajánlatkérő saját belső fiktív költségére (20. sor) is. A kérelmező a képlet kapcsán magát a jogi konstrukciót (is) vitatja: azt, hogy az ajánlatkérő a 20. sort a saját kinyilatkoztatása szerint is kizárólag elméleti, belső „költségszámítási” célra használja, amely a nyertes ajánlattevő részéről „Nem rendelhető”, a Felhívás VI.3.9) 19. pontja szerinti legfeljebb nettó 50 000 Ft-os automatikus érvénytelenségi plafon (küszöbérték) mégis együttesen és elválaszthatatlanul vonatkozik a vállalkozó által ténylegesen megajánlott, szabadon árazható tréleres szállításra (19. sor) és az ajánlatkérő saját maga által generált elméleti belső költségére (20. sor) is.

Az ajánlatkérő azon védekezése, miszerint a Kbt. 131. § (2) bekezdése kötelezi őt a fiktív 20. sor feltüntetésére, kérelmező szerint nem így van. A hivatkozott jogszabályhely szerint a szerződésnek a nyertes ajánlat azon elemeit kell tartalmaznia, amelyek értékelésre kerültek. A 20. sor belső költsége azonban nem a nyertes ajánlat eleme, hanem az ajánlatkérő saját háttértáblázatából származó, egyoldalúan rögzített adat, amelyet a gazdasági szereplő nem módosíthat. Azzal, hogy az ajánlatkérő ezt a tételt a szerződés részévé teszi, miközben lábjegyzetben rögzíti annak megrendelhetetlenségét, éppen a saját dokumentációjának a feloldhatatlan belső ellentmondását ismeri el: egy fiktív, kifizetéssel nem járó tételt emel be a bírálati és érvényességi feltételek közé.

23. A kérelmező szerint szintén alaptalan az ajánlatkérő azon érve, miszerint az automatikus kizárás ténye nem áll fenn, mert részenként átlagosan 3 darab ajánlat érkezett, és emiatt nem történt érvénytelenné nyilvánítás. Egy közbeszerzési dokumentáció jogszerűségét nem az határozza meg utólagosan, hogy a szűk földrajzi körzetben működő debreceni vagy hajdúszoboszlói konkurensok képesek-e érvényes ajánlatot tenni. A jogsértést az valósítja meg, hogy a távolabbi (pl. 28-30 km-en kívüli) telephelyű gazdasági szereplők – köztük a kérelmező – az ajánlatkérő észrevételében (10. oldalán) elismert számítási módszertan miatt a földrajzi helyzetükből adódóan matematikai bizonyossággal átlépik a nettó 50 000 Ft-os limitet, és így eleve el vannak zárva az érvényes ajánlattétel és a versenyben való részvétel lehetőségétől.

A Kbt. 50. § (4) bekezdését sérti és az esélyegyenlő és kiszámítható ajánlattétel törvényi kötelezettségét az a konstrukció, amely egy olyan fiktív gazdasági feltételhez és belső kalkulációhoz köt automatikus érvénytelenségi jogkövetkezményt (nettó 50 000 Ft-os plafont) az ajánlattételi szakaszban, amelyről magában a szerződésben rögzítik, hogy a valóságban soha nem rendelhető meg, és arra kifizetés nem történhet. Ez a módszertan teljesen megfosztja a gazdasági szereplőket a kalkulációs biztonságtól. A dokumentáció nem attól lesz koherens, hogy az ajánlatkérő szövegesen leírja a szállítási eseteket, hanem attól, ha a bírálati és ajánlat érvényességi mechanizmusok valós, az ajánlattevő által befolyásolható és a szerződésben ténylegesen elszámolható tételeken alapulnak. A kérelmező szerint a közbeszerzési dokumentációnak olyan egyértelmű, belső ellentmondásoktól mentes feltételrendszert kell biztosítania, amely az ajánlattevők számára valós kalkulációs biztonságot nyújt. Jogellenes minden olyan ajánlatkérői mechanizmus, amely az ajánlattevőt olyan fiktív adatok beírására kötelezi, amelyek valós szerződéses teljesítéssé soha nem válnak, azonban az ajánlat érvényességét közvetlenül és negatívan befolyásolják. Az ajánlatkérő által kreált strukturális ellentmondás lényege éppen az, hogy a beszerzés megvalósításának szabályrendszere (a szerződéses konstrukció, mint eljárási feltétel) és a technikai-matematikai végrehajtás (az Ártáblázat képletei, mint műszaki-gazdasági feltétel) állnak egymást kölcsönösen kizáró kapcsolatban. Az ellentmondás ténye kézzelfogható: az ajánlatkérő egy olyan fiktív tétel alapján határoz meg kötelező érvénytelenséget az ajánlattételi szakaszban, amelyről magában a szerződésben deklarálja gyakorlatilag, hogy a valóságban soha nem fog felmerülni és nem lesz elszámolva.

24. A 2. kérelmi elem tekintetében előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő észrevételében bemutatott számítás, miszerint a kérelmező valós, 64,7 km-es távolságára a szállítási költség helyesen nem magasabb, hanem „pontosan” nettó 57 890,8 Ft, ezzel az ajánlatkérő maga által prezentált, „helyesnek” nevezett matematikai levezetéssel a jogsértés tényét teljes körűen beismerte és önkéntesen igazolta. Mivel az ajánlatkérő által elvégzett és helyesnek ítélt matematikai művelet végeredménye (57 890,8 Ft) is egyértelműen meghaladja a kógens nettó 50 000 Ft-os küszöbértéket, így az ajánlatkérő saját számítása is bizonyíték arra, hogy a kérelmező – a szakmai és pénzügyi ajánlatának tartalmától, az óradíjaitól és az alkatrész-kedvezményeitől teljesen függetlenül – pusztán a földrajzi elhelyezkedése miatt eleve és automatikusan érvénytelen lett volna a bírálat során.

A kérelmező szerint irreleváns az ajánlatkérő azon érvelése, hogy a képlet 55 km-es távolságig nem haladja meg a limitet, vagy hogy a kérelmező tavaly azonos feltételek mellett tett ajánlatot a 4. részben. Egy közbeszerzési eljárás alapvető jogszerűségét nem az határozza meg, hogy a fiktív matematikai gát 55 km-nél vagy 28 km-nél zárja-e le a piacot, és nem is az, hogy egy ajánlattevő egy másik (közelebbi) részben képes-e megfelelni a feltételeknek. A jogsértést az a tény valósítja meg önmagában, hogy a kiíró olyan merev matematikai algoritmust épített be az ártáblázatba, amely a bázisponttól távolabb eső, a piacon jogszerűen

működő és szakmailag teljes körűen alkalmas gazdasági szereplőket – köztük a kérelmezőt – a telephelyük címe alapján matematikai automatizmussal, rekeszti ki a tényleges versenyből. Határozottan cáfolta az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint a Közbeszerzési Hatóság Útmutatója legitimálná a diszkriminatív feltételrendszert. Az Útmutatónak egyetlen pontján sem ad felhatalmazást arra, hogy az ajánlatkérő egy ilyen bírálati részzemponthoz olyan merev, automatikus érvénytelenségi küszöbértéket (plafont) rendeljen, amely matematikai automatizmussal zárja ki a versenyből az ajánlattevők egy körét. A közbeszerzési jogban az értékelési szempontok rendeltetése kizárólag az ajánlatok egymáshoz viszonyított előnyösségének rangsorolása (pontosítása), nem pedig az ajánlatok automatikus kirekesztése. Az ajánlatkérő egy álcázott alkalmassági vagy kizárási feltételt hozott létre, amely a bázisponttól távolabb eső gazdasági szereplőket eleve megfosztja a kalkulációs szabadságtól. A Közbeszerzési Hatóság Tanácsának egyetlen útmutatója sem írhatja felül a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében kódolt esélyegyenlőség és arányosság alapelveit, és nem használható fel rejtett, földrajzi alapú piacbezárás jogi igazolására.

A burkolt (indirekt) diszkrimináció lényege éppen az, hogy az ajánlatkérő nem nyílt, szöveges tilalmat fogalmaz meg, hanem olyan technikai feltételrendszert vagy értékelési algoritmust hoz létre, amelynek elkerülhetetlen számszaki hatása bizonyos szereplők versenyből való kizárása. A háttérmátrix kötött algoritmusából fakadóan (3,17 óra rögzített utazási időnorma és bruttó 4600 Ft/óra alkalmazotti bér) a fix belső költség már szűk földrajzi távolság felett elkerülhetetlenül átlépi a nettó 50 000 Ft-os küszöböt, mesterségesen lezárva a piacot a bázispont közvetlen környezetén kívül eső összes egyébként alkalmas szakmühellyel rendelkező gazdasági szereplő elől. Ezt a rendszerszintű és objektív piacbezárási hatást támasztja alá, quasi mint bizonyíték az is, hogy a tárgyi eljárásban részt vevő másik független piaci szereplő, a L. Kft. által benyújtott vitarendezési kérelem is. Az, hogy egy másik, a kérelmezőtől teljesen független gazdasági szereplő az Ártáblázat szoftverének elemzése során ugyanarra a jogi és számszaki következtetésre jutott – azaz a fix paraméterek és a limit együttes hatása 28 kilométeres távolság felett minden ajánlatot automatikusan kizár –, egyértelműen igazolja, hogy nem a kérelmező egyedi matematikai értelmezéséről van szó. A L. Kft. beadványa a bizonyítéka annak, hogy az ajánlatkérő által kreált rejtett területi szűrő a piacon általánosan, objektíven és észlelhetően kifejtette a versenyt korlátozó hatását, megbontva a Kbt. 2. § (2) bekezdése által védett esélyegyenlőséget. Az ajánlatkérő azon észrevétele, hogy ezen körülményeket „vizsgálni fogja a bírálat során”, a kérelmező szerint csupán a jogsértésről való figyelemelterelést szolgálja, amely gondolatot nem tudja értelmezni a kérelmező.

Az ajánlatkérő védekezésével szemben a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód és arányosság alapelvei önállóan is kikényszeríthetőek. Nem tekinthető arányosnak és a közpénzekkel való felelős gazdálkodással összeegyeztethetőnek egy olyan merev korlátozás, amely objektív szakmai indok nélkül, pusztán a logisztikai belső költségek matematikai abszurdítása miatt zár ki a versenyből olyan gazdasági szereplőket, akik szakmai szempontból teljeskörűen alkalmasak a feladat ellátására. Az ajánlatkérő által idézett Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányosság elve azt követeli meg, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott eszközök ne haladják meg a kitűzött legitim cél eléréséhez szükséges mértéket. Jelen esetben az ajánlatkérő által megfogalmazott cél a belső logisztikai költségek kontrollálása és a felelős gazdálkodás. Az alkalmazott eszköz (a nettó 50 000 Ft-os merev, automatikus kizárást eredményező plafon) azonban nyilvánvalóan aránytalan, mivel teljesen elfojtja a versenyt a bázispont adott km-es körzetén kívül eső gazdasági szereplők számára.

A kérelmező szerint tévedés az ajánlatkérő részéről az arányosság bizonyítékaként arra hivatkozni, hogy a kérelmező a 4. részben képes volt ajánlatot tenni, mert ott a debreceni telephelye közelebbi elhelyezkedése miatt a számított belső költség nem érte el a nettó 50 000

Ft-ot. A részekre bontott eljárásokban minden egyes beszerzési részt önálló, független közbeszerzésként kell elbírálni. Az, hogy az ajánlatkérő öt részre bontotta az eljárást, a verseny szélesítésének elvi kötelezettsége volt, de ez nem adhat számára felmentést az alól, hogy a 2. rész (Hortobágy) tekintetében olyan diszkriminatív matematikai gátat építsen be, amely a kérelmezőt a telephelye földrajzi elhelyezkedése miatt eleve elvágja a szerződés elnyerésének elméleti lehetőségétől is. Az esélyegyenlőség megsértése magával a kirekesztő feltétel közbeszerzési dokumentációba történő beépítésével végbement, függetlenül attól, hogy a bírálati szakaszban hány darab ajánlat érkezett be a szűk, privilegizált földrajzi körben működő konkurenciától.

Tételesen és határozottan cáfolta a kérelmező az ajánlatkérő azon észrevételét is, miszerint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapvető jogszérum megállapítása jelen ügyben jogilag kizárt lenne arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő a szállítási költség korlátozását a Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja alapján írta elő. Az ajánlatkérő tévesen hivatkozik a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítéletére és a D.442/2019. számú határozatra. A kérelmező álláspontja szerint a felhívott bírói döntés elvi magva éppen az ellenkezőjét bizonyítja annak, amit az ajánlatkérő levezetni kíván. Az alapvető érvényesülését az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják, és az alapvető sérelem vizsgálatakor nem lehet megkerülni a speciális rendelkezéseket. Az ajánlatkérő azon észrevételi érve, miszerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontjának pusztá alkalmazása (mint jogcím) mentesíti őt az alapvető megtartása alól, nem megalapozott. A tételes jogszabályi felhatalmazás nem adhat quasi biankó csekket az ajánlatkérőnek arra, hogy az általa kreált „egyéb feltétel” (a nettó 50 000 Ft-os merev szállítási limit) tartalmilag és joghatásában közvetlenül sértse a közbeszerzés legfőbb anyagi jogi korlátait: a verseny tisztaságát, a diszkriminációmentességet és az esélyegyenlőséget. A Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja szerinti tételes szabály alkalmazása során az ajánlatkérő köteles lett volna olyan feltételrendszert kialakítani, amely tiszteletben tartja a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését. Mivel az ajánlatkérő a tételes jogi felhatalmazást nem megfelelően, egy burkolt földrajzi alapú piacbezárás kikényszerítésére használta fel (amelyet a saját 10. oldali számszaki levezetése is igazol), így az alapvető sérelem önálló és anyagi jogi jogalapként áll meg a Döntőbizottság előtt.

25. A 3. kérelmi elem tekintetében, a gazdaságilag megalapozatlan árazás kikényszerítése kapcsán előadta a kérelmező, hogy a kérelmező nem azt állítja, hogy az ajánlatkérő már elvégezte a bírálati cselekményeket, hanem azt, hogy a Közbeszerzési Dokumentáció konstrukciója kényszeríti ki a jogsértő, önköltség alatti árazást. Ahhoz, hogy egy távolabbi ajánlattevő elkerülje a távolsági képlet által generált fiktív összeget és a nettó 50 000 Ft-os limit alatti szinten tartsa az ajánlatát, arra van kényszerítve, hogy a szabadon árazható tételeknél (pl. tréleres szállítás egységára) a piaci realitások és a saját vállalkozói önköltsége alatti, veszteséges árat adjon meg. Nem ért egyet a kérelmező az ajánlatkérő azon érvelésével, miszerint a Kbt. 72. §-a az ajánlattételi szakaszban nem sérthető meg. A közbeszerzési jogorvoslati gyakorlatban egy közbeszerzési dokumentáció tartalmának jogszerűsége (Kbt. 50. §) kapcsán közvetlenül vizsgálható, ha a kiíró olyan anyagi feltételrendszert határoz meg, amely a felelős és jogkövető ajánlatadás elvét (Kbt. 2. §) kiüresíti. Jogellenes minden olyan kiírási mechanizmus, amely a gazdasági szereplőt arra kényszeríti, hogy választania kelljen a quasi elhelyezkedése miatti azonnali automatikus érvénytelenség (Felhívás VI.3.9) 19. pontja), vagy a Kbt. 72. §-ába ütköző, gazdaságilag megalapozatlan és veszteséges árképzés között. Az, hogy a törvény nem tartalmazza szó szerint a „kikényszerítés tilalma” fordulatot, nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen teremthet olyan torz piaci helyzetet, amelyben a kirekesztő formula hatását a szereplők csak jogszabályba ütköző árazással tudnák ellensúlyozni. Továbbá nem ért egyet a kérelmező azon ajánlatkérői állásponttal sem,

miszerint a kérelmező a 4. részhez benyújtott kiegészítő árindokolásában „elismerte volna az önköltség alatti árazást”.

A távolabbi 2. rész (Hortobágy, 64,7 km) esetében a fix matematikai algoritmus miatt a szállítási költség már önmagában (minden egyéb vállalkozói megajánlástól függetlenül) nettó 57 890,8 Ft-ot generál. Ez a számszaki realitás igazolja, hogy a 2. részben a kérelmező a szabadon árazható tételeit (pl. rezsióradíj, trélerdíj) akár 0 Ft-ra csökkentve sem lett volna képes az 50 000 Ft-os limit alatt maradni anélkül, hogy a saját valós önköltsége alá menve közvetlenül veszteséges, gazdaságilag valóban megalapozatlan ajánlatot tegyen. A távolabbi telephelyű gazdasági szereplő vagy automatikusan érvénytelen lesz a távolsága miatt a 20. sor fiktív algoritmus alapján, vagy ha a távolságot kompenzálva a valós önköltsége alá nyomja a szabad árait, akkor az ajánlatkérő a bírálati szakaszban az aránytalanul alacsony ár miatti szankcióval kénytelen szembenézni. Ez a mechanizmus közvetlenül kiüresíti a felelős ajánlatadás elvét és sérti a Kbt. 72. §-ának szellemiségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az 1. és a 3. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárás megszüntetését a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, továbbá érdemben kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

27. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme tekintetében ügyfélképesség hiányára hivatkozott az ajánlatkérő. Előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében a 3. kérelmi elem tekintetében jogsértésként a Kbt. 72. §-t jelölte meg. Tudomásra jutásként az 1. számú vitarendezési kérelemre 2026.05.13-án adott ajánlatkérői választ jelölte meg. A Kbt. 72. §-a azonban a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint kizárólag a bírálat során alkalmazható. A kérelmező nem tett ajánlatot a közbeszerzési eljárás 2. részében. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

Jelen jogorvoslati eljárás kérelemre indult, a jogorvoslati eljárás kérelemhez kötött. A Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján a kérelmező nem jogosult a kérelmi elem előterjesztésére. A kérelmező esetében nem áll fent a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképesség. Mivel a kérelmező a 2. rész vonatkozásában nem vált ajánlattevővé, így a jogsérelem is kizárt az ajánlattételi határidőt követő vélelmezett jogsértésekkel kapcsolatosan. Erre tekintettel a kérelem ügyfélképesség hiányában érdemben nem vizsgálható.

28. A jogorvoslati kérelem 1. és 3. kérelmi eleme tekintetében az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében az 1. kérelmi elem tekintetében jogsértésként a Kbt. 50. § (4) bekezdését jelölte meg. Tudomásra jutásként a kérelmező a 2026. május 8. napján benyújtott vitarendezési kérelemére, az 1. számú vitarendezési kérelemre 2026. május 13. napján adott ajánlatkérői választ jelölte meg. Azonban az 1. vitarendezési kérelemben a kérelmező nem a Kbt. 50. § (4) bekezdését, hanem Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseit jelölte meg jogsértésként. Ugyanez igaz a 3. kérelmi elemre, amiben a 72. § (1) bekezdése került megjelölésre. A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kérelemben meg kell jelölni a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan. Jelen jogorvoslati eljárás kérelemre indult, a jogorvoslati eljárás kérelemhez kötött. A 149. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kérelmező köteles a tudomásra jutást

megjelölni a jogorvoslati kérelemben. Jelen esetben az 1. és 3. kérelem esetében megalapozatlanul jelölte meg a kérelmező a tudomásra jutás időpontját, így a kérelem alapján nem állapítható meg, hogy az határidőben került-e előterjesztésre, illetve a kérelem kötelező tartalmi eleme hiányzik (Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja). A kérelemhez kötöttségre tekintettel az eljárás megszüntetésének van helye az 1. és 3. kérelmi elem esetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja és 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

29. Érdemben az ajánlatkérő előadta az 1. kérelmi elem vonatkozásában, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében Kbt. 50. § (4) bekezdését jelöli meg megsértett jogszabályi helyként, azonban kérelméből nem állapítható meg, hogy a közbeszerzési dokumentáció mely részei között talált ellentmondást. A kérelmező ellentmondás bemutatása helyett a közbeszerzési dokumentáció általa kifogásolt részeit sorolja ellentmondás bemutatása nélkül, így a kérelmi elem nem megalapozott.

Téves a kérelem azon állítása, hogy a közbeszerzési dokumentáció belső struktúrája önellentmondásos, nem transzparens, és sérti a kiszámítható ajánlatadás és bírálat elvét. Egyrészt a kérelmező nem tudott bemutatni a dokumentációban szereplő ellentmondást, ezen túlmenően az eljárás teljesen transzparens, az értékeléssel kapcsolatos minden szabály a Kbt. előírásoknak megfelelően vagy a felhívásban vagy pedig a dokumentációban részletesen szabályozva van, mely dokumentumok valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő számára elérhető volt. A kérelem nem is tud megjelölni egyetlen okot sem a transzparencia hiányára. A kiszámítható ajánlatadás hiánya pedig végképp nem értelmezhető, hiszen az ajánlatkérő a dokumentáció szabályainak megfelelően egy olyan ártáblázatot készített, ahol minimalizálta az ajánlattevői hibázások lehetőségét, és a dokumentációval összhangban számol a táblázat azonos szabályok szerint. Így a dokumentáció a Kbt. rendelkezésein túl teljesen összhangban van az életciklusköltség-számítási módszertanokról szóló útmutatóval is, amely a 23. oldalon a 3.2. pontban az alábbiakat rögzíti:

A gyakorlatban jellemzően az ajánlatkérők olyan, a közbeszerzési dokumentumokból megismerhető excel táblák segítségével végzik el a költség-számítást, amely alapján egyértelmű az ajánlattevők számára, hogy az ajánlatkérők mely költségelemeket, milyen számítási módszer segítségével, hogyan értékelnek. Az ajánlattevőknek csak a megajánlott termék (szolgáltatás) ezzel összefüggésben jellemző adatait kell közölniük, a megfelelő adatmezők kitöltése segítségével.

30. Ezen túlmenően a legalacsonyabb költség meghatározásához szükséges minden feltétel előre megismerhetően rögzítésre került a közbeszerzési dokumentációban.

Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja alapján a Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren és a Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza költségét korlátozta az ajánlattételi felhívás VI.3. 9) 19. pontjában. A kérelmező az előírás jogszerűségét nem vitatja 1. kérelmi elemében, hanem álláspontja szerint az előírás ellentétben van a műszaki leírás 5. pontjával. Lényeges, hogy ezt a kérelmező nem az első, hanem a második vitarendezési kérelmében vitatta. Ezért az ajánlatkérő a 2. számú vitarendezési kérelmében adott válaszában fejtette ki, hogy miért nem alapos a kérelmezői észrevétel.

A műszaki leírás hivatkozott része teljes terjedelmében így szól:

5. A gépjárművek javítás helyszínére (Vállalkozó Műhelye, keretmegállapodásban részletezettek szerint) történő szállítását (kivéve keretmegállapodás IV.11. szerinti eseteket) és a Műhelyből történő elszállítást (kivéve keretmegállapodás IV.11. szerinti eseteket) Megrendelő végzi. A gépjárművek javításra történő átvételétől a javítás befejezéséig történő szállítási feladatok költsége minden esetben az Ajánlattevőt terhelik.

A keretmegállapodás IV.11. pontja az alábbiakat rögzíti:

Felek megállapodnak, hogy Megrendelő köteles a Műhelyben átadni a járművet kivéve, ha Megrendelő autómentési szolgáltatást vagy gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítást tréleren Szolgáltatást is megrendel. Ilyen esetben a Közvetlen Megrendelés megküldésétől számított 24 órán belül köteles Vállalkozó a hivatkozott szállítási szolgáltatást megkezdeni, illetve a Közvetlen Megrendelést teljesíteni.

A fentiek alapján látható, hogy a közbeszerzési dokumentáció koherens és ehhez kapcsolódik az ártáblázat is. Egyértelműen látható, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem rendel meg autómentési szolgáltatást vagy gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítást tréleren, úgy a műhelybe történő szállítás az ajánlatkérő feladata és költsége (lásd ártáblázat 20. sor). Ha az ajánlatkérő pedig megrendeli a két hivatkozott szállítási feladat valamelyikét, akkor a szállítás nyertes ajánlattevő feladata. Ennek a költségét továbbra is ajánlatkérő viseli, amelyet az ártáblázatban és közbeszerzési dokumentációban rögzített elszámolási szabályok szerint köteles nyertes ajánlattevő részére megtéríteni (lásd ártáblázat 18. és 19. sor). Látható, hogy nincs ellentmondás a közbeszerzési dokumentációban, amelyhez kapcsolódóan elkészített ártáblázat is pontosan azt a célt szolgálja, hogy teljes mértékben összehasonlítható ajánlatok kerüljenek benyújtásra.

31. A Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza költségelem kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy az 1. számú vitarendezési kérelemben adott válaszában rögzítette, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontja szerinti legalacsonyabb költség értékelési szempont szerint kerülnek értékelésre. Ennek indoka többek között, hogy a teljesítés során az ajánlatkérőnél is jelentős összegű belső költségek keletkeznek, amelyeket az ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodásra tekintettel nem hagyhat figyelmen kívül az ajánlatok értékelése során. Ezzel pontosan összhangban van a műszaki leírás már idézett 5. pontja. A közbeszerzési eljárás tárgya egy komplett szolgáltatás, melynek része a gépjárművek elszállítása is. Azért, mert az ajánlatkérő végzi a feladatot, attól még van költsége a szállításnak, és ezt a költségszámítás során az ajánlatkérő figyelembe veszi annak érdekében, hogy a legalacsonyabb költségű ajánlat kerüljön nyertesként kiválasztásra. Ez a költség pontosan azért van matematikai úton kiszámítva, hogy objektívek és összehasonlíthatóak legyenek az ajánlatok. Az ajánlattevőnek csupán a távolságot kell megadnia, a további számításokat a táblázat a közbeszerzési dokumentációban rögzítettek szerint elvégzi.

Szintén megalapozatlan az az álláspont, hogy ez a költségelem lehetlenné teszi az érvényes ajánlattételt, hiszen részenként átlagosan 3 ajánlat került az eljárásban benyújtásra, és egyik ajánlat esetében sem merült fel emiatt érvénytelenség. Nagyon fontos, hogy „automatikus kizárásra” vonatkozó kitétel nincsen a közbeszerzési dokumentációban. Az is téves továbbá, hogy ajánlattevőnek semmilyen ráhatása, kalkulációs szabadsága vagy felelőssége nincs. Mivel belső költségről van szó, a jelen észrevételben, illetve a vitarendezési kérelmekre adott válaszok szerint az ajánlatkérő köteles a költséghez tartozó alap adatokat meghatározni, és csak azokat az információkat kérheti be az ajánlattevőktől, aminek ők a birtokában vannak. Hiszen pontosan ezeknek az alapadatoknak az előzetes megadásának a hiánya eredményezné azt, hogy az eljárásban nem lennének összehasonlíthatóak az ajánlatok, mert minden szereplő másként számítaná a hivatkozott költségelemet. Lényeges megjegyezni, hogy az ártáblázatban szereplő többi tétel egységárát – mivel azok értékét az ajánlattevők határozzák meg – ajánlattevők szabadon kalkulálhatják.

Emiatt is szerepel a keretmegállapodás tervezet 15. oldalán a 9. sorszámú lábjegyzetben, hogy a Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda- vissza költségelem nem rendelhető tétel, mivel ajánlatkérőnél merül fel. A Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján a szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek, így a hivatkozott költséget annak ellenére kötelező

feltüntetni, hogy a szerződéses elszámolás részét nem képezi. Ezért is került lábjegyzetben feltüntetésre, hogy nem rendelhető tétel, ugyanis ez egy önmagában nem rendelhető tétel. Ettől függetlenül a költség minden egyes megrendelésnél felmerül és ténylegesen létezik a keretmegállapodás teljesítése során.

32. A fentiek alapján látható, hogy a dokumentáció teljesen koherens.

A kérelmező kérelmében (4. oldal) tévesen mutatja be az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszát. A kérelem folyamatosan keveri a Gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítása tréleren és a Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza költségekre vonatkozó szabályokat. Az ajánlatkérő a 2. vitarendezési kérelemre adott válasz I. pontjában részletesen kifejtette, hogy amennyiben Ajánlatkérő nem rendel meg autómentési szolgáltatást vagy gépjármű szervízhez történő oda és vissza szállítást tréleren, úgy a műhelybe történő szállítás Ajánlatkérő feladata és költsége (lásd ártáblázat 20. sor). Ha Ajánlatkérő pedig megrendeli a két hivatkozott szállítási feladat valamelyikét, akkor a szállítás Nyertes Ajánlattevő feladata. Ennek a költségét továbbra is Ajánlatkérő viseli, amelyet az ártáblázatban és közbeszerzési dokumentációban rögzített elszámolási szabályok szerint köteles Nyertes Ajánlattevő részére megtéríteni (lásd ártáblázat 18. és 19. sor). Lásd műszaki leírás 5. pont és keretmegállapodás IV.11. pont.

Lényeges, hogy a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmaz a „bírálat torzítására” vonatkozó rendelkezést sem. A kérelem tévesen állítja, hogy a 2. részben debreceni bázispont alapján kellene a költséget meghatározni. Az ajánlatkérő valamennyi rész tekintetében objektív szempont alapján határozta meg a referenciapontot. A 2. részben a referencia pont a Hortobágy, Petőfi tér 9. (felhívás VI.3.9) 21. pont), amely az ajánlatkérő telephelye (Hortobágyi Nemzeti Park Látogatóközpont). Ugyanis itt állomásozik a működési terület gépjárműveinek döntő többsége.

A kérelmező semelyik kérelmében nem mutatta be, hogy a Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda- vissza költségelem mely részét tartja fiktívnek. Emiatt is írta az ajánlatkérő az első vitarendezési kérelem II. pontjában, hogy a képlet által alkalmazott értékeket Kérelmező érdemben nem vitatja, nem fejt ki, hogy melyik alapadat meghatározását mi okból tartja jogszerűtlennek. Így nem tudhatjuk meg a kérelemből, hogy miért lenne Kérelmező szerint jogszerűtlen a Szerviz távolsága órában az Ajánlattevő által megadott távolság alapján érték vagy pedig a HNPI alkalmazott órábéra (br. Ft) érték. A szállításnál alkalmazott alapadatokat az ajánlatkérő oly módon számította ki, hogy azok reálisan tükrözzék a felmerült költségeket. Ezt a kérelmező nem is vitatja. Erre tekintettel látható, hogy a költség elem reális.

33. Az ajánlatkérő fenti pontban cáfolta a kérelmező által hivatkozottakat, miszerint véleménye szerint az eljárásban kalkulációs szabadság és ráhatás teljes hiánya tapasztalható.

Az ajánlatkérő 1. számú vitarendezési kérelemre adott válaszában tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontja szerinti legalacsonyabb költség értékelési szempont szerint kerülnek értékelésre. Ennek indoka többek között, hogy a teljesítés során az ajánlatkérőnél is jelentős összegű belső költségek keletkeznek, amelyeket az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodás alapelveire – nem hagyhat figyelmen kívül az ajánlatok értékelése során.

A legalacsonyabb költség értékelési szemponttal kapcsolatosan a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutató nem tartalmaz részletes iránymutatást. Azonban az egyéb költséghatékonysági módszer legközelebbi rokonmódszeréről az életciklusköltség számításról részletes útmutató készült, amelynek egyes részei analógiaként szolgálnak a legalacsonyabb költség értékelési szemponthoz. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az életciklusköltség-számítási módszertanokról (a továbbiakban: útmutató) 6. oldalán rögzíti,

hogyan általánosságban célszerű ezt az értékelési szempontot alkalmazni azokban az esetekben, ahol az ajánlatkérő számára a beszerzés tárgyával kapcsolatban az ajánlati áron kívül egyéb költségtelek is jelentkeznek a használat, fenntartás során, illetve az eszköz életciklusának végén, tehát a beszerzés tárgyának költséghatékonysága kizárólag az ajánlati ár alapján nem ítéltető meg helyesen.

Az útmutató 2.2.1. pont 9. lábjegyzete ezt az alábbiak szerint részletezi:

Amennyiben a kiírás feltételei szerint az ajánlati ár nem tartalmazza a megszerzéshez kapcsolódó költségek összességét, és a kimaradó költségtelek mértéke az egyes ajánlatoknál eltérhet (pl.: szállítás, üzembe helyezés), akkor az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérőnek meg kell adnia, hogy az életciklusköltség kiszámítása során, a beruházási költség összességének meghatározásához, milyen egyéb költségteleket, milyen paraméterek, fajlagos értékek alapján vesz figyelembe.

A fentiek alapján látható, hogy sem a vitarendezési kérelmekből, sem a jogorvoslati kérelemből nem állapítható meg, hogy mi a vélelmezett jogsértés az értékelés módszerével kapcsolatosan.

34. A kérelmező a 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapveti jogsérelmet kifogásolja. Az egységes jogalkalmazói gyakorlat alapján az alapveti előírások megsértésének megállapítására csak abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. vagy valamely kapcsolódó jogszabály tételesen nem szabályozza. A Döntőbizottság alapesetben tehát a tételes jogszabályi rendelkezések megsértését vizsgálja, és kizárólag annak hiányában állapít meg alapveti jogsértést (D.442/2019. ügyszámú határozat).

Ebben a kérelmi elemben a kérelmező az ajánlati felhívás VI.3.9) 19. pontját kifogásolja, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja alapján írt elő. Azonban a kérelmező a tételes szabályozást tartalmazó 73. § (1) bekezdés j) pontot nem vitatja. Erre tekintettel alapveti jogsértés megállapítása nem lehetséges, és a kérelmi elemet megalapozatlanként el kell utasítani. Ezt a gyakorlatot támasztja alá a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítélete, amely szerint alapveti jogsértés megállapítására joghézag fennállása esetén van lehetőség, amikor nincsenek olyan tételes jogszabályi rendelkezések, amelyek alapjául szolgálhatnának a jogsértés megállapításának.

Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. sz. ítélete az alábbiakat rögzíti: az alapvetek megsértését kizárólag a konkrét esetre és a konkrét eljárásra irányadó speciális jogszabályi rendelkezések hiányában lehet számon kérni. „(...) a közbeszerzési eljárás alapveteknek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapveti sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapvetek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.

Az 1. és 2. kérelmi elemben előadottak ellentmondásban állnak egymással. Még az 1. kérelem tekintetében azt sérelmezi a kérelmező, hogy az ajánlatkérő sérti a kiszámítható ajánlatadás és bírálat elvét és nem transzparens a dokumentáció, addig a 2. kérelmi elem tekintetében maga a kérelem sorolja fel azokat a közbeszerzési dokumentációban rögzített és valamennyi ajánlattevő által megismerhető számítási módszereket, amely alapján elkészíthető az ajánlat.

35. A 2. kérelmi elem tekintetében hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a kérelmező tévesen állítja, hogy az ajánlatkérő objektív szakmai indokok nélkül határozta volna meg a közbeszerzés feltételrendszerét. Az ajánlatkérő a 2. számú vitarendezési kérelemben adott válaszában részletesen kifejtette, hogy a korlátozásra amiatt van szükség, mert jelen eljárásban a szállításnak jelentős költsége van, amelyet végső soron minden esetben az

ajánlatkérő visel. Erre tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodásra és a 76. § (2) bekezdésben b) pontjában foglalt legalacsonyabb költség értékelési szempontra, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, az ajánlatkérő nem választhat nyertesként ki olyan ajánlatot, amelynek tényleges összköltsége a szállítások miatt aránytalanul magas. A nettó 50.000,-Ft-os költség azt jelenti, hogy csak a szállítás költsége teszi ki a fizetendő munkadíjhoz viszonyítva a költségek kb. 50 %-át.

Az átlagos javítási költség munkadíja az előző közbeszerzés alapján lefolytatott keretmegállapodások teljesítése során nettó 94.621,- Ft. Ez alapján látható, hogy jelen beszerzésben jelentős tétel a szállítási költség összege.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontjának előírása a szolgáltatás jellege miatt szükséges. Az előírás a szerződés teljesítéséhez objektíven kapcsolódó, arányos és a verseny szempontjából indokolt. A közbeszerzés tárgya gépjármű-javítási szolgáltatás. A javítás elvégzésének előfeltétele, hogy a jármű a nyertes ajánlattevő telephelyére kerüljön. A szállításra vonatkozó szabályok a keretmegállapodásban és a műszaki leírásban részletesen szabályozásra kerültek. A járművek szállítása tehát nem külső, a szerződéstől független körülmény, hanem a szolgáltatás teljesítésének szükségszerű része. Az ajánlatkérő ezért jogosult olyan feltételeket meghatározni, amelyek biztosítják, hogy a szállítás megszervezése és költsége ne eredményezzen aránytalan többletterhet.

Az 50.000 Ft-os limit célja nem az ajánlattevők körének mesterséges szűkítése, hanem annak biztosítása, hogy a javítási szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó szállítási költség észszerű mértékű maradjon. Amennyiben a szállítás költsége mértéke a felhívásban rögzített értéket meghaladja, az azt jelzi, hogy az ajánlattevő telephelye olyan távolságra található, amely mellett a szolgáltatás igénybevétele már nem gazdaságos az ajánlatkérő számára.

Az ajánlatkérőnek a közpénzek hatékony felhasználására vonatkozó kötelezettségéből következően legitim érdeke fűződik ahhoz, hogy a javítási szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó logisztikai költségek előre meghatározott keretek között maradjanak.

36. Emellett az 1. számú vitarendezési kérelemre adott válasz II. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés tárgya ajánlatkérő tulajdonában lévő járművek garanciális időn túli javítása, karbantartása, időszakos szervize és műszaki vizsgáztatása, műszaki vizsgára felkészítési feladatainak ellátása. Mivel a műszaki beavatkozások döntő többsége nem tervezhető, erre tekintettel a beszerzés jellege folytán legjobban keretmegállapodás alkalmazásával szerezhető be. A keretmegállapodás sajátosságaira és a következő joggyakorlatra tekintettel azonban ilyen esetben az ajánlatkérő a magas ellenszolgáltatást/költséget tartalmazó ajánlatok esetében nem nyilváníthatja az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenségi ok sem alkalmazható, hiszen az csak arra vonatkozik. Látható tehát, hogy az ajánlatkérő nem technikai feltételt állít a távolság tekintetében, hanem olyan feltételrendszerrel állított elő, amely azt szolgálja, hogy a ténylegesen a legalacsonyabb költséget tartalmazó ajánlat legyen a nyertes ajánlat. A fentiek alapján a közbeszerzés feltételrendszere objektív, matematikai alapú és szakmailag indokolt feltételrendszer mentén került kidolgozásra. Jelen eljárásból a kérelmező sincsen kizárva.

37. Az ajánlatkérő a minél szélesebb verseny biztosítása érdekében a közbeszerzést 5 részajánlattételi körben írta ki. Minden részben ugyanazt a szolgáltatást rendeli meg. Már önmagában az öt részajánlattételi kör is a verseny fokozása céljából került kialakításra. Az ajánlatkérő jogszerűen megtehetette volna, hogy kevesebb részben írja ki az eljárást, de az ajánlatkérő elkötelezett amellett, hogy a rá nézve a lehető legjobb ajánlatok legyenek nyertesek. A nagyszámú részajánlattételi körök biztosítják, hogy minél több gazdasági

szereplőnek legyen lehetősége az eljárásban ajánlatot adni. Lényeges rögzíteni, hogy a kérelmező az eljárás 4. részében adott is be ajánlatot, és a hivatkozott költségelemek tekintetében az ajánlatban szereplő értékek nem érik el a nettó 50.000,- Ft-os értéket. Azaz a kérelmezőnek is megvolt a lehetősége a megfelelő ajánlattételre. Az ajánlatkérő a 2. számú vitarendezési kérelemre adott válaszában II. pontjában kifejtette, hogy szükséges és arányos korlátozásokat vezetett be az eljárásban. Ennek legfőbb bizonyítéka az eljárásban beérkezett ajánlatok száma, amely alapján látható, hogy az érdekelt ajánlattevőknek meg van a lehetősége a megfelelő ajánlattételre.

Beérkezett ajánlatok száma:

Sorszám	Rész megnevezése	Benyújtott ajánlatok száma
1.	Közép-Tisza Jászság Tájéegység	3
2.	Hortobágy Tájéegység	3
3.	Bihar Sík Tájéegység	3
4.	HNPI központ és Hajdúság-Dél-Nyírség Tájéegység	4
5.	Nyírség - Szatmár - Bereg Tájéegység	2
	Összesen	15

A fentiek alapján látható, hogy megfelelő mértékű verseny volt az összes részben.

Az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. A fentiek alapján egyértelműen látható, hogy az ajánlatkérő intézkedései arányosak voltak és szükségesek is.

38. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelemben (5. oldalán) található matematikai számítás hibás. Ennek oka, hogy a kérelmező a számítás során az egyértelműen jelölt lábjegyzeteket is beleszámolta a számításába. A lábjegyzetek hiányában a kérelmező nem jöhetett volna rá, hogy az útmutató 15. oldalán szereplő H érték a NAV szerinti általános személygépkocsi-normaköltség összege 1 km-re és az 1 km-re vetített üzemanyagköltség NAV 2026. április dízel üzemanyag értéke alapján. Ezek a magyarázatok csak itt szerepelnek, máshonnan nem ismerhetők meg. Tehát a H értéke 15+59. Ennek a kérelmező is teljesen a tudatában van és volt, hiszen

- az ártáblázat is ennek megfelelően számol, amiben minden képlet transzparens;
- az útmutató 15. oldalán egyértelműen, visszakereshetően megjelöli az ajánlatkérő, hogy milyen értékekkel számol (NAV szerinti általános személygépkocsi-normaköltség 02. melléklet 4. oldal, 151 Ft-ot nem tartalmaz a dokumentum, NAV 2026. április dízel üzemanyag érték 03. melléklet szerint, ajánlatkérő megadta a tájékoztató 15. oldalán (04. melléklet), hogy mi alapján számolta ki a fogyasztást.)
- ha a jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint értették volna a számítást, akkor a 4. részben sem tehettek volna a szállítás tekintetében megfelelő ajánlatot;
- ajánlatkérő az 1. számú vitarendezési kérelem I. pontjában tájékoztatta a kérelmezőt, hogy tévesen állítja, hogy 28 km-es sugarú körön kívül eső telephelyek esetén a számított szállítási költség minden esetben meghaladja az 50.000 Ft-os küszöböt. Az ártáblázat Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza tétel esetében 55 km-es távolság esetében sem haladja meg a nettó 50.000,- Ft-os értéket. Ez a folyamat a közbeszerzési dokumentumokban foglalt objektív matematikai számítások alapján egyértelműen megállapítható;

- a kérelmező a tavalyi évben is ugyanezen számítások mentén tett ajánlatot és akkor még az útmutató 15. oldalán szereplő számítással egyezően értelmezte a hivatkozott képletet és a 4. részben ajánlatot is adott (lásd 05. melléklet 15. oldal)

Helyesen a jogorvoslati kérelemben szereplő számítás:

a) Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza

Ez Ajánlatkérőnél felmerülő költségtétel, erre tekintettel, ha Ajánlattevő megadta az ingatlan útdíjmentes közúton lévő távolságát egy irányban km-ben, úgy jelen költséget a táblázat kiszámítja az alábbiak szerint:

$$z = e * (2 * f) + (6 * b * h)$$

ahol:

z: Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza szereplő költség Nettó költség összesen forintban összes alkalomra értéke;

e: szerviz távolsága órában (lásd táblázat alapadataiban) – 3,17;

f: HNPI alkalmazott órábéra (br. Ft, lásd táblázat alapadataiban) - 4600

b: a c) pontban szereplő költség mennyisége – 64,7 (Kérelmező ezt az adatot is tévesen adta meg lásd a 06. mellékletet)

h: 1 db gépjármű rezszi költsége 1 km-re - 74

H értéke:

$$h = 15 + 359,00$$

azaz

$$z = 3,17 * (2 * 4600) + (6 * 64,7 * 74)$$

$$z = 3,17 * 9200 + 28726,8$$

$$z = 29164 + 28726,8$$

$$z = 57890,8$$

A fentiek alapján látható, hogy a kérelemben (5. és 6. oldalán) szereplő számítások tévesek.

A L. KFT. vitarendezési kérelme kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy azon túl, hogy a vitarendezési kérelem teljesen megalapozatlan, nem támasztja alá jelen jogorvoslati kérelmet, mert azért kéri „kizárni” a másik ajánlattevőt, mert a szerviz elhelyezkedése a meghaladja az ajánlati felhívásban rögzített 28km-t – ilyen előírást a felhívás nem tartalmaz.

39. A 3. kérelmi elemhez kapcsolódóan az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 3. kérelmi elem a Kbt. 72. § megsértésére hivatkozik. A kérelmező jogorvoslati kérelmét az ajánlattételi szakaszban vélelmezett jogsértésekre hivatkozva nyújtotta be. A Kbt. 72. §-a pedig az eljárás bírálatára vonatkozik. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlattételi szakaszban lehetetlen a Kbt. 72. §-át megsérteni, tekintettel arra, hogy az ajánlattételi szakaszban nem alkalmazható.

Ezen túlmenően a Kbt. 72. § nem tartalmazza a kérelemben szereplő kitételt (kirívóan alacsony árazás kikényszerítésének tilalma). Ha nincs olyan szabály, amire a kérelmező hivatkozik, akkor azt lehetetlen megsérteni.

A kérelmező tévesen állítja, hogy a 4. részben az ajánlatkérő a kérelmező által megadott egységárakat kirívóan alacsonynak minősítette. Ajánlatkérő árindokolást kért, mivel aránytalanul alacsonynak látszottak egyes költségek a kérelmező ajánlatában. Tehát nem került sor eddig a bírálat során aránytalanul alacsony ár megállapítására. Téves és megalapozatlan a kérelmező indokolása a torz piaci helyzetről, az ajánlatkérő kifejtette, hogy a legalacsonyabb költséget értékeli és nem a legalacsonyabb árat. Az ajánlatkérő a Gépjármű szervizhez történő oda és vissza szállítása tréleren egységárával kapcsolatosan nem kért árindokolást a kérelmezőtől.

Ajánlatkérőnek a legalacsonyabb költség értékelésére vonatkozó módszere jogszerű és teljes mértékben azt szolgálja, hogy a ténylegesen legalacsonyabb költséget tartalmazó ajánlat kerüljön kiválasztásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2026. április 29. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A kérelmező 2026. május 28. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

50. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogásokra hivatkozott a jogorvoslati kérelem kapcsán, így a Döntőbizottság először ezen kifogások megalapozottságát vizsgálta meg.

51. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán ügyfélképeség hiányára hivatkozott azon indokkal, hogy a kérelmező által a 3. kérelmi elemben megjelölt Kbt. 72. § megsértése csak az ajánlatok bírálata során merülhet fel és mivel a kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. részében nem tett ajánlatot, így nem támadhatja az ajánlatok bírálata során felmerülő Kbt. 72. § rendelkezését.

52. A Döntőbizottság ezen eljárásjogi kifogás kapcsán rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a rögzíti, hogy a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni.

A kérelmezőnek a 3. kérelmi eleme is tartalmában azt az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban tett előírását sérelmezi, mely érvénytelenség jogkövetkezményét fűzi az ajánlatkérő által meghatározott számítás alapján kalkulált 50.000.-Ft-nál magasabb szállítási költséghez. Ezen előírás kapcsán hivatkozik arra a 3. kérelmi elemben a kérelmező, hogy ezen előírás azért is jogsértő, mert önköltség alatti árazást, illetve kirívóan alacsony árazást kényszerít ki. A kérelmező által előterjesztett három kérelmi elem szorosan összefügg, ugyanazon jogsértőnek vélt ajánlatkérői előíráson alapul. Így annak vitatására is, hogy a jogsértőnek vélt ajánlatkérői előírás önköltség alatti árazást, illetve kirívóan alacsony árazást kényszerít ki, tartalmában van ügyfélképesége a kérelmezőnek. Az ügyfélképeséget nem befolyásolja az, hogy a kérelmező helyesen jelölte-e meg a megsértett jogszabályi rendelkezést. A tényleges jogsértő rendelkezés megállapítása a jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem elbírálásának a tárgya.

Az ajánlatkérő fenti eljárásjogi kifogása ezért nem megalapozott.

53. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem 1. és 3. kérelmi eleme kapcsán is az 1. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként, miközben az 1. számú előzetes vitarendezési kérelemben a Kbt. 50. § (4) bekezdését és 72. §-át nem jelölte meg, csak a 2. § (1)-(2) bekezdéseit. Ebből fakadóan nem állapítható meg, hogy a kérelem 1. és 3. eleme határidőben került-e előterjesztésre, illetve a kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kötelező tartalmi eleme hiányzik.

54. A Döntőbizottság e körben is utal jelen határozat 52. pontjában foglaltakra, miszerint a jogorvoslati kérelmet tartalma szerint kell elbírálni. A kérelmező által előterjesztett három kérelmi elem szorosan összefügg, ugyanazon jogsértőnek vélt ajánlatkérői előíráson alapul, miszerint érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlatkérő által meghatározott számítás alapján 50.000.-Ft-nál magasabb a szállítási költség. Így tartalmában az 1. és 3. kérelmi elemben rögzített ajánlatkérői magatartást is sérelmezte a kérelmező az 1. számú előzetes vitarendezési kérelemben (függetlenül a megjelölt jogszabályi rendelkezésektől), így a tudomásra jutás az 1.

számú előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasszal megvalósult az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében is. Így a kérelmező megfelelően hivatkozott mindhárom kérelmi elem esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az 1. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontjára, így a jogorvoslati kérelem nem késett el az 1. és 3. kérelmi elemek esetében sem, és a jogorvoslati kérelemben a jogsértésről való tudomásszerzésre vonatkozó tartalmi elem nem hiányzott.

Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő ezen eljárásjogi kifogása sem megalapozott, így a Döntőbizottság érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

55. A kérelem elbírálása során az alábbi releváns rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel a Döntőbizottság:

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) 18. Cikk (1) bekezdés második mondata szerint a beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek. A 42. cikk (2) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
j) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan értéket (egységárat, ajánlati árat vagy költséget), amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen értéket (egységárat, ajánlati árat vagy költséget) meghaladja.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

56. A kérelmező 1. kérelmi elemként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő ellentmondást határozott meg a szállítási költségek tekintetében az ajánlati felhívás VI.3.9) 19. pontja és a

közbeszerzési dokumentumokban a Műszaki leírás 5. pontja és a szerződéstervezet Ártáblázat 19. sora kapcsán, mellyel megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

57. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által hivatkozott előírásokat, azok tartalmát, hogy azok ellentmondásban vannak-e egymással.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9) 19. pontja rögzítette, hogy érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja (a hatályos Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja) alapján az ajánlatkérő, ha a Gépjármű szervizhez történő oda és vissza szállítása tréleren tétel, valamint a Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza tétel esetében a költség meghaladja az 50.000 Ft-ot. Ezen tételek költségének kiszámításához rögzítette a számítás módját képlettel és az egyes elemek értékének meghatározásával.

A közbeszerzési dokumentumokban a Műszaki leírás 5. pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy a gépjárművek szervizbe történő szállítását az ajánlatkérő fogja végezni, kivéve a keretmegállapodás tervezetben foglalt eseteket, ha az ajánlatkérő autómentést rendel meg, vagy a gépjármű tréleren való szervizbe szállítását rendeli meg az ajánlattevőtől. A keretmegállapodás tervezetben rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérő általi gépjármű szervizbe történő szállítása nem rendelhető tétel az ajánlattevőtől.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen előírások nem állnak egymással ellentmondásban, egyértelműek, összefüggőek. Az Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza tétel esetében az ajánlatkérő a szervizszolgáltatások igénybevételéhez a gépjárműveket alapesetben ő maga szállítja a szervizbe. Ezen szállítás kapcsán az ajánlatkérő oldalán jelentős költség merül fel, melyet 50.000 Ft-ban maximalizált és melyhez megadta az ajánlatkérő a számítás módját. Nem eredményez ellentmondást az, hogy az ajánlatkérő a szállítást maga végzi, mivel ezt egyértelműen rögzítette a dokumentációban és az sem, hogy ezen költség kiszámítása kapcsán az ajánlatkérő meghatározta a számítás módját, a képletet, mely kapcsán az ajánlattevőnek nincs kalkulációs szabadsága. Az ajánlatkérő általi szállítás kapcsán az ajánlatkérőnél merül fel a költség, melyet a legalacsonyabb költség értékelési szempont érvényesítésére tekintettel és a felelős, hatékony gazdálkodásra figyelemmel 50.000 Ft-ban maximált. Ezen költség maximalizálás indokolt és annak mértéke is megfelelő. Az ajánlatkérő bemutatta, hogy az 50.000 Ft-os szállítási költség mérték kb. a költségek 50%-át teszi ki a fizetendő munkadíjhoz viszonyítva, továbbá bemutatta, hogy az 50.000 Ft-os ajánlatkérői szállítási díj 55 km-es távolság esetére is fedezetet nyújt az ajánlatkérő által előírt számítási mód, képlet szerint, melyet a Döntőbizottság számítása is igazolt.

Az ajánlatkérő által a gépjárművek szállítása kapcsán tett és a kérelmező által sérelmezett előírások azt szolgálják, hogy az összességében legalacsonyabb költséget tartalmazó ajánlat legyen a nyertes. Ez indokolt és nem ütközik a Kbt. rendszerével, alapelveivel, előírásaival. Az ehhez fűzött érvénytelenség nem jogsértő. Az, hogy a keretmegállapodás rögzíti, hogy az ajánlatkérői szállítás nem rendelhető tétel, nem jelenti azt, hogy ezen költség fiktív, a szerződés teljesítése során nem fog felmerülni. Ezen ajánlatkérői szállítási költség a beszerzés tárgyához kapcsolódóan az ajánlatkérő költségeként fel fog merülni minden egyes szervizbe szállítás kapcsán, így nem fiktív költség. Kiszámlázásra az ajánlattevő felé nem kerül, de mivel mint költség felmerül az ajánlatkérőnél a beszerzési igénye meghatározása során, annak módja kapcsán rendelkezhet róla. A beszerzés részleteit, összefüggéseit, módját az ajánlatkérő maga határozhatja meg.

Az ajánlatkérő által meghatározott számítási mód, képlet is az ajánlatok objektív, számszerűsített adatokon alapuló összehasonlíthatóságát célozza.

A fentiek rögzíthetők a Gépjármű szervizhez történő oda és vissza szállítása tréleren költség tekintetében is. Ezen költség esetében van kalkulációs mozgástere az ajánlattevőnek, mivel ő határozza meg a költség egységárát, így ezen egységár befolyásolja az e tekintetben kiszámított költséget. Továbbá ezen költség esetében az ajánlatkérő bemutatta, hogy a korábbi szerződéseiben szereplő költségek átlagolásával és inflációval való korrigálásával kapott érték 63 km-es távolság esetén sem éri el a költség az 50.000 Ft-os mértéket.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő által előadottakat, miszerint a legalacsonyabb költség meghatározásához szükséges minden feltétel előre megismerhetően rögzítésre került az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban.

60. A fentiekben megállapítottak alapján az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban a gépjármű szállítással kapcsolatos, a kérelmező által hivatkozott előírásai nem ellentmondásosak, hanem egyértelműek, összefüggőek, indokoltak voltak, melyek biztosítják, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Így az ajánlatkérő a gépjármű szállítással kapcsolatos, a kérelmező által hivatkozott előírásaival nem sértette meg a Kbt. 50. § (4) bekezdését, ezért az 1. kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította.

61. A kérelmező 2. kérelmi elemében a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértésére hivatkozott, burkolt területi korlátozásra tekintettel és az automatizált bírálati mechanizmus, számítási módszer alkalmazása miatt a Gépjármű szállítás ajánlatkérő által oda-vissza tétel esetében.

62. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

63. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a szállítási költséget maximalizálta a fentiekben bemutatottak szerint 50.000 Ft értékben és az ajánlatkérő által előírt számítás alapján az 50.000 Ft értéket meghaladó szállítási költség esetén az ajánlat érvénytelenségét fűzte jogkövetkezményként.

A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérőnek ezen előírásra lehetősége van a Kbt. 2. § (4) bekezdésben előírt kötelezettségére figyelemmel, miszerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Ennek érdekében az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontja szerint a legalacsonyabb költség értékelési szempontot érvényesítette, melyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani. Ezen költséghatékonysági módszert az ajánlatkérő rögzítette az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, ennek keretében írta elő a szállítási költségek 50.000 Ft-os maximumát és ennek meghatározásához szükséges számítási módszert, képletet. Ezen ajánlatkérői előírás megfelel a Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontjában foglaltaknak is, mely szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan értéket (egységárát, ajánlati árat vagy költséget), amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen értéket (egységárát, ajánlati árat vagy költséget) meghaladja.

A fentiekből látható, hogy az ajánlatkérő a hatékony és felelős gazdálkodás elvének megfelelően a legalacsonyabb költség értékelési szempontot alkalmazva alakította ki beszerzési eljárásának előírásait. Érthető és indokolt, hogy a beszerzés tárgyát képező

szállítási költségek, melyek a beszerzési érték jelentős részét teszik ki, ne legyenek túlzottan magas mértékűek. Az ajánlatkérő ennek érdekében jogosult olyan feltételeket előírni, melyek ezt elősegítik. Az ajánlatkérő által előírt 50.000 Ft-os költségmérték indokolt és arányos, így indokolatlanul nem korlátozza a versenyt, illetve az esetlegesen ezen költségből következő 55 km-es szerviz távolság tárgyban elfogadható távolság mérték, indokolatlanul nem korlátozza a versenyt. Az ajánlatkérő ezen 50.000 Ft-os szállítási költségmértéket nem azért írta elő, hogy mesterségesen szűkítse az ajánlattevők körét, hanem mert indokolt a túlzott költségek megelőzése a szolgáltatás gazdaságosságára figyelemmel. A minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében az ajánlatkérő öt rész tekintetében biztosította a részajánlattételt.

A Döntőbizottság osztja az ajánlatkérő álláspontját, miszerint a kérelmező a 2. kérelmi elemben bemutatott számítás kapcsán nem megfelelően számol az ajánlatkérő általi szállítás esetén az ajánlatkérő által megadott képlet alapján.

64. A fentiek szerint a Döntőbizottság megállapította, hogy a szállítási költség kapcsán az ajánlatkérő előre rögzítette az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban az indokolt és arányos követelményeket, feltételeket, mellyel biztosította az egyenlő bánásmódot, esélyegyenlőséget és arányosságot, valamint a verseny tisztaságát is. Így a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében nem állapított meg jogsértést, a kérelmi elemet elutasította.

65. A kérelmező a 3. kérelmi elemben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő előírásai a szállítási költség tekintetében aránytalanul alacsony ár tételére kényszeríti, megjelölte e körben a Kbt. 72. § megsértését.

66. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az 1. és 2. kérelmi elem kapcsán tett határozati indokolásban hivatkozottakból következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő előírásai konkrétak, egyértelműek, indokoltak voltak a szállítási költség tekintetében, az ajánlatkérő előírásai nem kényszerítették arra az ajánlattevőket, hogy aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatot tegyenek. Az árazás az ajánlatkérői előírások mentén az ajánlattevők lehetősége volt a szállítási költségek tekintetében is.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 72. § rendelkezéseit megsérteni valóban az ajánlatok bírálata során lehet, azonban ez a kérelmi elem tartalmi elbírálását nem akadályozza.

Tartalmában viszont a 3. kérelmi elem aaptalan, mert a fenti indokolások alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő túlzottan alacsony ár kikényszerítését tartalmazó előírásokat rögzített volna a szállítási költségek kapcsán. A 3. kérelmi elemet ezért a Döntőbizottság elutasította.

67. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét aaptalansága miatt elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás felfüggesztését nem látta indokoltnak, így azt nem rendelte el.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

69. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 31.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Bendik Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Nagy-Stieber Elek László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ