



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.264/32/2026.

A tanács tagjai: Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Invortex Hungary Kft.
(Budapest, Október 6. utca 14. 1. em. 2A. ajtó)
A kérelmező képviselője: Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Rétköz u. 49/B.)

A közös ajánlatkérők: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány
(Budapest, Szarvas Gábor Út 58-60.)
Magyar Ökumenikus Segélyszervezet
(Budapest, Kossuth Lajos Utca 64.)
Magyar Református Szeretetszolgálat
Alapítvány
(Budapest, Istvántelki Út 8.)
Katolikus Karitászt-Caritas Hungarica
(Budapest, Bartók Béla Út 30.)
Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi
Személy
(Budapest, Budafoki Út 34/b.)

A közös ajánlatkérők képviselője: Újváry Zsolt Ügyvédi Iroda
(Budapest, Prielle Kornélia utca 19/A. földszint
2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Lakóép. építése felújítása 21. AT. szakasz ism., 1. rész: Lakóép. építése Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye., nettó 103.107.608.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002100032025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárás költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 215.538.-Ft, azaz kétszáztizenötezer-ötszázharmincnyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. december 18. napján a Kbt. 106. – 107. § szerinti dinamikus beszerzési rendszer keretében, ajánlattételi szakaszban, uniós értékhatárt elérő értékű, két részes nyílt közbeszerzés eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A tárgyi jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás első részére vonatkozik.

2. Az ajánlattételi felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Kivitelezési szerződés lakóépületek építésére a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány részére. Az alábbi teljesítési helyszíneken könnyűszerkezetes lakóépületek építése valósul meg az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumok részként kiadott műszaki dokumentációban foglaltak alapján: 4363 Nyírmihálydi, Gyárkert utca 13. HRSZ: 361 4376 Nyírpilis, Fő utca 45. (hrsz.:151) A szerződés mennyisége és a főbb munkanemek felsorolása valamennyi teljesítési helyszínre vonatkozóan: 4363 Nyírmihálydi, Gyárkert utca 13. HRSZ: 361 Lakórész nettó alapterület: 59,39 m² Munkanem: 02 Bontás, építőanyagok újrahasznosítása, 12 Felvonulási létesítmények, 15 Zsaluzás és állványozás, 19 Költségtérítés, 21 Irtás, földés sziklamunka, 22 Szivárgóépítés, alagsóvezés, 31 Helyszíni beton és vasbeton munka, 33 Falazás és egyéb kőművesmunka, 34 Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése, 35 Ácsmunka, 36 Vakolás és rabicolás, 37 Égéstermék-elvezető rendszerek, 39 Szárazépítés, 41 Tetőfedés, 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés, 43 Bádогоzás, 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, 45 Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, 47 Felületképzés, 48 Szigetelés, 62 Kőburkolat készítése, 91 Kert- és parképítési munkák, 1. Kábelek, vezetékek, 2. Szerelvények, 3. Világítási hálózatok, 4. Elosztó berendezések, 5. Egyéb

tételek 6. Egyéb gyengeáramú rendszerek, 7. Külső kábeles munkák, Víz - Csatorna szerelés, Fűtés szerelés 4376 Nyírpilis, Fő utca 45. (hrs.:151) Lakórész nettó alapterület: 59,39 m²
 Munkanem: 02 Bontás, építőanyagok újrahasznosítása, 12 Felvonulási létesítmények, 15 Zsaluzás és állványozás, 19 Költségtérítés, 21 Irtás, földés sziklamunka, 22 Szivárgóépítés, alagsóvezés, 31 Helyszíni beton és vasbeton munka, 33 Falazás és egyéb kőművesmunka, 34Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése, 35 Ácsmunka, 36 Vakolás és rabilolás, 37 Égéstermék-elvezető rendszerek, 39 Szárazépítés, 41 Tetőfedés, 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés, 43 Bádgozás, 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, 45 Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, 47 Felületképzés, 48 Szigetelés, 61 Útburkolat alap és makadámburkolat készítése, 62 Kőburkolat készítése, 91 Kert- és parképítési munkák, 93 Kiegészítő tevékenységek, létesítmények, 1. Kábelek, vezetékek, 2. Szerelvények, 3. Világítási hálózatok, 4. Elosztó berendezések, 5. Egyéb tételek, 6. Egyéb gyengeáramú rendszerek, 7. Külső kábeles munkák, Víz - Csatorna szerelés, Fűtés szerelés”

II.2.5) Értékelési szempontok

„Az alábbiakban megadott szempontok: Igen

Minőségi kritérium: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) 15

3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) 10

4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő) 5

Ár kritérium: Igen

Súlyszám / Jelentőség 70”

II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF 3.3.1-22-2022-00001”

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama „vagy Munkanapokban kifejezett időtartam: 140”

II.2.9) További információk:

„Ajánlatkérő a II.2.7) pontban írt időtartam alatt 140 naptári napot ért, azzal hogy Ajánlatkérő a teljesítési határidő vonatkozásában feltételes közbeszerzési eljárást indít. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételesen indította meg. Felek rögzítik, hogy a Szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy a Projekt időtartama (jelenlegi projektzárás időpontja: 2026. 06. 30.) legalább 6 hónappal – így a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben - meghosszabbításra kerüljön. Megrendelő köteles a projekt meghosszabbításának megtörténtéről a Kivitelezőt haladéktalanul, írásban és igazolt módon értesíteni. Amennyiben a projekt meghosszabbítás a Szerződés aláírásának napját megelőzően történik, úgy a Szerződés hatálybalépésének napja a Szerződést későbbi időpontban aláíró Fél aláírásának napja. Ha a fenti feltétel – vagyis a projekt teljesítéséhez szükséges mértékű meghosszabbítás – a Szerződés aláírását követő 80 napon belül nem következik be, a Szerződés minden további jogcselekmény nélkül megszűnik.”

3. A szerződéstervezet 3.2., 3.3. és 4.5. pontjai az alábbiakat tartalmazzák:

„3.2. Teljesítési határidő: a munkaterület átadását követő 140 naptári nap. A teljesítés határideje a munkaterület átvételének napjával kezdődik meg. A munkaterület átadás-átvétel időpontja: legkésőbb a Szerződés hatálybalépését követő 10. (tizedik) munkanap. Kivitelezőnek a munkaterület átadás-átvétel napját megelőzően Megrendelő rendelkezésére kell bocsátania a műszaki és pénzügyi ütemezést. A műszaki ütemezés részeként Kivitelezőnek el kell készíteni az organizációs elrendezésre vonatkozó dokumentumot. Megrendelőnek a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban kell a Kivitelező rendelkezésére bocsátania. A Kivitelező jogosult és köteles a munkaterületet átvenni, az átvételkor a munkavégzésre való alkalmasságot megvizsgálni, az esetleges hiányosságokat jegyzőkönyvben (építési napló) rögzíteni és ebben felhívni a Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére. Köteles továbbá a Kivitelező – a lehetőségekhez mérten - megvizsgálni, hogy a munkaterületen korábban végzett munkák esetleges hibái vagy hiányosságai nem akadályozzák-e a munkavégzést.

3.3. Kivitelező határidőben teljesít, amennyiben a készre jelentésben megjelölt nap, amely a munkák elkészültét jelöli, a jelen pont szerinti teljesítési határidőbe beleesik, és ezt követően az átadás-átvételi eljárás a jelen Szerződés 6. pontja szerint sikeresen lezajlik. ”

„4.5. Kivitelező a teljesítést a Megrendelő által elfogadott műszaki és pénzügyi ütemterv alapján végzi. A teljesítés időtartama alatt Kivitelező Megrendelővel egyeztetve szükség szerint aktualizálja a műszaki és pénzügyi ütemtervet.

A pénzügyi ütemtervnek a Szerződés szerinti számlázási feltételeknek kell megfelelnie.

Kivitelező jelen Szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy a műszaki- és pénzügyi ütemezésben megadottak szerinti a 100%-os műszaki készültségi fokhoz kapcsolódó határidő kötbérterhes határidő, azaz e határidő elmulasztása esetén Megrendelő jogosult a jelen Szerződés szerinti kötbér igényét érvényesíteni.

Az itt jelzett szerződéses érték alatt a határidők vonatkozásában bármely esetleges késedelmet csak a 100% készültségi fokhoz igazított véghatáridőhöz kell mérni.

Megrendelő fenntartja a jogot, hogy az alábbiakban felsorolt körülmények bekövetkezése esetén mérlegelése alapján fogadja el vagy utasítsa el azt, hogy jelen Szerződésben meghatározott határidők tekintetében ad-e alapot a jelen Szerződésben meghatározott határidők módosítására a Kbt. 141. §-ával összhangban:

Az időjárási viszonyok (tartós eső, fagy stb.), vagy a teljesítés során észlelt szokatlan körülmények.

Adathiányra, illetve feltárt új körülményre alapított akadályközlések, melyek a kivitelezési munka menetét befolyásolják. ”

A szerződéstervezet 15. oldala az alábbiakat tartalmazza:

„Szerződő Felek rögzítik, hogy Megrendelő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételesen indította meg. Felek rögzítik, hogy a Szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy a Projekt időtartama (jelenlegi projektzárás időpontja: 2026. 06. 30.) legalább 6 hónappal – így a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben - meghosszabbításra kerüljön. Megrendelő köteles a projekt meghosszabbításának megtörténtéről a Kivitelezőt haladéktalanul, írásban és igazolt módon értesíteni. Ebben az esetben a szerződés hatálybalépésének a napja az értesítés megküldését követő 1. munkanap.

Amennyiben a projekt meghosszabbítás a Szerződés aláírásának napját megelőzően történik, úgy a Szerződés hatálybalépésének napja a Szerződést későbbi időpontban aláíró Fél aláírásának napja.

Ha a fenti feltétel – vagyis a projekt teljesítéséhez szükséges mértékű meghosszabbítás – a Szerződés aláírását követő 80 napon belül nem következik be, a Szerződés minden további jogcselekmény nélkül megszűnik.”

4. Az ajánlattételi határidő 2026. január 23. napja 16:00 óra volt, amely nem került módosításra.

5. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőig az első részben két darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: Invortex Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1051 Budapest, Október 6. Utca 14. 1. em. 2a.

1. Vállalkozói díj (nettó HUF): 95 259 506

2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24

3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24

4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő): 3

Ajánlattevő neve: ML ESTATE DEVELOPMENT Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 7526 Csököly, Petőfi Utca 36.

1. Vállalkozói díj (nettó HUF): 109 835 000

2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24

3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24

4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő): 0

6. Az ajánlatkérő 2026. március 18. napján küldte meg az ajánlattevők részére az összegezt. Az összegezés V.2.7) pontja értelmében a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

7. Az ajánlatkérő 2026. május 11. napján 15:42:00 -kor az ajánlati kötöttségük 2026. június 17. napjáig történő fenntartására vonatkozó felhívást küldött a kérelmező, valamint az ML ESTATE DEVELOPMENT Korlátolt Felelősségű Társaság részére azzal, hogy a nyilatkozatokat 2026. május 18. 23:59 óráig az EKR-ben kell benyújtani. A kérelmező 2026. május 12. 09:34-kor nyújtotta be az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatát.

8. A kérelmező a közbeszerzési eljárás első része tekintetében 2026. május 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„(...) A Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján „eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni”. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint „ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni”, azaz az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított hatvan napon belül [Kbt. 131. § (5) bekezdés].

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján t. Ajánlatkérőnek 2026.05.18. napjáig szerződést kellett volna kötni az összegezésében nyertesként kihirdetett Invortex Hungary Kft. ajánlattevővel. A megjelölt határidőig szerződéskötésre nem került sor.

T. Ajánlatkérő azzal, hogy az előírt jogszabályi határidőn belül nem kötötte meg a szerződést az összegezésében nyertesként kihirdetett Invortex Hungary Kft. ajánlattevővel, megsértette a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdését. (...)”

9. Az ajánlatkérő 2026. május 27. napján az előzetes vitarendezési kérelmet, mint alaptalant elutasította, az alábbiak szerint:

„(...) Ajánlatkérő 2026. május 11. napján az ajánlati kötöttség meghosszabbítására irányuló felkérést küldött a Kérelmező, valamint a második helyezettként kihirdetett ajánlattevő részére.

Kérelmező Ajánlatkérő ezen eljárási cselekményt nem támadta meg a törvényes határidőn belül, sőt arra érdemi nyilatkozatot tett. Kérelmező 2026. május 12. napján kifejezetten akként nyilatkozott, hogy ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig, azaz 2026. június 17. napjáig fenntartja. A Kérelmező által megtett nyilatkozat következtében az ajánlati kötöttség meghosszabbodott, így az Ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettségének határideje is ennek megfelelően módosult. Erre figyelemmel a kérelem azon állítása, miszerint Ajánlatkérő 2026. május 18. napjáig köteles lett volna szerződést kötni, nem megalapozott.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az egyetlen olyan jogcselekmény, amelyet Kérelmező adott esetben vitathatott volna, a 2026. május 11. napján megküldött, az ajánlati kötöttség meghosszabbítására irányuló felkérés. Kérelmező azonban ezen felkérést nem vitatta, hanem annak kifejezetten eleget tett az ajánlati kötöttség fenntartásáról szóló nyilatkozatával.

Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy a benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkészült. A Kbt. alapján az előzetes vitarendezési kérelmet a vitatott jogcselekmény tudomásra jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb a törvényben meghatározott határidőn belül lehet előterjeszteni. Kérelmező a 2026. május 11. napján megküldött felkérésről, illetve legkésőbb a 2026. május 12. napján tett saját nyilatkozatáról tudomással bírt, ennek ellenére kifogását csak 2026. május 20. napján terjesztette elő. (...)”

10. Az ajánlatkérő második alkalommal 2026. június 12. napján 14:39:44-kor az ajánlati kötöttségük 2026. július 17. napjáig történő fenntartására vonatkozó felhívást küldött a kérelmező, valamint az ML ESTATE DEVELOPMENT Korlátolt Felelősségű Társaság részére azzal, hogy a nyilatkozatokat 2026. június 17. 23:59 óráig az EKR-ben kell benyújtani. A kérelmező 2026. június 15. 20:28-kor nyújtotta be az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatát.

11. A kérelmező és az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás első részében 2026. június 18. napján írták alá a szerződést.

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező nyilatkozatai

12. A kérelmező a 2026. május 29. napján benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján –, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban megsértette a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdéseit.

13. A kérelmező a Kbt. 131. § (1) bekezdésnek ajánlatkérő általi megsértésére vonatkozó indítványát 2026. július 27. napján visszavonta, figyelemmel arra, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő aláírták a szerződést.

14. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztása tekintetében előadta, hogy az az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmezőt hirdette ki nyertesként.

15. A kérelmező kifejtette, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek 2026. május 18. napjáig szerződést kellett volna kötni a kérelmezővel. Mind a jogsértő esemény megtörténtének, mind a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2026. május 18. napját jelölte meg. Tekintettel arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyre – elutasító – válaszát 2026. május 27. napján küldte meg az ajánlatkérő, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2026. május 27. napja. Mind a 2026. május 18-i, mind a 2026. május 27-i időpont figyelembevétele esetén a kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti 15 napos határidőn belül került benyújtásra.

16. Megjegyezte, hogy a törvényi határidőig szerződéskötésre nem került sor. A kérelmező – a szerződés megkötése érdekében – több alkalommal is írásos megkereséssel élt az ajánlatkérő felé, mely eredményre nem vezetett a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti határidőben. Az ajánlatkérő azzal, hogy az előírt jogszabályi határidőn belül nem kötötte meg a szerződést az összegezésében nyertesként kihirdetett kérelmezővel, megsértette a Kbt. (6) bekezdését. A jogsértés ténye objektíven megállapítható, figyelemmel arra, hogy a szerződéskötés a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül nem történt meg

17. Előadta, hogy a Kbt. szerződéskötésre vonatkozó, kógens rendelkezése egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlatkérő mely időtartam alatt köteles a szerződést megkötni. A Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján „ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni”, azaz az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított hatvan napig. Az ajánlatkérő úgy értelmezi a jogszabályi rendelkezést, hogyha az ajánlati kötöttség 60 napon túl meghosszabbításra kerül, akkor „Ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettségének határideje is ennek megfelelően módosul”. Mindez azért téves és egyben jogszabályi rendelkezésbe ütköző, mert a Kbt. 131. § (6) bekezdése az ajánlati kötöttség vonatkozásában visszautal a Kbt. 131. § (5) bekezdésére, és azt mondja ki, hogy „a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni”. A hivatkozott (5) bekezdés szerinti kötöttség időtartama pedig 60 nap. A Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek tehát akkor is a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti 60 napos időtartam alatt kell megkötnie a szerződést, ha az ajánlati kötöttséget tovább hosszabbítja.

18. Megjegyezte, hogy a Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint az ajánlati kötöttség meghosszabbítása egyben a Kbt. 131. § (6) bekezdésében meghatározott szerződéskötési kötelezettség határidejének meghosszabbodását is eredményezné. Így az ajánlatkérő válasza/érvelése jogszabályi rendelkezéssel nem támasztható alá. A kérelmező ajánlati kötöttségének fenntartására tett nyilatkozata kizárólag az ajánlattevő kötelezettségvállalását érinti, az nem módosíthatja az ajánlatkérő törvényben meghatározott szerződéskötési kötelezettségét.

19. A jogirodalom is abból indul ki, hogy amennyiben a szerződés az ajánlati kötöttség időtartama alatt nem kerül megkötésre, a felek szabadulnak a szerződéskötési kötelezettség alól, ugyanakkor az ajánlati kötöttség megsértésének jogkövetkezményei továbbra is alkalmazhatók. Mindez szintén azt támasztja alá, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdésében meghatározott szerződéskötési határidő önálló törvényi jelentőséggel bír, és nem hosszabbodik meg automatikusan az ajánlati kötöttség későbbi fenntartásával.

20. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogértelmezése a Kbt. 131. § (6) bekezdésének kiüresítésére vezetne. Amennyiben ugyanis a szerződéskötési kötelezettség határideje automatikusan együtt mozogna az ajánlati kötöttség későbbi meghosszabbításával, úgy az ajánlatkérő a szerződéskötés törvényben meghatározott határidejét korlátlanul kitolhatná pusztán az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbításával. A Kbt. 131. § (6) bekezdése ezzel szemben kifejezetten a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti időtartamra utal vissza, amely építési beruházás esetén 60 napban került meghatározásra. A jogszabály szövegéből ezért egyértelműen az következik, hogy a szerződéskötési kötelezettség határidejét nem a ténylegesen fennálló ajánlati kötöttség időtartama, hanem a Kbt. 131. § (5) bekezdésében meghatározott 60 napos időtartam határozza meg.

21. Az ajánlatkérői észrevétel tekintetében előadta a kérelmező, hogy az ajánlati kötöttségének fenntartásával kizárólag arról nyilatkozott, hogy az általa megnyert közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést továbbra is meg kívánja kötni és a munkákat el kívánja végezni; ebből azonban semmiképpen sem következik az, hogy elfogadná a szerződéskötés indokolatlan elhúzását, az ebből eredő folyamatos bizonytalanságot és gazdasági hátrányokat, vagy az ajánlatkérő mulasztását jogszerűnek tekintené. A kérelmező ajánlati kötöttségének fenntartása nem hosszabbítja meg a Kbt. 131. § (6) bekezdésében meghatározott szerződéskötési határidőt, és nem mentesíti az ajánlatkérőt az e határidő elmulasztásával már bekövetkezett jogsértés következményei alól.

22. Továbbá a kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő tévesen hivatkozik az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára, és tévesen állítja, hogy e rendelkezés alapján a jelen jogorvoslati eljárás megszüntetésének lenne helye. A Döntőbizottság közbeszerzési jogorvoslati eljárását ugyanis nem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, hanem a Kbt. közbeszerzési jogorvoslatra vonatkozó rendelkezései szabályozzák, így az Ákr. hivatkozott rendelkezése a jelen eljárásban nem alkalmazható.

23. Megjegyezte, hogy az a körülmény, hogy az ajánlatkérő 2026. június 9. napján – 22 nappal a törvényi szerződéskötési határidő lejártát követően – a szerződéstervezetet postai úton megküldte a kérelmező részére, a már bekövetkezett jogsértést nyilvánvalóan nem teszi meg nem történté. A Kbt. 131. § (6) bekezdése nem a szerződéskötéshez szükséges egyes lépések határidőn belüli megtételét, hanem magának a szerződésnek a törvényben meghatározott időtartamon belüli megkötését írja elő. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő 2026. június 9. napján nem az általa aláírt szerződést küldte meg a kérelmező részére, hanem egy az ajánlatkérő részéről aláírás nélküli szerződéspéldányt. A szerződéskötéshez szükséges előkészítő cselekmény utólagos megtétele ezért sem azonosítható a Kbt. 131. § (6) bekezdésében előírt szerződéskötési kötelezettség határidőben történő teljesítésével. Továbbá a jogsértést nem szünteti meg, és nem teszi meg nem történté, hogy az ajánlatkérő a szerződést utóbb, a törvényi határidő lejártát követően aláírta. A szerződés utólagos megkötése éppen azt igazolja, hogy a felek között a szerződéskötési kötelezettség fennállt, annak teljesítése azonban nem a Kbt. 131. § (6) bekezdésében meghatározott határidőben történt meg.

24. Megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő által megküldött szerződést aláírta és (egy téves címmel ellátott megküldést követően újra postázva) azt 2026. július 14. napján az ajánlatkérő részére – postai úton - visszaküldte. Az ajánlatkérő az által is aláírt szerződéspéldányt 2026. július 15. napján a kérelmező részére postai úton megküldte. Az aláírt szerződést a kérelmező 2026. július 23. napján vette át.

25. Álláspontja szerint különös jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő a szerződést nem önként, a törvényi kötelezettségének határidőben eleget téve kötötte meg, hanem arra csak azt követően került sor, hogy a kérelmező az ajánlatkérő tartós mulasztása miatt jogorvoslati eljárást kezdeményezett és jelen jogorvoslati eljárás megindításra került. A kérelmező tehát kizárólag jogorvoslati eljárás megindításával tudta elérni, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ből eredő szerződéskötési kötelezettségét – jelentős késedelemmel – végül teljesítse. Az utólagos szerződéskötés ezért nem a jogsértés hiányát, hanem éppen a kérelem megalapozottságát támasztja alá. A jogorvoslati eljárás megindításakor a szerződés még nem került megkötésre, az ajánlatkérő a törvényi határidőt elmulasztotta, és e mulasztását csak az eljárás megindítását követően orvosolta. Ellenkező értelmezés esetén az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás hatására teljesített, elkésett szerződéskötéssel utólag mentesülhetne a már bekövetkezett jogsértés jogkövetkezményei alól, ami a jogorvoslat rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes volna.

26. Hangsúlyozta, hogy jelen esetben nem a szerződéskötési határidő egy-két napos, csekély mértékű túllépéséről van szó. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti határidő 2026. május 18. napján lejárt, miközben a kérelmező a szerződést csak 2026. június 18. napján, azaz már önmagában is egy hónappal a törvényi határidő lejártát követően írta alá. A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a szerződésen feltüntetett „Budapest, 2026. 06. 18.” keltezés nem tekinthető a kétoldalú szerződéskötés időpontjának: 2026. június 18. napja a kérelmező aláírásának időpontja volt, az ajánlatkérő pedig a szerződést nyilvánvalóan csak ezt követően írta alá. Az ajánlatkérő a saját aláírásának tényleges időpontját az okiraton külön nem tüntette fel. A szerződés záró rendelkezése maga is rögzíti, hogy amennyiben a projekt meghosszabbítása a szerződés aláírását megelőzően történik, a szerződés hatálybalépésének napja „a Szerződést későbbi időpontban aláíró Fél aláírásának napja”. E rendelkezésből is következik, hogy a szerződés kétoldalú megkötésének időpontja nem az egyik fél korábbi aláírásának napja, hanem a második fél – jelen esetben az ajánlatkérő – aláírásának tényleges időpontja.

27. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.82/8/2022. számú határozatának 31-33. bekezdéseiben, valamint a D.433/18/2022. számú határozatának 86. bekezdésben foglaltakra.

28. Előadta, hogy az ajánlatkérő a törvényes határidőn belül nem kötötte meg a szerződést, a kérelmezőt heteken keresztül bizonytalanságban tartotta, és még a szerződést is csak a jogorvoslati kérelem 2026. május 29. napján történt benyújtását követően küldte meg. A kérelmezőnek tehát jogorvoslati eljárást kellett kezdeményeznie – annak valamennyi költségét és terhet vállalva – ahhoz, hogy az ajánlatkérő teljesítse törvényen alapuló szerződéskötési kötelezettségét. Az utólag, jelentős késedelemmel megkötött szerződés nem teszi meg nem történté sem a már bekövetkezett jogsértést, sem az abból eredő érdeksérelmet és költségeket.

29. A szerződés az ajánlatkérő saját előadása szerint is csak 2026. július 15. napján került általa aláírásra, az ajánlatkérő azonban saját aláírásának tényleges időpontját az okiraton nem tüntette fel. Ezzel az ajánlatkérő olyan okiratot hozott létre, amely a szerződés tényleges létrejötténél közel egy hónappal korábbi szerződéskötés látszatát kelti. E magatartás különösen azért értékelendő rosszhiszeműként, mert a korábbi keltezés feltüntetése kizárólag az ajánlatkérő jelentős szerződéskötési késedelmének elfedésére, illetve annak időbeli csökkentésére volt alkalmas.

30. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy az eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjából eredő, összesen nettó 620.000.- Ft összegű eljárási költség viselésére kötelezze az ajánlatkérőt.

Az ajánlatkérő észrevételei

31. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzés RRF-3.3.1-22-2022-00001 számú Európai Unió forrásból valósul meg, folyamatba épített ellenőrzéssel nem érintett, nem jelölt meg nyilatkozatában olyan iratot, amely üzleti titokkal érintett, továbbá kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, annak hiányában a jogsértés hiányának megállapítását. Az ajánlatkérő kérte a kérelmezői költségigény elutasítását.

32. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező 2026. május 20. napján kelt előzetes vitarendezési kérelme elkésztett. 2026. május 11. napján került közlésre a kérelmezővel az első ajánlati kötöttség felhívására irányuló nyilatkozat (melyet megerősít az egy nappal

később tett fenntartásra vonatkozó nyilatkozat), melyre figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésének határideje a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján 2026. május 14. napjáig lett volna helye.

33. Kifejtette, hogy a kérelmező magatartása önellentmondó. A jogorvoslati kérelmét 2026. május 29. napján nyújtotta be arra való hivatkozással, hogy 2026. május 18. napjáig nem kötött vele szerződést az ajánlatkérő. Ehhez képest ugyanakkor 2026. május 12. napján és 2026. június 15. napján kifejezett nyilatkozatot tett annak vonatkozásában, hogy ajánlati kötöttségét a szerződés későbbi megkötése érdekében fenntartja.

34. Megjegyezte, hogy 2026. július 17. napjáig fennáll az ajánlati kötöttsége ezért a jogorvoslati eljárása ok-okozati alapja hiányzik.

35. Álláspontja szerint a Kbt. 131. § (5) és (6) bekezdések együttes értelmezéséből eredően az ajánlatkérőnek lehetősége volt felhívást megfogalmazni a kérelmező és a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő irányába. A Kbt. 131. § (6) bekezdése ugyanis azt írja elő, hogy a szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt meg szükséges kötni. Figyelemmel arra, hogy az eljárás szereplői aktív magatartásukkal biztosították az ajánlati kötöttség fennmaradását, ekként a jelen állás szerint a szerződéskötési időtartam 2026. július 17. napjáig meghosszabbodott.

36. Előadta, hogy 2026. június 16. napján az ajánlatkérő arról értesítette a kérelmezőt, hogy 2026. június 9. napján postázásra került a szerződés. E körben ugyanakkor válasz nem érkezett, így 2026. június 29. napján ismételtén rákérdezett az ajánlatkérő a kérelmezőnél, hogy mikor várható a szerződések aláírása és postázása.

37. Figyelemmel arra, hogy a szerződéskötéshez szükséges lépéseket az ajánlatkérő megtette 2026. június 9. napján – a meghosszabbított szerződéskötési időtartam alatt – ekként részéről nem áll fenn jogsértés, ily módon pedig alkalmazandó az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja, melynek alapján a jelen eljárás megszüntetésének van helye. Az ajánlatkérőnek az a határozott álláspontja, hogy figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt a szerződéskötésre való felhívásra sor került, ekként az eljárás alapját képező jogsérelem megszűnt és kiküszöbölése megtörtént, ily módon pedig az eljárás teljes mértékben okafogyott.

38. Hivatkozott a Magyarország Kormányának 1135/2026. (V.7.) kormányhatározatára, amelynek 2. pontja alapján 2027. december 31. napjáig kívánta kérni meghosszabbítani a projektidőszakot, amennyiben az illetékes miniszterek felülvizsgálata nyomán az indokolt lenne. Ennek megfelelően az ajánlatkérő okkal láthatta, hogy a támogatási szerződések meghosszabbítására sor fog kerülni, ily módon ez objektív külső körülményként kezelendő. Az ajánlatkérő okkal várta a hosszabbítást, hiszen a támogatási szerződés keretében több, mint 2.000 lakóingatlan felújítása és fejlesztése szükséges még. A korábbi évek tapasztalatai alapján a meghosszabbítás ilyen mérvű beruházások megvalósításánál minden esetben fennállt, hiszen gazdasági és társadalmi érdek a megvalósítás. Az ajánlatkérő megítélése szerint kellő körülményekkel járt el; azonban az eljárások elhúzódása nyomán a megvalósítás már kétségesse vált, amely kiküszöbölhetővé vált volna a támogatási szerződés módosítás megjelenésével, amely azonban nem történt meg és az ajánlatkérő a támogatási szerződés meghosszabbításának reményében az ajánlati kötöttségeket fenntartotta, illetve lehetősége szerint meghosszabbította.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a releváns eljárási cselekmények az alábbiak:

Időpont	Eljárási cselekmény
2026.03.18.	Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldése; a kérelmező nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése.
2026.05.11.	Az ajánlatkérő az EKR útján felhívja a kérelmezőt az ajánlati kötöttség fenntartására.
2026.05.12.	A kérelmező kifejezett, feltétel nélküli írásbeli nyilatkozatával hozzájárul az ajánlati kötöttség fenntartásához.
2026.05.18.	A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti hatvan napos időtartam vége.
2026.05.20.	A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme.
2026.05.29.	A kérelmező jogorvoslati kérelmének benyújtása.
2026.06.09.	Az ajánlatkérő a szerződést postai úton megküldi a kérelmező részére aláírás céljából.
2026.06.12.	Kérelmezett ismételten felhívja a Kérelmezőt az ajánlati kötöttség további fenntartására.
2026.06.15.	A kérelmező ismételt, kifejezett írásbeli nyilatkozata: ajánlatát fenntartja és a szerződéskötési időszak meghosszabbításához hozzájárul (2026.07.17. napjáig) – fenntartás és kifogás nélkül.
2026.06.16.	A kérelmezett e-mailben értesíti a kérelmezőt a szerződés postázásáról. Válasz nem érkezik.
2026.06.18.	A kérelmező saját előadása szerint a szerződést aláírja.
2026.06.29.	A kérelmezett e-mailben sürgeti az aláírt szerződés visszaküldését. Válasz nem érkezik.
2026.07.14.	A kérelmező az általa már 2026.06.18. napján aláírt szerződést – közel egy hónap elteltével – postai úton visszaküldi.
2026.07.15.	Az ajánlatkérő a szerződést aláírja és az általa is aláírt példányt a kérelmező részére postázza.
2026.07.23.	A kérelmező a mindkét fél által aláírt szerződéspéldányt átveszi.
2026.07.27.	A kérelmező a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértésére alapított kérelmi elemét nem tartja fenn.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az időrendből az a következtetés adódik, hogy a szerződés megkötése a felek kölcsönös és kifejezett nyilatkozatokkal fenntartott ajánlati kötöttsége mellett, a szerződéskötési folyamat folyamatos előrehaladása során valósult meg, mégpedig úgy, hogy a folyamat utolsó, több mint egy hónapos késedelme kizárólag a kérelmező érdekkörében merült fel.

41. A kérelmező 2026. július 27. napján kelt észrevételében maga rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelmének a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértésére alapított részét nem tartja fenn, mivel a szerződés írásban megkötésre került. Az ajánlatkérő álláspontja szerint e kérelmi elem tekintetében az eljárás okafogottá vált, ekként az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján – amelynek alkalmazását a Kbt. 145. § (1) bekezdése kifejezetten előírja – az eljárás e körben történő megszüntetésének van helye.

42. Megjegyezte, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt köteles megkötni. A hivatkozott rendelkezés tehát a szerződéskötési kötelezettség teljesítését a ténylegesen fennálló ajánlati kötöttséghez köti. A Kbt. 131. § (5) bekezdése az ajánlati kötöttség törvény erejénél fogva bekövetkező, automatikus meghosszabbodásáról rendelkezik. E rendelkezés azonban nem tartalmaz tilalmat arra nézve, hogy az ajánlattevő – saját elhatározásából, kifejezett nyilatkozattal – ajánlati kötöttségét ezen időtartamon túl is fenntartsa. A jogalkotó egy minimálisan biztosított időtartamot határozott meg, nem pedig olyan jogvesztő korlátot, amely az ajánlattevő önkéntes kötelezettségvállalását kizárná. A kérelmező két alkalommal is (2026. május 12. és 2026. június 15. napján) kifejezett, feltétel nélküli írásbeli nyilatkozatot tett arról, hogy ajánlati kötöttségét fenntartja és a szerződéskötési időszak meghosszabbításához hozzájárul. E nyilatkozatokat a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő is megtette. A felek tehát egybehangzó akaratnyilatkozatokkal tartották fenn azt a jogi helyzetet, amelyben a szerződés megkötésére sor kerülhetett – és amelyben a szerződés meg is kötött.

43. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése által védett jogi tárgy a nyertes ajánlattevő szerződéskötéshez fűződő joga és a közbeszerzési eljárás eredményének realizálása. Olyan tényállásban, ahol maga a nyertes ajánlattevő az, aki az ajánlati kötöttségét kifejezetten fenntartja, a szerződést aláírja, majd a szerződés ténylegesen létre is jön, e jogi tárgy sérelme fogalmilag nem következett be.

44. Megjegyezte, hogy a D.82/8/2022. és a D.433/18/2022. számú határozatok tekintetében, hogy azok a jelen ügytől lényegesen eltérő tényálláson alapulnak.

45. Az ajánlatkérő a szerződést – saját, nem vitatott előadása szerint – 2026. június 9. napján postai úton megküldte a kérelmező részére, majd 2026. június 16. és 2026. június 29. napján e-mailben is megkereste a kérelmezőt az aláírás és a visszaküldés érdekében. E megkeresésekre a kérelmező egyáltalán nem válaszolt. A kérelmező előadása szerint a szerződést 2026. június 18. napján aláírta, azt azonban csak 2026. július 14. napján küldte vissza az ajánlatkérő részére. A kérelmező tehát a már általa is aláírt szerződést közel egy hónapon keresztül magánál tartotta – miközben a jelen jogorvoslati eljárásban éppen a szerződéskötés késedelmét kifogásolta.

46. Az ajánlatkérő ezzel szemben a hozzá visszaérkezett szerződést haladéktalanul, gyakorlatilag a kézhezvétel napján aláírta, és az általa is aláírt példányt 2026. július 15. napján postázta vissza. A szerződés kétoldalú megkötésének időpontja tehát nem „megállapíthatatlan”, hanem az okiratokból egyértelműen levezethető. Az ajánlatkérő részéről a szerződés visszaérkezését követő napon megtörtént.

47. Előadta, hogy a kérelmező 2026. május 12. és 2026. június 15. napján – tehát a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti hatvan napos időtartam lejárta előtt, illetve azt követően is – minden fenntartás és kifogás nélkül nyilatkozott az ajánlati kötöttség fenntartásáról és a szerződéskötési időszak meghosszabbításához való hozzájárulásáról. Ugyanezen időszak alatt – 2026. május 20. napján előzetes vitarendezési kérelmet, 2026. május 29. napján pedig jogorvoslati kérelmet terjesztett elő ugyanezen időmúlás miatt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez a magatartás nem egyeztethető össze a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség, tisztesség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével. A kérelmező érvelése ugyanis arra vezetne, hogy a nyertes ajánlattevő egyfelől – nyilatkozataival – fenntartja azt a jogi helyzetet, amelyben az ajánlatkérő a szerződéskötést jogszerűen folytathatja, másfelől ugyanezen nyilatkozatokra tekintet nélkül jogsértést kifogásol. A kérelmező által képviselt értelmezés mellett az ajánlatkérő semmilyen magatartással nem tudná elkerülni a jogsértés megállapítását: sem a szerződés megkötésével, sem annak elmaradásával.

48. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmezőt semmilyen érdeksérelem nem érte. A közbeszerzési eljárás nyerteseként a szerződést megkötötte, az abban foglalt ellenszolgáltatásra jogosulttá vált, versenyhelyzete nem sérült, és a közbeszerzési eljárás eredményét senki nem vitatta.

49. Előadta, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése azt írja elő, hogy a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Kbt. kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Minthogy a Kbt. az eljárás megszüntetésének a jelen ügyben releváns eseteire eltérő rendelkezést nem tartalmaz, az Ákr. 47. § (1) bekezdésének alkalmazása nemhogy kizárt, hanem kötelező.

50. Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jogsértés megtörténtét mégis megállapítaná a jogkövetkezmények meghatározása során – különösen a bírság kiszabásának mellőzése, illetve mértékének meghatározása körében a enyhítő körülményként értékelje, hogy a szerződés a Közbeszerzés nyertesével ténylegesen, írásban megkötésre került, a Közbeszerzés célja megvalósult; a jogsértés a versenyre, az ajánlattevők esélyegyenlőségére és az eljárás eredményére semmilyen kihatással nem volt; a nyertes ajánlattevőt érdeksérelem nem érte, sőt a szerződéskötés végleges késedelve túlnyomó részben az ő érdekkörében merült fel; a kérelmező az ajánlati kötöttségének fenntartásáról kétszer, kifejezetten és fenntartás nélkül nyilatkozott, ezzel maga is közrehatott a kialakult helyzetben; a késedelem oka nem az ajánlatkérő felróható magatartása, hanem a projekt uniós támogatási környezetéből eredő, ellenőrzési körén kívül eső bizonytalanság volt; a Közbeszerzés 100%-os intenzitású európai uniós forrásból, közfeladat ellátásához kapcsolódóan, közérdekű feladatellátáshoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztés megvalósítása érdekében került lefolytatásra, ekként a bírság végső soron a közfeladat ellátásától vonna el forrást.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást 2025. december 18. napján küldte meg a gazdasági szereplők részére, így a jogorvoslati kérelem elbírálásakor a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi szabályait vette figyelembe. A kérelmező 2026. május 29. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen a napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

52. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

53. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztésének megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint:

Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint:

Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint:

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalból eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint:

A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

- c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;
- d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;
- db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;
- e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] az EKR-en keresztül a Core-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot;
- f) a (9) bekezdés szerinti jogorvoslat esetén, ha az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tett közzé, e tájékoztató közzétételét, vagy ha az ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket vagy részvételre jelentkezőket a 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta, az ő vonatkozásukban e tájékoztatás megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség 2026. május 18. napján járt le. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2026. május 21. napján küldte meg az ajánlatkérő részére, amelyre az ajánlatkérő válaszát 2026. május 27. napján adta meg.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül van lehetősége az ajánlattevőnek előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani.

56. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját annak tekintetében, hogy a kérelmezőnek 2026. május 14. napjáig volt lehetősége előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében azt kifogásolta, hogy a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség tartama alatt a szerződés nem került aláírásra. Figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttség 2026. május 18. napján járt le, ezért az ezt megelőzően benyújtott előzetes vitarendezési kérelem idő előtti lett volna. A kérelmező az általa vitatott jogsértésről 2026. május 18. napját követően szerezhetett tudomást, tekintettel arra, hogy 2026. május 18. napjáig a szerződés a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti határidőben aláírásra kerülhetett volna.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján 2026. május 26. napjáig volt lehetősége a törvényi határidőben megadni válaszát a kérelmező részére. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát a törvényi határidő lejártát követően 2026. május 27. napján adta meg.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdése d) pont db) alpontja értelmében, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő

lejártnak napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni, azaz a tárgyi eljárásban 2026. május 26. napját.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2026. május 29. napján benyújtott jogorvoslati kérelem nem elkészt, figyelemmel arra, hogy az a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomására jutásától számított tizenöt napon belül került benyújtásra.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértést nem vizsgálta, figyelemmel arra, hogy a kérelmező 2026. július 27. napján az erre vonatkozó indítványát visszavonta.

61. Az ajánlatkérő kérte az Ákr. 47. § (1) bekezdése alapján az eljárás megszüntetését, tekintettel arra, hogy álláspontja értelmében az eljárás okafogyottá vált. A Döntőbizottság ennek tekintetében rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdésének megsértése tekintetében a vélelmezett jogsértést érdemben vizsgálta.

62. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 131. § (1) bekezdés alapján eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdés értelmében a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdés értelmében az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A Kbt. 131. § (8) bekezdés értelmében a (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz-, illetve ötnapos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés,

a) ha a nyílt eljárásban, – a c) és e) pontban hivatkozottak kivételével – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban, a hirdetménnyel induló, egy szakaszból álló koncessziós beszerzési eljárásban vagy a 117. § szerint lefolytatott, egy szakaszból álló eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be;

b) ha a meghívásos, a tárgyalásos eljárás, a versenypárbeszéd, az innovációs partnerség eljárása során, a hirdetménnyel induló, több szakaszból álló koncessziós beszerzési eljárásban vagy a 117. § szerint lefolytatott, több szakaszból álló eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be, és ha az eljárásban volt érvénytelen részvételi jelentkezés vagy sor került kizárásra, az erre vonatkozó döntés ellen a jogorvoslat kezdeményezésének határideje az érintettek számára lejárt, vagy a döntést a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszerűnek ítélte;

c) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 98. § (2) bekezdés e) pontja alapján indították;

- d) a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzés esetében,
- e) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 98. § (2) bekezdés c)–d) pontja, (3) bekezdése vagy (4) bekezdés b)–d) pontja alapján, egyetlen ajánlattevő felhívásával a 98. § (5) bekezdése szerint vagy a hirdetmény nélküli koncessziós beszerzési eljárást a 128. § (1) bekezdése a) pontja alapján indították, és a 152. § (3) bekezdése szerinti határidőben a Közbeszerzési Hatóság elnöke nem élt a jogorvoslati eljárás megindításának jogával;
- f) ha a 115. § szerinti eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be.

63. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta-e a szerződéskötési kötelezettségének eleget tenni a törvényi határidőben.

64. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérdés eldöntése szempontjából releváns közbeszerzési iratokat, eljárási cselekményeket, a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő 2026. március 18. napján küldte meg az ajánlattevőknek a benyújtott ajánlatok bírálatáról szóló összegezést. Az összegezésben az ajánlatkérő az eljárás nyertesének a kérelmezőt hirdette ki. A Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontjában foglaltakra figyelemmel szerződéskötési moratórium nem állt fenn. A Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján – figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás volt – a kérelmező ajánlati kötöttsége e naptól számított 60 nappal meghosszabbodott, így a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség 2026. május 18. napján járt le. Az ajánlatkérő 2026. május 11. napján az ajánlati kötöttség 2026. június 17. napjáig történő fenntartására vonatkozó felhívást küldött ki az EKR rendszerben. A kérelmező 2026. május 12. napján tett nyilatkozatában az ajánlati kötöttségét fenntartotta. A kérelmező 2026. május 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az ajánlatkérő válaszát 2026. május 27. napján adta meg. Az ajánlatkérő második alkalommal 2026. június 12. napján az ajánlati kötöttség 2026. július 17. napjáig történő fenntartására vonatkozó felhívást küldött a kérelmező részére. A kérelmező 2026. június 15. napján nyújtotta be az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatát.

65. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a tárgyi eljárásban rendelkezésre bocsátott szerződésben az aláírás dátumaként 2026. június 18. napja szerepel. A szerződés további dátumot nem tartalmaz az aláírás tekintetében. Figyelemmel arra, hogy a szerződésen szereplő dátum tekintetében a felek nem adtak elő olyan dokumentumot, amelyből kétséget kizáróan meg lehet állapítani, hogy a szerződés aláírása vonatkozásában más dátum az irányadó, a Döntőbizottság a szerződés aláírásának dátumát 2026. június 18-ában határozta meg.

66. A Kbt. 131. § (1) bekezdés kógens rendelkezése, hogy egy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ezért a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételekkel, az ajánlatban foglaltak szerint kell, hogy megkösse a közbeszerzési szerződést. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. kógens szabályokat tartalmaz, amelyektől történő eltérésre kizárólag a törvény által kifejezetten biztosított keretek között van lehetőség.

67. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját annak tekintetében, hogy amennyiben a szerződéskötési kötelezettség határideje együtt mozogna az ajánlati kötöttség későbbi meghosszabbításával, úgy az ajánlatkérő a szerződéskötés törvényben meghatározott határidejét korlátlanul kitolhatná pusztán az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbításával, amely a Kbt. 131. § (6) bekezdésben foglaltak kiüresítéséhez vezetne.

68. A Döntőbizottság következetes jogértelmezése szerint a Kbt. 131. § (6) bekezdése egyértelműen a Kbt. 131. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamra utal, és ezen időtartam alatt kell az ajánlatkérőnek a szerződést megkötni. A Kbt. az összegezés megküldésének időpontjától számított 30, illetve 60 napról rendelkezik, a Kbt. rendelkezése értelmében a szerződést az összegezés megküldését követő 30, illetve 60 nap alatt az ajánlatkérőnek meg kell kötnie. Ez a kötelezettség független attól, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségének fenntartására hívja fel a nyertes ajánlattevőt és az ajánlattevő ajánlati kötöttségét fenntartja.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a Kbt. 131. § (5) bekezdésében foglalt időtartamú ajánlati kötöttség fennállása alatt kell megkötni a szerződést. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárás építési beruházás megvalósítására irányult, így a Kbt. 131. § (5) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség az összegezés megküldésének napjától számított 60 nappal hosszabbodott meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi eljárás tekintetében a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség 2026. május 18. napjáig állt fenn, a szerződés megkötésére ezen időpontig nem került sor.

70. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját annak tekintetében, hogy a szerződéskötéshez szükséges lépéseket az ajánlatkérő megtette 2026. június 9. napján és erre figyelemmel nem áll fenn a jogsértés. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi jogsértés fennállásának megítélése szempontjából közömbös, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség lejártát követően lépéseket tett a szerződés megkötése érdekében, figyelemmel arra, hogy ezen lépések által sem állhatott már elő olyan helyzet, hogy a szerződés megkötése 2026. május 18. napjáig megtörténjen.

71. A Döntőbizottság továbbá nem adott helyt az ajánlatkérő azon észrevételének, amely szerint a kérelmező az aláírt szerződést közel egy hónapon keresztül magánál tartotta. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi jogsértés fennállásának megítélése szempontjából közömbös, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség lejártát követően a szerződést magánál tartotta.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a tárgyi eljárásban nem került sor a szerződés megkötésére a kérelmezővel 2026. május 18. napjáig, erre figyelemmel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésében foglaltakat.

73. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

74. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
 g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, ha az ajánlatkérő nem tesz eleget szerződéskötési kötelezettségének a törvényi határidőben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (103.107.608.-Ft), a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Figyelembe vette, hogy a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésének f) pontját a bírság kiszabásakor figyelembe vette, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás az RRF 3.3.1-22-2022-00001 számú európai uniós forrásból valósul meg. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást. Továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a szerződéskötési kötelezettségének eleget tett. A Döntőbizottság az ajánlatkérő részéről szándékosságot nem észlelt. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontban foglaltakat. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, amely nagy mértékben elmarad a Kbt. 165. § (4) bekezdésben meghatározott maximális bírság összegétől.

76. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

77. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”. Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével

kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

78. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

79. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

80. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely tekintetében 515.538.- Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetést igazolta.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, mint igazgatási szolgáltatási díjat.

82. Továbbá a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 215.538.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

83. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

84. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

85. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét a jogorvoslati eljárásban 620.000.-Ft-ban határozta meg. Ennek tekintetében rendelkezésre bocsátotta a megbízási szerződést, valamint a tételes munkaidő és költségkimutatást.

86. A Döntőbizottság az eljárási költség összegét csökkentette és az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján alacsonyabb összegben állapította meg a rendelkező részben foglaltak szerint. A Döntőbizottság ennek során figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát, valamint a beadványok közötti tartalmi ismétléseket. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy nem tartott tárgyalást a jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság ugyancsak figyelembe vette az eljárás becsült értékét.

87. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a megállapított költség viselésére.

88. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő

személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”.

89. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

91. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 23.

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

Liszi Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.09.23
16:51:46 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága