



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.253/36/2026.

A tanács tagjai: Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Invortex Hungary Kft.
(Budapest, Október 6. utca 14. 1. em. 2A. ajtó)
A kérelmező képviselője: Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Rétköz u. 49/B.)

Az ajánlatkérő: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány
(Budapest, Szarvas Gábor Út 58-60.)
Magyar Ökumenikus Segélyszervezet
(Budapest, Kossuth Lajos Utca 64.)
Magyar Református Szeretetszolgálat
Alapítvány
(Budapest, Istvántelki Út 8.)
Katolikus Karitászt-Caritas Hungarica
(Budapest, Bartók Béla Út 30.)
Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi
Személy
(Budapest, Budafoki Út 34/b.)
Az ajánlatkérő képviselője: Újváry Zsolt Ügyvédi Iroda
(Budapest, Prielle Kornélia utca 19/A. földszint
2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Lakóépületek építése és felújítása DBR – 34. AT, nettó
202.945.728.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001611432025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) és (6) bekezdéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a harmadik kérelmi elem körében elutasítja.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 476.486.-Ft, azaz négyszázhetvenhatezer-négyszáznolcvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. november 18. napján a Kbt. 106. – 107. § szerinti dinamikus beszerzési rendszer keretében, ajánlattételi szakaszban, uniós értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzés eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlattételi felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Vállalkozási szerződés lakóépületek építésére a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány részére a Dél-Dunántúli régióban. Az alábbi ingatlanokon könnyűszerkezetes lakóépületek építése az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki dokumentáció alapján: A szerződés mennyisége és a főbb munkanemek felsorolása: 7526 Csököly, Rákóczi utca 24. (Hrsz: 265/1.) Lakórész nettó alapterület: 58,93 m² Munkanem: 12 Felvonulási létesítmények, 15 Zsaluzás és állványozás, 19 Költségtérítés, 21 Irtás, föld- és sziklamunka, 22 Szivárgóépítés, alagsóvezetés, 31 Helyszíni beton és vasbeton munka, 33 Falazás és egyéb kőművesmunka, 34 Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése, 35 Ácsmunka, 36 Vakolás és rabicolás, 37 Égéstermék-elvezető rendszerek, 39 Szárazépítés, 41 Tetőfedés, 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés, 43 Bádogozás, 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, 45 Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, 47

Felületképzés, 48 Szigetelés, 61 Útburkolat alap és makadámburkolat készítése, 62 Kőburkolat készítése, 91 Kert- és parképítési munkák, 1. Kábelek, vezetékek, 2. Szerelvények, 3. Világítási hálózatok, 4. Elosztó berendezések, 5. Egyéb tételek, 6. Egyéb gyengeáramú rendszerek, 7. Külső kábeles munkák, IVÓVÍZBEKÖTÉS, 21 Irtás, föld- és sziklamunka, "54 Közmű csővezetékek és szerelvények szerelése", "82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése", Víz - Csatorna szerelés, Fűtés szerelés, Felvonulási létesítmények, Költségtérítések, Irtás, föld- és sziklamunka, Közműcsővezetékek és -szerelvények szerelése 7526 Csökly, Rákóczi utca 24. (Hrsz: 265/2.) Lakórész nettó alapterület: 58,93 m² Munkanem: 12 Felvonulási létesítmények, 15 Zsaluzás és állványozás, 19 Költségtérítés, 21 Irtás, föld- és sziklamunka, 22 Szivárgóépítés, alagsóvezés, 31 Helyszíni beton és vasbeton munka, 33 Falazás és egyéb kőművesmunka, 34 Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése, 35 Ácsmunka, 36 Vakolás és rabicolás, 37 Égéstermék-elvezető rendszerek, 39 Szárazépítés, 41 Tetőfedés, 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés, 43 Bádgozás, 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, 45 Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, 47 Felületképzés, 48 Szigetelés, 61 Útburkolat alap és makadámburkolat készítése, 62 Kőburkolat készítése, 91 Kert- és parképítési munkák, 1. Kábelek, vezetékek, 2. Szerelvények, 3. Világítási hálózatok, 4. Elosztó berendezések, 5. Egyéb tételek, 6. Egyéb gyengeáramú rendszerek, 7. Külső kábeles munkák, Víz - Csatorna szerelés, Fűtés szerelés 7526 Csökly, Petőfi utca (Hrsz: 280/1.) Lakórész nettó alapterület: 58,93 m² Munkanem: 12 Felvonulási létesítmények, 15 Zsaluzás és állványozás, 19 Költségtérítés, 21 Irtás, föld- és sziklamunka, 22 Szivárgóépítés, alagsóvezés, 31 Helyszíni beton és vasbeton munka, 33 Falazás és egyéb kőművesmunka, 34 Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése, 35 Ácsmunka, 36 Vakolás és rabicolás, 37 Égéstermék-elvezető rendszerek, 39 Szárazépítés, 41 Tetőfedés, 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés, 43 Bádgozás, 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, 45 Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, 47 Felületképzés, 48 Szigetelés, 61 Útburkolat alap és makadámburkolat készítése, 62 Kőburkolat készítése, 91 Kert- és parképítési munkák, 1. Kábelek, vezetékek, 2. Szerelvények, 3. Világítási hálózatok, 4. Elosztó berendezések, 5. Egyéb tételek, 6. Egyéb gyengeáramú rendszerek, 7. Külső kábeles munkák, IVÓVÍZBEKÖTÉS, 21 Irtás, föld- és sziklamunka, "54 Közmű csővezetékek és szerelvények szerelése", "82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése", Víz - Csatorna szerelés, Fűtés szerelés, Felvonulási létesítmények, Költségtérítések, Irtás, föld- és sziklamunka, Közműcsővezetékek és -szerelvények szerelése Folytatás a II.2.9) További információk pontban."

II.2.9) További információk:

„7526 Csökly, Petőfi utca (Hrsz: 280/2.) Lakórész nettó alapterület: 58,93 m² Munkanem: 12 Felvonulási létesítmények, 15 Zsaluzás és állványozás, 19 Költségtérítés, 21 Irtás, föld- és sziklamunka, 22 Szivárgóépítés, alagsóvezés, 31 Helyszíni beton és vasbeton munka, 33 Falazás és egyéb kőművesmunka, 34 Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése, 35 Ácsmunka, 36 Vakolás és rabicolás, 37 Égéstermék-elvezető rendszerek, 39 Szárazépítés, 41 Tetőfedés, 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés, 43 Bádgozás, 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, 45 Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, 47 Felületképzés, 48 Szigetelés, 61 Útburkolat alap és makadámburkolat készítése, 62 Kőburkolat készítése, 91 Kert- és parképítési munkák, 1. Kábelek, vezetékek, 2. Szerelvények, 3. Világítási hálózatok, 4. Elosztó berendezések, 5. Egyéb tételek, 6. Egyéb gyengeáramú rendszerek, 7. Külső kábeles munkák, Víz - Csatorna szerelés, Fűtés szerelés"

II.2.5) Értékelési szempontok

„Az alábbiakban megadott szempontok: Igen

Minőségi kritérium: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) 15

3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) 10

4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő) 5

Ár kritérium: Igen

Súlyszám / Jelentőség 70”

II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF 3.3.1-22-2022-00001”

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama „vagy Munkanapokban kifejezett időtartam: 140”

II.2.9) További információk:

„Ajánlatkérő a II.2.7) pontban írt időtartam alatt 140 naptári napot ért. Amennyiben II.2.7) meghatározott időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 30. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 30. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja a közbeszerzési eljárás megindításakor 2026. június 30. Amennyiben ezen időpont megváltozna, arról AK 5 (öt) munkanapon belül írásban tájékoztatja Kivitelezőt. Amennyiben a projekt fizikai zárásának időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, az a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosításnak minősül.”

3. A szerződéstervezet 3.2., 3.3. és 4.5. pontjai az alábbiakat tartalmazzák:

„3.2. Teljesítési határidő: a munkaterület átadását követő 140 naptári nap. A teljesítés határideje a munkaterület átvételének napjával kezdődik meg. A munkaterület átadás-átvétel időpontja: legkésőbb a Szerződés hatálybalépését követő 10. (tizedik) munkanap. Kivitelezőnek a munkaterület átadás-átvétel napját megelőzően Megrendelő rendelkezésére kell bocsátania a műszaki és pénzügyi ütemezést. A műszaki ütemezés részeként Kivitelezőnek el kell készíteni az organizációs elrendezésre vonatkozó dokumentumot. Megrendelőnek a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban kell a Kivitelező rendelkezésére bocsátania. A Kivitelező jogosult és köteles a munkaterületet átvenni, az átvételkor a munkavégzésre való alkalmasságot megvizsgálni, az esetleges hiányosságokat jegyzőkönyvben (építési napló) rögzíteni és ebben felhívni a Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére. Köteles továbbá a Kivitelező – a lehetőségekhez mérten - megvizsgálni, hogy a munkaterületen korábban végzett munkák esetleges hibái vagy hiányosságai nem akadályozzák-e a munkavégzést.

3.3. Határidőben teljesít a Kivitelező, ha a szerződés 6.1. pontja szerinti átadás-átvételi eljárás a jelen szerződés 3.2. pontjában előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik. Az átadás-átvétel időtartama harminc nap. Megrendelő előteljesítést elfogadhat. Amennyiben a 3.2. pontban meghatározott időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 30. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 30. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja a közbeszerzési eljárás megindításakor 2026. június 30. Amennyiben ezen időpont megváltozna, arról Megrendelő 5 (öt) munkanapon belül írásban tájékoztatja Kivitelezőt. Amennyiben a projekt fizikai zárásának időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, az a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosításnak minősül.”

„4.5. Kivitelező a teljesítést a Megrendelő által elfogadott műszaki és pénzügyi ütemterv alapján végzi. A teljesítés időtartama alatt Kivitelező Megrendelővel egyeztetve szükség szerint aktualizálja a műszaki és pénzügyi ütemtervet. A pénzügyi ütemtervnek a Szerződés szerinti számlázási feltételeknek kell megfelelnie Kivitelező jelen Szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy a műszaki- és pénzügyi ütemezésben megadottak szerinti a 100%-os műszaki készültségi fokhoz kapcsolódó határidő kötbérterhes határidő, azaz e határidő elmulasztása esetén Megrendelő jogosult a jelen Szerződés szerinti kötbér igényét érvényesíteni. Az itt jelzett szerződéses érték alatt a határidők vonatkozásában bármely esetleges késedelmet csak a 100% készültségi fokhoz igazított véghatáridőhöz kell mérni. Megrendelő fenntartja a jogot, hogy az alábbiakban felsorolt körülmények bekövetkezése esetén mérlegelése alapján fogadja el vagy utasítsa el azt, hogy jelen Szerződésben meghatározott határidők tekintetében ad-e alapot a jelen Szerződésben meghatározott határidők módosítására a Kbt. 141. §-ával összhangban:

- Az időjárási viszonyok (tartós eső, fagy stb.), vagy a teljesítés során észlelt szokatlan körülmények.
- Adathiányra, illetve feltárt új körülményre alapított akadályközlések, melyek a kivitelezési munka menetét befolyásolják.”

4. Az ajánlattételi határidő 2025. december 10. napja 11:00 óra volt, amely nem került módosításra.

5. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőig két darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: Invortex Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1051 Budapest, Október 6. Utca 14. 1. em. 2a.

1. Vállalkozói díj (nettó HUF): 176 175 768
2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24
3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő): 3

Ajánlattevő neve: L. G. METÁL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 7526 Csököly, Petőfi Utca 36.

1. Vállalkozói díj (nettó HUF): 199 162 272
2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24
3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő): 0

6. Az ajánlatkérő 2026. március 10. napján küldte meg az ajánlattevők részére az összegezt. Az összegezés V.2.7) pontja értelmében a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

7. Az összegezés VI.1.1) pontja értelmében a Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontja alapján nincs szerződéskötési moratórium.

8. Az ajánlatkérő 2026. május 11. napján 17:35:01-kor az ajánlati kötöttségük 2026. május 30. napjáig történő fenntartására vonatkozó felhívást küldött a kérelmező, valamint az L. G. METÁL Szolgáltató Kft. részére azzal, hogy a nyilatkozatokat 2026. május 11. 23:59 óráig az EKR-ben kell benyújtani. A kérelmező 2026. május 12. 09:29-kor nyújtotta be az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatát.

9. Az ajánlatkérő második alkalommal 2026. május 29. napján 17:41:43-kor az ajánlati kötöttségük 2026. július 1. napjáig történő fenntartására vonatkozó felhívást küldött a kérelmező, valamint az L. G. METÁL Szolgáltató Kft. részére azzal, hogy a nyilatkozatokat 2026. június 1. 23:59 óráig az EKR-ben kell benyújtani. A kérelmező 2026.05.29 17:58-kor nyújtotta be az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatát.

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező nyilatkozatai

10. A kérelmező a 2026. május 23. napján benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében első kérelmi elemként kérte annak megállapítását – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján -, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban megsértette a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdéseit. A kérelmező 2026. július 16. napján benyújtott kiegészített jogorvoslati kérelmében további két kérelmi elemet terjesztett elő. A kérelmező a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján második kérelmi elemként kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését, harmadik kérelmi elemként kérte annak megállapítását az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

11. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő első alkalommal jelen jogorvoslati eljárásban beadott első észrevételében hivatkozott a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési okra. Erre figyelemmel a kérelmező kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati kérelem kiterjesztését, amennyiben ennek feltételei fennállnak. A kérelmező ezt követően július 16. napján a fentiek szerinti kiegészített jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

12. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő általi Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési okra történő hivatkozásról a Döntőbizottság D.253/17/2026. sz., 2026. július 14-i végzésből értesült. A jogsértésről erre figyelemmel a kérelmező 2026. július 14. napján szerzett tudomást. A kérelmező ezen megállapítását a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértésére tekintetében is irányadónak tekintette. Mivel az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményét azzal sértette meg, hogy a kérelmezőt, mint az eljárás nyertes ajánlattevőjét nem tájékoztatta arról, hogy álláspontja szerint a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési ok következett be, és erre tekintettel magát a szerződés megkötésének kötelezettsége alól mentesülnék tekint. A Kbt. 131. § (9) bekezdésének, illetve a Kbt. 2. § (3) bekezdésének állított megsértését megalapozó tényállási elemek kizárólag az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételéből váltak ismertté a kérelmező számára, ezért álláspontja szerint ezen kérelmi elemek jogorvoslati határideje is ezek – kérelmezői – tudomásra jutásának időpontjától számítandók.

13. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztása tekintetében előadta, hogy az az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmezőt hirdette ki nyertesként.

14. A kérelmező kifejtette, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdése és (6) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek 2026. május 11. napjáig szerződést kellett volna kötni a kérelmezővel. A megjelölt határidőig szerződéskötésre nem került sor. Mind a jogsértő esemény megtörténtének, mind a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2026. május 11. napját jelölte meg.

15. Megjegyezte, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel, azaz a kérelmezővel kellett volna megkötnie az ajánlatkérőnek, a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint határidőn - 60 napon – belül, azaz 2026. május 11. napjáig. A törvényi határidőig szerződéskötésre nem került sor. A kérelmező – a szerződés megkötése érdekében – több alkalommal is írásos megkereséssel élt az ajánlatkérő felé, mely eredményre nem vezetett. Az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti mentesülésre nem hivatkozott, a kérelmező álláspontja szerint nem is állhat fenn azt megalapozó körülmény. Hangsúlyozta, hogy a jogsértés ténye objektíven megállapítható, figyelemmel arra, hogy a szerződéskötés a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül nem történt meg.

16. A kérelmező álláspontja szerint a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés – Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti – feltételei nem állnak fenn. Mind a Kbt., mind a jogirodalom és a joggyakorlat egyértelműen meghatározza, hogy mely feltételek fennállása esetén mentesülhet az ajánlatkérő a szerződéskötési kötelezettsége alól. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint „ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye”. Az idézett konjunktív törvényi feltételek jelen esetben nem teljesül. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás elhúzódását, valamint a projektidőszak meghosszabbításának elmaradását jelöli meg a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülést megalapozó körülményként, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő mely körülményre – vagy esetleg a két körülmény együttes fennállására – alapítja mentesülését. A kérelmező álláspontja szerint azonban egyik hivatkozott körülmény sem felel meg a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott törvényi feltételeknek.

17. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott, „a közbeszerzési eljárás elhúzódásában” megjelölt körülmény fogalmilag sem felelhet meg a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott feltételeknek. A közbeszerzési eljárásnak az összegezés megküldését megelőző elhúzódása nyilvánvalóan nem minősülhet az összegezés megküldését követően beállott körülménynek; annak időtartama, az addig eltelt idő, valamint az eljárás valamennyi korábbi cselekménye az ajánlatkérő előtt az összegezés 2026. március 10. napján történő megküldésekor teljes körűen ismert volt. Ugyanezen okból e körülmény előre nem láthatónak sem tekinthető, míg a közbeszerzési eljárás lefolytatása és annak időbeli ütemezése főszabály szerint az ajánlatkérő ellenőrzési körébe tartozik. Továbbá az eljárás elhúzódása a szerződés teljesítését ténylegesen sem lehetetlenítette el. Az ajánlatkérő 2026. március 10. napján megküldte az eljárás eredményéről szóló összegezést, és – szerződéskötési moratórium hiányában – a szerződést ugyanezen a napon megköthette volna. Ebben az esetben a kérelmezőnek 81 nap állt volna rendelkezésére a munkák elvégzésére és a 2026. május 30. napjára előírt műszaki készre jelentési határidő teljesítésére, amely időtartam alatt a kérelmező a szerződés tárgyát képező munkákat teljes körűen és szerződésszerűen el tudta volna végezni.

18. Kifejtette továbbá, hogy a „projektidőszak meghosszabbításának elmaradása” indok szintén nem felelhet meg a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott feltételeknek. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.701/2008/7. számú ítéletében rámutatott, hogy a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülményeket az ajánlatkérőnek kell tudnia bizonyítani, amennyiben arra hivatkozik. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati észrevételében leírtak a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott feltételek fennállását nem bizonyítják. Az ajánlatkérő nem adta elő, hogy a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása miért minősül előre nem látható körülménynek, nem mutatta be, hogy ezen körülmény mikor következett be, továbbá semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá azt az állítását sem, hogy az Irányító Hatóság a támogatási szerződés, illetve a projektidőszak meghosszabbítását nem engedélyezte. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott mentesülési feltételek fennállását nem igazolta, így már önmagában a bizonyítás hiánya miatt sem mentesülhetett szerződéskötési kötelezettsége alól.

19. A kérelmező álláspontja szerint a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása nem minősül előre nem látható körülménynek. Az Európai Bíróság és a Döntőbizottság is számos határozatában kifejtette, hogy az előre nem látható okból bekövetkezett esemény „vis maiorhoz hasonló esemény, amelyet az ajánlatkérő objektív okból nem látott, nem láthatott előre”. Az előre meghatározott, már a felhívásban és a szerződéstervezetben is rögzített projektidőszak meghosszabbításának elmaradása semmiképpen sem minősülhet vis maiorhoz hasonló eseménynek.

20. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény kommentárja (továbbiakban: Nagykommentár) értelmében „előre nem látható körülménynek a szerződő fél által objektíven előre nem láthatónak kell lennie, azaz a körülményről nem tudott, nem számolhatott vele a megfelelő gondossággal sem”. Az ajánlatkérőnek megfelelő gondossággal eljárva számolnia kellett volna azzal, hogy az Irányító Hatóság részéről a támogatási szerződés meghosszabbítására / a projektidőszak meghosszabbítására nem kerül sor. Az ajánlatkérő érvelése valójában nem egy előre nem látható körülmény bekövetkezésére, hanem egy általa remélt körülmény (támogatási szerződés meghosszabbítása) elmaradására épül. A projektidőszak meghosszabbítása nem volt biztosan bekövetkező esemény, az ajánlatkérőnek mind a támogatási szerződés meghosszabbításával, mind annak elmaradásával számolnia kellett volna, ugyanis az eredeti projektzárási időpont (2026. június 30.) a közbeszerzési eljárás megindításakor, valamint az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésekor is már ismert és rögzített körülmény volt.

21. Továbbá az ajánlatkérő előre nem láthatóságra alapított érvelését cáfolja a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet is. A szerződéstervezet kifejezetten rögzíti, hogy a projekt fizikai zárásának időpontja 2026. június 30. napja, továbbá azt is, hogy amennyiben ezen időpont megváltozna, arról a megrendelő köteles tájékoztatni a kivitelezőt, és szükség esetén a szerződés módosítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján kerülhet sor. A szerződéstervezetből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor számolt a projekt fizikai zárásának időpontjának esetleges módosulásával, ugyanakkor annak elmaradásával is. Amennyiben ugyanis a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása valóban előre nem látható körülmény lett volna, úgy annak kezelésére a szerződéstervezet sem tartalmazhatott volna előre kidolgozott rendelkezéseket. Külön kiemelandó, hogy az ajánlatkérő maga sem azt állítja, hogy a projektidőszak meghosszabbítása biztosan bekövetkező esemény volt, hanem csupán annak „reális lehetőségére” hivatkozott észrevételében. A meghosszabbítás reális lehetőségének fennállása ugyanakkor szükségszerűen magában foglalja annak lehetőségét is, hogy a hosszabbításra nem

kerül sor. Mindezek alapján a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása nem tekinthető az ajánlatkérő által objektíve előre nem látható körülménynek, hanem olyan eseménynek, amelynek bekövetkezésével vagy elmaradásával az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindításakor számolt. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti előre nem láthatóság követelménye nem értelmezhető akként, hogy az ajánlatkérő valamely általa várt vagy remélt jövőbeni esemény elmaradására hivatkozva mentesülhessen szerződésalkötési kötelezettsége alól. Ellenkező értelmezés esetén bármely bizonytalan jövőbeni körülmény bekövetkezésének elmaradása előre nem látható körülményként lenne értékelhető, amely a Kbt. 131. § (9) bekezdésének rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes.

22. Előadta továbbá, hogy a szerződő fél ellenőrzési körén kívül eső körülmény lehet az olyan körülmény, amely általa nem befolyásolható, a szerződő félnek nincs ráhatása a körülmény bekövetkezésére. Nem fogadható el ellenőrzési körön kívül eső körülménynek, ha a körülmény bekövetkezése a szerződő fél saját működésére, saját tevékenységére, vezethető vissza. Jelen esetben az ajánlatkérő maga hivatkozik arra, hogy a projekt fizikai zárásának időpontja 2026. június 30. napja volt, amelyből a szerződéstervezet alapján 2026. május 30. napi végső készre jelentési határidő következett. E körülmény az ajánlatkérő előtt már a közbeszerzési eljárás megindításakor, illetve az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésekor is ismert volt.

23. Álláspontja szerint különösen figyelemre méltó, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást már 2025. november 18. napján megindította, miközben a projekt fizikai zárásának időpontja és az abból következő teljesítési korlátok már ekkor is ismertek voltak. Ennek ellenére az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kihirdetését követően hónapokon keresztül nem kötötte meg a szerződést, majd csak jelen jogorvoslati eljárásban hivatkozott arra, hogy a 2026. május 30. napi készre jelentési határidőre tekintettel a szerződés teljesítése már nem biztosítható. Az ajánlatkérő érvelése így lényegében arra vezethető vissza, hogy nem kötötte meg a szerződést akkor, amikor annak teljesítése még biztosítható volt, majd a rendelkezésre álló idő jelentős részének elteltét követően arra hivatkozott, hogy a teljesítésre már nem áll rendelkezésre elegendő idő. Amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása következtében a szerződés teljesítése később ellehetetlenült, úgy ezen helyzet kialakulásához maga az ajánlatkérő is érdemben hozzájárult azzal, hogy a szerződést a rendelkezésre álló időszakban nem kötötte meg. Mindezek alapján a hivatkozott körülmény nem tekinthető teljes egészében az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső eseménynek. Az ajánlatkérő ugyanis rendelkezett olyan döntési és cselekvési lehetőséggel, amely alkalmas lett volna a szerződés teljesíthetőségének biztosítására, azonban ezzel nem élt. A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt mentesülési feltétel ezért e körben sem állapítható meg.

24. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményét azzal, hogy a kérelmezőt, mint az eljárás nyertes ajánlattevőjét nem tájékoztatta arról, hogy álláspontja szerint a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési ok következett be, és erre tekintettel magát a szerződés megkötésének kötelezettsége alól mentesülnék tekinti. Nem egyeztethető össze a jóhiszemű és tisztességes eljárás követelményével, hogy az ajánlatkérő a szerződésalkötési kötelezettség alóli mentesülésére hivatkozik, ugyanakkor az annak alapjául szolgáló körülmény bekövetkezéséről és az abból általa levont jogkövetkezményről a szerződés megkötésére jogosult nyertes ajánlattevőt egyáltalán nem tájékoztatja. Az ajánlatkérő nem tarthatja a kérelmezőt abban a helyzetben, hogy a szerződés megkötésére továbbra is számítsa, miközben saját álláspontja szerint már bekövetkezett az a körülmény, amelyre tekintettel a szerződésalkötési kötelezettsége alól mentesült.

25. Különösen aggályos továbbá, hogy miközben az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban arra hivatkozik, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülés feltételei bekövetkeztek, a kérelmezőt e körülményről nem tájékoztatta, hanem ezzel éppen ellentétes magatartást tanúsítva ismételten az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel, legutóbb 2026. július 1. napjáig. Az ajánlatkérő ezen magatartása kérelmező megtévesztésére alkalmas volt, hiszen alappal kelthette benne azt a látszatot, hogy az ajánlatkérő a szerződést továbbra is meg kívánja kötni, miközben jelenlegi előadása szerint a szerződés megkötésének kötelezettsége alól már mentesült.

26. A kérelmező észrevételében megjegyezte, hogy az ajánlati kötöttségének fenntartásával kizárólag arról nyilatkozott, hogy az általa megnyert közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést továbbra is meg kívánja kötni és a munkákat el kívánja végezni; ebből azonban semmiképpen sem következik az, hogy elfogadná a szerződéskötés indokolatlan elhúzását, az ebből eredő folyamatos bizonytalanságot és gazdasági hátrányokat, vagy az ajánlatkérő mulasztását jogszerűnek tekintené. A kérelmező ajánlati kötöttségének fenntartása nem hosszabbítja meg a Kbt. 131. § (6) bekezdésében meghatározott szerződéskötési határidőt, és nem mentesíti az ajánlatkérőt az e határidő elmulasztásával már bekövetkezett jogsértés következményei alól.

27. Előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében tévesen állítja, hogy a felek a szerződéskötési moratóriumot közös nyilatkozattal meghosszabbították. Tárgyi eljárásban a Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontjára tekintettel szerződéskötési moratórium nem állt fenn, így annak meghosszabbítása fogalmilag is kizárt; egyebekben pedig a Kbt. a szerződéskötési moratórium felek általi, közös megegyezéssel történő meghosszabbításának lehetőségét nem ismeri. A kérelmező nyilatkozatai kizárólag ajánlati kötöttségének fenntartására irányultak, amely jogintézmény nem azonos sem a szerződéskötési moratóriummal, sem a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti szerződéskötési határidővel.

28. A Kbt. szerződéskötésre vonatkozó rendelkezése egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlatkérő mely időtartam alatt köteles a szerződést megkötni. A Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján „ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni”, azaz az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított hatvan napos időtartama alatt. Az ajánlatkérő ugyanakkor úgy értelmezi a jogszabályi rendelkezést, hogyha az ajánlati kötöttség 60 napon túl meghosszabbításra kerül, akkor az ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettségének határideje is ennek megfelelően módosul. Mindez azért téves és egyben jogszabályi rendelkezésbe ütköző, mert a Kbt. 131. § (6) bekezdése az ajánlati kötöttség vonatkozásában visszautal a Kbt. 131. § (5) bekezdésére, és azt mondja ki, hogy „a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni”. A hivatkozott (5) bekezdés szerinti kötöttség időtartama pedig 60 nap. A Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek tehát akkor is a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti 60 napos időtartam alatt kell megkötnie a szerződést, ha az ajánlati kötöttséget tovább hosszabbítja.

29. A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint az ajánlati kötöttség meghosszabbítása egyben a Kbt. 131. § (6) bekezdésében meghatározott szerződéskötési kötelezettség határidejének meghosszabbodását is eredményezné. Így az ajánlatkérő válasza/érvelése jogszabályi rendelkezéssel nem támasztható alá. (Az ajánlattevő ajánlati kötöttségének fenntartására tett nyilatkozata kizárólag az ajánlattevő kötelezettségvállalását érinti, az nem módosíthatja az ajánlatkérő törvényben

meghatározott szerződéskötési kötelezettségét.) A jogirodalom is abból indul ki, hogy amennyiben a szerződés az ajánlati kötöttség időtartama alatt nem kerül megkötésre, a felek szabadulnak a szerződéskötési kötelezettség alól, ugyanakkor az ajánlati kötöttség megsértésének jogkövetkezményei továbbra is alkalmazhatók. Mindez szintén azt támasztja alá, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdésében meghatározott szerződéskötési határidő önálló törvényi jelentőséggel bír, és nem hosszabbodik meg automatikusan az ajánlati kötöttség későbbi fenntartásával.

30. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogértelmezése a Kbt. 131. § (6) bekezdésének kiüresítésére vezetne. Amennyiben ugyanis a szerződéskötési kötelezettség határideje automatikusan együtt mozogna az ajánlati kötöttség későbbi meghosszabbításával, úgy az ajánlatkérő a szerződéskötés törvényben meghatározott határidejét korlátlanul kitolhatná pusztán az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbításával. A Kbt. 131. § (6) bekezdése ezzel szemben kifejezetten a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti időtartamra utal vissza, amely építési beruházás esetén 60 napban került meghatározásra. A jogszabály szövegéből ezért egyértelműen az következik, hogy a szerződéskötési kötelezettség határidejét nem a ténylegesen fennálló ajánlati kötöttség időtartama, hanem a Kbt. 131. § (5) bekezdésében meghatározott 60 napos időtartam határozza meg.

31. A kérelmező előadta, hogy 2026. július 21. napján postai küldeményként a következők szerinti tájékoztatást kapta az ajánlatkérőtől:

„...Ezúton tájékoztatjuk, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződéskötésre nyitva álló ajánlati kötöttség időtartama alatt az RRF-3.3.1-22-2022-00001 azonosító számú projekt támogatási szerződésének meghosszabbítására – a támogatóval folytatott ismételt egyeztetések ellenére – nem került sor. Ennek következtében a szerződéskötés objektív okból megghiúsult, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítésnek finanszírozását biztosító, jogszerűen felhasználható fedezet nem áll rendelkezésre. Fentiekre tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményként szerződéskötésre nem kerül sor...”

Előadta, hogy a levél keltezése 2026. július 3., ugyanakkor annak postára adására a boríték tanúsága szerint csak 2026. július 10. napján került sor.

32. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a levélben kizárólag azt közölte a kérelmezővel, hogy a szerződés megkötésére nem kerül sor, illetve, hogy a szerződéskötés álláspontja szerint „objektív okból megghiúsult”; arról azonban még ebben a levélben sem tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési ok bekövetkezését állítja, és erre tekintettel magát a szerződés megkötésének kötelezettsége alól mentesülnék tekintti. Az ajánlatkérő e jogi álláspontját továbbra is kizárólag a jelen jogorvoslati eljárásban, a Döntőbizottság előtt adta elő, míg a kérelmezővel csupán a szerződéskötés megtagadásának tényét közölte, annak állítólagos törvényi jogalapját és az abból levont jogkövetkezményt nem. A levél ezért a kiegészített jogorvoslati kérelemben kifogásolt jogsértést nem reparálja. A Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményének sérelme a levél megküldése ellenére változatlanul fennáll.

33. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő levelében a korábbi észrevételében nem szereplő, új indokot adott elő. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében arra hivatkozott, hogy a projekt fizikai zárásának időpontja 2026. június 30. napja, ezért a szerződés szerinti végső készre jelentési határidő 2026. május 30. napja volt, amely az eljárás elhúzódása miatt már nem volt tartható. Az ajánlatkérő ebből azt a következtetést vonta le, hogy „a szerződés teljesítése fizikailag ellehetetlenült a Közbeszerzés elhúzódása nyomán”. Az észrevételben tehát az ajánlatkérő kizárólag a teljesítési határidő tarthatatlanságára és a

teljesítés ebből eredő fizikai ellehetetlenülésére hivatkozott; a szerződés teljesítésének finanszírozását biztosító, jogszerűen felhasználható fedezet hiányáról egyáltalán nem tett említést. Ehhez képest az utólag megküldött levélben már azt állítja, hogy a támogatási szerződés meghosszabbításának elmaradása következtében „a szerződés teljesítésének finanszírozását biztosító, jogszerűen felhasználható fedezet nem áll rendelkezésre”. A fedezet hiánya tehát a szerződéskötés elmaradásának új, korábban elő nem adott indoka.

34. A kérelmező álláspontja szerint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás követelményével nem egyeztethető össze, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésének elmulasztását követően, mindig csak a kérelmező újabb kifogásaira reagálva ad elő további, korábban nem közölt és okiratokkal nem igazolt indokokat.

35. A kérelmező álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.82/8/2022. számú határozatának 31-33. bekezdéseiben, a D.433/18/2022. számú határozatának 86. bekezdésben foglaltakra, valamint a D.199/32/2026. számú határozatra.

36. Előadta, hogy az ajánlatkérő a teljesítés állítólagos műszaki megvalósíthatatlanságáról a kérelmezőt egyáltalán nem tájékoztatta, e kérdésben vele semmilyen egyeztetést nem folytatott, és nem kérte fel arra sem, hogy mutassa be, milyen munkaszervezéssel és ütemezéssel képes a szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő tehát a nyertes és teljesítésre kész kivitelező bevonása nélkül, önhatalmúlag döntötte el, hogy a teljesítés nem valósítható meg, majd erre az egyoldalú döntésére hivatkozva tagadta meg a szerződés megkötését.

37. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő sem korábban, sem jelen beadványában nem jelölt meg olyan műszaki szakvéleményt, részletes ütemtervet vagy más bizonyítékot, amelyből a teljesítés objektív lehetetlensége megállapítható lenne. Az ajánlatkérő mind erről a kérelmezőt annak ellenére sem tájékoztatta, hogy állítása szerint éppen a kérelmező teljesítési képességét és az általa vállalt kivitelezés megvalósíthatóságát ítélte meg. A kérelmező mindvégig készen állt a szerződés megkötésére és teljesítésére, az ajánlatkérő azonban még arra sem adott számára lehetőséget, hogy az állítólagos műszaki aggályokra reagáljon. Az így kialakított, a kérelmezővel előzetesen nem közölt és vele nem egyeztetett ajánlatkérői vélemény nem igazolja a teljesítés objektív lehetetlenné válását, és nem alapozhatja meg a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülést.

38. Megjegyezte, hogy amennyiben az ajánlatkérő valóban úgy ítélte meg, hogy a szerződés teljesítése a rendelkezésre álló idő alatt objektíve lehetetlen, nem ad magyarázatot arra, hogy milyen célból kezdeményezte, illetve aktív magatartásával miért biztosította az ajánlati kötöttség további fennmaradását 2026. július 1. napjáig. Az ajánlati kötöttség fenntartásának kizárólag akkor lehetett értelme, ha az ajánlatkérő továbbra is reális lehetőségként számolt a szerződés megkötésével és teljesítésével. Az ajánlatkérő nem állíthatja egyszerre azt, hogy aktív magatartásával a szerződéskötés lehetőségét 2026. július 1. napjáig fenntartotta, és azt, hogy a szerződés teljesítése már 2026. március 10. napján objektíve lehetetlen volt.

39. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő továbbra sem igazolta sem a támogatás, sem a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet tényleges elvesztését. A kérelmező ugyanakkor fenntartja, hogy a támogatás vagy a fedezet elvesztése – még annak megfelelő okirati igazolása esetén sem – alapozná meg önmagában a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülést. Az ajánlatkérőnek ugyanis azt kellene bizonyítania, hogy az összegezés megküldését követően olyan, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény következett be, amely miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lett volna képes. E

törvényi feltételek fennállását a támogatás vagy a fedezet elvesztésének pusztá ténye sem igazolná.

40. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott valamennyi beadványában újabb és újabb indokkal, illetve tényállítással egészítette ki a szerződéskötés elmaradására adott magyarázatát. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülés azonban nem alapítható egymást követően előadott, folyamatosan változó, egymással is ellentmondásban álló és okiratokkal alá nem támasztott utólagos magyarázatokra. Az ajánlatkérőnek egyértelműen meg kellett volna jelölnie és bizonyítania kellett volna azt a konkrét, az összegezés megküldését követően bekövetkezett körülményt, amely miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lett volna képes. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő maga sem képes következetesen meghatározni, pontosan milyen esemény és mikor idézte elő az állítólagos lehetetlenné válást, önmagában is kizárja annak megállapíthatóságát, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdésének törvényi feltételei fennálltak.

41. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő saját előadása szerint a mentesülés alapjául hivatkozott körülmény abban áll, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben eleve rögzített 2026. május 30-i készre jelentési határidő változatlan maradt. Egy már az eljárás megindításakor ismert határidő változatlan fennmaradása azonban fogalmilag nem minősülhet az összegezés megküldését követően beállott, az ajánlatkérő által előre nem látható körülménynek. A változatlanosság nem utóbb bekövetkezett esemény, ezért arra a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülés nem alapítható.

42. Előadta, hogy az ajánlatkérő azon állítása, amely szerint a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján fennálló mentesülésről őt nem terhelte tájékoztatási kötelezettség, nyilvánvalóan elfogadhatatlan. A szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre és a szerződéskötéstől való elállásra az ajánlatkérő nem hivatkozhat kizárólag belső, a kérelmezővel nem közölt döntésként. Az ajánlatkérő köteles lett volna a kérelmezővel közölni, hogy a szerződést nem köti meg, továbbá megjelölni ennek ténybeli és jogi indokát. Ehelyett a kérelmezőt az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel, és a Kbt. 131. § (9) bekezdésére első alkalommal csak a jogorvoslati eljárásban hivatkozott.

43. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy az eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjából eredő, összesen nettó 820.000, - Ft összegű eljárási költség viselésére kötelezze az ajánlatkérőt.

Az ajánlatkérő észrevételei

44. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzés RRF-3.3.1-22-2022-00001 számú Európai Unió forrásból valósul meg, folyamatba épített ellenőrzéssel nem érintett, nem jelölt meg nyilatkozatában olyan iratot, amely üzleti titokkal érintett, továbbá kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

45. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során olyan, rajta kívül álló körülmények merültek fel, amelyek a projekt megvalósíthatóságát alapjaiban rengették meg. A közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a szerződés szerinti teljesítési határidő (műszaki készre jelentés: 2026. május 30. napja) és a projekt támogatási szerződésében rögzített, uniós szinten meghatározott, jogvesztő fizikai befejezési határideje (2026. június 30.) kritikusan közel került egymáshoz. Az ajánlatkérő, felismerve ezen időbeli kockázatot, egyeztetéseket

kedvezményezett az Irányító Hatáshoz a projekt záró határidejének módosítása és a megvalósítási időszak meghosszabbítása érdekében.

46. Az ajánlatkérő jelezte, hogy a kérelmező magatartása önellentmondó. A jogorvoslati kérelmét 2026. május 23. napján nyújtotta be arra való hivatkozással, hogy 2026. május 11. napjáig nem kötött vele szerződést az ajánlatkérő. Ehhez képest ugyanakkor 2026. május 12. napján és 2026. május 29. napján kifejezett nyilatkozatot tett annak vonatkozásában, hogy ajánlati kötöttségét a szerződés későbbi megkötése érdekében fenntartja. Önmagában tehát ellentmondóak a kérelmező nyilatkozatai, mi több a mellett foglal állást valamennyi cselekedete, hogy a jogorvoslattal ellentétben a szerződés megkötésére nyitva álló határidő hosszabbítást elfogadja és annak mentén járt el a közbeszerzési eljárás során.

47. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy értetlenül áll a kérelmező jogorvoslati eljárása előtt figyelemmel arra, hogy 2026. július 1. napjáig fennáll az ajánlati kötöttsége ekként álláspontja szerint ok-okozati alapja hiányzik a jelen eljárásnak. A feleknek kifejezetten fennállt a lehetősége, hogy a szerződéskötési moratóriumot együttesen, közös nyilatkozattal meghosszabbítsák akként, hogy az ajánlatkérő felhívást bocsát ki az ajánlat további fenntartása tárgyában és a körben a kérelmező és a második helyezett ajánlattevő nyilatkozatot ad ki. Ennek megtörténte az EKR-ben pontosan lekövethető és kettő alkalommal került rá sor. Mind a kettő alkalommal, mind a kérelmező, mind a második helyezett ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy ajánlatukat a megjelölt szerződéskötési határidőig maradéktalanul fenntartják. Álláspontja szerint a Kbt. 131. § (5) és (6) bekezdések együttes értelmezéséből eredően lehetősége volt felhívást megfogalmazni a kérelmező és a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő irányába. A Kbt. 131. § (6) bekezdése ugyanis azt írja elő, hogy a szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt meg szükséges kötni. Figyelemmel arra, hogy az eljárás szereplői aktív magatartásukkal biztosították az ajánlati kötöttség fennmaradását, ekként a jelen állás szerint a szerződéskötési időtartam 2026. július 1. napjáig meghosszabbodott.

48. A leírtak azt biztosítják, hogy a szerződéskötés körülményei, a szerződés teljesíthetősége is vizsgálható legyen a Kbt. 131. § (7) bekezdésben megjelölt esetkörökön túlmenően. Jelen eset unikális abból a szempontból, hogy maga az eljárás elhúzódása teszi szükségessé annak vizsgálatát, hogy egyáltalán a szerződés megkötése esetén az eredeti teljesítési feltételek alkalmazhatóak lennének – ahogyan az a következő fejezetben kifejtésre kerül.

49. Álláspontja szerint maradéktalanul és megfelelően jártak el a felek, amikor is a Kbt. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel az ajánlati kötöttség fenntartása mellett az ajánlataikat a kérelmező és a második helyezett ajánlattevő megerősítette. Az ajánlatkérő álláspontja nyomán a szerződés megkötésének és határidőben történő teljesítésének reális lehetősége nem áll fenn, amely nem teszi lehetővé a kapott források hatékony és felelős gazdálkodást. Az ajánlatkérő megfelelően járt el amikor a kérelmezőt és a második helyezett ajánlattevőt felhívta arra, hogy nyilatkozzanak ajánlataik fenntartása tárgyában. Ezen felül azzal, hogy a megjelölt ajánlattevőknek rendelkezésre állt a nyilatkozata, így a szerződéskötésre nyitva álló határidő meghosszabbodott és ekként idő előtti volt a kérelmező jogorvoslati kérelmet, ekként pedig megalapozatlan.

50. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen közbeszerzési eljárásban olyan, a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, az ajánlatkérő működési körén kívül eső objektív körülmény állt elő az összegezés megküldését követően, amely a szerződéskötés elmaradását indokolta, és amelynek következtében a szerződés teljesítése objektíve lehetetlenné vált az alábbi indokok mentén.

51. Az érintett beszerzés finanszírozása támogatási konstrukció keretében valósul meg, amelyhez kapcsolódóan a kivitelezési szerződések teljesítése szigorú projektzárási feltételekhez kötött. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet egyértelműen rögzítette, hogy amennyiben a teljesítési időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 30. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 30. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja a közbeszerzési eljárás megindításakor ismerten 2026. június 30. napja volt, amelyből következően a szerződések teljesítésének végső készre jelentési határideje 2026. május 30. napja volt. Ezen határidő az időben kezdeményezett közbeszerzési eljárás ellenére nem volt tartható a teljesült eljárási cselekmények (szemle, hiánypótlási felhívások stb.) tükrében. Röviden összefoglalva a szerződés teljesítése fizikailag ellehetetlenült a közbeszerzés eljárás elhúzódása nyomán.

52. A tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződéstervezet kifejezetten tartalmazza azt is, hogy a projekt fizikai zárásának időpontja módosulhat, és rögzíti, hogy annak változása esetén az ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettséggel tartozik, továbbá szükség esetén a szerződés módosítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosításként kerülhet sor. Ez alapján a projektidőszak meghosszabbításának reális lehetősége a közbeszerzési eljárás megindításakor, illetve annak teljes időszakában fennállt, azonban az Irányító Hatóság részéről a támogatási szerződés meghosszabbítására végül nem került sor, így a készre jelentési határidő változatlanul 2026. május 30. napja maradt. Az objektív körülményt tehát jelen esetben a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása jelenti, amely az ajánlatkérő döntési körén kívül eső körülmény. Az ajánlatkérőnek a projekt fizikai zárására, illetve a támogatási szerződés módosítására nincs egyoldalú ráhatása; az kizárólag az Irányító Hatóság döntésétől függ, ugyanakkor e döntés – hiánya - közvetlenül érinti a szerződés teljesíthetőségét.

53. A szerződés szerződésszerű teljesítése objektíve már nem volt biztosítható, figyelemmel arra, hogy a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása következtében a támogatási szerződésből eredő teljesítési korlátok változatlanul fennmaradtak, a kivitelezési szerződés megkötése esetén így lényegében a teljesítés már a szerződés megkötésének időpontjában is ellehetetlenült volna.

54. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződéskötés elmaradása nem ajánlatkérői mulasztásra vezethető vissza, hanem egy, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, az ajánlatkérő működési körén kívül eső és általa előre nem látható objektív körülményre, amely a szerződéskötést és különösen a szerződés teljesítését lehetetlenné tette. Erre figyelemmel a szerződéskötés elmaradása nem értékelhető az ajánlatkérő oldalán felróható jogsértésként vagy mulasztásként, és így nem tekinthető a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdésének az ajánlatkérő oldalán felróható megsértésének sem. Az ajánlatkérő a jóhiszeműség alapelvét szem előtt tartva nem kíván egy olyan szerződést megkötni, ami a nyertesként kihirdetett ajánlattevőre nézve is hátrányos következményekkel járna.

55. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem kiterjesztése tekintetében hivatkozott a Kbt. 158. § (1) bekezdésben foglaltakra, valamint előadta, hogy álláspontja szerint nem áll fenn a hivatalbóli kiterjesztés előfeltétele, mivel egyrészt a verseny tisztasága, illetve a nyilvánosság elve semmilyen módon nem sérült, másrészt esélyegyenlőség sérelme nem következett be a vélelmezett jogsértés nyomán, illetve harmadrészt az ajánlatkérő döntésére sem volt kihatással.

56. Előadta továbbá, hogy a kérelmező nyilatkozatában alapvetően téves jogértelmezést ad elő a szerződéskötési kötelezettség időtartamával kapcsolatban, amikor azt állítja, hogy az ajánlati kötöttség fenntartása és meghosszabbítása a Kbt. 131. § (6) bekezdése mentén nem lehetséges. A hivatkozott jogszabályhely egyértelműen akként rendelkezik, hogy időtartama alatt köteles megkötni az ajánlatkérő a szerződést és visszautal a Kbt. 131. § (5) bekezdésére, mely pusztán annyit mond ki, hogy az ajánlati kötöttség meghosszabbodik a megjelölt napokkal. Arra azonban nem tér ki, hogy ne lenne meg a lehetősége az ajánlatkérőnek arra, hogy az ajánlati kötöttség nyilatkozattal történő fenntartása mellett ne kerülhessen sor az ajánlati kötöttség meghosszabbítására. A jogalkotó rendelkezett egy automatikusan meghosszabbított kötöttségről, azonban nem ellentétes a kógens rendelkezéssel, hogy az ajánlati kötöttség további hosszabbítására kerüljön sor – kiváltképp a jelen esetben, ahol egyébként a kérelmező és a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő is megadta a szükséges nyilatkozatot.

57. Az ajánlatkérő fenntartja azon álláspontját, hogy a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti konjunktív törvényi feltételei fennállnak: az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítése objektíve ellehetetlenült.

58. A közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás az RRF-3.3.1-22-2022-00001 azonosítószámú, Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszközből (RRF) finanszírozott, szigorú európai uniós peremfeltételekhez kötött projekt keretében valósult volna meg. Az Irányító Hatóság döntési és jóváhagyási mechanizmusa, a támogatási szerződés módosítására vonatkozó eljárás elmaradása, valamint az RRF program uniós szinten rögzített, jogvesztő fizikai befejezési határideje (2026. június 30. napja) olyan külső körülmények, amelyek befolyásolására az ajánlatkérőnek semmilyen ráhatása vagy ellenőrzési jogosultsága nincs.

59. Kifejtette, hogy a kérelmező azon okfejtése, miszerint az összegezés megküldését követően rendelkezésre álló mintegy 81 naptári nap elegendő lett volna egy nettó 202.945.728.- Ft értékű, rendkívül komplex, több épületet érintő lakóépület-építési és felújítási beruházás maradéktalan, hibátlan megvalósítására és műszaki készre jelentésére, teljesen életszerűtlen és nélkülözi a szakszerű építőipari-műszaki alapokat. A fizikai befejezési határidő túllépésének közvetlen, elháríthatatlan jogkövetkezménye pedig a teljes európai uniós támogatási összeg elvesztése és visszafizetési kötelezettsége lett volna. Az ajánlatkérő, mint felelős, közpénzekből és uniós forrásokból gazdálkodó szervezet nem vállalhatott fel olyan felelőtlen üzleti és gazdálkodási kockázatot, amely a projekt teljes pénzügyi bedőlésével és a Kérelmezett működésének súlyos veszélyeztetésével fenyegetett. A szerződés teljesítése ekként nem Kérelmezett felróható magatartása, hanem a külső támogatási korlátok miatt vált objektíve megvalósíthatatlanná.

60. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése mentesülési szabály, amelynek feltételei a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdésének megsértésére alapított kérelmi elem elbírálásának keretében vizsgálandók; e rendelkezés önálló, az ajánlatkérő terhére megállapítható magatartási szabályt nem tartalmaz. A kérelmező által előterjesztett önálló kérelmi elem ezért fogalmilag sem megalapozott.

61. A Kbt. 131. § (9) bekezdése tekintetében előadta, hogy a rendelkezés szövege nem vis maiort, hanem az összegezés megküldését követően beállott, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülményt kíván meg. A támogatási szerződés, illetve a projektidőszak módosítása kizárólag az Irányító Hatóság döntésétől függ, arra az ajánlatkérőnek egyoldalú ráhatása nincs, e döntés – illetve annak hiánya – ugyanakkor közvetlenül kihat a szerződés teljesíthetőségére. A hivatkozott körülmény azáltal valósult meg, hogy a támogatási szerződés módosítására nem került sor, és így a projekt fizikai zárásának időpontja, valamint az abból következő 2026. május 30. napi készre jelentési határidő változatlan maradt.

62. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás időigénye azt a tényállási háttérrel adja, amelynek folytán a szerződés szerinti készre jelentési határidő és a projekt fizikai befejezési határideje kritikusan közel került egymáshoz; a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, az összegezés megküldését követően beállott körülmény ezzel szemben a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása. E körülmény hiányában a szerződés teljesíthető lett volna, az eljárás időigénye tehát önmagában nem, kizárólag a hosszabbítás elmaradásával együtt vezetett a teljesítés ellehetetlenüléséhez.

63. A Kbt. 131. § (5) bekezdése tekintetében megjegyezte, hogy a rendelkezés az ajánlati kötöttség törvény erejénél fogva bekövetkező, automatikus meghosszabbodásáról rendelkezik, tilalmat azonban nem tartalmaz arra nézve, hogy az ajánlattevő saját elhatározásából, kifejezett nyilatkozással ajánlati kötöttségét ezen időtartamon túl is fenntartsa. A jogalkotó minimálisan biztosított időtartamot határozott meg, nem pedig olyan jogvesztő korlátot, amely az ajánlattevő önkéntes kötelezettségvállalását kizárná – kiváltképp a jelen esetben, ahol a szükséges nyilatkozatot mind a kérelmező, mind a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő megadta.

64. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése a mentesülést objektív feltételekhez köti, nem pedig valamely nyilatkozat megtételéhez vagy annak időpontjához; a hivatkozott rendelkezés az ajánlatkérő számára külön, formális tájékoztatási kötelezettséget nem ír elő. Az ajánlati kötöttség fenntartására irányuló felhívások pedig nem megtévesztésre irányultak, hanem éppen a szerződéskötés lehetőségének megőrzését szolgálták arra az esetre, ha a támogatási szerződés módosítására sor kerül.

65. Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jogsértés megtörténtét mégis megállapítaná a jogkövetkezmények meghatározása során – különösen a bírság kiszabásának mellőzése, illetve mértékének meghatározása körében a enyhítő körülményként értékelje, hogy a szerződéskötés elmaradásának oka nem az ajánlatkérő felróható magatartása, hanem a projektidőszak meghosszabbításának – ellenőrzési körén kívül eső – elmaradása volt. Az ajánlatkérő a projektidőszak meghosszabbítása érdekében az Irányító Hatóságnál egyeztetéseket kezdeményezett, és annak reményében az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az ajánlattevőket, azaz a szerződéskötés lehetőségének megőrzésére törekedett. A kérelmező az ajánlati kötöttségének fenntartásáról két alkalommal, kifejezetten és fenntartás nélkül nyilatkozott, az időmúlás tekintetében kifogást nem emelt. A kifogásolt magatartás a versenyre, az ajánlattevők esélyegyenlőségére és a közbeszerzési eljárás eredményére kihatással nem volt. A közbeszerzési eljárás 100%-os intenzitású európai uniós forrásból, közfeladat ellátásához kapcsolódó infrastrukturális fejlesztés megvalósítása érdekében került lefolytatásra, ekként a bírság végső soron a közfeladat ellátásától vonna el forrást.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást 2025. november 18. napján küldte meg a gazdasági szereplők részére, így a jogorvoslati kérelem elbírálásakor a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi szabályait vette figyelembe. A kérelmező 2026. május 23. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen a napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

67. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 131. § (1) bekezdés alapján eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdés értelmében a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdés értelmében az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A Kbt. 131. § (7) bekezdés alapján ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést – a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság – vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság – a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

A Kbt. 131. § (8) bekezdés értelmében a (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz-, illetve ötnapos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés,

a) ha a nyílt eljárásban, – a c) és e) pontban hivatkozottak kivételével – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban, a hirdetménnyel induló, egy szakaszból álló koncessziós beszerzési eljárásban vagy a 117. § szerint lefolytatott, egy szakaszból álló eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be;

- b) ha a meghívásos, a tárgyalásos eljárás, a versenypárbeszéd, az innovációs partnerség eljárása során, a hirdetményrel induló, több szakaszból álló koncessziós beszerzési eljárásban vagy a 117. § szerint lefolytatott, több szakaszból álló eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be, és ha az eljárásban volt érvénytelen részvételi jelentkezés vagy sor került kizárássra, az erre vonatkozó döntés ellen a jogorvoslat kezdeményezésének határideje az érintettek számára lejárt, vagy a döntést a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszerűnek ítélte;
- c) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 98. § (2) bekezdés e) pontja alapján indították;
- d) a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzés esetében,
- e) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 98. § (2) bekezdés c)–d) pontja, (3) bekezdése vagy (4) bekezdés b)–d) pontja alapján, egyetlen ajánlattevő felhívásával a 98. § (5) bekezdése szerint vagy a hirdetmény nélküli koncessziós beszerzési eljárást a 128. § (1) bekezdése a) pontja alapján indították, és a 152. § (3) bekezdése szerinti határidőben a Közbeszerzési Hatóság elnöke nem élt a jogorvoslati eljárás megindításának jogával;
- f) ha a 115. § szerinti eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be.

A Kbt. 131. § (9) bekezdés szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

68. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelmet hivatalból nem terjesztette ki, a kérelmező által benyújtott kiegészített jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta.

69. A Döntőbizottság az első és a második kérelmi elem tekintetében rögzíti, hogy azok egymással szoros összefüggésben állnak, ezért azok érdemi vizsgálatát együttesen végezte el.

70. A Döntőbizottságnak a kérelmező első kérelmi eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta-e a szerződéskötési kötelezettségének a teljesítését. A Döntőbizottságnak a kérelmező második kérelmi eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő tekintetében fennállnak-e a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételei.

71. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérdés eldöntése szempontjából releváns közbeszerzési iratokat, eljárási cselekményeket, a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, az ajánlatkérő és a kérelmező közötti elektronikus leveleket, illetve postai küldeményt és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő 2026. március 10. napján küldte meg az ajánlattevőknek a benyújtott ajánlatok bírálatáról szóló összegezését. Az összegezésben az ajánlatkérő az eljárás nyertesének a kérelmezőt hirdette ki. A Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontjában foglaltakra figyelemmel szerződéskötési moratórium nem állt fenn. A Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján – figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás volt – a kérelmező ajánlati kötöttsége e naptól számított 60 nappal meghosszabbodott, így a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség 2026. május 11. napján járt le. Az ajánlatkérő 2026. május 11. napján az ajánlati kötöttség 2026. május 30. napjáig történő fenntartására vonatkozó felhívást küldött ki az EKR rendszerben. A kérelmező 2026. május 12. napján tett nyilatkozatában az ajánlati

kötöttségét fenntartotta. Ezt követően az ajánlatkérő 2026. május 29. napján küldött az ajánlati kötöttség 2026. július 1. napjáig történő fenntartására vonatkozó felhívást. A kérelmező 2026. május 12. napján tett nyilatkozatában az ajánlati kötöttségét fenntartotta. A kérelmező és az ajánlatkérő között 2026. március 11. és 2026. május 11. között több elektronikus levélváltás történt, amelyek a szerződéskötés megíiusulása tekintetében nem tartalmaztak tájékoztatást. A kérelmező D.253/21/2026. szám alatt benyújtotta az ajánlatkérő által postai úton megküldött tájékoztatást a szerződéskötés megíiusulásáról. A tájékoztatón keltezésként 2026. július 3. napja szerepel, továbbá a kérelmező becsatolta a levélborítékot. A Döntőbizottság a kérelmező által becsatolt levélborítékon szereplő dátumok alapján kétséget kizáróan nem tudta annak feladásának és kézhezvételének időpontját megállapítani. Az ajánlatkérő a Döntőbizottsághoz benyújtott D.253/9/2026. számú észrevételében hivatkozott a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülésre. A Döntőbizottság az ajánlatkérő hivatkozott észrevételét a D.253/13/2026. számú végzésében 2026. július 3. napján küldte meg a kérelmező részére, amelyet a kérelmező 2026. július 3. napján igazoltan kézhez vett. A Döntőbizottság vizsgálata során ezen dátumokat vette figyelembe.

72. A Kbt. 131. § (1) bekezdés kógens rendelkezése, hogy egy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ezért – főszabályként – a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételekkel, az ajánlatban foglaltak szerint kell, hogy megkösse a közbeszerzési szerződést. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. kógens szabályokat tartalmaz, amelyekről történő eltérésre kizárólag a törvény által kifejezetten biztosított keretek között van lehetőség.

73. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját annak tekintetében, hogy amennyiben a szerződéskötési kötelezettség határideje együtt mozogna az ajánlati kötöttség későbbi meghosszabbításával, úgy az ajánlatkérő a szerződéskötés törvényben meghatározott határidejét korlátlanul kitolhatná pusztán az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbításával, amely a Kbt. 131. § (6) bekezdésben foglaltak kiüresítéshez vezetne.

74. A Döntőbizottság következetes jogértelmezése szerint a Kbt. 131. § (6) bekezdése egyértelműen a Kbt. 131. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamra utal, és ezen időtartam alatt kell az ajánlatkérőnek a szerződést megkötni. Erre figyelemmel nem fog helyet ajánlatkérő azon indoklása, amely szerint az ajánlati kötöttség 2026. július 1. napjáig történő kérelmező általi fenntartása miatt a jogorvoslati eljárás ok-okozati alapja hiányzik. A Kbt. az összegezés megküldésének időpontjától számított 30, illetve 60 napról rendelkezik, a Kbt. rendelkezése értelmében a szerződést az összegezés megküldését követő 30, illetve 60 nap alatt az ajánlatkérőnek meg kell kötnie. Ez a kötelezettség független attól, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségének fenntartására hívja fel a nyertes ajánlattevőt és az ajánlattevő ajánlati kötöttségét fenntartja.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a Kbt. 131. § (5) bekezdésében foglalt időtartamú ajánlati kötöttség fennállása alatt kell megkötni a szerződést. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárás építési beruházás megvalósítására irányult, így a Kbt. 131. § (5) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség az összegezés megküldésének napjától számított 60 nappal hosszabbodott meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi eljárás tekintetében a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség 2026. május 11. napjáig állt fenn, a szerződés megkötésére ezen időpontig nem került sor.

76. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a kérelmező ajánlati kötöttségének fenntartásra figyelemmel a jogorvoslati kérelme idő előtti volt, ezáltal megalapozatlan. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2026. május 23. napján nyújtotta be, azaz az ajánlati kötöttség Kbt. 131. § (5) bekezdésben meghatározott ajánlati kötöttség lejártát, jelen esetben 2026. május 11. napját, követően. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem nem minősül idő előttinek.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdésben meghatározott szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre kizárólag a Kbt. 131. § (9) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén van lehetőség. A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt feltételek konjunktívak, azaz egyidejűleg teljesülniük kell az alábbiaknak:

- az összegezés megküldése után beálló,
- az adott fél ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható olyan körülmény, amely miatt,
- a fél a szerződés megkötésére/teljesítésére nem lenne képes, vagy a szerződéstől való elállásnak/felmondásnak lenne helye.

Bármelyik feltétel hiánya esetén nem állnak fenn a Kbt. 131. § (9) bekezdés alkalmazásának feltételei, azaz, ha csak egyetlen feltétel is nem teljesül, nincs mód a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre. Az összegezés megküldése után beálló körülménynek objektívnek kell lennie. A törvényi feltételrendszerben az „ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható” kitétel alatti körülmény csak akkor áll fenn, ha az arra hivatkozó fél azt nem tudta befolyásolni, arra nem volt képes hatást gyakorolni. Előre nem láthatónak olyan körülményt lehet tekinteni, amelynek bekövetkezésére az adott fél nem számíthatott, azt objektíve vagy a kellő gondosság tanúsítása ellenére sem látta, láthatta előre. Végül az ilyen körülménynek ok-okozati összefüggésben kell lennie azzal, hogy miatta az adott fél már nem lenne képes megkötni a szerződést, illetve azt teljesíteni. A szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülmények mindegyikét annak kell bizonyítania, aki arra hivatkozik.

78. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, az ajánlatkérő és a kérelmező közötti elektronikus leveleket és postai küldeményt összevetve a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt – fentebb hivatkozott – konjunktív feltételekkel, és ennek alapján a következőket állapította meg.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési okként a kérelmező részére megküldött tájékoztatásában a támogatási szerződés meghosszabbításának elmaradására hivatkozott. Tájékoztató levelében az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a projektdíszak meghosszabbításának elmaradásának következtében a szerződés teljesítését biztosító fedezet nem áll rendelkezésre. Továbbá az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában a közbeszerzési eljárás elhúzódását jelölte meg, mint olyan körülményt, amely miatt a szerződés szerinti teljesítési határidő és projekt fizikai zárási időpontja közel kerültek egymáshoz és a szerződés teljesítése fizikailag ellehetetlenült. Erre figyelemmel kezdeményezett az ajánlatkérő egyeztetéseket az Irányító Hatósággal a támogatási szerződés meghosszabbítása érdekében.

80. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás elhúzódásával összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérőtől elvárható kellő gondosság mellett az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési eljárás időtartamának esetleges elhúzódását, illetve az eljárás lefolytatásával összefüggő esetleges késedelmek bekövetkezésének lehetőségét. A közbeszerzési eljárás elhúzódása önmagában nem minősül az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülménynek a Kbt. 131. § (9) bekezdése alkalmazásában.

81. A Döntőbizottság a fedezet hiánya tekintetében megállapította, hogy arra az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési ok következményeként hivatkozott, önálló mentesülési okként nem jelölte meg.

82. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját annak tekintetében, hogy az ajánlatkérőnek megfelelő gondossággal eljárva fel kellett volna mérnie annak a lehetőségét, hogy az Irányító Hatóság részéről a támogatási szerződés meghosszabbítására nem kerül sor. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.9) pontjában kifejezetten rögzítette, hogy „A projekt fizikai zárásának időpontja a közbeszerzési eljárás megindításakor 2026. június 30. Amennyiben ezen időpont megváltozna, arról AK 5 (öt) munkanapon belül írásban tájékoztatja Kivitelezőt. Amennyiben a projekt fizikai zárásának időpontjának a változása a szerződés módosulását okozza, az a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosításnak minősül.” Továbbá maga az ajánlatkérő is úgy nyilatkozott, hogy „...a projektidőszak meghosszabbításának reális lehetősége a közbeszerzési eljárás megindításkor, illetve annak teljes időszakában fennállt...”. A hivatkozott rendelkezésből és nyilatkozatból következik, hogy az ajánlatkérő számolt a projekt fizikai zárási időpontjának módosulási lehetőségével már az ajánlattételi felhívásban, valamint azt követően is. A Döntőbizottság álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő figyelembe vette a projekt zárási időszak meghosszabbításának lehetőségét, úgy kellő gondosság mellett azt a lehetőséget is előre kellett látnia, hogy a zárási időszak meghosszabbítására nem kerül sor. A projekt 2026. június 30. napján meghatározott záró időpontja olyan körülménynek minősült, amelyről az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában tudomással bírt. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésének tervezése és a teljesítési határidő meghatározása során e dátummal számolnia kellett, abban az esetben is, ha bizonyos körülmények alapján valószínűnek tartotta a projekt meghosszabbításnak lehetőségét.

83. A Döntőbizottság a támogatási szerződés meghosszabbításának elmaradása tekintetében megállapította, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglaltak feltételek nem állnak fenn, figyelemmel arra, hogy az nem az összegezés megküldése után beálló, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény.

84. A Döntőbizottság a 131. § (9) bekezdése tekintetében vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e tájékoztatási és igazolási kötelezettségének, a szerződéskötés megghiúsulása tekintetében.

85. A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozat vagy más információ közlése írásban, elektronikus úton történik, amely szerint a kérelmezettnek írásban kellett a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés alapjául szolgáló körülményeket és ezek bizonyítékait közölnie a kérelmezővel.

86. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződéskötési kötelezettség megghiúsulásáról az ajánlatkérőnek a kérelmezőt a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti határidőben kell tájékoztatnia, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérőnek ezen időszak alatt kell megkötni a szerződést, továbbá a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülményeket az ajánlatkérőnek kell tudnia bizonyítani, amennyiben arra hivatkozik.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező között 2026. március 11. és 2026. május 11. napja között történt írásbeli kommunikáció, ugyanakkor ezek során az ajánlatkérő nem tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési ok következett be, amely által a szerződés megkötése megghiúsult. A Döntőbizottság igazoltan a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti tájékoztatás megtörténtét 2026. július 3. napjában állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő mentesülési okra történő hivatkozást tartalmazó észrevételét a D.253/13/2026. számú végzésében 2026. július 3. napján küldte meg a kérelmező részére, amelyet a kérelmező 2026. július 3. napján igazoltan kézhez vett.

88. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a törvényi határidőben nem bizonyította és igazolta a mentesülés feltételeit képező körülményeket.

89. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az első és második kérelmi elemek alaposak.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a tárgyi eljárásban nem került sor a szerződés megkötésére a kérelmezővel 2026. május 11. napjáig, erre figyelemmel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdésben foglaltakat. Továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem igazolt a kérelmező felé olyan körülményt, amely alapján a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint mentesülhetett volna a szerződéskötési kötelezettsége alól, ezáltal megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

91. A Döntőbizottságnak a kérelmező harmadik kérelmi eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a jóhiszeműség és tisztesség követelményét azáltal, hogy nem tájékoztatta a kérelmezőt a mentesülési ok bekövetkeztéről.

92. Az alapelvi jogsértések körében a Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy következetes álláspontja értelmében, amennyiben jogsértően kerülnek alkalmazásra a Kbt. tételesjogi rendelkezései, vagy jogsértően tekintenek el azok alkalmazásától, akkor a Kbt. tételesjogi előírásainak megsértése történik. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy akkor állapítható meg alapelvi sérelem, így a jóhiszeműség, tisztesség elveinek a sérelme is, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapelvi jogsérelmet valósít meg.

93. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmező előadott-e olyan többlettényállási elemet, amely megalapozná a Kbt. 2. § (3) bekezdésben foglaltak megsértését.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértését abban látta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési okról nem tájékoztatta a kérelmezőt.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése tekintetében fennálló tájékoztatási kötelezettség elmulasztása olyan jogsértés, amely a Kbt. 131. § (9) bekezdésének megsértést alapozza meg. Erre figyelemmel a Döntőbizottság a tájékoztatási kötelezettség megsértését a Kbt. 131. § (9) bekezdésének tekintetében vizsgálta, annak keretében értékelte. A Döntőbizottság rögzíti, hogy önmagában ugyanazon magatartás tételes jogsértésként történő értékelése nem eredményezi a Kbt. 2. § (3) bekezdésének sérelmét.

96. A fentiek alapján a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant, elutasította, figyelemmel arra, hogy a kérelmező nem adott elő olyan többlettényállási elemet, amely a kérelmező által megjelölt alapelvi jogsérelem megállapíthatóságát megalapozta volna.

97. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

98. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
 - g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

99. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, ha az ajánlatkérő nem tesz eleget szerződéskötési kötelezettségének és nem igazolja a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (202.945.728.-Ft), a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Figyelembe vette, hogy a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésének f) pontját a bírság kiszabásakor figyelembe vette, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás az RRF 3.3.1-22-2022-00001 számú európai uniós forrásból valósul meg. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást. Továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a szerződéskötési kötelezettségének teljesítése érdekében egyeztetéseket folytatott az Irányító Hatósággal, valamint a program folytatása érdekében egyeztetéseket folytatott. A Döntőbizottság az ajánlatkérő részéről szándékosságot nem észlelt. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontban foglaltakat. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, amely nagy mértékben elmarad a Kbt. 165. § (4) bekezdésben meghatározott maximális bírság összegétől.

100. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése értelmében, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

101. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”. Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

102. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

103. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

104. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban három kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek tekintetében 1.014.729.- Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetést igazolta.

105. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek két kérelmi elem tekintetében helyt adott, egy kérelmi elemet elutasított, a Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján rendelkezett a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeit jelentő 300.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjról, amely tekintetében az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 200.000.- Ft-ot, a Kbt. 151. § (10) bekezdése értelmében az egy alaptalan kérelmi elemre figyelemmel 100.000.- Ft a kérelmező terhén marad.

106. Továbbá a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 476.486.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére, míg az egy alaptalan kérelmi elem miatt 238.243.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

107. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóságösszegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

108. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

109. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét a jogorvoslati eljárásban 820.000.-Ft-ban határozta meg. Ennek tekintetében rendelkezésre bocsátotta a megbízási szerződést, valamint a tételes munkaidő és költségkimutatást.

110. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a költségigényét részben találta alaposnak. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a három kérelmi elem közül kettő kérelmi elem tekintetében állapított meg jogsértést, egyet elutasított. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát, valamint a beadványok közötti tartalmi ismétléseket. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a Döntőbizottság nem tartott tárgyalást a jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság ugyancsak figyelembe vette az eljárás becsült értékét.

111. A Döntőbizottság így összesen 500.000.-Ft képviselői díjat állapított meg. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a megállapított költség viselésére.

112. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”.

113. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

114. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

115. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 23.

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

Liszi Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.09.23
16:40:16 +02'00'

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága