



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.256/26/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: B. Braun Trading Kft.
(Budapest, Felhévízi u. 5.)
A kérelmező képviselője: Dr. Morvay Boldizsár ügyvéd
(Bálintfy és Társai Ügyvédi Iroda, Budapest,
Andrássy út 2. IV. emelet)

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos és
Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Egyszer használatos fecskendők, tűk – 2026-2028.” – 4. rész,
395.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000470722026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében az ajánlati felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően az adott rész vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 687.500.-Ft, azaz hatszáznyolcvanhétezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. április 24. napján „Egyszer használatos fecskendők, tűk – 2026-2028” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000470722026 számon, a Kbt. Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított keretmegállapodás megkötésére 4 részben a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2024. (V.25.) Kormány rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 284286-2026 iktatószámon 2026. április 27. napján került közzétételre. A jogorvoslati eljárás tárgya a négy részes közbeszerzési eljárás 4. része: „Egyszer használatos három vagy több részes általános felhasználású luer-kúpos, luer-lock, katéter végű, inzulin, tuberkulin, perfúzor fecskendők”.

2. A megkötendő keretmegállapodás hatálya alatti intézményi beszerzések finanszírozásához szükséges fedezet/forrás a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó intézmények költségvetésében áll rendelkezésre.

3. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiakban kerülnek ismertetésre:

2.1. Eljárás

Cím: Egyszer használatos fecskendők, tűk-2026-2028.

Leírás: Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Kormány rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére „Egyszer használatos fecskendők, injekciós tűk beszerzése - 2026-2028.” tárgyban.

Részek megnevezése, keretösszege:

1. rész: Egyszer használatos injekciós tűk, felszívó tűk, inzulin injektor tűk és szárnyas tűk műanyag vezetősővel

Keretösszeg: nettó 325.000.000.- Ft

2. rész: Egyszer használatos 2 részes luer-kúpos fecskendők általános célra

Keretösszeg: nettó 400.000.000.- Ft

3. rész: Egyszer használatos 2 részes luer-kúpos tovább mércézett fecskendők általános célra

Keretösszeg: nettó 580 000 000.- Ft

4. rész: Egyszer használatos három vagy több részes általános felhasználású luer-kúpos, luer-lock, katéter végű, inzulin, tuberkulin, perfúzor fecskendők

Keretösszeg: nettó 395.000.000.- Ft

Részletes feltételek a Közbeszerzési Dokumentum Műszaki leírásában.

2.1.4.

Általános információk

További információk: 1. A Kbt. 2.§ (6) bekezdés alapján az eljárás nyelve magyar. Ajánlattevő általi fordítás és a további dokumentumok benyújtására a Kbt. 47. § (2)-(2a) bekezdései alkalmazandók. 2. Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 35. § és a 36. § (1), 44. §, valamint a Kbt. 138. § (2) bekezdésben foglaltakra. 3. Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat képviselői jogának és a közös ajánlattevőkre vonatkozó képviselői jog megfelelésének vonatkozásában Ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie a Kbt. 35. § (2a), a 41/A § (4) és (5) bekezdéseit. 4. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az EKR-ben folytatja le. Minden kommunikáció és az ajánlatok benyújtása is az EKR-ben történik figyelemmel a Kbt. 41. § (1) bekezdésében foglaltakra. 5. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 41/A § (1) és (3), 55. § (7), valamint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (1), és (7)-(9), a 16. § - 17.§-ban foglaltakra. 6. A Kbt. 41/B. § (2) bekezdés alapján a benyújtandó elektronikus dokumentumokkal kapcsolatos részletes műszaki, tartalmi és formai követelményeket a Közbeszerzési dokumentum tartalmazza. 7. Kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 56. § alapján a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. 8. Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet a Kbt. 66. § (1) bekezdésére, mely bekezdésben foglaltaknak megfelelően az ajánlatot az Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. 9. Ajánlattevőnek ajánlatában (EKR rendszerben az erre szolgáló űrlap kitöltésével) nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint. 10. Ajánlattevőnek ajánlatában - az EEKD II fejezet „C” pontjában tett nyilatkozattal összhangban - a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot szükséges benyújtania. (EKR rendszerben az erre szolgáló űrlap kitöltésével). 11. Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő - az EEKD II fejezet „D” pontjában tett nyilatkozattal összhangban - nyújtsa be Kbt. 66. § (6) bekezdésének a) - b) pontjai alapján tett nyilatkozatát (EKR rendszerben az erre szolgáló űrlap kitöltésével). 12. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 66-67. §-ban foglaltakra. 13. A Kbt. 71. §-a alapján a hiánypótlás teljes körben biztosított, figyelembe véve a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (2) és (3) bekezdéseit. A Kbt. 71. § (6) esetén (korábban nem szereplő gazdasági szereplő bevonása) ajánlatkérő teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít. 14. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat. 15. Ajánlatkérő a Kbt. 104. § (3) bekezdés szerint megjelöli, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást folytat le. Ennek eredményeképpen a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az intézmény általi közvetlen megrendelés vagy verseny újranyitását követő egyedi szerződéskötés útján kerülhet sor az adott közbeszerzés megvalósítására a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság központosított közbeszerzési portálján (továbbiakban: Portál). 16. A Kbt. 104. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Beszerző a 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet I. Fejezetében foglaltak szerint azonosítja a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződéskötésre jogosult ajánlatkérők körét. 17. A 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése alapján részekre történő ajánlattétel esetén nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan nyilatkozat vagy igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon közbeszerzési eljárás valamely része tekintetében a gazdasági szereplő már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozhat arról, hogy mely rész tekintetében benyújtott nyilatkozatot vagy igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. 18. A 321/2015 (X.30) Korm. rendelet 1.§ (9) bekezdése alapján Ajánlattevőnek ajánlatában, nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata, tekintetében fennáll-e az ukrain helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1)

bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési vagy koncessziós szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom. (EKR rendszerben az erre szolgáló űrlap kitöltésével) 19. Az ajánlattétel, a kifizetések és elszámolások pénzneme HUF. 20. Minden megajánlott orvostechnikai eszköznek rendelkeznie kell a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében előírt megfelelőségi nyilatkozattal, amelyet Ajánlattevőnek ajánlatához csatolni kell. (Gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozat (EU/EC Declaration of Conformity)). 21. A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében előírtak szerint az orvostechnikai eszközök forgalomba hozatalához -adott esetben - CE megfelelőségi tanúsítvány szükséges (I. kockázati osztályba sorolt termékek esetén ettől eltérő lehet), melyet ajánlattevő ajánlatában csatolni köteles. Az I. kockázati osztályba sorolt termék esetén abban az esetben szükséges független szervezet által kiállított CE megfelelőségi tanúsítványt benyújtani, amennyiben a megajánlott termék steril, mérőfunkciós eszköz vagy újrahasználatos sebészeti eszköz vagy magasabb kockázati osztályba sorolt termék. 22. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy valamennyi termék megfelel a 2017/745 Európai Parlamenti és tanácsi rendeletben (MDR) vagy az EU 93/42 EKG irányelvben (MDD) meghatározottaknak, orvostechnikai eszköznek minősül és rendelkezik orvostechnikai eszköz minősítéssel. 23. Minden megajánlott terméknek rendelkeznie kell termékleírással, amelyet kizárólag a nyertes Ajánlattevőknek szükséges benyújtaniuk az Összegezés kiküldését követően, az ajánlati kötöttség ideje alatt, elektronikusan, Ajánlatkérő e-mail címére, a keretmegállapodás aláírásának feltételeként. 24. Nyertes ajánlattevő a keretmegállapodás hatályba lépését követően 5 munkanapon belül köteles a megajánlott termékeket bemutató fényképeket és gyártói címketerveket (Keretmegállapodás 11. sz. melléklet) feltölteni a Központosított Közbeszerzési Portálra, melynek megtörténtéről Ajánlatkérőt haladéktalanul e-mailben értesíti. Abban az esetben, ha a fényképek és a gyártói címketervek határidőn belül nem kerülnek feltöltésre Ajánlatkérő a keretmegállapodást felfüggesztheti. 25. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az Ajánlattevő / Közös ajánlattevők az ajánlathoz köteles(ek) csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak beérkezéséről szóló, cégbíróság által megküldött igazolást. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell (EKR rendszerben az erre szolgáló űrlap kitöltésével). 26. Nyertes ajánlattevőnek a keretmegállapodás aláírásakor nyilatkoznia kell, hogy átlátható szervezetnek minősül. 27. Az ajánlathoz csatolni kell a jelen eljárásban az Ajánlattevő/Közös ajánlattevők és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában aláíró cégjegyzésre jogosult személyek aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját a 2006. évi V. törvény 9.§ (1)-(3a) bekezdéseire figyelemmel. Amennyiben Ajánlattevő elektronikus aláírást alkalmaz, a cégkivonatnak vagy az aláírási címpéldánynak/aláírás-mintának tartalmaznia kell a képviselőre jogosult(ak) elektronikus aláírói tanúsítvány sorozatszámát vagy széria számát. Meghatalmazás esetén kérjük csatolni a meghatalmazó aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját. 28. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell ajánlatában, hogy minden megajánlott termék megfelel a jogszabályokban előírtaknak, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki minimumkövetelményeknek. Az előírásoknak megfelelő termékeket ajánlattevő köteles biztosítani a keretmegállapodás teljes időtartama alatt. 29. Irányadó Jog: Az ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt. és végrehajtási rendeletek előírásai. 30. Állami közbeszerzési szaktanácsadók neve, lajstromszáma: dr. Gáspár Emőke: 00565, Mechura-Urbán Márta: 00594, Oláh Bálint:01262, Gyergyai László: 00593, Lugosi Szilveszter: 01390, dr. Halgas Erika: 01468 31. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy az Ajánlati felhívás 2.1.5. pontjában előírtak a TED-en tévesen jelenhetnek meg. Az Ajánlattevőnek NEM kell valamennyi részre ajánlatot benyújtania. 32. Az ajánlatkérő 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját alkalmazza. A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak. 33. Minden megajánlott terméknek a jótállási, szavatossági időszak végéig sterilnek kell lennie. A minimális jótállási, szavatossági

idő 24 hónap a szállítástól kezdődően.

Jogalap: 2014/24/EU irányelv

2.1.5. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Egyetlen ajánlattevő max. ennyi részre nyújthat be ajánlatot: 4

A szerződés feltételei:

Egyetlen ajánlattevőnek max. ennyi rész ítélt oda: 4

5.1.

Rész: LOT-0004

Cím: 3 vagy több részes luer-kúpos luer-lock fecskendők

Leírás: Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények egyszer használatos három vagy több részes luer-kúpos, luer-lock, katéter végű, inzulin, tuberkulin, perfúzor fecskendők szállítására legfeljebb 395.000.000 Ft keretösszeg erejéig. A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

Belső azonosító: EKR000470722026/4

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzés

Fő osztályozás (cpv): 33141310 Fecskendők

5.1.2.

A teljesítés helye

Ország: Magyarország

Bárhol az adott országban

További információk: Teljesítés fő helyszíne: Magyarország egész területe. A 168/2004.(V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, és önként csatlakozó intézmények által keretmegállapodásból történő megrendeléseknél megadott teljesítési helyek.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati összár

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 100

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Elektronikus benyújtás: Kötelező

A benyújtásra használható cím: <https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR000470722026>

Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket ezeken a nyelveken lehet benyújtani: magyar

Elektronikus katalógus: Nem megengedett

Változatok: Nem megengedett

A pénzügyi biztosíték ismertetése: Ajánlatkérő ajánlati biztosíték nyújtását nem írja elő.

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 27/05/2026 09:00:00 (UTC+02:00) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás:

Keretmegállapodás részben a verseny újbóli megnyitása nélkül, részben azzal együtt

A résztvevők maximális száma: 3

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a műszaki leírást, az útmutatót, a keretmegállapodás-tervezetet és az iratmintákat.

5. Az ajánlatkérő 2026. május 7-én, 2026. május 13-án és 2026. május 20-án kiegészítő tájékoztatást adott.

6. Az ajánlattételi határidőre, azaz 2026. május 27. napján 9.00 óráig az eljárás 4. része tekintetében egy ajánlat érkezett be az alábbiak szerint.

Ajánlattevő neve: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1097 Budapest Gubacsi Út 47.

Rész neve: 3 vagy több részes luer-kúpos luer-lock fecskendők (4)

Egyszer használatos fecskendők, tűk- 2026-2028.

4. – 3 vagy több részes luer-kúpos luer-lock fecskendők

Ajánlattevő(k) megnevezése:

SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nettó ajánlati összár (Ft.): 3 562,68

7. A kérelmező 2026. május 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre elutasító válaszát 2026. május 20-án küldte meg a kérelmező részére.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

8. A kérelmező 2026. május 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben két kérelmi elemet terjesztett elő az alábbiak szerint.

9. Az 1. kérelmi elemben annak megállapítását kérte a kérelmező a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését azzal, hogy a 4 részes eljárás 4. részében nem biztosította további részajánlattétel lehetőségét.

10. A kérelem 2. kérelmi elemében azt valószínűsítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. §-át azzal, hogy elmulasztotta az eljárás alapos előkészítését, ami közvetlenül vezetett a kérelmező szerint a részajánlati körök jogsértő meghatározásához.

11. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az előadott indokai alapján kérte a jogsértőnek vélt ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült és a jövőben felmerülő valamennyi igazolt költsége megtérítésére.

12. A jogsértés tudomásra jutásának napjaként – mindkét kérelmi elem tekintetében - az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjának megküldésének napját, azaz 2026. május 20-át jelölte meg.

13. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban 987.500.-Ft, azaz kilencszáznyolcvanhétezer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díj 2026. június 3. napján történt megfizetését igazolta.

14. Kérelmezői jogosultságát a kérelmező azzal indokolta, hogy az álláspontja szerint túlzottan széles, a piaci viszonyokkal össze nem egyeztethető részkialakítás miatt önálló ajánlattételi lehetősége ellehetetlenült, az általa jogsértőnek vélt ajánlati felhívás miatt az eljárásban nem tudott önállóan érvényes ajánlatot benyújtani. A kifogásolt jogsértés közvetlenül érinti a közbeszerzési eljárásban való részvételi lehetőségét és a szerződés elnyerésére irányuló jogos érdekét.

15. A kérelmező ismertette, hogy az eljárás 4. részében a műszaki leírásban szereplő 19–22. tételek (infúziós pumpával kompatibilis fecskendők) funkcionálisan és biztonsági szempontból elkülönülnek a többi általános célú fecskendőtől.

16. A kérelmező álláspontja szerint a perfúzor kompatibilis fecskendők önálló részben történő szerepeltetése műszaki és biztonsági szempontból indokolt lenne, az nem befolyásolná hátrányosan a beszerzés gazdaságosságát, viszont növelné a versenyt.

17. Előadta, hogy a jelenlegi műszaki előírásban szereplő követelmény, miszerint a megajánlott fecskendőnek „legalább egy infúziós pumpával kompatibilisnek” kell lennie, nem biztosítja a betegbiztonságot, és nem alkalmas a valós intézményi igények lefedésére. A gyakorlatban ugyanis az egészségügyi intézményekben többféle pumpatípus működik párhuzamosan (pl. Alaris, B. Braun, Fresenius), és amennyiben a nyertes ajánlatban szereplő fecskendő csak egyetlen pumpával kompatibilis, de a többi, az intézményben ténylegesen használt pumpával nem, úgy a fecskendők alkalmazása a kezelések pontosságát és a betegbiztonságot közvetlenül veszélyezteti. A jelenlegi, rendkívül engedékeny kompatibilitási követelmény alapján akár a legolcsóbb, de a többi pumpával nem használható termék is érvényes ajánlatnak minősülhet, miközben az intézményben működő pumpák jelentős részével műszakilag nem illeszthető össze. Mindezekre tekintettel indokolt, hogy az ajánlatkérő külön részekben határozza meg az egyes pumpatípusokhoz valóban kompatibilis, az adott gyártó rendszeréhez szakszerűen illeszkedő fecskendők beszerzését.

18. Előadta, hogy ezek a termékcsoportok eltérő szabványok szerint gyárthatók, eltérő klinikai felhasználási célokat szolgálnak, eltérő gyártói portfóliókban érhetők el, eltérő minősítési és biztonsági követelményekkel bírnak, továbbá a piacon nem jellemző, hogy egyetlen gyártó teljeskörűen forgalmazza mindegyiket. A 4. részben szereplő termékkör nem homogén, és a piac szereplői nem képesek a teljes termékkört egyben lefedni, a gyártók jellemzően nem forgalmazzák teljeskörűen az összes tűtípust, különösen nem az injekciós tűk, szárnyas tűk, felszívó tűk és inzulin tolltűk együttes kombinációját.

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésében előírt vizsgálati és részajánlattétel kialakítási kötelezettségének nem tett teljeskörűen és ténylegesen eleget, mivel e kötelezettség nem merül ki abban, hogy az eljárást négy részre bontotta. A jogszabályi előírás lényege ugyanis nem a részek formális kialakítása, hanem annak tartalmi vizsgálata, hogy az egyes részek műszakilag, funkcionálisan és piaci szerkezetük alapján valóban alkalmasak-e a széles körű verseny biztosítására. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása nem pusztán mennyiségi, hanem minőségi követelmény: az ajánlatkérőnek azt kell

vizsgálja, hogy az adott rész úgy került-e meghatározásra, hogy abban a piaci szereplők reálisan, saját portfóliójuk alapján képesek legyenek ajánlatot tenni. A Kbt. 61. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő minden esetben köteles megvizsgálni, hogy a közbeszerzés tárgyában fennáll-e a részajánlattétel lehetősége, és ennek eredményét írásban dokumentálnia kell. A részajánlattétel biztosítása több szempontból is növeli a gazdaságosságot, a költséghatékonyságot és a beszerzésstratégiai eredményességet, továbbá szélesíti a versenyt és elősegíti a kis és középvállalkozások közbeszerzésekhez való hozzáférését. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint az ajánlatkérő nem hivatkozhat pusztán adminisztratív terhekre vagy szerződésszám növekedésre a részajánlattétel kizárásának indokaként, ha a közbeszerzés tárgyának műszaki jellege objektíven lehetővé teszi annak elkülönítését.

20. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdésének célja nem az, hogy az ajánlatkérő a versenyt formálisan, hanem hogy azt ténylegesen biztosítsa. Ebből következően az a körülmény, hogy az ajánlatkérő négy részt alakított ki, nem teszi jogszerűvé a 4. rész jelenlegi tartalmát, ha azok objektíve nem alkalmasak arra, hogy a gyártók saját termékeikkel önállóan ajánlatot tehessenek. A részajánlattétel kizárása vagy nem megfelelő kialakítása akkor is jogsértő, ha az ajánlatkérő formálisan több részt hozott létre, de azok tartalma a piaci realitásokkal nincs összhangban, és a versenyt ténylegesen beszűkíti. A jelen esetben az ajánlatkérő a részeket úgy határozta meg, hogy azokban a gyártók jelentős része nem képes önállóan ajánlatot tenni, és csak a Kbt. 35. § szerinti konzorciumi ajánlattétel útján tud részt venni az eljárásban. A konzorciumkötés lehetősége azonban nem szolgálhat indokként a versenyt korlátozó, túlzottan széles részajánlati körök fenntartására.

21. A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a termékkörök szakmai okból ne lennének tovább bonthatók, és nem mutatta be, hogy a részek jelenlegi kialakítása miért lenne elengedhetetlen a beszerzés tárgyának megfelelő meghatározásához. Ezzel szemben a piaci realitás az, hogy a vitatott részekben szereplő termékpaletta olyan mértékben heterogén, hogy azt egy gyártó jellemzően nem képes teljeskörűen lefedni. Az ajánlatkérő más közbeszerzési eljárásaiban – ahol a műszaki tartalom ezt indokolta – lényegesen több részre bontotta a beszerzést, ami bizonyítja, hogy a részek további bontása nemcsak lehetséges, hanem a piaci struktúrával összhangban álló megoldás lenne.

22. A jelenlegi részkialakítás ezzel szemben a kérelmező szerint olyan konstrukciót eredményez, amelyben a beszerzés teljesítésére egy gyűjtőszervezetként működő, nagy logisztikai kapacitással rendelkező vállalkozás válik elsődlegesen alkalmassá, amely a gyártók termékeit összegyűjtve, közvetítőként – szükségszerűen magasabb áron – biztosítja ugyanazt a terméket. Ez a modell nem a versenyt szélesíti, hanem a közvetlen gyártói ajánlattételt kizárja, és a gyűjtőszervezetek piaci dominanciáját erősíti. Az ajánlatkérő ezzel hosszú időre és jelentős értékben olyan beszerzési struktúrát alakít ki, amely a verseny érdemi érvényesülését nem biztosítja, és ellentétes a Kbt. 61. § (4) bekezdésének céljával, valamint a közbeszerzési alapelvekkel. A piaci körülményeket figyelmen kívül hagyó részkialakítás eredményeként a gyártók közvetlen részvétele ellehetetlenül, és kizárólag a gyűjtőszervezetek érvényesülése válik lehetővé, ami a verseny mesterséges beszűkítését eredményezi.

23. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő tévesen hivatkozik arra, hogy a műszaki leírást és a részajánlati köröket nem a gazdasági szereplők igényeihez kell igazítani. A Kbt. 61. § (4) bekezdésének éppen az a célja, hogy az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét ne saját belső felhasználási igényei, hanem a piaci viszonyok, a gyártói portfóliók és a tényleges piaci struktúra alapján vizsgálja meg. Ennek megfelelően a műszaki leírás és a részajánlati körök kialakítása során az ajánlatkérőnek nem a saját intézményi igényeit, hanem a piaci körülményeket, a termékkör heterogenitását és a gyártói kínálat szerkezetét kellett volna alapul

vennie, erre tekintettel lett volna szükséges a Kbt. 28. § a szerinti alapos előkészítés, amelynek része kellett volna legyen a piaci viszonyok, a gyártói portfóliók és a termékkör szerkezeti sajátosságainak kellően mély és tényszerű feltárása. Bár az ajánlatkérőt jogszabály nem kötelezte előzetes piaci konzultáció lefolytatására, a jelen beszerzés nagyságrendje, időtartama és komplexitása alapján az előzetes piaci konzultáció szakmailag indokolt és célszerű lett volna. Az ajánlatkérő azonban sem piaci felmérést, sem a gyártói portfóliók tényleges áttekintését nem végezte el, és ennek hiányában alakította ki a részeket olyan módon, hogy azok a piaci realitásokkal nincsenek összhangban, és a gyártók közvetlen részvételét ténylegesen ellehetetlenítették.

24. A kérelmező az ajánlatkérő 2026. június 9-i beadványára reagálva 2026. június 11. napján észrevételeket nyújtott be az alábbiak szerint.

25. Beadványában a kérelmező hangsúlyozta, hogy nem azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérő a műszaki követelményeket nem a kérelmező portfóliójához igazította, hanem azt, hogy a részajánlati körök kialakítása indokolatlanul szűkítette a versenyt, és kizárta azon gazdasági szereplők önálló indulását, akik a termékkör egyes, jól körülhatárolható részeire reálisan képesek lettek volna ajánlatot tenni. A kérelmező nem a műszaki leírás „testreszabását”, hanem a részajánlati körök olyan módosítását kérte, amely a piaci realitásokhoz igazodik, és lehetővé teszi, hogy minél több gazdasági szereplő – gyártók és forgalmazók egyaránt – önállóan vehessen részt az eljárásban.

26. A kérelmező szerint az ajánlatkérő észrevételében nem mutatta be, hogy a részek kialakítása milyen objektív szempontok alapján történt, milyen piaci adatokat vizsgált, milyen gyártói portfóliókat elemzett, és milyen tényszerű alapon jutott arra, hogy a 4. részben szereplő termékkör homogénnek tekinthető. Az ajánlatkérő nem vitatta érdemben a termékkör heterogenitását, és nem mutatta be, hogy a részek jelenlegi tartalma miként biztosítja a Kbt. 61. § (4) bekezdésének célját, vagyis a széles körű verseny tényleges érvényesülését. Kiemelte, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése kifejezett vizsgálati kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, amelynek tartalma nem merülhet ki abban, hogy az ajánlatkérő saját intézményi vagy adminisztratív szempontjai szerint határozza meg a részeket, hanem azt kell értékelni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattételt. A kötelező vizsgálat lényege éppen az, hogy az ajánlatkérőnek a piaci szereplők tényleges lehetőségeit, a piaci struktúrát, a gyártói portfóliók szerkezetét és a termékkör heterogenitását kell feltárnia, és ezek alapján kell meghatároznia a részajánlati körök tartalmát. A jelen eljárás tárgyát különféle felhasználású fecskendők alkotják, ezért a részajánlati körök kialakításakor az ajánlatkérőnek a kérelmező álláspontja szerint azt kellett volna vizsgálnia, hogy a termékek műszaki, funkcionális és piaci sajátosságai alapján mely termékcsoportok képeznek indokoltan önálló részt úgy, hogy a részek tartalma a piaci realitásokkal összhangban legyen, és a verseny ténylegesen, ne csak formálisan valósuljon meg. A kérelmező szerint a verseny minél szélesebb körű biztosítása különösen hangsúlyos egy olyan, több évre megkötni tervezett, nagy értékű, számos egészségügyi intézmény ellátását meghatározó közbeszerzési eljárásban, amely a beszerzés tárgyát képező termékek piacát hosszú időre és jelentős mértékben befolyásolja.

27. Vitatta a kérelmező az ajánlatkérő azon állítását, hogy a kérelmező „szűk portfóliójú gyártónak” minősülne és kiemelte, hogy az, hogy a jelen eljárásban a kérelmező – és a piac több más meghatározó szereplője – nem képes a teljes termékkört lefedni, nem a portfólió szűkösségéből, hanem a részajánlati körök indokolatlanul széles, a piaci struktúrát figyelmen kívül hagyó kialakításából fakad.

28. A kérelmező álláspontja szerint a jelenlegi részkialakítás versenyszűkítő hatását egyértelműen igazolja az is, hogy a 4. részben mindössze egy ajánlat került benyújtásra, jóllehet a piacon ennél lényegesen több olyan gyártó és forgalmazó működik, amely a termékkörbe tartozó eszközök értékesítésével foglalkozik, és megfelelő részkialakítás esetén reálisan képes lett volna ajánlatot tenni. A benyújtott ajánlatok alacsony száma nem a piac szűkösségét, hanem a túlzottan széles részajánlati körök versenykorlátozó hatását tükrözi a kérelmező szerint. Az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna vizsgálni, és ennek eredményeként a részajánlati köröket úgy kialakítani, hogy azok a valós piaci struktúrát tükrözzék, és ne kényszerítsék a gazdasági szereplőket olyan együttműködésre, amely nem saját üzleti stratégiájukból, hanem az ajánlatkérő által mesterségesen összevont, heterogén termékköröket egy részbe soroló kialakításból fakad.

29. A kérelmező azt is kifejtette, hogy azt nem vitatja, hogy a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 3. §-a alapján az ajánlatkérő nem volt köteles előzetes piaci konzultációt tartani, ez azonban a Kbt. 28. § (1) bekezdése alóli kötelezettsége alól nem mentesíti az ajánlatkérőt, amely szerint az eljárást köteles volt megfelelő alapossággal előkészíteni, és olyan közbeszerzési feltételrendszert kialakítani, amelyek lehetővé teszik, hogy a gazdasági szereplők műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak tenni. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő észrevételében mindössze annyit állított, hogy „megvizsgálta az előző közbeszerzési eljárást”, ez azonban a kérelmező szerint nem helyettesíti a Kbt. 28. § szerinti alapos előkészítést.

30. A kérelmező külön is hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a részajánlati körök tartalmának meghatározása a közbeszerzési eljárás műszaki leírásának lényegi elemét képezi, a részek kialakítása ugyanis közvetlenül meghatározza a beszerzés tárgyát, a teljesítendő termékkört és az ajánlattétel műszaki feltételeit, így e körben ugyanazok a jogszabályi követelmények irányadók, mint a műszaki leírás egyéb elemeire. Ennek megfelelően a Kbt. 50. § (4) bekezdése és 58. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem határozhat meg olyan részajánlati köröket, amelyek indokolatlanul korlátozzák a versenyt, vagy amelyek eredményeként a potenciális ajánlattevők köre mesterségesen beszűkül. A kérelmező szerint a termékek indokolatlan összevonása ugyanúgy versenykorlátozó hatást fejt ki, mintha maga a műszaki leírás tartalmazna ilyen feltételeket.

31. A kérelmező az ajánlatkérő elkésztési kifogására is reagált, amely szerint a jogséértéről való tudomásszerzés időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) alpontja alapján jelölte meg, melyre tekintettel a jogorvoslati kérelem határidőben került benyújtásra.

32. A kérelmező 2026. június 18-án újabb észrevételeket nyújtott be az alábbiak szerint.

33. A kérelmező utalt arra, hogy az ajánlatkérő saját állítása, amely szerint „megvizsgálta az előző közbeszerzési eljárást”, nem alátámasztja, hanem megkérdőjelezi a Kbt. 28. § szerinti előkészítési kötelezettség teljesítését, hiszen a korábbi eljárások eredményei alapján a verseny tartós beszűkülése előre látható volt, mégsem történt semmilyen korrekció a részajánlati körök kialakításában.

34. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárással lényegében azonos tárgyban és azonos részajánlati struktúra mellett már két alkalommal – 2022-ben és 2024-ben – lefolytatott közbeszerzési eljárást.

A 2022-es, 2024–2026-os és a jelen 2026–2028-as eljárásban az ajánlatkérő ugyanazon termékcsoportokat vonta össze egyetlen részbe a 4. rész tekintetében:

- három vagy több részes fecskendők
- luer-kúpos fecskendők
- luer-lock fecskendők
- katétervégű fecskendők
- inzulin fecskendők
- tuberkulin fecskendők
- perfúzor fecskendők.

A három eljárásban a részek tartalma – minimális keretösszeg-változásoktól eltekintve – teljesen azonos, vagyis az ajánlatkérő három egymást követő alkalommal alkalmazta ugyanazt a részkialakítást. Ez a kérelmező szerint önmagában is azt mutatja, hogy az ajánlatkérő nem végzett érdemi piaci vizsgálatot, hiszen a piaci struktúra, a gyártói portfóliók és a versenyhelyzet elemzése szükségképpen vezetett volna a részek módosításához.

35. Ismertette a kérelmező, hogy a három eljárásban a 4. részben tartósan és kirívóan alacsony volt az ajánlatok száma. A csatolt bontási jegyzőkönyvek és összegeзések alapján:

2022-es eljárás – 4. részben egy ajánlat érkezett, nyertes: SUTURA Kft.

2024–2026-os eljárás – 4. részben: egy ajánlat érkezett, nyertes: SUTURA Kft.

2026–2028-as eljárás – 4. részben: egy ajánlat érkezett, ajánlattevő: SUTURA Kft.

36. Ez a három egymást követő eljárásban tapasztalt mintázat a kérelmező megítélése szerint egyértelmű, objektív és vitathatatlan bizonyítéka annak, hogy a részkialakítás tartósan és rendszerszinten szűkíti a versenyt, a piac szereplőinek döntő többsége nem képes önállóan ajánlatot tenni, az ajánlatkérőnek ezt a helyzetet észlelnie kellett volna, ha valóban megvizsgálta a korábbi eljárásokat.

37. A három eljárás adatai alapján a kérelmező az alábbi megállapításokat tette:

- ugyanaz az egyetlen gazdasági szereplő (SUTURA) képes ajánlatot tenni a 4. részben,
- a részkialakítás következtében a piac „de facto” egyszereplős,
- a verseny nem szélesedik, hanem megszűnik,
- a helyzet előre látható volt, hiszen a korábbi eljárások eredményei ezt egyértelműen mutatták.

38. A kérelmező álláspontja szerint mindez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő vagy nem vizsgálta meg a korábbi eljárásokat, vagy megvizsgálta, de figyelmen kívül hagyta a verseny beszűkülését, így mindkét esetben sérült a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti előkészítési kötelezettség. Az ajánlatkérő háromszor egymás után változatlanul hagyta a részeket, ami azt bizonyítja, hogy nem a piaci realitások, nem a gyártói portfóliók, és nem a verseny biztosítása, hanem belső, adminisztratív szempontok alapján alakította ki a részeket. A három egymást követő eljárás azonos struktúrája és azonos eredményei nem véletlenszerűek, hanem egy olyan tartós, rendszerszintű versenyszűkülést igazolnak, amely a közpénzek hatékony felhasználását és a keretmegállapodás célját is veszélyezteti.

39. A kérelmező az ajánlatkérő 2026. június 18-i beadványára reagálva 2026. június 19-én további észrevételeket tett az alábbiak szerint.

40. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem indokolta, hogy a részek szűkítése milyen műszaki, gazdasági vagy minőségi okból lenne észszerűtlen, és nem mutatta be, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti vizsgálatot elvégezte volna.

41. A kérelmező kiemelte, hogy véleménye szerint az eljárás megfelelő előkészítésének ki kellett volna terjednie a részajánlati körök tartalmának vizsgálatára, vagyis arra, hogy a

termékkör műszaki, funkcionális és piaci sajátosságai alapján mely termékcsoporthoz képeznek önálló, elkülönült egységet, és mely termékcsoporthoz képesek a gazdasági szereplők önállóan ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő érvelése kizárólag a mennyiségi és logisztikai adatokra vonatkozik, amelyek a részajánlati körök kialakításának szempontjából irrelevánsak, mert azok nem a piaci struktúrára vonatkoznak.

42. Az ajánlatkérő hivatkozása a korábbi eljárások vizsgálatára a kérelmező szerint nem igazolja a megfelelő előkészítést, hanem éppen ellenkezőleg: bizonyítja annak hiányát. A 2022-es, a 2024–2026-os és a jelen 2026–2028-as eljárásban a 4. részben mindössze egyetlen ajánlat érkezett, ugyanattól a gazdasági szereplőtől, és a verseny három egymást követő eljárásban megszűnt. Ez a tartós, rendszerszintű versenyhiány előre látható volt, és ha az ajánlatkérő valóban megvizsgálta volna a korábbi eljárásokat, akkor szükségképpen észlelnie kellett volna, hogy a részajánlati körök évek óta ugyanazt a versenyhiányt eredményezik, és a részek módosítása elengedhetetlen lenne. Az a tény, hogy az ajánlatkérő három egymást követő eljárásban is változatlanul hagyta a részeket, a kérelmező szerint azt bizonyítja, hogy nem a piaci realitások, nem a gyártói portfóliók, és nem a verseny biztosítása, hanem kizárólag belső adminisztratív szempontok alapján alakította ki a részeket.

43. Az ajánlatkérő a beadványaiban nem mutatta be, hogy bármilyen piaci elemzést végzett volna, a piaci struktúra vizsgálatának teljes hiánya pedig a kérelmező álláspontja szerint önmagában is a Kbt. 28. § megsértését jelenti.

44. A kérelmező azt is kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti vizsgálatot elvégezte volna, a részajánlati körök tartalmi vizsgálatának teljes hiánya pedig a kérelmező szerint önmagában is a Kbt. 61. § (4) bekezdésének megsértését jelenti.

45. Az ajánlatkérő azon állítására, miszerint a perfúzor fecskendők kompatibilitási követelménye nem jelent gyártói kizárólagosságot, és hogy a piacon független gyártók is fejlesztenek pumpakompatibilis fogyóeszközöket, ezért a perfúzor fecskendők önálló részben történő szerepeltetése indokolatlan lenne, előadta, hogy álláspontja szerint az az állítás nem felel meg sem a műszaki valóságnak, sem a piaci struktúra tényleges sajátosságainak, és nem alkalmas a részajánlati körök jelenlegi kialakításának igazolására. A kompatibilitás ténye ugyanis önmagában nem teszi homogénné a termékkört, és nem változtat azon a műszaki és klinikai realitáson, hogy a perfúzor fecskendők teljesen eltérő szabvány (EN ISO 7886 2), eltérő biztonsági követelmények, eltérő validációs eljárások és eltérő klinikai kockázatok mellett alkalmazhatók, mint az általános célú fecskendők. A kompatibilitás csupán azt jelzi, hogy egy adott fecskendő fizikailag és szoftveresen használható egy pumpával, de nem jelenti azt, hogy a termék műszaki és funkcionális értelemben azonos kategóriába tartozna az általános célú fecskendőkkel. A perfúzor fecskendők speciális terápiákhoz szükséges eszközök, amelyek klinikai kockázata és biztonsági jelentősége összehasonlíthatatlanul nagyobb, mint az általános célú fecskendőké. Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a perfúzor fecskendők pusztán kompatibilitási követelménye önmagában képes biztosítani a széles körű versenyt, a kérelmező szerint nem áll összhangban az infúziós pumpák működésének műszaki és biztonsági követelményeivel. A kérelmező részletes technológiai ismertetéssel adta elő, hogy a perfúzor fecskendők gyártása magasabb technológiai követelményeket támaszt, és a gyártók jelentős része nem rendelkezik ilyen termékekkel.

46. A kérelmező szerint az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a perfúzor fecskendők külön részben történő szerepeltetése piacfelosztó hatású lenne, téves, mert a piacfelosztás akkor valósulna meg, ha a részeket úgy alakítanák ki, hogy azok kizárólag egyetlen gyártó termékeire

lennének szabva. A perfúzor fecskendők önálló részben történő szerepeltetése azonban nem gyártói kizárólagosságot, hanem éppen a verseny szélesítését eredményezné, mert lehetővé tenné, hogy több gyártó és forgalmazó induljon a saját termékkörében. A jelenlegi összevonas ezzel szemben azt eredményezi, hogy a teljes termékkörre csak egyetlen szereplő képes ajánlatot tenni, ami a verseny megszűnéséhez vezetett. A perfúzor fecskendők külön részben történő szerepeltetése tehát a kérelmező szerint nem piacfelosztást, hanem a verseny helyreállítását eredményezné.

47. Kiemelte továbbá a kérelmező, hogy az ajánlatkérő érvelése nem tartalmazza a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti vizsgálatot, vagyis nem mutatja be, hogy a részajánlattétel biztosítása miért lenne műszaki, gazdasági vagy minőségi okból észszerűtlen. A kompatibilitás ténye nem ilyen ok, és a Döntőbizottság gyakorlata szerint a részajánlattétel korlátozása csak akkor jogszerű, ha a korlátozás a beszerzés tárgyának műszaki sajátosságaiból fakad. Az ajánlatkérő érvelése tehát a kérelmező szerint nem alkalmas a részajánlattétel mellőzésének igazolására, és nem támasztja alá a részek jelenlegi, túlzottan széles tartalmát.

48. A kérelmező az ajánlatkérő 2026. június 26. napján tett észrevételeire reagálva ugyanazon a napon további észrevételeket terjesztett elő az alábbiak szerint.

49. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő legutóbbi észrevétele érdemben továbbra sem cáfolja a kérelmező alapvető állítását, miszerint a 4. rész jelenlegi kialakítása három egymást követő közbeszerzési eljárásban is oda vezetett, hogy tényleges verseny nem alakult ki, és a részre mindhárom alkalommal kizárólag egyetlen gazdasági szereplő tudott ajánlatot tenni. E körülményt az ajánlatkérő nem vitatta, ugyanakkor arra sem adott magyarázatot, hogy amennyiben a jelenlegi részképzés valóban megfelelne a piaci viszonyoknak, miként lehetséges a tartós és rendszerszintű versenyhiány fennmaradása. A Kbt. 61. § (4) bekezdésének célja éppen annak megakadályozása, hogy az ajánlatkérő olyan részajánlati struktúrát alakítson ki, amely a gyakorlatban kizárja vagy indokolatlanul korlátozza a versenyt.

50. A kérelmező szerint az ajánlatkérő egyetlen olyan dokumentumot, elemzést vagy objektív adatot sem mutatott be, amely igazolná, hogy feltárta a gyártói portfóliók szerkezetét, megvizsgálta az egyes termékkategóriák önálló ajánlattételi lehetőségét, vagy értékelt volna, hogy a jelenlegi részkialakítás milyen hatással van a versenyre. Az intézményi megrendelések, a saját hatáskörű igénybejelentések és a NEAK-adatbázis vizsgálata kizárólag a felhasználási mennyiségek és az ellátási igények megismerésére alkalmas, azonban nem helyettesíti a piaci struktúra vizsgálatát. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a Kbt. 28. § szerinti előkészítési kötelezettség nem merül ki a korábbi beszerzési volumenek áttekintésében, és nem mentesíti az ajánlatkérőt a részajánlattétel vizsgálatának kötelezettsége alól.

51. A kérelmező szerint az ajánlatkérő olyan termékeket kíván egyetlen részben kezelni, amelyek műszaki, funkcionális és szabványi szempontból is eltérő kategóriát alkotnak. Különösen igaz ez a perfúzor fecskendőkre, amelyek alkalmazása speciális infúziós pumpákhoz kapcsolódik, külön validációs követelményekkel, eltérő klinikai kockázatokkal és sajátos műszaki jellemzőkkel rendelkezik. Az a körülmény, hogy valamennyi termék steril egyszer használatos orvostechikai eszköz, önmagában nem teszi homogénné a termékkört, ahogyan a steril műtéti kesztyű, a katéter és a sebészeti varróanyag sem alkotna egyetlen beszerzési egységet pusztán azért, mert azonos betegellátási folyamatban kerül felhasználásra. A perfúzor fecskendők műszaki és klinikai sajátosságai objektíven elkülönülnek az általános célú fecskendőktől, és az ajánlatkérő ezzel ellentétes állítása a kérelmező szerint szakmailag nem tartható.

52. Az ajánlatkérő ismételten csak hivatkozott arra, hogy a további részekre bontás ellátási és logisztikai kockázatokat eredményezne, ugyanakkor ennek alátámasztására semmilyen konkrét adatot vagy számítást nem mutatott be, nem jelölte meg, hogy a további részek kialakítása miként lenne észszerűtlen, milyen többletköltséget eredményezne, vagy milyen konkrét ellátásbiztonsági veszélyt hordozna. Az ajánlatkérő nem mutatott be sem számítást, sem kockázatelemzést, sem olyan objektív adatot, amely alapján megállapítható lenne, hogy a részek szűkítése bármilyen tényleges hátránnyal járna.

53. Az ajánlatkérő azon állítása, hogy a kérelmező „nem akarta vagy nem volt hajlandó” portfólióját bővíteni, illetve más gyártók termékeit felvenni, a kérelmező álláspontja szerint teljes mértékben irreleváns a jelen jogvita szempontjából.

54. A kérelmező szerint az ajánlatkérő maga is elismeri, hogy a perfúzor fecskendők speciális, elkülönült termékkategóriát képeznek, amelyre a validációs követelmények miatt más műszaki és klinikai szabályok vonatkoznak, mint az általános célú fecskendőkre, a validációs követelmények éppen azt bizonyítják, hogy a termékkör nem homogén, és nem kezelhető egyetlen részben az általános célú fecskendőkkel. A validációs folyamatra való ajánlatkérői hivatkozás tehát nem a kérelmező szerint azt támasztja alá, hogy a perfúzor fecskendők önálló kezelése indokolt, és a jelenlegi részkialakítás szakmailag és jogilag egyaránt megalapozatlan.

55. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő továbbra sem adott magyarázatot arra, hogy a jelenlegi részkialakítás miért eredményezett három egymást követő eljárásban is versenyhiányt.

56. Az észrevételeiben előadottakkal kiegészítve kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati kérelemben foglaltak megállapítását.

57. A kérelmező 2026. július 6. napján a bizonyítási eljárás 2026. július 3. napján megállapított lezárásának időpontja után további észrevételeket terjesztett elő a korábbi észrevételeit megismételve, melyek nem kerülnek ismertetésre.

Az ajánlatkérő észrevételei, nyilatkozatai

58. Az ajánlatkérő 2026. június 9. napján benyújtott észrevételében elsősorban elégettségi kifogást nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban, mivel álláspontja szerint a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlati felhívást, közbeszerzési dokumentumokat érintő jogsértések miatt kizárólag az ajánlattételi határidő lejárta előtti 5. napig lehet kérelmet benyújtani. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jelen eljárásban az ajánlattételi határidő 2026. május 27. napja volt és a kérelmező 2026. május 26-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, tehát az ajánlattételi határidő lejárta előtt 1 nappal, ami az ajánlatkérő álláspontja szerint elégetett.

59. A jogorvoslati kérelemre vonatkozó érdemi észrevételében az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a beszerzés tárgyát 4 különálló részben határozta meg, és így az eljárásban a részaajánlattételi lehetőséget biztosította, a részeket pedig nem formálisan alakította ki, hanem a beszerzés tárgya szerinti műszaki paraméterek mentén.

60. Kiemelte, hogy a közbeszerzési szabályozásnak nem célja a beszerzés mesterséges részekre bontása pusztán azért, hogy egy-egy specifikus termékre specializálódott, szűk portfóliójú gyártó is önállóan indulhasson az eljárásban, valamint hivatkozott a Döntőbizottság D.35/24/2022. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság kimondta, hogy „A széleskörű verseny biztosítása nem

azt jelenti az ajánlatkérő számára, hogy a beszerzési igényét és a műszaki leírását a piac szereplőinek adottságaihoz, műszaki megoldásaihoz igazítsa.” Hivatkozott továbbá a részajánlattétel biztosításának körében a Döntőbizottság D. 790/2024. és D. 141/23/2021. számú határozataira is.

61. Előadta, hogy az eljárásban olyan gazdasági szereplők jelentkezését várta (gyártók vagy forgalmazók), amelyek képesek a meghatározott műszaki tartalomra ajánlatot tenni. Kiemelte az ajánlatkérő, hogy nem írta elő, hogy egy gyártó termékei ajánlhatóak meg, tehát jelen eljárás 1. részében több gyártó termékei is megajánlhatóak voltak. Ezen feltételrendszer eredményeként egyaránt érkezett egyetlen gyártó termékeit tartalmazó homogén, valamint eltérő gyártók termékeit tartalmazó heterogén ajánlat is. A kérelmező azon állítása, mely szerint az 1. rész tartalma objektíve nem alkalmas arra, hogy a gyártók saját termékeikkel önállóan ajánlatot tehessenek, illetve azon állítása miszerint a termékpaletta olyan mértékben heterogén, hogy azt egy gyártó nem képes teljeskörűen lefedni a fentiek alapján nem támasztható alá. Nyomatékosította, hogy az eljárásban nem a gyártók, hanem forgalmazók, gyártói képviselők tettek ajánlatot – még hozzá konzorcium nélkül, önállóan pályázó kis- és középvállalkozásokként.

62. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 4. részben meghatározott műszaki leírás nem sértette az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód elvét, így nem volt szükség ezen részek további részekre bontására, anélkül is érkeztek ajánlatok. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező egyedül nem képes a teljes műszaki tartalmat lefedni, arra ajánlatot tenni, nem valósított meg jogsértést, hiszen a hiányzó kapacitások és portfóliók a közös ajánlattétel útján vagy a forgalmazott termékek portfólió bővítésével is pótolhatóak lettek volna.

63. Hivatkozott az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának rendelkezésére, mely egyértelműen és kifejezetten rögzíti: Az 1. §-t nem kell alkalmazni [...] a Kbt. 104. és 105. §-a szerinti keretmegállapodások megkötésére...” Mivel a jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 104–105. §-a szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az ajánlatkérőt jogszabályi kötelezettség előzetes piaci konzultáció lefolytatására nem terhelte.

64. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzés előkészítése során megvizsgálta az előző közbeszerzési eljárást, a jelen eljárás előkészítése során pedig figyelembe vette az előző eljárás során beérkezett kiegészítő tájékoztatás kéréseket, benyújtott ajánlatokat, továbbá a jelenleg hatályos keretmegállapodások teljesítése során a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet szerinti intézményi beszerzéseket, saját hatáskörű beszerzési igényeket is és a beszerzés tárgyát, műszaki tartalmát, az alkalmazott súlyszámokat és a részek számát ezek alapján határozta meg.

65. Az ajánlatkérő szerint amennyiben úgy bontotta volna részekre az eljárást, hogy arra csak a gyártók tudtak volna ajánlatot tenni (ahogy ez kérelmező kérelmében szerepel) abban az esetben a forgalmazók, amelyek nem rendelkeznek 1-1 gyártó teljes portfóliójával elestek volna az ajánlattétel lehetőségétől. Tehát amennyiben az ajánlatkérő gyártóspecifikusan határozta volna meg a kiírást, az sértette volna a Kbt. alapelveit (esélyegyenlőség) és korlátozta volna a versenyt.

66. Az ajánlatkérő az előadott indokai alapján kérte a jogorvoslati kérelmet annak alaptalanságára tekintettel elutasítani.

67. Az ajánlatkérő 2026. június 18-án benyújtott beadványában korábbi észrevételeit fenntartva az alábbi kiegészítéseket tette.

68. Hangsúlyozta, hogy a döntőbizottsági joggyakorlat alapján nem köteles az ajánlatkérő a műszaki tartalmat vagy a részekre bontást úgy leszűkíteni, a beszerzését olyan mértékig darabolni, hogy az egy adott piaci szereplő hiányos vagy szűk termékportfóliójához igazodjon. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező azért nem volt képes a 4. részben ajánlatot tenni, mert nem tudta, nem akarta, vagy nem volt hajlandó az általa forgalmazott és gyártott termékek portfólióját bővíteni, más gyártó termékét a forgalmazott termékek közé felvenni és nem kívánt más ajánlattevővel közösen ajánlatot tenni.

69. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése a beszerzés mesterséges egyben tartása ellen irányul, nem pedig az ésszerűtlen részekre bontást követeli meg. Az ajánlatkérő a jelen eljárásban saját megítélése szerint a törvényi főszabálynak maximálisan eleget tett a részek kialakításával, hiszen a fecskendők beszerzését nem egyben tartotta, hanem a beszerzési igények mentén összesen 3 önálló részt határozott meg, biztosítva a széles körű piaci versenyt és a kis- és középvállalkozások indulását.

70. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező azon álláspontját is, mely szerint indokolt lenne az egyes pumpatípusokhoz vagy meghatározott gyártói rendszerekhez illeszkedő fecskendőket további önálló közbeszerzési részekben meghatározni. Ha az ajánlatkérő külön-külön részeket hozott volna létre, azzal mesterségesen egy-egy konkrét pumpagyártó saját márkájú termékeinek teremtett volna monopolhelyzetet, indokolatlanul szűkítve ezzel a versenyt. Az ajánlatkérő a beszerzés során funkcionális követelményeket határozott meg a perfusor fecskendők infúziós pumpákkal történő kompatibilitást illetően, a piaci realitások pedig igazolják, hogy a kompatibilitás nem jelent gyártói kizárólagosságot. Mivel a B. Braun Perfusor infúziós pumpa készülékek szoftveresen és fizikailag is alkalmasak lehetnek a független gyártók kompatibilis eszközeinek fogadására, az egységes részkialakítás mellett is teljes körű verseny alakulhat ki a piacon, és a részek további, infúziós pumpa gyártók szerinti darabolása versenykorlátozó piacfelosztást eredményezhetne.

71. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem volt köteles előzetes piaci konzultációt konzultációt lefolytatni, illetve az abból származó adatokat bemutatni. A piaci helyzet felmérése és a beszerzési feltételek kialakítása során a releváns korábbi beszerzési tapasztalataira épített. Az elmúlt években három alkalommal folytatott le sikeres, hasonló tárgyú közbeszerzési eljárást. Ezen eljárások egyikében sem érkezett sem a kérelmező, sem más gazdasági szereplő részéről olyan jelzés, előzetes vitarendezési kérelem vagy jogorvoslat, amely a részekre bontást vagy az egyes részek műszaki tartalmát versenykorlátozónak minősítette volna. Jelen közbeszerzési eljárásban a 4. rész műszaki tartalma a korábbi 3 közbeszerzési eljáráshoz hasonlóan került meghatározásra, lényegi változtatás nélkül. A korábbi eljárások eredményessége és jogorvoslat mentessége az ajánlatkérő szerint önmagában is megerősíti, hogy a kialakított struktúra megfelel a piaci realitásoknak.

72. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előző közbeszerzési eljárások eredményeinek vizsgálata, valamint az azóta felhalmozott gyakorlati tapasztalatok és intézményi igények vizsgálata megalapozta az eljárás alapos előkészítését. Az ajánlatkérő, mint általános hatáskörrel eljáró központi beszerző szervezet megvizsgálta a részajánlattétel lehetőségét, a 168/2004 (V.25.) Korm. rendelet szerinti intézményi igényeket és ezek alapján a beszerzését négy részben határozta meg és azt nem kívánta további részekre bontani.

73. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételeire 2026. június 26. napján újabb észrevételeket tett, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő az előkészítés során a NEAK közhiteles SEJK/PUPHAG adatbázisában elérhető orvostechikai eszközökre vonatkozó adatok, azaz

Medical Devices (MD) adatok alapján, továbbá az érintett termékek rendeltetésszerű felhasználását (intended purpose) és kockázati profilját (risk profile) figyelembe véve vizsgálta az érintett termékkörök hazai egészségügyi ellátásban való elérhetőségét és piaci struktúráját. A vizsgálat egészségügyi és orvosszakmai szempontból ex ante arra irányult, hogy az egyszer használatos, steril tűk tekintetében rendelkezésre állnak-e olyan nyilvántartott, a betegellátásban alkalmazható orvostechnikai eszközök, amelyek megfelelnek az invazív, steril, parenterális (via parenteralis) alkalmazásra vonatkozó alapvető betegbiztonsági (patient safety) követelményeknek. Az érintett termékek közös klinikai és orvostechnikai jellemzője a sterilitás, az aszepszis biztosítása, a biokompatibilitás, az apyrogenitás / pirogénmentesség (pyrogen-free condition), a szivárgásmentes csatlakozás, a luer / luer-lock kompatibilitás, a gyógyszerelésbiztonság (medication safety) és az infekciókontroll, különösen a nosocomialis infekciók megelőzése. Hangsúlyozta, hogy a termékek méretbeli, geometriai vagy speciális alkalmazási eltérései nem szüntetik meg azt az orvosszakmai összefüggést, hogy ezek az eszközök egymással szorosan összefüggő, napi szinten együtt használt, steril, egyszer használatos fogyóeszközök, melyek egymást kiegészítő ellátási folyamatokhoz kapcsolódnak.

74. Hangsúlyozta továbbá, hogy a kérelmező által javasolt további részekre bontás versenynövelő hatása nem bizonyított, ellenkezőleg, az ajánlatkérő szerint az egyes termékcsoportoknál a beszerzés túlzott szétDarabolása ellátási, szerződéskezelési, logisztikai és adott esetben gyártói-validációs kockázatot eredményezne.

75. Előadta, hogy megítélése szerint a részek kialakítása nem önkényes és nem gyártói portfólióhoz igazított, hanem az egészségügyi ellátásban ténylegesen alkalmazott, funkcionálisan összefüggő, steril, egyszer használatos orvostechnikai eszközök klinikai, infekciókontroll-, gyógyszerbiztonsági, betegbiztonsági és ellátásszervezési sajátosságaira alapozott, arányos és szakmailag indokolt struktúra.

76. Továbbra is fenntartotta az ajánlatkérő azt az véleményét, mely szerint a kérelmező azért kívánja rákényszeríteni az ajánlatkérőt, hogy az általa forgalmazott portfólióhoz igazítsa hozzá a részek számának meghatározását és azok műszaki tartalmát, mert a kérelmező nem tudta, nem akarta, vagy nem volt hajlandó az általa forgalmazott és gyártott termékek portfólióját bővíteni, más gyártó termékét a forgalmazott termékek közé felvenni és nem kívánt más ajánlattevővel közösen ajánlatot tenni. A kérelmező a 2017/745 EU Rendelet (MDR) szerinti átállás, illetve a rendelet alkalmazása során tudatosan döntött úgy az ajánlatkérő szerint, hogy a termék portfólióját szűkíti, annak érdekében, hogy a független tanúsító szervezeteknek (Notifild Body) kevesebb terméket kelljen vizsgálni, melynek eredményeként nem volt képes ajánlatot tenni a 4. részben.

77. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az eljárás előkészítő szakaszában keletkezett valamennyi dokumentumot, az összes megrendelést tartalmazó táblázatot, valamint a saját hatáskörű igénybejelentésről szóló táblázatot az EKR-ben a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta és megerősítette, hogy az eljárás előkészítése során a kérelmező által vitatott Kbt. 28. §-át, és a 61. § (4) bekezdését is figyelembe vette az alábbiak szerint:

- az előző eljárás során történt intézményi megrendelések vizsgálatával,
- 2023. óta a saját hatáskörű intézményi igénybejelentések vizsgálatával,
- NEAK közhiteles adatbázisának vizsgálatával.

78. Az ajánlatkérő szerint különösen a perfúzor fecskendők esetében a pumpagyártói validációhoz kötött részképzés a versenyt nem feltétlenül szélesítené, hanem adott esetben a

pumpagyártók kontrollját erősíteni, és a piaci hozzáférést a pumpagyártói jóváhagyási mechanizmusoktól tenné függővé.

79. Hivatkozott a kérelmező beadványára, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint szintén azt igazolja, hogy a perfúzor fecskendők validáció folyamatából hiányzik a független tanúsító szervezetek kontrollja, és az kizárólag az érintett pumpagyártó hatáskörébe tartozik. Ez a mechanizmus teljes mértékben kiszolgáltatottá teszi a független fecskendőgyártókat, hiszen piaci lehetőségeik nem a termékeik objektív, műszaki minőségén, hanem a velük konkurens pumpagyártó szubjektív, egyoldalú döntésén múlnak. Külső ellenőrzés híján a független fecskendőgyártók kényszerhelyzetbe kerülnek, és egyoldalú gyártói nyilatkozattal kénytelenek kijelenteni, hogy az általuk gyártott fecskendők megfelelőek az adott infúziós pumpába, ami súlyosan torzíja a versenyt.

80. Az ajánlatkérő 2026. július 3. napján további észrevételeket terjesztett elő, melyben hangsúlyozta, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése nem ír elő az ajánlatkérő számára a piaci struktúra vizsgálatával kapcsolatos kötelezettséget. A közbeszerzési jog nem ismer olyan kötelezettséget, amely szerint a piacfelmérési munkafolyamat módszertanát külön dokumentumban kellene prezentálni az ajánlattevők felé.

81. Kiemelte, hogy a részek kialakításakor nem a gyártástechnológiai kategóriák vagy a szabványügyi nomenklatúrák az irányadók, hanem a beszerzés tárgyának funkcionális rendeltetése és a felhasználási környezet egysége. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező az eltérő kategóriák emlegetésével azt a hamis látszatot kívánja kelteni, mintha az ajánlatkérő két teljesen különálló piacot kényszerítene össze.

82. Előadta az ajánlatkérő, hogy véleménye szerint az általa előírt minimális kompatibilitási követelmény a Kbt. 58. §-ával összhangban a diszkriminációmentességet és a széles körű piaci versenyt biztosítja, a feltétel ennél szigorúbb (márkaspecifikus) meghatározása jogellenes versenykorlátozást valósított volna meg.

83. A kérelmező azon érve, miszerint a részajánlati kör heterogenitása miatt a verseny ténylegesen nem biztosított, az ajánlatkérő álláspontja szerint jogilag megalapozatlan. Nem ért egyet a kérelmező azon állításával, hogy irreleváns a jogvita szempontjából az, hogy a kérelmező a portfólióját nem kívánta bővíteni, tekintettel arra, hogy amennyiben a kérelmező a portfólióját képes/hajlandó lett volna bővíteni, ajánlatot tudott volna adni az eljárás 4. részére vonatkozóan.

84. Az eljárásban korábban előterjesztett valamennyi nyilatkozata, észrevétele és jogi érvelése fenntartásával kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. április 24. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. május 26. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

86. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő által előterjesztett elkésztettségi kifogást vizsgálata meg, melynek körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalból eljárás kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (3) bekezdés szerint a kérelem – a (4) – (5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Az (5) bekezdés szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A (7) bekezdés alapján a (3) – (4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni:

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező eljárásban az ajánlattételi határidő 2026. május 27. napján telt le. Az ajánlati felhívással kapcsolatban a kérelmező – a jogorvoslatban előterjesztett mindkét kérelmi elemre vonatkozóan – 2026. május 15. napján – a jogszabályban előírt határidőben - előzetes vitarendezést kérelmezett.

88. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja értelmében abban az esetben, ha a jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell tekinteni. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen jogorvoslati kérelem esetében a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának napja 2026. május 20. napja volt.

89. A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti általános szabálytól, amely úgy rendelkezik, hogy az ajánlati felhívással kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, a szabály oly módon enged eltérést, hogy, amennyiben a (3) bekezdés szerinti határidő - azaz a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 15 nap – később jár le, akkor a kérelmező eddig az időpontig jogosult a kérelmet előterjeszteni.

90. A Döntőbizottság a fentiek szerint azt állapította meg, hogy a jelen esetben - mivel a jogsértésről való tudomásra jutás a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontja, azaz 2026. május 20. napja volt -, a kérelmező a jogorvoslati kérelmet 2026. június 4. napjáig volt jogosult a Döntőbizottság elé terjeszteni.

91. A Döntőbizottság arra tekintettel, hogy a jogorvoslati kérelem a kérelmező részéről 2026. május 26. napján került benyújtásra, megállapította, hogy a kérelem határidőben került előterjesztésre, az ajánlatkérő elkésztettségi kifogása alaptalan.

92. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

93. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottságnak arról kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50 § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését azzal, hogy a 4 részes eljárás 4. részében nem biztosította további részajánlattétel lehetőségét.

94. A kérelem 2. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. §-át azzal, hogy elmulasztotta az eljárás alapos előkészítését, amelynek következtében a 4. részajánlati kör jogsértő módon került meghatározásra.

95. A Döntőbizottság a fentiek szerint előterjesztett két kérelmi elemet a Kbt. 3. § 16. pontja alapján egy kérelmi elemként vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem alapján azt a jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartást kellett vizsgálat alá vonni, amely az 1. részajánlati kör kialakítását eredményezte. A kérelmi elem vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

96. A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései a közbeszerzések alapelveit az alábbiak szerint rögzítik: (1) a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

97. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

98. Az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 63/2022. sz. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint a Kbt. szerinti nyílt, meghívásos és tárgyalásos közbeszerzési eljárás, a versenypárbeszéd, valamint a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő köteles a Kbt. 28. § (4) bekezdése szerinti előzetes piaci konzultációt alkalmazni, ha a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban nem írja elő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e)

pontja szerinti eredménytelenségi indokot. A 3. § szerint az 1. §-t nem kell alkalmazni [...] a Kbt. 104. és 105. §-a szerinti keretmegállapodások megkötésére [...].

99. Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma többek között az alábbi előírásokat tartalmazza:

(78) A közbeszerzésnek igazodnia kell a kkv-k igényeihez. [...] E célból, illetve a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján. Az ajánlatkérő szerv számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy szabadon határozza meg az egyes részek nagyságát és tárgyát, továbbá, hogy a beszerzés becsült értékének kiszámítására vonatkozó szabályokkal összhangban egyes részeket az ezen irányelvben megállapított eljárások alkalmazása nélkül ítéljen oda. Az ajánlatkérő szerv köteletségévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.

Az irányelv 46. cikke az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő szervek dönthetnek úgy, hogy valamely szerződést különálló részek formájában ítélik oda, és meghatározhatják az ilyen részek méretét és tárgyát. Azon szerződések kivételével, amelyeket az e cikk (4) bekezdésével összhangban kötelező részekre bontani, az ajánlatkérő szervek kötelesek megadni azon legfontosabb okokat, amelyek miatt úgy döntöttek, hogy nem bontják részekre a szerződést, és ezeket fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentumokban vagy a 84. cikkben említett egyedi jelentésben.

100. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

101. A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

102. A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

103. A Döntőbizottság a vizsgálata megkezdését megelőzően fontosnak tartja az rögzíteni, hogy a részajánlattétel biztosítása a közbeszerzési eljárásokban több szempontból is növelheti gazdaságossági, költséghatékonysági és beszerzésstratégiai szempontból a közbeszerzések eredményességét, azon pozitív hatásával együtt, hogy szélesítheti a közbeszerzési versenyben részt vevők körét. Erre tekintettel is különösen fontos az ajánlatkérők részéről az eljárás előkészítésének szakaszában annak mérlegelése, hogy miként biztosítható a részajánlattétel és ezért is érdemel különösen alapos előkészítést az ajánlatkérők részéről az, hogy részajánlattétel biztosítása esetén az eljárás részei milyen szempontok és vizsgálatok alapján kerülnek megállapításra, annak érdekében, hogy a minél szélesebb körű versenyhelyzet kialakulhasson a közpénzek gazdaságos és hatékony felhasználásának érdekében. Ezt a vizsgálatát az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárások előkészítésére és lefolytatására jellemző általános dokumentálási kötelezettség alapján írásban dokumentálnia is kell.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő megvizsgálta a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés részekre bontásának lehetőségét és ajánlati felhívását 4 részajánlati kör kiírásával tette közzé a tényállásban ismertetettek szerint. A 4. részajánlati körben az ajánlatkérő az alábbi típusú fecskendőket kívánta beszerezni:

- három vagy több részes fecskendők
- luer-kúpos fecskendők
- luer-lock fecskendők
- katétervégű fecskendők
- inzulin fecskendők
- tuberkulin fecskendők
- perfúzor fecskendők.

105. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárással lényegében azonos tárgyú, azonos eljárásrészekkel kiírt közbeszerzési eljárásokat folytatott le 2022-ben (EKR001940952022) és 2024-ben (EKR000273042024). A korábbi eljárások 4. részében az ajánlatkérő ugyanazokat a típusú fecskendőket szerezte be az alábbiak szerint:

- három vagy több részes fecskendők
- luer-kúpos fecskendők
- luer-lock fecskendők
- katétervégű fecskendők
- inzulin fecskendők
- tuberkulin fecskendők
- perfúzor fecskendők.

A 2022-es és a 2024-es közbeszerzési eljárások 4. részében egyaránt egy ajánlat érkezett a SUTURA Képviselői és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságtól (Budapest, Gubacsi út 47.), akit az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként hirdetett ki az eljárások összegezésében.

106. A Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdése szerinti alapvető előírásokból következően az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor – a verseny minél szélesebb körű biztosításával – úgy kell eljárnia, hogy beszerzési igényét a közpénzek felelős és hatékony felhasználásával, a verseny tisztaságát tiszteletben tartva minél kedvezőbben valósítsa meg. A fenti alapvető előírásokból következően a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondata azt írja elő, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ismertetett rendelkezésekből következően az ajánlatkérő akkor készíti elő a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdése, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdése által megkövetelt módon a közbeszerzési eljárást - vagyis hatékonyan és felelősségteljesen, minél szélesebb körű versenyt biztosítva -, ha ismeri a közbeszerzés feltételrendszerét, a piac

szereplőinek kínálatát, a piaci sajátosságokat, a piaci struktúrát és a beszerezni kívánt termékek és azok beszerezhetőségének lényeges jellemzőit. Az eljárás előkészítésének tehát a megfelelően alapos helyzet- és piacfelmérés minden esetben az egyik legfontosabb és egyben elengedhetetlen része.

107. A Döntőbizottság figyelembe vette azt, hogy a 63/2022. sz. Korm. rendelet 3. §-a szerint a Kbt. 104. és 105. §-a szerinti keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő nem köteles előzetes piaci konzultációt lefolytatni, ez a jogszabályi rendelkezés azonban az eljárás megfelelő és alapos előkészítésének fentiekben ismertetett kötelezettsége alól az ajánlatkérőt nem mentesíti. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során bizonyítási eljárás keretében hívta fel az ajánlatkérőt arra, hogy bocsássa rendelkezésre az eljárás előkészítési szakaszában a megfelelő előkészítés körében keletkezett valamennyi dokumentumot, különösen azon dokumentumokat, amelyekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő a részajánlattételi körök meghatározásakor miként vette figyelembe a kialakított termékkörök heterogenitását, hogyan vizsgálta az adott piaci struktúrát annak érdekében, hogy az eljárásban valós versenyhelyzet kialakulhasson.

108. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására előadta, hogy az előkészítés során megvizsgálta az érintett termékkörök hazai egészségügyi ellátásban való elérhetőségét és piaci struktúráját, az előkészítés körében folytatott vizsgálatairól azonban csak az alábbi dokumentumokat tudta rendelkezésre bocsátani:

- az előző eljárás során történt intézményi megrendelések vizsgálatát,
- a saját hatáskörű intézményi igénybejelentések vizsgálatát (2023-tól),
- a NEAK közhiteles adatbázisának vizsgálatát.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a további részekre bontás versenynövelő hatását a vizsgálatai alapján nem látta bizonyítotttnak.

109. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott, fentiek szerinti előkészítő dokumentumokat és megállapította, hogy azok kizárólag az intézményi felhasználási mennyiségek és az ellátási igények megismerésére irányultak az eljárás előkészítése körében és a dokumentumok egyike sem igazolta, hogy az ajánlatkérő miként vette figyelembe a részajánlati kör kialakításánál a terméktípusok heterogenitását, a piaci struktúrát és miként értékelte azt a körülményt, hogy a megelőző két, lényegében azonos tárgyú és részajánlati struktúrájú eljárásában (a korábbiakban ismertetett 2022-es és 2024-es eljárásokban) kizárólag egy ajánlat érkezett, ugyanattól a gazdasági szereplőtől. A dokumentumokból az sem volt megállapítható, hogy vizsgálta-e annak okait az ajánlatkérő, hogy az előző eljárásokban mi okozhatta a verseny olyan mértékű beszűkülését, hogy kizárólag egy gazdasági szereplő tudott az eljárásokban ajánlatot tenni és olyan irányú vizsgálat lefolytatását sem igazolta az ajánlatkérő, amely arra vonatkozóan került volna lefolytatásra, hogy a 4. rész esetleges további részekre bontása vezethetne-e egy szélesebb körű versenyhelyzet megteremtéséhez. A korábbi eljárások eredményességére ugyan hivatkozott az ajánlatkérő abból a szempontból, hogy azok önmagukban is alátámasztják azt, hogy a kialakított részajánlati struktúra megfelel a piaci realitásoknak, ez a nyilatkozat azonban éppen azt a tényt hagyta figyelmen kívül, hogy a korábbi eljárásokban gyakorlatilag megszűnt a piaci verseny. Arról is nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a további részekre bontás ellátási és logisztikai kockázatot eredményezhetne, állítását azonban erre irányuló vizsgálati dokumentumokkal szintén nem tudta alátámasztani.

110. A Döntőbizottság abban osztotta az ajánlatkérő álláspontját, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdésének rendelkezéseivel a jogalkotói szándék nem az volt, hogy észszerűtlen részekre bontást követeljen meg az ajánlatkérőktől, ez azonban nem mond ellent annak, hogy a részek

kialakítása körében a fentiek szerinti alapos és megfelelő előkészítési kötelezettség fennáll és annak dokumentumokkal igazolható és alátámasztott elvégzése jogszerűen nem mellőzhető.

111. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tudta alátámasztani, hogy a 4. részajánlati kör kialakítása körében elvégezte a szükséges vizsgálatokat, különösen a piaci struktúra felmérését, a terméktípusok heterogenitásának az esetleges versenyszűkítő hatását, illetve annak alapos vizsgálatát, hogy a korábbi eljárásokban a részek kialakításának struktúrája okozhatta-e a verseny beszűkülését.

112. A Döntőbizottság a fentiek szerinti vizsgálata eredményeként megállapította, hogy bár az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti részajánlattétel lehetőségét biztosította az eljárásban – tehát a Kbt. 61. § (4) bekezdésének megsértése erre tekintettel nem állapítható meg -, ez önmagában az eljárás jogszerűségének megállapításához nem elegendő, ha az ajánlatkérő nem tudja igazolni, hogy a részajánlati részek kialakítása során eleget tett a Kbt. 28. §-ában foglalt előkészítési kötelezettségeinek. A Kbt. 28. §-a kifejezetten előírja, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, ezzel szemben a jelen eljárásban a kialakított rész versenyszűkítő meghatározása miatt a közbeszerzési dokumentumok csupán egyetlen gazdasági szereplő számára biztosították az ajánlattételi képességet. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azzal, hogy nem tudta igazolni a 4. részajánlati kör kialakítása körében az eljárás megfelelő alapossggal történt előkészítését, különösen a piaci viszonyok megfelelő felmérését, a piaci szereplők ajánlattételi képességének vizsgálatát illetve annak feltárását, hogy a beszűkült verseny esetlegesen a termékek heterogenitására, a piaci specialitásokra vezethető-e vissza és a részajánlati kör kialakításának módosításával elérhető lenne-e egy szélesebb körű verseny kialakulása a piacon.

113. A Döntőbizottság a fentiekben megállapított jogsértésre tekintettel megállapította továbbá, hogy a megfelelő előkészítés dokumentáltságának hiányában nem ellenőrizhető, hogy a 4. eljárási rész kialakítása és az ahhoz kapcsolódó műszaki és egyéb közbeszerzési dokumentáció megfelelő megalapozottsággal került-e az ajánlatkérő részéről meghatározásra, ezért annak megállapítására nincs lehetősége a Döntőbizottságnak, hogy az eljárást megindító felhívással megfelelően, a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint biztosította-e a gazdasági szereplők részére azt az ajánlatkérő, hogy egyenlő eséllyel ajánlatot tehessenek, illetve az előkészítés dokumentáltságának hiányára tekintettel az sem állapítható meg, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének az ajánlatkérő eleget tett-e és a műszaki leírás biztosítja-e az egyenlő hozzáférést a gazdasági szereplők számára.

114. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, amely szerint a közbeszerzési eljárás 4. részének ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően az adott rész vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisítette, továbbá a 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

115. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

116. A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

117. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

118. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének és indokoltságának megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és a jogsértés súlyát, valamint azt, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem tudta igazolni az eljárás kellő alapossággal történő előkészítését a 4. eljárásrész termékkörének kialakítására vonatkozóan, olyan jogsértést valósított meg, amellyel a hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesülését biztosító, a verseny tisztaságát és a széleskörű verseny elősegítését célzó kötelezettségét mulasztotta el. Kiemelt jelentőséggel vette figyelembe ugyanakkor a Döntőbizottság azt, hogy a jogsértés az ajánlati felhívás megsemmisítésével és egy új felhívásnak a megfelelő és alapos előkészítés alapján történő kiírásával teljes mértékben reparálható. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés magas értékét (395.000.000.-Ft), valamint azt, hogy a beszerzés nem támogatásból valósul meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában több jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt is, hogy a vizsgálata során nem merült fel az, hogy az ajánlatkérő részéről a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

119. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

120. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

121. A kérelmező 987.500.000.-Ft, azaz kilencszáznyolcvanhétezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság alaposnak találta, amely alapján a Közbeszerzési Hatóságnak – figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdésére

– 687.500.-Ft, azaz hatszáznyolcvanhétezer-ötszáz forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

122. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

123. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

124. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 21.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága