



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.310/10/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező:

GREP Zrt.

(Csomád, Templom Utca 8.)

A kérelmező képviselője:

Kormos Ügyvédi Iroda,

Dr. Kormos Sándor ügyvéd

(Miskolc, Széchenyi u. 21-23. I/2.)

Az ajánlatkérő:

Mezőtúr Város Önkormányzata

(Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd

KRID:18102671

A közbeszerzés tárgya, értéke: Közvilágítás korszerűsítése Mezőtúron, 398.754.602.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000120252025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezőnek 2.492.216.-Ft, azaz kétfélmillió-négyszázkilencvenkétezer-kétszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. január 29-én. Az eljárást megindító felhívás a KÉ-1673/2025 iktatószámon jelent meg 2025. január 30-án. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal. Az ajánlattételi határidőre kilenc ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező

is. Az ajánlatkérő 2025. március 31-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.5) pontja szerint nem ellenőrzött ajánlatot tevő lett a kérelmező is, mert az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) pontjaira tekintettel az ajánlatukat nem bírálta el, az ajánlatkérő nyertest is megnevezett. Az ajánlatkérő 2025. április 9-én biztosította a kérelmező részére az iratbetekintést több ajánlattevő szakmai ajánlatába, majd a kérelmező 2025. április 14-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magában foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő 2025. április 17-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

2. A kérelmező 2025. április 25-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyet a Döntőbizottság a D.248/2025. iktatószámom vett nyilvántartásba. A kérelem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert a nyertes ajánlatot nem nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során előterjesztett nyilatkozatok alapján közölte, hogy közvetlen érdeksérelme van, a jogorvoslati eljárás sikere esetén szerződéskötési pozícióba kerülhet, a jogorvoslati kérelme célja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként vele jöjjön létre a szerződés. A kérelmező 2.492.216.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

3. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

4. A Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondatában, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondatában, továbbá az eljárást megindító felhívás VI.3.9.6. pontjának harmadik bekezdés második mondatában foglalt rendelkezéseknek megfelelően, a Kbt. 28. §-ában előírtaknak eleget téve határozta-e meg, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői igények meghatározása érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

5. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése tárgyában hozott döntésével összefüggésben az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő észrevételeket terjesztettek elő.

6. A Döntőbizottság az általa 2025. június 30-án hozott D.248/29/2025. számú határozatával a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdés második mondatára és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első és második mondatát, megsemmisítette a műszaki leírást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, az ajánlatkérővel szemben bírságot alkalmazott és intézkedett a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése érdekében.

7. Az ajánlatkérő a 2025. július 16-án megküldött eljárást lezáró döntésében eredménytelenné nyilvánította a tárgyi közbeszerzési eljárást az alábbi indokokkal:

„Az eredménytelenség jogcíme:

a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozta el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától [Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pont].

Az eredménytelenség indoka:

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.248/29/2025. számú döntésében műszaki-szakmai okokra hivatkozva megsemmisítette a műszaki leírást, valamint erre tekintettel az azt követő valamennyi

ajánlatkérői döntést – ide értve az eljárást lezáró döntést is -, így új eljárást lezáró döntés meghozatala szükséges. A Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja értelmében: Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha ... d) „a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható;” Tekintettel arra, miszerint a Döntőbizottság megsemmisítette a műszaki leírást, az ajánlatok beérkezését követően, az ajánlattételi határidő lejártá után új műszaki leírás nem készíthető - az nem módosítható-, így az eljárás jogszerűsége nem állítható helyre, következésképpen az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye.”

8. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék az általa a 2026. május 6-án a 103.K.703.128/2025/20. számon hozott ítéletében a Döntőbizottság határozatát részben, a jogorvoslati eljárás kiterjesztéseként megállapított jogsértés, annak jogkövetkezménye, valamint a jogorvoslati eljárás során felmerült költségekről szóló rendelkezése tekintetében megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte. Az ítéletben az alábbi előírások is szerepeltek:

„[40] A bíróság megállapította, hogy az alperes nem biztosította a jogorvoslati eljárás hivatalból történő kiterjesztését követően az I. és II. rendű felperesek számára a Kbt. 160. § (1)-(2) bekezdésében rögzített megfelelő határidőben megtehető észrevételezés és nyilatkozattétel jogát, mely által súlyosan korlátozta a védekezéshez való alapjogukat, ami a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog – a perben nem orvosolható – súlyos sérelmét eredményezte.

[42] A fentiekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperesnek biztosítani kell a Kbt.-ben és az Ákr.-ben foglalt ügyféli jogokat a felek számára és elő kell segítenie azok érdemi gyakorlását azáltal, hogy a Kbt. 160. § (1) és (2) bekezdéseiben előírt megfelelő határidőt kell biztosítani észrevételek, nyilatkozatok megtételére, amelyekre vonatkozóan a hatósági eljárásban meghozandó határozatában érdemi indokolást kell adnia.”

9. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárást a D.310/2026. szám alatt megindította.

10. A kérelmező a megismételt jogorvoslati eljárásban igazolta 2.492.216.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Kifejtette, hogy a megismételt eljárásban a Döntőbizottság köteles figyelembe venni a bíróság ítéletében foglalt jogértelmezést, ugyanakkor a korábbi eljárás során feltárt tényállás, a megtartott tárgyalás, valamint a felek által előterjesztett nyilatkozatok és észrevételek továbbra is a megismételt eljárás részét képezik, azokat ismételtelen bizonyítani vagy előterjeszteni főszabály szerint nem szükséges. Fenntartotta valamennyi, a D.248/2025. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban kifejtett észrevételét, nyilatkozatát. Nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint a megismételt jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye. Az ajánlatkérő érvelése lényegében arra irányul, hogy a Döntőbizottság a bíróság által elrendelt megismételt eljárást annak érdemi lefolytatása nélkül szüntesse meg. Ez azonban kizárólag akkor lenne jogszerű szerinte, ha a bírósági ítélet végrehajtása objektív jogi akadályba ütközne, azonban ilyen akadályt az ajánlatkérő nem igazolt. A kérelmező álláspontja szerint a jelen megismételt jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság döntési szabadsága változatlanul fennáll, azonban annak gyakorlása során köteles maradéktalanul figyelembe venni a korábbi jogorvoslati eljárás teljes iratanyagát. A megismételt eljárás kereteit nem lehet úgy értelmezni, hogy azok kizárnák a GREP Zrt. eredeti jogorvoslati kérelmének és az annak nyomán feltárt tényeknek az érdemi értékelését. A megismételt jogorvoslati eljárás jelentőségének megítélése során nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy a kérelmezőt az ajánlatkérő egymást követő eljárási döntései következtében folyamatos és súlyos joghátrány érte. Ismertette, hogy az az álláspontja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata

érvénytelen, ezért őt, mint kérelmezőt kell jogszerűen nyertesként kihirdetni. Noha a Döntőbizottság D.248/29/2025. számú ajánlatkérői jogsértést megállapító határozata megsemmisítette az ajánlatkérő műszaki leírását és az arra épülő ajánlatkérői döntéseket, a kérelmező mégis elesett attól a lehetőségtől, hogy az általa kifogásolt érvényességi kérdések érdemi eldöntése mellett nyertesként kerüljön kihirdetésre tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást 2025. július 16. napján eredménytelenné nyilvánította.

11. Kifejtette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő ezt követően, 2025. november 19. napján újabb közbeszerzési eljárást indított a korábbival azonos tárgyban EKR002097802025 számon. A kérelmező ezen eljárásban is indult ajánlattevőként, érvényes ajánlatot nyújtott be, azonban az ajánlatkérő jogsértő döntése miatt ebben az eljárásban is jogorvoslati eljárást volt kénytelen kezdeményezni, amely el is indult D.110/2026 számon. Ismertette a Döntőbizottság D.110/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásában hozott döntést, majd kifejtette, hogy ezen ügyben is per van folyamatban. Mindezekre tekintettel álláspontja szerint különösen visszás lenne, ha az ajánlatkérő éppen az általa időközben meghozott eredménytelenségi döntésére hivatkozva kérhetné a jelen megismételt jogorvoslati eljárás megszüntetését. Ez azt eredményezné, hogy a bíróság által elrendelt megismételt jogorvoslati eljárás gyakorlati jelentőségét maga az ajánlatkérő tudná kiüresíteni azzal, hogy a vitatott közbeszerzési eljárást követően új közbeszerzéseket indít.

12. Az ajánlatkérő a megismételt eljárásban tett észrevételében egyrészt kért a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítására tekintettel a jogorvoslati eljárás okafogyottság miatt történő megszüntetését, másrészt, ha jogsértés megállapítására kerül sor, a jogkövetkezmények alkalmazásának mellőzését, harmadrészt kérte annak figyelembe vételét, hogy a jogorvoslati eljárásban a kérelmező kérelmének érdemi része nem vizsgálható, mert abban a körben a D.248/29/2025. számú határozat nem került hatályon kívül helyezésre.

A Döntőbizottság megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai

13. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket. A Kp. 96. §-a szerint a közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálata tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára a felek vagy az érdekeltek új keresetet indíthassanak vagy azt egyébként vitássá tehessek.

14. A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.128/2025/20. számú ítéletének rendelkező része a Döntőbizottság D.248/29/2025. számú határozatát részben helyezte hatályon kívül, kizárólag a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapított jogsértés, annak jogkövetkezménye, valamint a jogorvoslati eljárás során felmerült költségekről szóló rendelkezés tekintetében. Az ítélet indokolásának [42] pontjából következően a Döntőbizottságnak ezen hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggésben kell a megismételt eljárásban biztosítania a Kbt.-ben és az Ákr.-ben foglalt ügyféli jogokat a felek számára és elő kell segítenie azok érdemi gyakorlását azáltal, hogy a Kbt. 160. § (1) és (2) bekezdéseiben előírt megfelelő határidőt kell biztosítania észrevételek, nyilatkozatok megtételére, amelyekre vonatkozóan a hatósági eljárásban meghozandó határozatában érdemi indokolást kell adnia.

15. A Döntőbizottság a megismételt eljárás megindítása napján – 2026. június 18-án - hatályos eljárásjogi szabályok alapján járt el.

16. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás

kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

17. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.128/2025/20. számú ítéletével nem helyezte hatályon kívül a Döntőbizottság azon döntését, amelyet a kérelmező által 2025. április 25-én előterjesztett jogorvoslati kérelem megszüntetése tárgyában hozott. A jogorvoslati kérelem alapján tehát a jogorvoslati eljárás megszüntetésre került, és mivel a D.248/29/2025. számú határozat azon része, amely a megszüntetési okot és annak indoklását tartalmazta, hatályban maradt, a jelen helyzetben a kérelmező jogorvoslati kérelme érdemben nem vizsgálható. A Kp. 96. §-a kizárja, hogy a Fővárosi Törvényszék ítéletét követően a D.248/2025. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem tekintetében hozott döntőbizottsági döntést (eljárás megszüntetése) az ügyfelek utóbb vitássá tegyék. Hangsúlyos továbbá, hogy a Fővárosi Törvényszék ítéletében maga sem írta elő a Döntőbizottság számára, hogy a megismételt eljárásban alkalmaznia kell a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének jogintézményét, az ítélet [41]-[42] pontjában az alperes jogorvoslati eljárásában a hivatalbóli kiterjesztés esetére írta elő az ügyféli jogok (észrevételezési lehetőség, indokolás) biztosítását.

18. A Döntőbizottság értelmezése szerint a Fővárosi Törvényszék ítéletéből azért sem következhet olyan értelmezés, amely a hivatalbóli kiterjesztés kötelező alkalmazását írta elő, mert a bírósági joggyakorlat szerint a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére kizárólag akkor van lehetőség, ha fennállnak az eljárás hivatalból történő kiterjesztésének a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt feltételei és az alperes él is ezen kiterjesztés lehetőségével (Kúria Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítélete, idézi a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.841/2024/9. és 103.K.703.846/2024/10. számú ítélete). A Fővárosi Törvényszék továbbá a 103.K.703.645/2025/14. számú ítéletében a Kbt. 158. § (1) bekezdéséhez fűzött jogalkotói indokolást idézve rögzítette, hogy a „hivatalbóli kiterjesztés feltétele [...], hogy a Döntőbizottság előtt [...] jogorvoslati eljárás legyen folyamatban. Ez egyben azt is jelenti, hogy a Döntőbizottság nem élhet a kiterjesztés lehetőségével abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem vagy kezdeményezés eljárásjogi akadály miatt érdemben nem vizsgálható”.

19. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy mivel a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást a D.248/29/2025. számú határozatával megszüntette és a határozat ezen rendelkezés tekintetében nem került hatályon kívül helyezésre és a Kp. 96. §-a kizárja ezen rendelkezés utólagos vitatását, továbbá, mivel a megszüntetésre került jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kiterjesztés alapjául szolgáló érdemi vizsgálat nem végezhető, a Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazásának egyik előfeltétele kérelem alapján folytatott vizsgálat hiányzik, így a jogorvoslati eljárásban erre vonatkozó konkrét ítéleti előírás hiányában nem volt lehetőség.

20. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy mivel a megismételt eljárásban a hivatalbóli kiterjesztés alapjául szolgáló eljárásjogi előfeltételek vizsgálata során a Döntőbizottság észlelte, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelenül nyilvánította a D.248/29/2025. számú határozatban foglalt megállapításokkal azonos indokokkal, a fent kifejtett eljárásjogi akadály hiányában sem lett volna indokolt a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése.

21. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjai szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,
c) az eljárás okafogyottá vált.

22. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a megismételt jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, tekintettel arra, hogy mivel a Kp. anyagi jogerőhatásra vonatkozó 96. §-a alapján a D.248/2025. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntetésre került, érdemi vizsgálatra, illetve annak alapján a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére nem volt lehetőség, másrészt az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján azért, mivel az ajánlatkérő a D.248/29/2025. számú határozatban foglaltak alapján a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánította, a Döntőbizottság nem látta indokoltságát a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének.

23. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

25. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 30.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kormos Ügyvédi Iroda, Dr. Kormos Sándor ügyvéd
2. Dr. Sándor Ügyvédi Iroda, Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága