



D.100/12/2026.

EKR002478492024

## HATÁROZAT –ot.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett, TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-SB1-2022-00022 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. augusztus 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

2. A támogatási szerződés tárgya „Gávavencsellő belterületi csapadékvíz elvezető rendszerének fejlesztése II. ütem” című és TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-SB1-2022-00022 azonosító számú projekt megvalósítása.

3. Az ajánlatkérő 2024. december 19. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményrel induló építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított, „TOP Plusz infrastruktúrafejlesztés” tárgyban. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2024/249. számában jelent meg KÉ-23432/2024. iktatószám alatt 2024. december 23. napján.

4. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásai az alábbiak voltak:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: TOP Plusz infrastruktúrafejlesztés - A közbeszerzés tárgya Gávavencsellő Nagyközség belterületi vízrendezése a TOP PLUSZ-1.2.1-21 ÉLHETŐ TELEPÜLÉSEK kódszámú pályázat keretében.

A közbeszerzés tárgya:

A közbeszerzés tárgya, egyben nyertes ajánlattevő feladata belterületi vízrendezési (csapadékvíz-elvezető rendszer) kivitelezési munkák - kivitelezési szerződés keretében történő elvégzése (továbbiakban: kivitelezési munkák). A kivitelezési munkák fajtái:

meglévő burkolt árok rekonstrukciója TB 30/50/40 burkolt árokrendszerrel; rossz állapotú földmedrű és burkolt árokszakaszoknál zárt csatorna építése folyókával; rossz állapotú földmedrű árkoknál burkolt árokrendszer építése; záportározó építése; átemelő/átemelő aknák építése, gépészeti munkákkal (a DN 140-es átemelőkhöz félig nyitott, járókerékkel ellátott, vezetősínes, csatlakozólábos búvárszivattyú kerül beépítésre. A szivattyú adatait a gépészeti tervek és a szivattyú méretezési táblázat tartalmazza).

Az építési munkák engedélykötelesek (ajánlatkérő jogerős vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik).

Főbb mennyiségi adatok:

- az építendő műtárgyak teljes hossza 4504,86 m (melyből zárt csatorna 1287,11 m);
- útpadka folyóka 1716,55 m;
- TB 20/30/30 mederburkoló elem 27,5 m<sup>2</sup>;
- TB 30/50/40 mederburkoló elem 309,74 m;
- TBF 30 fedlap 8,1 db;

- DN 160 KG-PVC áteres 22,9 m;
- DN 315 KG-PVC áteres 91,15 m;
- DN 300 ÜPE (GRP) áteres 37,47 m;
- DN 400 ÜPE (GRP) áteres 81,84 m;
- DN 200 KG-PVC zárt csatorna 63,7 m
- DN 315 KG-PVC zárt csatorna 977,29 m;
- DN 400 ÜPE (GRP) zárt csatorna 246,12 m;
- PE 110 PE100 SDR17 nyomócső 342 m;
- DN 250 KG-PVC védőcső 15,6 m;
- DN 250 KG-PVC víznyelő bekötés 42,3 m;
- DN 250 KG-PVC csapadékvíz bekötés 12 m;
- 50/200 íves folyóka 696,35 m;
- 75/200 íves folyóka 1020,2 m;
- Ideiglenes flexibilis tömlő 37 m;
- Tolózárakna DN100 4 db;
- DN140 átemelő akna szerelvényekkel 2 db;
- szikkasztó árok 580,8 m;
- szikkasztó tározó V=200m<sup>3</sup>, 1 db;
- homokfogó műtárgy 1 db;
- tisztítóakna 80/60, 2 db;
- iszapfogós tisztítóakna 100/60, 10 db;
- tisztítóakna 100/60, 19 db
- 50x50 cm-es víznyelőakna, 48x48 cm-es víznyelőráccsal 17 db,
- aknarekonstrukció víznyelőráccsal 6 db;
- 80/60 tisztítóakna víznyelőráccsal 7 db;
- 100/60 tisztítóakna víznyelőráccsal 31 db;
- iszapfogós tisztítóakna 100/60 víznyelőráccsal 2 db;
- monolit vasbeton lezárófog (20cm) 1161,6 m;
- monolit vasbeton támfal (20cm) 101 db;
- hírközlési kábel/elektromos kábel kiváltás 50,5 m;
- középnyomású gázvezeték kiváltás 2 m;
- középnyomású gáz bekötés kiváltás 2 m;
- szennyvíz D110 nyomóvezeték kiváltás 38 m;
- ivóvíz bekötés kiváltás 6 m;
- aszfaltozott vápa készítése 151,7 m<sup>2</sup>;
- szikkasztóakna 100/60 (500l) 1 db;
- 1,5x1,5m zsilipakna 1 db;
- meglévő csapadék csatorna hordalékmentesítése 143,7 m;
- 360°-os betonvédelem készítése 10 m;
- 180°-os betonvédelem készítése 10 m;
- földmunka zárt csatorna 2688,6 m<sup>3</sup>;
- földmunka nyílt bevágás 756,7 m<sup>3</sup>.

A részletes műszaki és mennyiségi adatokat a Közbeszerzési Dokumentum részeként kiadott Műszaki Dokumentáció tartalmazza, melynek része a kiviteli tervdokumentáció és az árazatlan költségvetés, valamint a vonatkozó engedélyek. BIM modellezés: Továbbá nyertes ajánlattevő feladata - a kivitelezési munkák elvégzését követően - megvalósulási BIM modell (építményinformációs modell) elkészítése és átadása ajánlatkérő részére. A kivitelező által elkészített BIM modellt ajánlatkérő az elkészült vízelvezető rendszer üzemeltetésénél és karbantartásánál fogja felhasználni. A megvalósulási BIM modellel szemben támasztott követelményeket a szerződéstervezet részletezi.

Amennyiben a Műszaki Dokumentáció meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra hivatkozik, az csak a szerződés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint lehetővé teszi az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is. Ezért, ha az árazatlan költségvetésben, Műszaki Dokumentációban (és bármely közbeszerzési dokumentumban) meghatározott gyártmány, típus, eredet került feltüntetésre, abban az esetben ott a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is értendő. Egyenértékű termék/anyag megajánlása esetén kitöltendő és cégszerű aláírással benyújtandó a kibocsátott nyilatkozatminta szerinti "Egyenértékűségi nyilatkozat".

II.2.5) Értékelési szempontok:

1. Nettó ajánlati ár (Ft.) 602. Az M.1.1. pont szerinti ("MV-VZ") szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min. 0 max. 12 hónap) 103. Az M.1.2. pont szerinti ("MV-ÉG") szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min. 0 max. 12 hónap) 10

4. Az M.1.3. pont szerinti ("MV-M") szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min. 0 max. 12 hónap) 10

5. Az M.1.4. pont szerinti (BIM szakmérnök) szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (igen/nem) 10

II.2.7) A szerződés időtartama napban: 170

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk: A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP PLUSZ-1.2.1-21 ÉLHETŐ TELEPÜLÉSEK

II.2.13) További információ:

2. Kiegészítés a "II.2.5) Értékelési szempontok" ponthoz:

Az "M.1.1. pont szerinti ("MV-VZ") szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min. 0 max. 12 hónap)" értékelési szempontnál Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1.1. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott - MV-VZ – szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata csapadékvíz-elvezető rendszer építése és/vagy felújítása tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan. A tapasztalatnak gyakorlati kivitelezési (azaz kivitelezői oldalon szerzett) tapasztalatnak kell lenni, ezért csak a munkaterületen ellátott, helyszíni munkavégzések során, vezetői pozícióban szerzett tapasztalat fogadható el.

Az "M.1.2. pont szerinti ("MV-ÉG") szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min. 0 max. 12 hónap)" értékelési szempontnál Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1.2. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott - MV-ÉG – szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van átemelő műtárgyak gépészeti kivitelezése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan. A tapasztalatnak gyakorlati kivitelezési (azaz kivitelezői oldalon szerzett) tapasztalatnak kell lenni, ezért csak a munkaterületen ellátott, helyszíni munkavégzések során, vezetői pozícióban szerzett tapasztalat fogadható el.

Az "M.1.3. pont szerinti ("MV-M") szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (min. 0 max. 12 hónap)" értékelési szempontnál Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1.3. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott - MV-M – szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van felszíni vízelvezetési munkák tárgyú építési beruházás(ok) kivitelezésének megvalósításához kapcsolódóan. A tapasztalatnak gyakorlati kivitelezési (azaz kivitelezői oldalon szerzett) tapasztalatnak kell lenni, ezért csak a munkaterületen ellátott, helyszíni munkavégzések során, vezetői pozícióban szerzett tapasztalat fogadható el.

Az "M.1.4. pont szerinti (BIM szakmérnök) szakember alkalmasságon felüli többlettapasztalata (igen/nem)" értékelési szempontnál Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1.4. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott - BIM szakmérnök – szakember készítette-e már el legalább 1 olyan BIM modellt (építményinformációs modellt), melynek tárgya csapadékvíz elvezetés és/vagy vízelvezetés és/vagy vízrendezés tárgyú kivitelezési munka volt. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember

nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A felhívás II.2.5) pontjában meghatározott "szakember" a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában megjelölt "személyi állomány" megfelelője.

Kiegészítés a II.2.7) ponthoz: A teljesítési határidő (a kivitelezési határidő) 170 naptári nap. A BIM modellezésre vonatkozó teljesítési határidő: A kapcsolódó szolgáltatásként előírt BIM modellezés teljesítési határideje a sikeres műszaki átadás-átvételt követő 10. naptári nap.

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, aki a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdés és a Kbt. 63. § (1) bekezdés a), b), c) és d) pont szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik. A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót, aki vagy amely részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés szerint előírja, hogy a bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatában a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját Magyarországon letelepedett ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja, nem Magyarországon letelepedett ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolni. A Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. Jelen eljárásban az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az Ajánlatkérő elfogadja, ha az Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az Ajánlatkérő által a kizáró okok igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az Ajánlattevő felel. Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyike külön nyilatkozatot nyújt be. Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, aki a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá tartozik, és aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

Öntisztázás: A Kbt. 64. §-a szerint. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § szerinti nyilatkozatot az ajánlatban nemleges tartalom esetén is csatolni kell.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

SZ.1.) Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján előírja a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés követelményét. Alkalmatlan Ajánlattevő, amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem

Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában, vagy nem rendelkezik a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés szerint előírja, hogy a bírálókat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

Az igazolás módja:

SZ.1.): A nyilvántartásban szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett - interneten elérhető - vállalkozó kivitelezői névjegyzékben. Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedély, jogosítvány vagy szervezeti, kamarai tagság meglétét igazoló dokumentum csatolása szükséges. Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén továbbá a Kbt. 69. § (11) bek. szerint történik az alkalmasság igazolása. Ajánlatkérő felhívja érdeklődő gazdasági szereplők/ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (9) bekezdésére, mely szerint ezen alkalmassági követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot (azaz a kivitelezési munkálatok elvégzését), amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll.

### III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés szerint előírja, hogy a bírálókat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

Az igazolás módja:

G.1.) Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Kr. 19. § (1) bek. a) pontja szerint, a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatot - attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak - az alábbi tartalommal: - az ajánlattevő mely számlaszámokkal rendelkezik; - számláján az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban volt-e 15 napot meghaladó sorbaállítás.

Ajánlatkérő sorbaállítás alatt a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat ("sorbaállítás") érti.

G.2.) Ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet köteles benyújtani a megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint. Amennyiben az ajánlattevő az előírt árbevétellel azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdését kell alkalmazni. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról. Ajánlattevőnek a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 65. §, 67. § és 69. §-ában valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. §-ában foglaltak alapján kell eljárnia.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

G.1.) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban.

G.2.) Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben legalább nettó 260.000.000, - Ft. teljes árbevétellel.

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés szerint előírja, hogy a bíráló keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

Az igazolás módja:

M.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. b) pontja alapján ajánlattevőnek meg kell neveznie a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert az alkalmassági követelményre való hivatkozással, továbbá nyilatkozni kell a bemutatott szakember jogviszonyáról az Ajánlattevővel, csatolni kell a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzának és rendelkezésre állási nyilatkozatának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát. A szakmai önéletrajzból az előírt szakmai gyakorlati idővel való rendelkezés megállapítható kell, hogy legyen. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat bemutatásának kezdő és befejező időpontját év/hó bontásban szükséges megadni. Az alkalmasság ellenőrzése érdekében a szakmai gyakorlatot alátámasztó információk során egyértelműen meg kell jelölni a szolgáltatás során ellátott szerepkört, az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését. Amennyiben a szakember az ajánlat benyújtásakor már rendelkezik az M.1.1. és/vagy M.1.2. és/vagy M.1.3. pont szerinti jogosultsággal, abban az esetben az alkalmassági követelmény igazolásához elegendő a szakember kamarai nyilvántartási számáról, a nyilvántartásba vétel időpontjáról, és a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyéről nyilatkozni ajánlattevőnek/alkalmasságot igazolónak.

Az M.1.4. pont szerinti szakember esetében benyújtandó a szakmérnöki végzettség igazoló okirat egyszerű másolata, valamint a szakember szakmai önéletrajzának és rendelkezésre állási nyilatkozatának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát, az alábbi önéletrajzi kötelező tartalommal: A szakember neve, lakcíme és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a többlettapasztalat igazolására bemutatandó tapasztalat tárgya (olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési szemponttal kapcsolatos előírások teljesülése egyértelműen megállapítható legyen), megrendelője, teljesítési ideje (év/hónap bontásban), teljesítési helye, valamint a szakember által betöltött szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését (olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési szemponttal kapcsolatos előírások teljesülése egyértelműen megállapítható legyen), továbbá a szakember nyilatkozata arról, hogy a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni.

M.2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint. Az igazolásban meg kell adni legalább: az építési beruházás tárgyát, mennyiségét (úgy, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen kiolvasható legyen), a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap bontásban), a teljesítés helyét, a szerződést kötő másik fél nevét és elérhetőségét (referenciát adó szervezet neve, szervezet részéről referenciát igazoló személy megnevezése, e-mail címe és telefonszáma), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

M.3. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének c) pontja alapján ajánlattevő minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek leírásaként köteles benyújtani az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést igazoló tanúsítvány egyszerű másolati

példányát vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű dokumentumot.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1.1.: Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt alábbi SZAKEMBERREL: Legalább 1 fő szakember, aki: Rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet (felelős műszaki vezetés) 3. rész (A sajátos építményszakterület felelős műszaki vezetői szakterületek) MV-VZ szakterület/részsakterület jelölésnél meghatározott — vagy azzal egyenértékű — képesítési minimummal és szakmai gyakorlati idővel vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal.

M.1.2.: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész "Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek" 3. sor „Építménygépészeti szakterület” MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú szakértői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

M.1.3.: Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt alábbi SZAKEMBERREL: Legalább 1 fő szakember, aki: Rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet (felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) MV-M szakterület/részsakterület jelölésnél meghatározott — vagy azzal egyenértékű — képesítési minimummal és szakmai gyakorlati idővel vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal.

M.1.4.: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő, BIM szakmérnök (vagy azzal egyenértékű) szakképzettséggel rendelkező mérnök szakemberrel.

A szakemberek közötti átfedés megengedett, azonban amennyiben egy szakember több alkalmassági követelmény (és a kapcsolódó értékelési szempont) vonatkozásában is bemutatásra került, úgy kérjük, hogy alkalmassági követelményenként (és kapcsolódó értékelési szempontokként) az önéletrajzban egymástól elkülönítve szerepeljenek a vonatkozó információk.

M.2. Referencia: Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, legalább 3000 m hosszú (melyből hosszából legalább 300 m as zárt csatorna és legalább 300 m az útpadka folyóka építés/felújítás hossza) csapadékvíz elvezető és/vagy vízelvezető rendszer építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával. A referencia több szerződéssel is igazolható.

M.3.1. Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, mélyépítési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 14001:2015 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszerrel.

M.3.2. Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, mélyépítési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 9001:2015 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszerrel.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő: 2025.01.03. 08:00 óra/perc

VI.3.9) További információk:

2.) Ajánlatkérő - a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 30. § (4) bekezdése alapján - felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmassági feltételeket és igazolásait a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

6.) A közbeszerzési eljárás nem tartozik az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény hatálya alá.

5. A közbeszerzési dokumentumok jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

Az ajánlattételt segítő útmutatóban:

## 2. Kiegészítő tájékoztatás

Amennyiben az Ajánlattevő - a megfelelő ajánlat benyújtása érdekében - az eljárást megindító felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban közölt információkkal kapcsolatosan kiegészítő (értelmező) tájékoztatást igényel, úgy kizárólag írásban – a kérdéssel érintett rész megjelölésével (pl. felhívás vagy a közbeszerzési dokumentum melyik pontja, bekezdése stb.) - az EKR-ben, az ajánlattételi határidő lejárta előtt ésszerű határidőben megkeresheti az Ajánlatkérőt. Ajánlatkérő ésszerű időnek az ajánlattételi határidő lejárta előtti harmadik munkanapot tekinti.

## 7. Benyújtandó iratok jegyzéke:

- Felolvasólap; - Árazott költségvetések; - A minőségi értékelési szempontokra tett vállalás alátámasztására: Szakemberek önéletrajzai az alábbi kötelező tartalommal: A szakember neve, lakcíme és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); jelenlegi munkahelye, iskolai végzettsége, a többlettapasztalat igazolására bemutatandó tapasztalat tárgya (olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési szemponttal kapcsolatos előírások teljesülése egyértelműen megállapítható legyen), megrendelője, teljesítési ideje (év/hónap bontásban), teljesítési helye, valamint a szakember által betöltött szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését (olyan részletezettséggel, hogy abból az értékelési szemponttal kapcsolatos előírások teljesülése egyértelműen megállapítható legyen), továbbá a szakember nyilatkozata arról, hogy a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni. - Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint; - Nyilatkozat kizáró okok tekintetében. - Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében. - Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában. - Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról. - Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan. - Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint. - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bek. szerint. - Nyilatkozat üzleti titokról; - Nyilatkozat bemutatott szakemberekről. – Ajánlati biztosíték befizetésének igazolása - Az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás minta egyszerű másolatban (amennyiben az ajánlatot meghatalmazott írja alá, csatolni kell a cégkivonat szerint az ajánlattevő képviselőjére feljogosított tisztségviselőtől kapott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás egyszerű másolati példányát) - Az alkalmassági követelmények igazolására benyújtandók a felhívás III.1.3) SZ.1), III.1.2). G.1) és G.2.), valamint III.1.3) M.1.1.-M.1.4., M.2., M.3.1 és M.3.2 pontjaiban előírtak.

A vállalkozási szerződés tervezetben:

## 3. Kivitelezői díj

3.1. A Kivitelezőt a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségeinek teljesítéséért megillető szerződéses ellenérték összege:

Nettó .....,- Ft. + 27 % Áfa, azaz bruttó .....,- Ft.

Ebből a kivitelezői díj összege:

Nettó .....,- Ft. + 27 % Áfa, azaz bruttó .....,- Ft.

A BIM modellezés díja:

Nettó .....,- Ft. + 27 % Áfa, azaz bruttó .....,- Ft.

6. Az közbeszerzési eljárás során kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett 2025. január 2-án.

7. Az ajánlatkérő 2025. január 2-án 16:12:30-kor Egyéb kommunikáció keretében az alábbiakat közölte:

„Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplők,

Ajánlatkérő a mai napon (2025.01.02.) érkezett kiegészítő tájékoztatás kéréseket az alábbiakra tekintettel nem válaszolja meg:

A Közbeszerzési Dokumentum 2. pontjában előírásra került, hogy:

"Amennyiben az Ajánlattevő - a megfelelő ajánlat benyújtása érdekében - az eljárást megindító felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban közölt információkkal kapcsolatosan kiegészítő (értelmező) tájékoztatást igényel, úgy kizárólag írásban - a kérdéssel érintett rész megjelölésével (pl. felhívás vagy a közbeszerzési dokumentum melyik pontja, bekezdése stb.) - az EKR-ben, az ajánlattételi határidő lejártá előtt ésszerű határidőben megkeresheti az Ajánlatkérőt. Ajánlatkérő ésszerű időnek az ajánlattételi határidő lejártá előtti harmadik munkanapot tekinti."

Tekintettel arra, hogy a mai napon érkezett kérdések az ajánlattételi határidő (2025.01.03.) lejártá előtti utolsó napon érkeztek (elkésettek), Ajánlatkérő már nem válaszolja meg őket."

8. 2025. január 3-án 8:00 órai ajánlattételi határidőre 4 ajánlat került benyújtásra.

9. Az ajánlatkérő 2025. január 8-án hiánypótlási felhívást küldött mind a 4 ajánlattevő részére.

10. 2025. január 29-én az ajánlatkérő közzétette az ajánlatok elbírálásáról készült írásbeli összegezést, mely szerint az eljárás nyertese az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő lett. Az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatás 187.984.127.-Ft összegben került megjelölésre.

11. A felek a szerződést 2025. február 19-én megkötötték.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A kezdeményező 2026. március 6. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amely két kezdeményezési elemet tartalmazott.

13. A kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-SB1-2022-00022 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A TOP PLUSZ vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

14. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének, valamint a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontját az alábbiak szerint jelölte meg:

- az 1. és 2. kezdeményezési elem esetében jogsértés dátuma: 2024. december 19. (a közbeszerzési eljárás megindításának időpontja)
- szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2025. december 8.

15. A kezdeményező rámutatott, hogy jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlattevő TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-SB1-2022-00022 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. augusztus 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

16. A támogatási szerződés tárgya az „Gávavencsellő belterületi csapadékvíz elvezető rendszerének fejlesztése II. ütem” című és TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-SB1-2022-00022 azonosító számú projekt megvalósítása.

17. A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2024. december 19. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított, „TOP Plusz infrastruktúrafejlesztés” tárgyban.

18. Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában foglaltak szerint az építési beruházás tárgya a meglévő burkolt árok rekonstrukciója TB 30/50/40 burkolt árokrendszerrel; rossz állapotú földmedrű és burkolt árokszakszoknál zárt, csatorna építése folyókával; rossz állapotú földmedrű árokknál burkolt árokrendszer építése; záportározó építése; átemelő/átemelő aknák építése, gépészeti munkákkal.

19. Az ajánlatok elbírálásáról készült írásbeli összegezés szerint az eljárás nyertese az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő lett.

20. Rögzítette, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

21. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezési elemeket az alábbiak szerint jelölte meg:

Az 1. kezdeményezési elem alapján:

A Kbt. 52. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – figyelembe véve a szerződés összetettségét és az e törvényben előírt minimális határidőket – elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményt 2024. december 19. napján adta fel, mely hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2024. december 23. napján jelent meg. Az ajánlattételi határidő 2025. január 3. napjában került meghatározásra.

Az ajánlatkérő az eljárást olyan időszakban indította meg, amely objektíve alkalmatlan volt az ajánlatok megfelelő előkészítésére. A hirdetmény 2024. december 23-i megjelenése és a 2025. január 3-i ajánlattételi határidő között – a karácsonyi és újévi munkaszüneti napokra tekintettel – mindössze négy munkanap állt rendelkezésre. Ez a határidő – még akkor is, ha formálisan megfelelt a minimális törvényi követelményeknek – nem biztosította a gazdasági szereplők számára az ajánlatok elkészítéséhez szükséges tényleges időtartamot.

A 2025. január 2-án benyújtott kiegészítő tájékoztatási kérelmeket az ajánlatkérő elkésztettségre hivatkozva nem válaszolta meg, és a határidőt nem hosszabbította meg, noha a Kbt. rendszeréből következően a kiegészítő tájékoztatás biztosítása az ajánlatkérő kötelezettsége. Fentiek alapján az Ajánlatkérő nem biztosított elegendő időt az ajánlattételre, szemben a Kbt. 52. § (1) bekezdése előírásaival.

22. A 2. kezdeményezési elem alapján:

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Amint azt a Nagykommentár is rögzíti: „A Kbt. 65. § (3) bekezdésének a garanciális rendelkezése azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők között minél szélesebb verseny alakulhasson ki, és minél több gazdasági szereplő vehessen részt a közbeszerzési eljárásban. Az alkalmassági feltételeket azonban nem elegendő úgy meghatározni, hogy több gazdasági szereplő is tudjon ajánlatot tenni, hanem azokat az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni.”

23. Ismertette, hogy az ajánlatkérő az M.1.4. alkalmassági követelményben előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő, BIM szakmérnök (vagy azzal egyenértékű) szakképzettséggel rendelkező mérnök szakemberrel. Tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán megállapítható, hogy a nettó 266.989.220.-Ft becsült értékéhez viszonyítva elenyésző súlyt képez a szerződés teljesítése során a BIM szakmérnök tevékenysége; az eljárás előkészítése körében az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a BIM modellezés reális piaci áráként 449.500.-Ft összeggel kalkulált, a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nettó 575 000.-Ft volt.

Önmagában az a körülmény, hogy a szerződés megfelelő teljesítéséhez, melynek része a BIM modellezés elkészítése, szükség van BIM szakmérnökre, nem indokolja annak alkalmassági követelményként történő előírását.

24. Rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő az M.3.1 és az M.3.2 alkalmassági követelményként ISO 14001:2015, valamint ISO 9001:2015 minőségirányítási tanúsítvány meglétét írta elő, az ellenőrzés során ugyanakkor nem mutatott be olyan, eljárás-specifikus jellemzőt, amely miatt elengedhetetlen már az ajánlattétel pillanatában rendelkeznie az ajánlattevőknek az előírt minőségirányítási rendszerekkel.

25. Előadta, hogy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1), III.1.2.) és III.1.3.) pontjaiban komplex szakmai, pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmassági követelményrendszert írt elő.

26. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a szakmai alkalmasság körében vizsgálni kívánta a kivitelezői névjegyzékben szereplést, a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében vizsgálni kívánta az ajánlattételi felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben az ajánlattevő teljes nettó árbevételét, továbbá a felhívás feladását megelőző 2 évben a pénzforgalmi számlákat érintő sorba állítást.

27. A műszaki-szakmai alkalmasság körében továbbá az ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelményként négy különböző szakági jogosultsággal (MV-VZ, MV-ÉG, MV-M, BIM) való rendelkezés meglétét, korábbi teljesítésre vonatkozó referenciaigazolást, illetve két érvényes ISO tanúsítvány (ISO 9001:2015, ISO 14001:2015) meglétét írta elő, továbbá az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését.

28. Kiemelte, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló útmutatója rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmassági követelményeknek az a szerepe, hogy előzetesen megsűrje a jelentkezőket, olyan módon, hogy kiderüljön, mely gazdasági szereplők nem alkalmasak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a verseny követelményének és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Az ajánlatkérő erre tekintettel a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokkal (pl. ütemterv) és a szakmai értékelési szempontokkal tudja biztosítani a szerződésre vonatkozó magasabb elvárások tényleges teljesülését. Az alkalmassági követelmények alapvetően a szerződés teljesítésére vonatkozó azon minimális képességeket jelentik, amelyek hiányában egy gazdasági szereplőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó képessége jogosan kétségbe vonható.

29. Rögzítette, hogy egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka jellege, volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is. Az alkalmassági feltételrendszer arányosságának vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.

30. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő jogosult olyan alkalmassági követelményeket támasztani, amelyek a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzó és indokolatlanul versenyszűkítő előírásokat már nem tehet. A műszaki és szakmai alkalmassági követelmények rendeltetése az, hogy a szerződés teljesítésére képes vállalkozó kiválasztását segítsék elő.

31. Álláspontja szerint, a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a műszaki és szakmai alkalmasság vizsgálatához meghatározott szűkítő paramétereknek való megfelelés vizsgálata, a beszerzés tárgyára figyelemmel, nem volt indokolt, meghaladta a szükséges minimumot, így az előírt alkalmassági követelményeket összességében és egymásra tekintettel vizsgálva versenykorlátozó hatással bírt.

32. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel, az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározása során nem a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelelően járt el.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzés Európai Unió támogatásból valósult meg. A támogatás a TOP\_PLUSZ-1.2-1-21-SB1-2022-00022, Élhető települések projekt (ERFA) program része, a megítélt teljes támogatás összege 298.955.417.-Ft, melyből a jogorvoslattal érintett kivitelezési tevékenység támogatási összege nettó 191.665.000.-Ft.

34. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szabálytalansági eljárást megelőző és azt megalapozni kívánó utóellenőrzési eljárás jogszabályba ütköző módon került lefolytatásra, ugyanis az utóellenőrzési eljárás időtartama kirívó mértékben eltért a jogszabályi előírásoktól.

35. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az utóellenőrzéshez szükséges dokumentumokat 2025. január 29. napján nyújtotta be. Ezzel szemben az utóellenőrzési jelentés 2025. november 28. napja, azaz közel tíz hónappal a dokumentumok benyújtását követően került kiállításra.

36. Álláspontja szerint, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint az irányító hatóság – illetve az ellenőrzést végző szervezet – a dokumentumok kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül köteles az ellenőrzés eredményéről utóellenőrzési jelentést kiállítani. A jogszabály által rögzített határidő célja, hogy az ellenőrzési megállapítások időszerűen, a releváns tényállási és piaci körülményekhez igazodva kerüljenek rögzítésre, ezáltal biztosítva az eljárások jogbiztonságát és kiszámíthatóságát. Ehhez képest jelen ügyben az ellenőrzési jelentés nem tizenöt munkanapon belül, hanem mintegy tíz hónappal később került kiállításra, amely olyan mértékű és indokolatlan határidő-túllépés, amely nem tekinthető pusztán adminisztratív késedelemnek, hanem az ellenőrzési eljárás jogszerűségét is érinti.

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy olyan szabálytalansági gyanú, amely súlyos jogkövetkezményeket helyez kilátásba, több alapvető jogszegést állít, valamint uniós forrás felhasználását érinti, nem alapulhat olyan utóellenőrzési eljáráson, amely maga is kirívóan és indokolatlanul eltért a jogszabályban rögzített határidőktől.

38. Kiemelte, hogy az ellenőrzési határidők ilyen mértékű túllépése eljárásjogi relevanciával bíró körülmény, amely önmagában is megkérdőjelezi az utóellenőrzési jelentés időszerűségét, objektivitását és megalapozottságát, valamint az arra épülő szabálytalansági gyanú jogszerűségét. Ajánlatkérő álláspontja szerint hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés nem alapulhat olyan ellenőrzési eljáráson, amely maga is a jogszabályi előírások megsértésével került lefolytatásra.

39. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem kapcsán ismertette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban 4 db ajánlat is benyújtásra került, amely körülmény önmagában, minden további bizonyítás nélkül is alapvetően cáfolja a jogorvoslati kérelem azon állítását, miszerint az ajánlattételi határidő nem biztosított elegendő időt az ajánlatok elkészítésére.

40. A közbeszerzési eljárás tényleges lefolyása alapján megállapítható, hogy a gazdasági szereplők számára reálisan és ténylegesen is lehetőség volt ajánlat benyújtására, amelyet az is alátámaszt, hogy az eljárás iránt 13 gazdasági szereplő érdeklődött, és közülük négy ajánlattevő ajánlatot is benyújtott.

41. Az ajánlatkérő, kiemelte, hogy az ajánlattételi határidő meghatározása maradéktalanul megfelelt a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, különösen a Kbt. 114. § (4) bekezdés b) pontjának, amely körülményt maga a hivatalból kezdeményező szerv sem vitatja.

42. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy 13 érdeklődő gazdasági szereplő közül egyetlen gazdasági szereplő sem kérte az ajánlattételi határidő meghosszabbítását, és senki nem jelezte, hogy az ajánlattételhez rendelkezésre álló időtartam ne lenne elegendő.

43. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelem azon megállapítása, miszerint „a határidő nem biztosította a gazdasági szereplők számára az ajánlatok elkészítéséhez szükséges tényleges időtartamot”, nem a konkrét eljárási tényeken, hanem pusztán feltételezésen alapul, amely feltételezést az eljárás tényleges adatai – különösen a 4 benyújtott ajánlat és a határidő-hosszabbítás iránti kérelem teljes hiánya – egyértelműen megcáfolják.

44. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmek meg nem válaszlása nem hozható összefüggésbe a Kbt. 52. § (1) bekezdésével, mivel a kiegészítő tájékoztatás szabályait a Kbt. külön rendelkezésekben szabályozza. A kérdések az ajánlattételi határidő lejárta előtti utolsó napon érkeztek be, amelyre tekintettel azok a Kbt. 114. § (6) bekezdése alapján elkésztettek minősültek. A kiegészítő tájékoztatás megadására az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejárta előtt, ésszerű időben köteles, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban az ajánlattételi határidőt megelőző harmadik munkanapban határozott meg.

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsérelem pusztán feltételezés, mivel a kezdeményező nem jelölt meg olyan gazdasági szereplőt, aki a határidő rövidege miatt ne tudott volna ajánlatot benyújtani, miközben az eljárásban ténylegesen négy ajánlat került benyújtásra. Álláspontja szerint a fentike alapján az 1. kezdeményezési elem megalapozatlan.

46. Az ajánlatkérő az 2. kezdeményezési elem kapcsán rámutatott, hogy a kezdeményező nem mutatja be tényszerűen és okszerűen, hogy az előírt alkalmassági követelmények milyen konkrét okból haladták volna meg a szerződés teljesítéséhez szükséges mértéket, illetve azok együttesen milyen módon és milyen tényleges piaci hatás útján korlátozták volna a versenyt. Álláspontja szerint a kezdeményezés e körben általános jellegű, bizonyítatlan megállapításokra szorítkozik.

47. Rámutatott arra, hogy az utóellenőrzési eljárás során valamennyi kifogásolt alkalmassági követelmény tekintetében részletes szakmai és jogi indokolást adott arra vonatkozóan, hogy azok miként kapcsolódnak közvetlenül a szerződés tárgyához, miért szükségesek a szerződésszerű teljesítéshez, továbbá miért nem bírnak versenykorlátozó hatással. A kezdeményezés mindezt érdemi cáfolat nélkül hagyja, és az egyes követelmények korábbi indokolását lényegében figyelmen kívül hagyja.

48. Az ajánlatkérő álláspontja szerint összességében a 10 alkalmassági követelmény (névjegyzék, 2 pénzügyi, 4 szakember, 1 referencia, 2 tanúsítvány), valamennyi szükséges és arányos alkalmassági követelmény volt és egyik sem korlátozta a versenyt.

49. Az ajánlatkérő részletesen minden alkalmassági követelmény és előírás vonatkozásában kifejtette álláspontját és a követelmények előírásának indokait az alábbiak szerint:

50. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az eljárás során 13 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, és a nagyszámú érdeklődő közül senki sem jelezte, hogy a BIM szakmémőkre vonatkozó követelmény miatt ne tudna ajánlatot tenni. A piaci szereplők részéről tehát nem merült fel olyan jelzés, amely szerint a követelmény a verseny korlátozását eredményezte volna, erre való tekintettel az M.1.4. alkalmassági követelmény a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódik és a szerződés megfelelő teljesítését szolgálja, így a verseny korlátozására utaló körülmény nem állapítható meg, a jogorvoslati kérelem ezen kérelmi eleme megalapozatlan.

51. Az ajánlatkérő a további elvárt alkalmassági követelmény (Sz.1) tekintetében kiemelte, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés kötelező előfeltétele annak, hogy egy cég Magyarországon építőipari kivitelezést végezhesen.

52. Az ajánlatkérő által előírásra került (G.1), hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorbanállás volt az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 24 hónapban.

53. Az előírás indokaként kiemelte, hogy valós pénzügyi zavart jelent, a 15 napot meghaladó sorbaállás pedig már egészen biztosan nem technikai fennakadás vagy egyszeri adminisztrációs hiba, hanem a cég súlyos likviditási problémája, melynek egyenes következménye lehet egy csőd- vagy felszámolási eljárás.

54. További alkalmassági követelményént (G.2) előírásra került, hogy alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik felhívás feladását megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben legalább nettó 260.000.000.-Ft teljes árbevétellel. Az ajánlatkérő indokai szerint az árbevételi követelmény összege a közbeszerzés eljárási becsült értéke alatt volt, így az a cég, amely 3 teljes üzleti év alatt nem képes összesen elérni akkora árbevételt, mint a projekt becsült értéke, az sem méretében, sem pénzügyi mutatóiban nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

55. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy három év alatt nettó 260.000.000.-Ft árbevételt el lehet úgy érni, hogy az évi átlagos árbevétel nettó 87.000.000.-Ft, mely árbevétel az építőiparban egy 2-3 fős mikrovállalkozás szintje.

56. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az által előírt követelmények (M.1.1. (MV-VZ szakember), M.1.2. (MV-ÉG szakember), M.1.3. (MV-M szakember)), miszerint a kivitelezés során a fenti részsakterületre jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőket kell alkalmazni, nem versenykorlátozó, mivel a követelményeket nem az ajánlatkérő saját döntése alapján írta elő, hanem kötelező jogszabályi előírás. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése kimondja, hogy kivitelezési tevékenység csak jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető irányítása alatt végezhető. A névjegyzékben kereshető, kiválasztható több, mint 1000 szakember, akik a megfelelő jogosultsággal rendelkeznek.

57. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nyertes ajánlattevő feladata a kivitelezési munkák elvégzését követően, egy megvalósulási BIM modell (építményinformációs modell) elkészítése és átadása ajánlatkérő részére. A kivitelező által elkészített BIM modellt ajánlatkérő az elkészült vízelvezető rendszer üzemeltetésénél és karbantartásánál fogja felhasználni. Amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik BIM szakmérnökkel (M.1.4.), akkor a BIM modellt nem képes elkészíteni. Magyarországon a BME és a PTE is kínál BIM szakmérnöki képzést, és a BIM szakmérnöki végzettséggel rendelkező szakemberek száma Magyarországon meghaladja az 500 főt, és reálisan elérheti az 1000 főt is.

58. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a szerződés teljesítésének részét képezi BIM modell elkészítése, így az ehhez szükséges szakmai kompetencia meglétének előírása az alkalmassági követelmények között közvetlenül a szerződés teljesítéséhez kapcsolódik, és éppen a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt követelménynek felel meg.

59. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az alkalmassági követelmények meghatározása során nem az adott tevékenység költségárnya az irányadó, hanem az, hogy az adott szakmai kompetencia a szerződés teljesítéséhez szükséges-e. Amennyiben a szerződés teljesítésének részét képezi a BIM modell elkészítése, úgy az ehhez szükséges szakmai kompetencia alkalmassági feltételként történő előírása nemhogy indokolatlan lenne, hanem éppen a szerződés megfelelő teljesítésének biztosítását szolgálja.

60. Az ajánlatkérő M.2. alkalmassági referencia követelményként előírta, hogy „alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett, legalább 3000 m hosszú (melyből hosszából legalább 300 m zárt csatorna és legalább 300 m az útpadka folyóka építés/felújítás hossza) csapadékvíz elvezető és/vagy vízelvezető rendszer építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával.”

61. A közbeszerzés teljes mennyisége – ahogy a felhívás II.2.4) pontjában is feltüntetésre került – 1287,11 m zárt csatornaépítés és 1716,55 m útpadka folyóka építés, azaz összesen mintegy 3000 m vízelvezetési létesítmény kivitelezése.

62. Az ajánlatkérő a referencia-követelményt a fenti munkákhoz igazítva határozta meg, azonban a verseny szélesítése érdekében a jogszabály által lehetővé tett mértéknél lényegesen enyhébb feltételt írt elő - mindössze 300 m zárt csatorna és 300 m útpadka folyóka -, tekintettel arra, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet alapján a referencia követelmény akár a beszerzés mennyiségének 75 %-áig is meghatározható lenne.

63. Ajánlatkérő az alább felsorolt észrevételeket tette az M.3.1 és M.3.2 alkalmassági követelmények vonatkozásában:

64. Előadta, hogy az utóellenőrzés során beadott 3. hiánypótlásában részletes szakmai és jogi indokolásban mutatta be, hogy mik voltak azok az eljárás-specifikus jellemzők, amelyek miatt elengedhetetlen volt már az ajánlattétel pillanatában rendelkeznie az ajánlattevőknek az előírt minőségirányítási rendszerekkel. A beszerzés tárgyra – csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítésére – tekintettel az ajánlatkérő az MSZ EN ISO 9001:2015 és az ISO 14001:2015 szabvány szerinti tanúsítvánnyal igazolt minőségirányítási és környezetirányítási rendszerek meglétét írta elő alkalmassági követelményként.

65. Az ajánlatkérő indokai szerint a munkálatok jellege, mint közterületeken zajló, nagymértékű földmunkákkal, közműkeresztezésekkel, valamint a környezetre közvetlenül ható tevékenységekkel (pl. felszíni vizek elvezetése, talajerózió kockázata, zaj- és porterhelés) különösen indokolja a szabványosított és dokumentált minőség- és környezetirányítási rendszerek alkalmazását.

66. A beszerzés tárgya csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítése, amely összetett, több szakterületet érintő kivitelezési tevékenység. A munkák során számos, egymásra épülő, precízen koordinált folyamat szükséges, amelyek megkövetelik a rendszerszintű minőségirányítást, valamint a környezeti hatások szakszerű kezelését. Az ISO 9001 és ISO 14001 tanúsítvány megléte ezek biztosításának objektív garanciája.

67. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott alkalmassági követelmény a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés c) pontban nevesített alkalmassági követelmény, erre való tekintettel alapos oka volt és van arra, hogy ne szerződéskötési feltételként írja elő a hivatkozott tanúsítványokat.

68. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. és az uniós irányelvek szerint az alkalmassági követelmények lényege éppen az, hogy kiszűrjék a teljesítésre nem képes gazdasági szereplőket még az elbírálás előtt. A szerződéskötési feltételként történő előírás pont ezt a fontos célt akadályozza meg.

69. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ISO 9001:2015 és az ISO 14001:2015 szabványok nemzetközi, egységes (ISO) szabványok, amelyek alkalmazását az Európai Unió a közbeszerzések területén kifejezetten elfogadja és támogatja. Az uniós közbeszerzési joganyag – különösen a 2014/24/EU irányelv – kifejezetten lehetővé teszi a minőségirányítási és környezetirányítási rendszerekre való hivatkozást az alkalmasság körében, feltéve, hogy azok a szerződés tárgyára tekintettel indokoltak, mely feltétel jelen eljárásban részletesen igazolásra került.

70. Az ajánlatkérő megerősítette, hogy önmagában attól, hogy egy gazdasági szereplő megfelel a gazdasági és pénzügyi alkalmasság követelményeknek, még nem lesz alkalmas a beruházás teljesítésére, valamint a követelmények egymást kiegészítve biztosítják az egy ajánlattevő alkalmasságát. Az előírt 10 alkalmassági követelmény külön-külön és együttesen is megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésének és a Kbt. 2. § szerinti alapveti rendelkezéseknek.

71. Álláspontja szerint, a jogorvoslati kérelem az alkalmassági követelményrendszer összességére nézve sem tartalmaz olyan konkrét tényállítást és okszerű levezetést, amelyből megállapítható lenne, hogy mely előírás milyen konkrét piaci szereplői kört zárt volna el az ajánlattételtől, illetve az egyes feltételek együttesen milyen tényleges versenyszűkítő hatást fejtettek volna ki.

72. Kiemelte, hogy az alkalmassági feltételrendszer több – szakmai, gazdasági és pénzügyi, valamint műszaki és szakmai – elemből állt, önmagában nem alapozza meg annak jogellenességét, mivel egy összetett, több szakágat érintő építési beruházásnál éppen az eltérő kockázati területekhez igazodó, egymást kiegészítő alkalmassági követelmények előírása indokolt, így a fent említettek tekintettel a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. december 19-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

74. A hivatalbóli kezdeményező 2026. március 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

75. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

76. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása a szabálytalansági eljárást megelőző utóellenőrzési eljárás lefolytatásával volt kapcsolatos. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az utóellenőrzési eljárás jogszabályba ütköző módon került lefolytatásra.

77. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogást érintően rámutat arra, hogy a Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdései rögzítik, hogy a Döntőbizottság hatáskörébe milyen ügykörök tartoznak. Ezek az alábbiak:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és

az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik – a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével – a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

(3a) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

78. A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottságnak nincs hatásköre arra, hogy vizsgálja a Magyar Államkincstárt vagy más hatóság ellenőrzési eljárásait és a Döntőbizottság nem felügyeleti szerve a Magyar Államkincstárnak vagy más ellenőrző hatóságnak. Az ajánlatkérőnek az utóellenőrzési eljárással kapcsolatos észrevételeit, kifogásait az utóellenőrzési eljárás során kellett volna jeleznie, nem a jogorvoslati eljárás során, ahol ezek vizsgálatára nincs lehetőség.

79. A Döntőbizottság hivatalból megállapította, hogy a kezdeményező rendelkezik kezdeményezési jogosultsággal a tárgyi jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont szerinti szervezetnek minősül. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kezdeményező 2025. december 8. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

80. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pont arról rendelkezik, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti szervezet az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti a Döntőbizottság eljárását.

A tárgyi esetben a szabálytalansági eljárás megindításának napja 2025. december 8-a volt, amely naptól számítva – a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján – 2026. március 9. napjáig bezárólag volt lehetőség a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére. A kezdeményező 2026. március 6. napján, a jogvesztő határidőt megtartva, határidőben nyújtotta be a kezdeményezést.

81. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés tekintetében eljárásjogi akadály nem áll fenn, így érdemben vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat.

82. A Döntőbizottság az érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Kbt. 52. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – figyelembe véve a szerződés összetettségét és az e törvényben előírt minimális határidőket – elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

A Kbt. 52. § (1a) bekezdés szól arról, hogy az ajánlattételi és részvételi határidő az EKR-ben jogszabályban meghatározott időszakra eső időpontban határozható meg.

A Kbt. 52. § (2) bekezdés szerint, ha az ajánlatok elkészítését megelőzően a helyszín megtekintése vagy egyes iratok helyszíni megtekintése szükséges, az ajánlattételi határidőt az e törvényben előírt minimális határidőknél hosszabban kell megállapítani olyan módon, hogy valamennyi érintett gazdasági szereplő értesülhessen az ajánlat elkészítéséhez szükséges információkról.

A Kbt. 52. § (3) bekezdés szerint beérkezési határidőt csak hosszabbítani lehet, az ajánlati, ajánlattételi, illetve részvételi felhívás módosítására vonatkozó szabályok alkalmazásával [55. §].

A Kbt. (4) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt,

a) ha a kiegészítő tájékoztatást, annak ellenére, hogy azt a gazdasági szereplő az 56. §-ban meghatározottak szerint időben kérte, nem tudja az előírt határidőben [56. § (2) bekezdés] teljesíteni,

b) ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, vagy

c) az EKR üzemzavarára tekintettel az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti esetekben.

A Kbt. 52. § (5) bekezdés alapján a meghosszabbítás mértékének arányban kell állnia a kiegészítő tájékoztatásban közölt információk vagy a változtatás jelentőségével. A (4) bekezdés

b) pontjától eltérően nem köteles az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb hetedik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik napra esik. Nem jelentős a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ha nem befolyásolja a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés értelmében bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal

kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

A Kbt. 56. § (3) bekezdés alapján a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia.

A Kbt. 56. § (4) bekezdés szerint, ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárni.

A Kbt. 56. § (5) bekezdés szerint a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint, hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.

A Kbt. 56. § (6) bekezdés alapján a kiegészítő tájékoztatás nyújtható konzultáció formájában is. Ebben az esetben az eljárást megindító felhívásban kell megadni a konzultáció időpontját és helyét. A konzultációról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a konzultáció napjától számított öt napon belül meg kell küldeni vagy elektronikusan hozzáférhetővé kell tenni az (5) bekezdés szerinti gazdasági szereplők részére.

A Kbt. 56. § (7) bekezdés szerint a (6) bekezdésben foglaltak irányadóak a helyszíni bejárás, illetve a helyszín megtekintése során nyújtott kiegészítő tájékoztatásra is.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást

megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni. A Kbt. 65. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 112. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22–24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 114. § (4) bekezdés értelmében az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő nyílt eljárásban, meghívásos és tárgyalásos eljárásban nem határozhatja meg az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának vagy az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától, illetve az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számított,

- a) árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén tíz napnál,

- b) építési beruházás esetén tizenöt napnál

rövidebb időtartamban. A több szakaszból álló eljárások részvételi szakaszában annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.

A Kbt. 114. § (6) bekezdés szerint a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt ésszerű időben köteles az ajánlatkérő megadni. Az ajánlatkérő, ha úgy ítéli meg, hogy a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez, illetve részvételre jelentkezéshez szükséges, azonban az ésszerű időben történő válaszadáshoz és a válasz figyelembevételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre, az 52. § (3) bekezdésében foglalt módon élhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.

83. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő biztosított elegendő időt az ajánlattételre, a Kbt. 52. § (1) bekezdésnek megfelelően.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. december 19-én indította meg a közbeszerzési eljárást, az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2024. december 23-án jelent meg, az ajánlattételi határidő 2025. január 3-án 08:00 óra volt.

85. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – figyelembe véve a szerződés összetettségét és az e törvényben előírt minimális határidőket – elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

86. A Kbt. 52. §-a azokat az ajánlattételi határidővel kapcsolatos általános rendelkezéseket tartalmazza, amelyeket minden eljárásban alkalmazni kell. Az ajánlattételi határidő alatt az egyszakaszos eljárásokban el kell készíteni az ajánlatot és benyújtani az ajánlatkérőhöz.

87. A Kbt. a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezései alapján csak az eljárások egy részében ír elő kötelezően alkalmazandó minimum határidőt. Az ajánlatkérőnek azonban minden esetben úgy kell az ajánlattételi, illetve részvételi határidőt megadnia, hogy az elegendő legyen az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések összeállításához.

88. Az ajánlatkérőnek a határidők megállapításánál figyelembe kell vennie azt is, hogy mi a szerződés tárgya, az alkalmassági feltételek, az értékelési rendszer és a szerződés mennyire összetett, milyen mennyiségű dokumentumot kell benyújtani, mindig az adott helyzet egyedi körülményeire figyelemmel lehet megítélni, hogy az ajánlatkérő elegendő ajánlattételi vagy részvételi határidőt határozott-e meg.

89. Az ajánlatkérő egyedi döntése, hogy az ajánlattételi határidőt kötelező a törvényi minimumnál hosszabb időtartamban határozza-e meg. Ezzel összefüggésben a Kbt. csak iránymutatást fogalmaz meg: olyan határidőt kell előírni, hogy valamennyi, az eljárásban érintett gazdasági szereplőnek elegendő ideje legyen az ajánlat elkészítéséhez szükséges információk beszerzésre és az ajánlat elkészítésére.

90. Az eljárás becsült értékére való tekintettel, ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló nyílt eljárást folytatott le, 15 napos ajánlattételi határidő alkalmazásával.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívást 2024. december 19. napján adta fel, mely hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2024. december 23. napján jelent meg. Az ajánlattételi határidő 2025. január 3. napján járt le.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást olyan időszakban indította meg, amely objektíve alkalmatlan volt az ajánlatok megfelelő előkészítésére. A hirdetmény 2024. december 23-i megjelenése és a 2025. január 3-i ajánlattételi határidő között – a karácsonyi és újévi munkaszüneti napokra tekintettel – mindössze négy munkanap állt rendelkezésre.

93. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját miszerint, a 13 érdeklődő gazdasági szereplő közül egyetlen gazdasági szereplő sem kérte az ajánlattételi határidő meghosszabbítását, és senki nem jelezte, hogy az ajánlattételhez rendelkezésre álló időtartam ne lenne elegendő. A 15 nap ajánlattételi határidő – még akkor is, ha formálisan megfelelné a minimális törvényi követelményeknek – nem biztosította a gazdasági szereplők számára az ajánlatok elkészítéséhez szükséges tényleges időtartamot, az ugyanis valójában 4 munkanap volt.

94. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (1) bekezdését.

95. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározása során a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelelően járt-e el, jogszerűen határozta meg az alkalmassági követelményeket.

96. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdés célja, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők között minél szélesebb verseny alakulhasson ki, és minél több gazdasági szereplő vehessen részt a közbeszerzési eljárásban. Az alkalmassági feltételeket nem elegendő úgy meghatározni, hogy több gazdasági szereplő is tudjon ajánlatot tenni, hanem azokat az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni.

97. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) alapján kell, hogy meghatározzák az ajánlatkérők.

98. A Kbt. szabályozása alapján – a Kbt. és a 321/2015. Korm. rendelet keretei között - az ajánlatkérő viszonylag nagy szabadsággal határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmasnak, vagy alkalmatlannak minősíti.

99. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Az alkalmassági feltételek nem lehetnek versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek, ugyanakkor az ajánlatkérő felelőssége, hogy a feltételek biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását.

100. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő garanciális rendelkezés előírásával a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi és hatékony verseny alakuljon ki, továbbá minél több – a szerződés teljesítésére ténylegesen képes – gazdasági szereplő tegyen ajánlatot. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez.

101. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdése kiegészítő szabályként alkalmazandó a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti feltételek teljesülésének vizsgálatakor. Az alkalmassági követelmény előírásakor az ajánlatkérőnek azt kell tudnia igazolni, hogy a feltétel előírása az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra, és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek maradéktalan érvényesülése mellett valósult meg.

102. Az ajánlatkérőnek a konkrét beszerzés specifikumait figyelembe véve kell azt megvizsgálnia, hogy a referencia követelmények nem sértik-e az alapelvek érvényesülését.

103. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem elegendő úgy meghatározni az alkalmassági minimumkövetelményeket, hogy azok alapján több ajánlattevő is tudjon ajánlatot benyújtani, hanem úgy kell megállapítani, hogy a szerződés teljesítésére képes valamennyi ajánlattevő számára egyenlő eséllyel biztosítsa a megfelelő ajánlattétel lehetőségét. Az ajánlatkérőnek tehát körültekintően kell meghatároznia, hogy milyen feltételeket támaszt a közbeszerzési eljárás során. Nem zárhat ki a közbeszerzési eljárásban való részvételből olyan potenciális ajánlattevőket, akik egyébként alkalmasak lennének a szerződés teljesítésére.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya belterületi vízrendezési, csapadékvíz-elvezető rendszer kivitelezési munkáinak elvégzése.

105. A kivitelezési szerződés teljesítésének határideje 170 napban, a szerződés ellenértéke 238.739.841.-Ft összegben került meghatározásra.

106. Az ajánlatkérő alkalmassági feltételrendszert úgy határozta meg, hogy az terjedelmét tekintve 10 külön követelményt foglalt magában. Szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság (III.1.1, SZ.1.) - kivitelezői névjegyzékben szereplés – pénzügyi-gazdasági (III.1.2, G.1., G.2.), és műszaki-szakmai (III.1.3 M.1.1, M.1.2., M.1.3., M.1.4., M.2., M.3.1., M.3.2.) alkalmassági követelmények előírása.

107. Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő az 1 fő MV-VZ kódjelű (vízgazdálkodási építmények szakterület) jogosultsággal rendelkező szakember mellett azt is meghatározta, hogy az ajánlattevő rendelkezzen legalább 1 fő MV-M kódjelű (mélyépítés és mélyépítési műtárgyak szakterület) jogosultsággal.

108. Az eljárás tárgya, azaz a közbeszerzési feladat belterületi vízrendezési (csapadékvíz elvezető rendszer) kivitelezési munkák elvégzése, amely munkához szükséges felelős műszaki vezető a mérnöki kamara jogosultsági rendszere szerint az MV-VZ (Vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése) szakterülethez tartozik, nem pedig az MV-M-hez, amely az építményhez szerkezetileg vagy funkciójában kapcsolódó alapozási, szennyvíztisztítási, szennyvíztárolási, szivárgó, víztelenítési, műtárgyépítési, föld- és tereprendezési, valamint felszíni vízelvezetési munkáinak felelős műszaki vezetésére vonatkozik.

109. Az MV-M jogosultsággal rendelkező szakember előírásával az ajánlatkérő olyan alkalmassági követelményt is meghatározott, amely nem felel meg a projekt műszaki tartalmának és szűkíti a versenyt azzal, hogy indokolatlan többlet követelményt állapít meg.

110. Az ajánlatkérő műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként négy különböző szakági jogosultsággal (MV-VZ, MV-ÉG, MV-M, BIM) rendelkező szakember meglétét, korábbi teljesítésre vonatkozó referenciaigazolást (III.1.3. M.2.) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését, illetve két érvényes ISO tanúsítvány (ISO 9001:2015, ISO 14001:2015) meglétét írta elő. (III.1.3. M.3.1., M.3.2.)

111. Az ajánlatkérő műszaki és szakmai alkalmassági követelményként többek között előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő, BIM szakmérnök (vagy azzal egyenértékű) szakképzettséggel rendelkező mérnök szakemberrel.

112. A Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy a szerződés megfelelő teljesítéséhez, - melynek része a BIM modellezés elkészítése -, szükség van BIM szakmérnökre, nem indokolja annak alkalmassági követelményként történő előírását.

113. Az ajánlatkérő továbbá műszaki-szakmai alkalmassági követelményként előírta ISO 14001:2015, valamint ISO 9001:2015 minőségirányítási tanúsítvány meglétét, ugyanakkor az utóellenőrzés nem mutatott be olyan, eljárás-specifikus jellemzőt, amely miatt elengedhetetlen

már az ajánlattétel pillanatában rendelkeznie az ajánlattevőknek az előírt minőségirányítási rendszerekkel.

114. Az európai uniós forrásokkal kapcsolatos audittapasztalat, valamint a Döntőbizottság jogorvoslati gyakorlata alapján az ISO tanúsítványokhoz hasonló minőségirányítási rendszerek abban az esetben írhatóak elő alkalmassági követelményként, ha azok alkalmazására a szerződés tárgyára tekintettel ténylegesen indokolhatóak, azok a szerződés teljesítésére való képesség megítéléséhez ténylegesen szükségesek, mivel a tanúsítvánnyal történő rendelkezés előzetes, a teljesítés megkezdését megelőző előírása alkalmas a verseny torzítására.

115. Az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna az ISO tanúsítványokkal kapcsolatos elvárását szerződéskötési feltételként is előírni, mely több időt biztosíthatott volna az olyan gazdasági szereplőknek a tanúsítványok megszerzésére, melyek az ajánlatadáskor még nem rendelkeztek azzal.

116. Az előírt alkalmassági követelményeket összességében és egymásra tekintettel vizsgálva a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági szempontrendszer versenykorlátozó volt.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem tartalmaz normatív rendelkezést azzal kapcsolatban, hogy mi tekinthető a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltétel mértékének, e körben a Kbt. csak a figyelembe veendő főbb szempontokat rögzíti, amelyekre tekintettel minden egyes közbeszerzési eljárás esetében egyedileg lehet megítélni az előírt alkalmassági feltétel jogszerűségét. Csak olyan követelményeket támaszthat az ajánlatkérő, amelyek a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és amelyek a teljesítés szempontjából alapvető fontosságúak.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.173/2007/15. számú ítéletében rögzítette „(...) Az alkalmassági követelményeket összehasonlítva és egyenként is meg kell vizsgálni ahhoz, hogy az arányosság követelményén keresztül (...) a jogalkotói cél, az esélyegyenlőség biztosított legyen”. Erre tekintettel egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így iránymutató lehet nemcsak a beszerzés mennyisége és értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is.

118. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a beszerzés tárgyára és az ajánlattételre rendelkezésre álló időtartamra figyelemmel túlzó a feltételek összessége, amely megállapítást alátámasztja az a tény, hogy 13 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését a felhívással összefüggésben, de 4 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, melyből 3 ajánlat lett érvénytelenné nyilvánítva egyebek mellett alkalmassági feltételek nem teljesítése miatt.

119. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körénem eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározása során megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

120. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az 1. és a 2. kezdeményezési elemeket érintően megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

121. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

122. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

123. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a határozatában megállapított jogsértések okán bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (266.989.220.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát, és azokat súlyosnak ítélte. Az ajánlatkérő úgy állította össze a közbeszerzési dokumentumokat, hogy azok nem biztosítottak megfelelő idő az ajánlattételre, továbbá az alkalmassági követelmények meghatározása az egyenlő esélyű ajánlattételt, továbbá az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági szempontrendszer versenykorlátozó volt. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított jogsértések nem reparálhatók. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság értékelte a jogsértéseket követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

124. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint kiszabható bírság maximális értéke 26.698.922.-Ft, ezzel szemben a Döntőbizottság 2.500.000.-Ft bírságot szabott ki.

125. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

126. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

127. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1)

bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 5.

**Dr. Petró Szilvia sk**  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke

**Berekméri Ágnes sk**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Kriston Kinga sk**  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács  
Krisztián  
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:  
Kovács Krisztián  
Dátum:  
2026.10.05  
14:04:55+02'00'

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága