



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.48/12/2026.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó
Az ajánlatkérő: Mátrai Gyógyintézet
(Gyöngyös, 7151 hrsz.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda,
Dr. Borbély Magdolna ügyvéd
(Budapest, Falk Miksa u. 5.)
A kérelmezett: SZAMIKOR Építőipari Kft.
(Szentendre, Palánta utca 6. Fsz/2.)
A kérelmezett képviselője: Paksi Ügyvédi Iroda,
Dr. Paksi Gábor ügyvéd
(Budapest, Fény utca 15. IV/57.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Mágyp-ÉFOP-2.2.19-építés-2022, 112.977.037.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001831812022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja második mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hetedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizterzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedeési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. december 5-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbizterzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás a 25941/2022 iktatószámom jelent meg 2022. december 7-én.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbizterzés tárgyának az alábbi ismertetését adta meg:

„I. Alapmennyiség: 10 db kemoterápiás kezelésre alkalmas kórterem kialakítása, kórtermekhez kapcsoltan akadálymentes fürdőszoba kialakítási munkái, a szükséges zsilipekkal, a megmaradó kórtermek esztétikai felújítása. Rendelkezésre álló terület 400 m², Mátraháza

főépület I. emelet nyugati szárny építész alaprajz szerint. Az átalakítási munkák külső homlokzatot és tartószerkezeti elemeket nem érintenek.

Jogsabályi környezet:

- Az átalakítással érintett épület helyi védelem alatt áll.
- Az épület villamos, ivóvíz és szennyvíz csatorna közmű ellátással rendelkezik. A fűtést levegő-levegő hőszivattyúk, a használati melegvizet elektromosan fűtött tárolók biztosítják.
- Az épületben tűzjelző rendszer működik.

Építési feladat meghatározása:

Építészeti követelmények: Kórterem alapterület: minimum $\sim 16 \text{ m}^2$. A kórteremhez csatlakozó WC, zuhanyozó alapterület: $\sim 2,4 \text{ m}^2$. Padlóburkolat a kórtermekben nagy kopásálló felületű, résmentes meleg burkolat hajlított lábazattal; falburkolat a kórtermekben diszperziós festés, a vizesblokkokban padló és fal kerámia burkolat, mennyezet álmennyezet. Külső homlokzati nyílászárók: meglévő megmaradó. Villamos energiaellátás: Meglévő lámpatestek, szerelvények cseréje, fürdőszobákban új alapszerelés és szerelvények. Kórtermi ágyávok leválasztó trafóval rákötve meglévő rendszerre.

Épületgépészet: Az újonnan kialakított kórtermi fürdőszobákat a meglévő hideg- meleg vízhálózatra és szennyvíz ejtővezetésekre kell rákötni. Jelenlegi fűtési VRV rendszert nem kerül átalakításra kelljen megbontani, átalakítani. Orvostechika: Ágyankét 1-1 db. orvosi Oxigén és Vacuum csatlakozó (AGA típusú), ágyfejnél elhelyezett ágylámpa. Jelenlegi orvosi gáz hálózatra rákötéssel. Új nővérhívó rendszer, amely az osztály nővérdolgozójában jelez, továbbá jelenleg az épületben használt rendszerrel kompatibilis.

II. Opcionális részek:

- 109-112 kórtermekhez tartozó Sanipex vizesblokkok cseréje (2 db);
- 3 db elektromos szekrénybe UPS csatlakozási lehetőség bypassal;
- Pipere termékek (7 db fertőtlenítőszer és szappan adagoló, 19 db hulladékgyűjtő, 7 db törölköző tartó, 7 db szappantartó);
- Felújítandó kórtermekben a külső nyílászárókra szalagfüggönyök felszerelése (19 db).

Az opcionális részek megrendeléséről (lehívásáról) ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel a megrendelési (lehívási) időn belül mérlegelési jogkörében egyoldalúan (a nyertes ajánlattevő elfogadásától/jóváhagyásától független hatállyal) dönt. Ajánlatkérőt az opcionális részek tekintetében megrendelési (lehívási) kötelezettség nem terheli. Ajánlattevő annak szem előtt tartásával nyújtsa be ajánlatát, készítse el az árazott költségvetést (árazza be a költségvetést), hogy az opcionális részek bármelyike az ajánlatkérő részéről szabadon elhagyható, vagy megrendelhető. Az opcionális részek megrendelése (lehívása) az ajánlatkérőnek jogosultsága, de nem kötelezettsége, ezért az opcionális részek lehívásának elmaradása esetén a nyertes ajánlattevő ajánlatkérővel szemben semmilyen követelést nem támaszthat. Az opcionális részek megrendelésével (lehívásával) kapcsolatos konkrét szabályozást a szerződés tervezet tartalmazza. Az opcionális részek részletes paramétereit és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező tervdokumentációk és árazatlan költségvetés tartalmazzák. Bármelyik opciós rész ajánlatkérő részéről történő egyoldalú megrendelésére (lehívására) a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés hatályba lépését követően legkésőbb 120 napig írásban gyakorolható. A megrendelt opciós rész teljesítési határideje megegyezik az alapmennyiség (nem opciós rész) teljesítési határidejével. Azaz bármelyik opciós rész megrendelése esetén a teljesítési határidő nem tolódik ki. Az opciós részek vonatkozásában a közbeszerzés a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételes, azaz az opciós részek bármelyikének megrendelésére csak akkor kerül sor, amennyiben arra a forrás rendelkezésre áll."

4. A felhívás II.2.5) pontjában meghatározott második minőségi értékelési szempont a következő: „A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata

(hónapokban): (MV-É szakterület esetén: 4; MV-ÉG szakterület esetén: 3, MV-ÉV szakterület esetén: 3)”.

5. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: EFOP- 2.2.19- építés- 2022.

6. A felhívás III.1.7) pont f) alpontja az alábbi:

„Amennyiben a nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, úgy a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt szabályok szerint történik a szerződésben foglalt ellenérték kifizetése.”

7. Az ajánlattételi határidőre kizárólag a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

8. A kérelmezett az ajánlata felolvasólapján a második minőségi értékelési szempontra 423 hónapot ajánlott meg.

9. A kérelmezett a felolvasólap mellékleteként becsatolandó nyilatkozatban a második minőségi értékelési szempontra K. S. építőmérnököt 211 hónap, H. Z. gépészmérnököt 93 hónap és M. A. villamosmérnököt 119 hónap szakmai gyakorlattal mutatta be.

10. A kérelmezett az ajánlata részeként nyilatkozott, hogy a közbeszerzésnek a következő részeihez kíván igénybe venni alvállalkozót: „Elektromos munkák, hideg- és melegburkolási munkák, felületképzési munkák, orvostechnológia, gépészeti munkák, nyílászárók, szárazépítés, bontás, helyszíni beton, kőműves munkák”.

A kérelmezett az ajánlata részeként nyilatkozott, hogy a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve, továbbá a közbeszerzés azon része, amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe az alábbi:

„MOSZAB Kft. – Elektromos munkák,
TEMI Kft. – Melegburkolási munkák,
PIKTOR-ÁSZ Kft. – Felületképzési munkák
KLIMEX Medical Kft. – Orvostechnológia”

11. Az ajánlatkérő 2023. január 12-én küldte meg a kérelmezett részére az ajánlata elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

Az összegezés V.2.9) pontja szerint a kérelmezett a közbeszerzésnek a következő részeihez kíván igénybe venni alvállalkozót: „Elektromos munkák; melegburkolási munkák; hidegburkolási munkák; gépészeti munkák; nyílászárók; szárazépítés; bontás- helyszíni beton-kőműves munkák; felületképzési munkák; orvostechnológia”.

Az összegezés VI.1.10) pontja szerint az alvállalkozók az alábbiak:

MOSZAB Kft., Install Plan Kft., KLIMEX Medical Kft., PIKTOR-ÁSZ Kft. és TEMI Kft.

12. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. január 24-én kötöttek vállalkozási szerződést (a továbbiakban: vállalkozási szerződés) 100.977.657.-Ft + ÁFA vállalkozói díjjal.

13. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2023. január 30-án, 1536/2023 iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

14. A kérelmezett a Barohome Building Kft.-vel 2023. január 30-án alvállalkozási szerződést kötött bontási munkákra.

Az alvállalkozói szerződés bevezető része tartalmazza az alvállalkozó nevét, székhelyét, adószámát, elérhetőségét és a képviselőjére jogosult személy megnevezését.

Az alvállalkozási szerződés 6.) pontja tartalmazza az alvállalkozási szerződés teljesítési határidőit. Egyrészt a munkaterület átadása, az építési napló/e-alnapló megnyitása, a kivitelezési munkák megkezdése 2023. február 1-jén történik. Másrészt a szerződés szerinti munkák kompletten, hiány- és hibamentes állapotban 2023. február 20-án lesznek átadva.

Az alvállalkozási szerződés 7.) pontja alapján az alvállalkozói díj 1.600.000.-Ft + ÁFA.

15. A kérelmezett az Install Plan Kft. Kft.-vel 2023. január 31-én kötött megbízási szerződést.

A megbízási szerződés, az 1. pontja alapján tárgya épületgépészeti munkák felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása 2023. február 1-jétől 2023. április 28-áig.

E tevékenységet az Install Plan Kft. Kft. munkavállalója, H. Z. végzi a megbízási szerződés 2. pontja alapján.

16. Az ajánlatkérő a munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv alapján 2023. február 1-jén adta át a munkaterületet a kérelmezett részére.

17. A kérelmezett 2023. február 1-jén feltöltötte a Barohome Building Kft.-vel kötött alvállalkozási szerződést a 2023/523/2-3 sorszámú elektronikus alnaplóba.

18. A kérelmezett a 2023. február 10-án kelt nyilatkozatában bejelentette az ajánlatkérő számára a vállalkozási szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozóként – egyebek mellett – a Barohome Building Kft.-t. Az alvállalkozói bejelentés tartalmazta a Barohome Building Kft. megnevezését, székhelyét, adószámát, elérhetőségét, a képviselőjére jogosult személy megnevezését, az ellenszolgáltatás mértékét, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az arról szóló nyilatkozatot, hogy a Barohome Building Kft. nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

19. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2023. április 26-án került sor.

20. Az ajánlatkérő 2025. október 27-én töltötte fel a vállalkozási szerződést az EKR-ben.

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2026. február 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

22. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondata megsértésének a megállapítását, mert a Barohome Building Kft. alvállalkozó esetében a 2023. február 1-jei bejelentés nem volt teljeskörű, mert a 2023. január 30-ai alvállalkozói szerződés nem tartalmazza az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint szerződéses rendelkezés hiánya okán az arról szóló nyilatkozatot, hogy az alvállalkozó nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja megsértésének a megállapítását, mert a kérelmezett a saját munkáira vonatkozó számlák kiállítását megelőzően tett nyilatkozatainak egyikében sem szerepeltette az Install Plan Kft.-t, azaz nem nyilatkozott arról, hogy mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

24. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja megsértésének a megállapítását, mert a teljesítés során kiállított részszámlában, opciós munkákra vonatkozó számlában és a végszámlában nem tüntette fel az Install Plan Kft. alvállalkozói teljesítésének mértékét.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja megsértésének a megállapítását, mert nem adta át az ajánlatkérő részére az Install Plan Kft. alvállalkozó számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolásának másolatát.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja megsértésének a megállapítását, mert a részszámla, az opciós munkákra vonatkozó számla és a végszámla tekintetében annak ellenére egyenlítette ki a fővállalkozói díjat, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó Install Plan Kft.-t – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel – a számlákban szerepeltette volna, továbbá az alvállalkozói díjak kifizetését igazoló utalások másolatát részére átadta volna.

27. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem ellenőrizte és dokumentálta, hogy a Barohome Building Kft.-vel 2023. január 30-án kötött alvállalkozási szerződés nem tartalmazza a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti valamennyi adatot.

28. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja megsértésének a megállapítását, mert a vállalkozási szerződést nem tette közzé az EKR-ben és a CoRe-ban az eljárás eredményéről szóló tájékoztató megjelenését követően haladéktalanul.

29. A hivatalbóli kezdeményező kérte a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

31. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy jogsértést nem követett el, mert nem volt ráhatása a kérelmezett adatközlési mulasztására.

32. Az ajánlatkérő elismerte a jogsértést a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme esetében. Azonban az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ellenőrzési tevékenysége során jóhiszeműen járt el, és kizárólag egyetlen adat bejelentésének a hiányát nem észlelte az egyébként megfelelően teljesített adatszolgáltatások és adatrögzítések során. A szerződésellenőrzési eljárás adatai alapján a kérelmezett megfelelő időben megfizette az alvállalkozói díjat az Install Plan Kft. részére, ezért betartotta a kifizetés rendjére vonatkozó szabályokat. Kizárólag a kifizetés igazolása maradt el az ajánlatkérő részére, de tényleges körbetartozásra nem került sor.

Bár H. Z. teljesítésbe bevonásáról valóban tudomása volt, de nem lehetett ismerete arról, hogy vele vagy az őt foglalkoztató gazdasági szereplővel a kérelmezett milyen megállapodást kötött és milyen elszámolási rendben állapodott meg. Az ajánlatkérő az eljárás teljesítése során azt tapasztalta, hogy a kérelmezett az alvállalkozói kifizetéseket rendben teljesítette, és az adatszolgáltatás is megfelelő. Az ajánlatkérő feltételezte azt, hogy a kérelmezett megfelelően bejelentette az alvállalkozói teljesítéseket az egyes részszámlák és a végszámla vonatkozásában. Az európai uniós forrású projekt nagy mennyiségű adminisztrációs terhet rótt az ajánlatkérőre, és az alapvetően jól működő kommunikáció és adatszolgáltatási rend mellett az ajánlatkérő figyelmét elkerülte, hogy az Install Plan Kft. vonatkozásában kifizetési adatot még a végszámla benyújtásakor sem kapott. Az ajánlatkérő a kapott adatok ellenőrzését, EKR-ben való megfelelő rögzítését folyamatosan végezte a 2023. év során, viszont az Install Plan Kft.-re vonatkozó adatok hiányát valóban nem észlelte, és azok pótlását a kérelmezettől nem kérte.

33. Az ajánlatkérő elismerte a jogsértést a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme esetében. Azonban az alvállalkozási szerződés feltöltése és a feltételezett jogsértés időpontja, azaz 2023. február 1-je és a jogsértés megszűnésének időpontja, azaz 2023. február 10-e között meglehetősen kevés idő, mindösszesen öt munkanap telt el. Mire az ajánlatkérő észlelhette és kezelhette volna, hogy a kérelmezett az adatokat hiányosan adta meg, addigra a kérelmezett a 2023. február 10-én beadott nyilatkozatában már pótolta e hiányosságokat, és az EKR szerződéses felületén teljeskörűen, megfelelő adattartalommal rögzítette a bejelentett alvállalkozókat, így a Barohome Building Kft.-t is.

34. Az ajánlatkérő elismerte a jogsértést a hivatalbóli kezdeményezés hetedik eleme esetében. Az ajánlatkérő a szerződéses adatokat kellő időben, a teljesítést követően rögzítette, azonban a vállalkozási szerződés feltöltése valóban elmaradt.

Az EKR a szerződéses adatok és a szerződés feltöltése során nem jelzi ki hibaüzenetként azt, ha a dokumentumok fül alatt a feltöltést végző nem tölt fel semmilyen iratot. Mivel az ajánlatkérő hibaüzenetet nem kapott a rendszertől, a szerződéses adatok, az alvállalkozók és a teljesítési adatok rögzítését követően jóhiszeműen abban a tudatban volt, hogy megfelelően eleget tett a közzétételi kötelezettségeinek. Az ajánlatkérő a hiba felismerését követően igyekezett e hiányosságot pótolni, azonban többszörösen is akadályba ütközött az EKR-ben és a CoRe-ban.

Az ajánlatkérő a technikai problémák ellenére a jogsértést megszüntette, ezáltal a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában előírtaknak utólagosan eleget tett.

35. Az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette, hogy a vállalkozási szerződés teljesítéséhez európai uniós támogatási forrást vett igénybe. A projekt azonosítója: EFOP-2.2.19-17-2017-00048, a támogatás mértéke: 100%.

A kérelmezett észrevétele

36. A kérelmezett nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltakat.

A kérelmezett hangsúlyozta, hogy valamennyi alvállalkozóját a munka megkezdése előtt bejelentette az e-naplóban az alvállalkozói szerződések feltöltésével. A Barohome Building Kft. alvállalkozóval kötött szerződés tartalmazta a szerződés értékét, és ezen összeg nagysága a vállalkozási szerződés összegéhez mérten megmutatta önmagában a százalékos arányt. Bár az alvállalkozói szerződés nem tartalmazta pontosan ezt az értéket. A kérelmezett a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozattal késett el. Ez a késedelem nem jelenti azt, hogy az alvállalkozó a munka megkezdésekor a kizáró okok hatálya alatt állt.

37. A kérelmezett nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik és negyedik elemében foglaltakat.

A kérelmezett hangsúlyozta, hogy megfelelt a 322/2015. (X.30.) kormányrendelet 32/A §-ában foglaltaknak abból a szempontból, hogy még azelőtt utalta el az Install Plan Kft. számlájának az értékét, mielőtt az ajánlatkérő a végszámlából az alvállalkozói és fővállalkozói részt elutalta volna, és értelmezési hiba miatt nem jelentette az alvállalkozói teljesítést és a számla kiegyenlítését az ajánlatkérőnek. Ez a hiba nem jelenti azt, hogy a 322/2015. (X.30.) kormányrendelet 32/A §-ban foglaltak szerinti célt nem teljesítette. Ez a hiba csak az irat benyújtásának az elmaradását jelenti, a 322/2015. (X.30.) kormányrendelet 32/A §-ban előírtak szerint az Install Plan Kft. számláját határidőben kiegyenlítette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. december 5-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. február 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

39. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Barohome Building Kft. alvállalkozót a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondatában előírtaknak megfelelően, teljeskörűen jelentette-e be az ajánlatkérőnek.

40. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik. A szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja.

Ez alapján a Barohome Building Kft. alvállalkozó Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerinti bejelentésének az időpontja nem lehet későbbi, mint a vállalkozási szerződés teljesítésébe való bevonásának a napja.

Megállapította, hogy a Barohome Building Kft.-vel 2023. január 30-án kötött alvállalkozási szerződés 6.) pontja alapján a munkaterület átadása 2023. február 1-jén történt, ezért a

Barohome Building Kft. alvállalkozó bejelentésének az alvállalkozási szerződés 2023/523/2-3 sorszámú elektronikus alnaplóba e napon való feltöltését kell tekinteni.

42. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerint a nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviseletre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése, ha tartalmazza az alvállalkozó megnevezését, adószámát, elérhetőségét, a képviseletre jogosult személyét, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Barohome Building Kft.-vel kötött alvállalkozási szerződés nem tartalmazza az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint szerződéses rendelkezés hiánya okán az arról szóló nyilatkozatot, hogy az alvállalkozó nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2023. február 1-jei bejelentés nem volt teljeskörű, mert nem tartalmazza a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondatában meghatározott, összes tartalmi elemet. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

46. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett az Install Plan Kft. alvállalkozó tekintetében eleget tett-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja második mondatában rögzített kötelezettségének.

47. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

48. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1) bekezdése szerint, ha a felek a szerződésben a pénztartozás teljesítésének idejét nem határozták meg, a pénztartozást a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül kell teljesíteni. Ha a pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóság, a szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén pénztartozását a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles teljesíteni, ebben az esetben a számla kézhezvételének napja nem képezheti a felek között érvényes megállapodás tárgyát.

49. A Ptk. 6:130. § (2) bekezdése szerint a jogosult teljesítésétől számított harminc napon belül kell teljesíteni a pénztartozást, ha

- a) a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvétele a jogosult teljesítését (vállalkozási szerződés esetén az átadás-átvételi eljárás befejezését) megelőzte;
- b) nem állapítható meg egyértelműen a jogosult fizetési felszólítása vagy számlája kézhezvételének időpontja; vagy

c) a kötelezettnek fizetési felszólítás vagy számla bevárása nélkül teljesítenie kell fizetési kötelezettségét.

50. A Ptk. 6:130. § (3) bekezdése szerint vállalkozások közötti szerződés esetén az e § rendelkezéseitől a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a jogosult hátrányára eltérő szerződési feltételt – mint tisztességtelen kikötést – a jogosult megtámadhatja. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő az (1)–(2) bekezdésben meghatározott határidőket csak akkor haladhatja meg, ha a szerződésben a felek a pénztartozás halasztott teljesítésében állapodtak meg, feltéve hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt; a pénztartozás teljesítésére kikötött idő ebben az esetben sem haladhatja meg a hatvan napot. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő a hatvan napot meghaladó részében semmis.

51. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a saját munkáira vonatkozó számlák benyújtásával egyidejűleg az ajánlatkérő felé nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az Install Plan Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezért jogsértően nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja második mondatában rögzített kötelezettségének.

53. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a teljesítés során kiállított részszámla, opciós munkákra vonatkozó számla és a végszámla esetében eleget tett-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének az Install Plan Kft. alvállalkozóra tekintettel.

54. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a teljesítés során kiállított részszámlában, opciós munkákra vonatkozó számlában és a végszámlában nem tüntette fel az Install Plan Kft. alvállalkozói teljesítésének mértékét, ezért jogsértően nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének.

56. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett az Install Plan Kft. alvállalkozó számlájának kifizetését

igazoló átutalás igazolása tekintetében eleget tett-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségének.

57. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérő részére az Install Plan Kft. alvállalkozó számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolásának másolatát. Ezek alapján a kérelmezett jogsértően nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségének.

59. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat betartva egyenlítette-e ki a kérelmezett részszámlájának, az opciós munkákra vonatkozó számlájának és a végszámlájának az összegét.

60. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

61. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme esetében, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett részszámlája, az opciós munkákra vonatkozó számlája és a végszámla tekintetében annak ellenére egyenlítette ki a kérelmezett vállalkozói díját, hogy a kérelmezett az Install Plan Kft. alvállalkozót a számlákban szerepeltette volna, továbbá az alvállalkozói díjak kifizetését igazoló utalások másolatát részére átadta volna. Ezek alapján az ajánlatkérő jogsértően nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában rögzített kötelezettségének.

62. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a Barohome Building Kft. alvállalkozó bejelentésével kapcsolatban.

63. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

64. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett akkor teljesített volna szerződésszerűen, ha betartotta volna a Kbt. 138. § (3) bekezdése foglalt kötelezettségeit a Barohome Building Kft. alvállalkozó bejelentése során.

66. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében, hogy a kérelmezett jogsértően nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésében rögzített azon kötelezettségének, hogy a Barohome Building Kft. alvállalkozó bejelentése tartalmazza az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint szerződéses rendelkezés hiánya okán az arról szóló nyilatkozatot, hogy az alvállalkozó nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt, ezért a kérelmezett ezen esetben nem teljesített szerződésszerűen.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatkérőnek jelentette be a Barohome Building Kft. alvállalkozó igénybevételét a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján, ezért az ajánlatkérőnek tudomása kellett, hogy legyen arról, hogy a 2023. február 1-jei bejelentés nem volt teljeskörű. Ez alapján az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a Barohome Building Kft. alvállalkozó bejelentésére vonatkozóan a kérelmezett e nem szerződésszerű teljesítéséről való tudomása ellenére, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

68. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét a vállalkozási szerződéssel kapcsolatban.

69. A Kbt. 37. § (1) bekezdésének h) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót.

70. A Kbt. 43. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul.

71. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 37. § (1) bekezdésének h) pontja és a Kbt. 43. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő köteles a CoRe-ban és az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési szerződéseket az eljárás eredményéről szóló tájékoztató megjelenését követően haladéktalanul.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2023. január 30-án, 1536/2023 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

73. Az ajánlatkérő 2025. október 27-én töltötte fel a vállalkozási szerződést az EKR-ben, a CoRe-ban pedig csak ezt követően.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettségét, mert a vállalkozási szerződést nem

haladéktalanul az eljárás eredményéről szóló tájékoztató megjelenését követően tette közzé a CoRe-ban és az EKR-ben, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

76. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

77. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik és ötödik elemére vonatkozóan – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

78. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

79. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

80. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

81. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel az építési beruházás a gyógyítás hatékonyságát szolgálja (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a 2013. év óta nem követtek el Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az jelentős mértékű volt (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),

- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés 100%-ban az EFOP-2.2.19-17-2017-00048 számú európai uniós forrásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy rosszhiszeműen jártak el, vagy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

82. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert jelentős mértékű jogsértést követtek el azzal, hogy nem megfelelően jártak el a vállalkozási szerződés teljesítése során (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem javítható, mivel a vállalkozási szerződést megkötötték.

83. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 112.977.037.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértések befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert az nem állt fenn, mivel a jogsértéseket a közbeszerzési eljárást lezáró döntést követően követték el (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

84. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

86. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 2.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

Liszi Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.10.02
15:17:38 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, Dr. Borbély Magdolna ügyvéd
3. Paksi Ügyvédi Iroda, Dr. Paksi Gábor ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága