



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.261/16/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Smithmann Hungary Kft.
(Budapest, Teleki utca 17.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
Dr. Kónya Ügyvédi Iroda
(Eger, Szent János u. 2. ½)

Az ajánlatkérő: Kistarcsai Flór Ferenc Kórház
(Kistarcsa, Semmelweis tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Herbák Henrietta ügyvéd
(Budapest, Emőd u.31/A.)

A beszerzés tárgya, 3. rész értéke: Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 2026 - 3. rész, 13.627.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000639112026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Kistarcsai Flór Ferenc Kórház, mint ajánlatkérő 2026. április 14. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 2026”

tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2026. április 16. napján 177844-2020. számon jelent meg. Az eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) azonosítója: EKR000639112026

2. A felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

II.1.1) Elnevezés: Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 2026

II.1.4) A közbeszerzés leírása:

Adásvételi szerződés keretében gasztroenterológiai eszközök beszerzése összesen: 80 tételben összesen: 5 665 db/12hónap konszignációs raktárkészlet biztosításával.

1. rész Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 1. rész: 36 tételben 1 264 db/12 hónap

2. rész Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 2. rész 9 tételben 404 db/12 hónap

3. rész Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 3. rész 19 tételben 3860 db/12 hónap

4. rész Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 4. rész 3 tételben 9 db/12 hónap

5. rész Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 5. rész 13 tételben 128 db/12 hónap

II.1.6) Részekre vonatkozó információ

A beszerzés részekből áll: igen

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 - Gasztroenterológiai eszközök beszerzése 3. rész

II.2.4) A közbeszerzés leírása:

Adásvételi szerződés keretében Gasztroenterológiai eszközök (egyszerhasználatos eszközök: endoszkópos fogók, biopsziás fogó, hurok, idegentest eltávolító zsák, hmoclip szettek, injektor vérzéscsillapításra) beszerzése 19 tételben 3860 db/12 hónap konszignációs raktárkészlet biztosításával az alábbiak szerint: (részletes műszaki leírás az ajánlati táblában részletezettek szerint)

IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői:

A nemzeti elbánás tekintetében AK felhívja a figyelmet a Kbt. 2. § (5), 74. § (3) bekezdéseire. Az AK felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszban a Kbt. 74. § (2) bekezdése értelmében kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt/árut, aki/ami számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé „ajánlati tabla 1-5.xls” néven kitöltendő ártáblázatot is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben a 3. rész vonatkozásában az alábbi termékleírásokat tüntette fel:

Tétel sorszám	Termékleírás, a megajánlott termék szakmai, műszaki jellemzői	Teljes Mennyiség (db) 12 hó	Megajánlott termék neve / Műszaki szakmai paraméterei
1.	Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza min. 1650 mm	250	
2.	Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza min. 2200 mm	250	
3.	Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális, oldalt fogazott. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza min. 1650 mm	70	
4.	Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális, oldalt fogazott. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza min. 2200 mm	70	
5.	10 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett - hideg és meleg polyp rezekcióra. Katéter munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	75	
6.	15 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett.	75	

	Munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához			
7.	22-25 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	125		
8.	32-35 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	75		
9.	32-35 mm OVÁLIS hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	60		
10.	min. 4-kamrás polypcsapda	10		
11.	Egyszer használatos, kolonoszkópos vizsgálónadrág, lehajtható-levehető hátsó nyílással – univerzális méret	1 500		
12.	Egyszer használatos idegentest / polyp eltávolító háló vagy műanyag zsák. Kinyitott átmérője min. 25 mm, katéter hossza 2200 – 2400 mm. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	120		
13.	Egyszer használatos hemoclip szett steril csomagolásban, használatra készen. Klip szárak nyithatósága: min. 12 mm. Forgatható katéter hossza 2200-2400 mm, katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	60		
14.	Egyszer használatos hemoclip szett steril csomagolásban, használatra készen. Klip szárak nyithatósága: min. 16 mm. Forgatható katéter hossza 2200-2400 mm, katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	120		
15.	Egyszer használatos vérzéscsillapításra alkalmas endoszkópos injektor steril csomagolásban. Katéter hossza 1600-1800 mm, katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához. Tű 23G / 4 mm	80		
16.	Egyszer használatos vérzéscsillapításra alkalmas endoszkópos injektor steril csomagolásban. Katéter hossza 2200-2400 mm, katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához. Tű 23G / 4 mm	100		
17.	Egyszer használatos endoszkópos harapásgátló gumi rögzítőpánttal	300		
18.	Egyszer használatos endoszkópos tisztítókefe a katéter mindkét végén kefével flexibilis endoszkópok előírás szerinti tisztítására. Min. munkacsatorna 2.8 mm	400		
19.	Egyszer használatos endoszkópos tisztítókefe az endoszkóp nehezen hozzáférhető részeinek előírás szerinti tisztításához (pl. forgatógombok, konnector stb.)	120		
	Összesen:	3 860		

4. Az ajánlatok bontására 2026. május 6. napján került sor. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidő lejártáig az eljárás 3. része tekintetében kettő ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

5. A kérelmező az ajánlatában az alábbi kitöltött ártáblát csatolta:

Tétel sorszáma	Termékleírás, a megajánlott termék szakmai, műszaki jellemzői	Teljes Mennyiség (db) 12 hó	Megajánlott termék neve / Műszaki szakmai paraméterei
1.	Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza min. 1650 mm	250	Egyszer használatos biopsziás fogó AG-5021-2318 Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza 1800 mm
2.	Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza min. 2200 mm	250	Egyszer használatos biopsziás fogó AG-5021-2323 Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza 2300 mm
3.	Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális, oldalt fogazott. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza min. 1650 mm	70	Egyszer használatos biopsziás fogó AG-5023-2318 Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális, oldalt fogazott. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza 1800 mm
4.	Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális, oldalt fogazott. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza min. 2200 mm	70	Egyszer használatos biopsziás fogó AG-5023-2323 Egyszer használatos biopsziás fogó steril csomagolásban. Mintavevő tányér ovális, oldalt fogazott. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához, katéter hossza 2300 mm
5.	10 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett - hideg és meleg polyp rezekcióra. Katéter munkahossza 2200 – 2300 mm	75	10 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel AG-5071-241023 10 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész

	– minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához		szett - hideg és meleg polyp rezekcióra. Katéter munkahossza - 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához
6.	15 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	75	15 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel AG-5071-241523 15 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza - 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához
7.	22-25 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	125	25 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel AG-5071-242523 25 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza - 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához
8.	32-35 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	75	32 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel AG-5071-243223 32 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza - 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához
9.	32-35 mm OVÁLIS hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza 2200 – 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	60	32 mm OVÁLIS hurok egybe szerelt nyéllel AG-5071-243223 32 mm ovális hurok egybe szerelt nyéllel – használatra kész szett. Munkahossza - 2300 mm – minden egyes darab steril csomagolásban. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához
10.	min. 4-kamrás polypcsapda	10	Ötkamrás polypcsapda PLTP
11.	Egyszer használatos, kolonoszkópos vizsgálónadrág, lehajtható-levehető hátsó nyílással – univerzális méret	1 500	Egyszerhasználatos rektoszkópos/kolonoszkópos nadrág Egyszer használatos, kolonoszkópos vizsgálónadrág, lehajtható hátsó nyílással - univerzális méret
12.	Egyszer használatos idegentest / polyp eltávolító háló vagy műanyag zsák. Kinyitott átmérője min. 25 mm, katéter hossza 2200 – 2400 mm. Katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	120	Egyszer használatos idegentest/polyp eltávolító háló FG-E-24-252300 Egyszer használatos idegentest / polyp eltávolító háló. Kinyitott átmérője 25 mm, katéter hossza 2300 mm. Katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához
13.	Egyszer használatos hemoclip szett steril csomagolásban, használatra készen. Klip száruk nyithatósága: min. 12 mm. Forgatható katéter hossza 2200-2400 mm, katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	60	Egyszer használatos hemoclip szett SD-02-230-13C Egyszer használatos hemoclip szett steril csomagolásban, használatra készen. Klip száruk nyithatósága: 13 mm. Forgatható katéter hossza 2300 mm, katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához.
14.	Egyszer használatos hemoclip szett steril csomagolásban, használatra készen. Klip száruk nyithatósága: min. 16 mm. Forgatható katéter hossza 2200-2400 mm, katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához	120	Egyszer használatos hemoclip szett AG-51044-2300-135-16 Egyszer használatos hemoclip szett steril csomagolásban, használatra készen. Klip száruk nyithatósága: 16 mm. Forgatható katéter hossza 2300 mm, katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához.
15.	Egyszer használatos vérzéscsillapításra alkalmas endoszkópos injektor steril csomagolásban. Katéter hossza 1600-1800 mm, katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához. Tű 23G / 4 mm	80	Egyszer használatos vérzéscsillapításra alkalmas endoszkópos injektor SD-04-A1823-4 Egyszer használatos vérzéscsillapításra alkalmas endoszkópos injektor steril csomagolásban. Katéter hossza 1800 mm, katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához. Tű 23G/4 mm
16.	Egyszer használatos vérzéscsillapításra alkalmas endoszkópos injektor steril csomagolásban. Katéter hossza 2200-2400 mm, katétere alkalmas legyen 2.8 mm munkacsatornához. Tű 23G / 4 mm	100	Egyszer használatos vérzéscsillapításra alkalmas endoszkópos injektor AG-5082-2423-2304 Egyszer használatos vérzéscsillapításra alkalmas endoszkópos injektor steril csomagolásban. Katéter hossza 2300 mm, katétere alkalmas 2.8 mm munkacsatornához. Tű 23G/4 mm
17.	Egyszer használatos endoszkópos harapásgátló gumi rögzítőpánttal	300	Egyszer használatos harapásgátló, pánttal MG-A2 Egyszer használatos endoszkópos harapásgátló gumi rögzítőpánttal
18.	Egyszer használatos endoszkópos tisztítókefe a katéter mindkét végén kefével flexibilis endoszkópok előírás szerinti tisztítására. Min. munkacsatorna 2.8 mm	400	Egyszer használatos endoszkópos tisztítókefe BS-B2G-051017230 Egyszer használatos endoszkópos tisztítókefe a katéter mindkét végén kefével flexibilis endoszkópok előírás szerinti tisztítására. Munkacsatorna 2.8 mm
19.	Egyszer használatos endoszkópos tisztítókefe az endoszkóp nehezen hozzáférhető részeinek előírás	120	Egyszer használatos endoszkópos tisztítókefe BS-V3-1005

	szerinti tisztításához (pl. forgatógombok, konnektor stb.)		Egyszer használatos endoszkópos tisztítókefe az endoszkóp nehezen hozzáférhető részeinek előírás szerinti tisztításához (pl. forgatógombok, konnektor stb.)
	Összesen:	3 860	

6. Az ajánlatkérő 2026. május 14. napján felvilágosításkérésrel fordult a kérelmezőhöz az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a Felhívásban az alábbiakat rögzítette:

- „A nemzeti elbánás tekintetében AK felhívja a figyelmet a Kbt. 2. § (5), 74. § (3) bekezdéseire. Az AK felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszban a Kbt. 74. § (2) bekezdése értelmében kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt/árut, aki/ami számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.”

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy nyújtson be olyan dokumentumot, nyilatkozatot, amelyből egyértelműen megállapítható a megajánlott termékek származásának helye.”

7. A kérelmező 2026. május 20. napján nyújtotta be felvilágosításkérésre vonatkozó válaszát, melyben az alábbi (jelen határozat tekintetében a személyes adatok megjelenítése nélküli) nyilatkozatot tette:

„Úgy ítéljük meg, hogy elírás történhetet a felhívásukban, és nem hiánypótlásról van szó, hanem kiegészítő tájékoztatás kérésről. Ennek megfelelően tesszük meg nyilatkozatunkat.

Alulírott K. P. J. a Smithmann Hungary Kft. ügyvezetője nyilatkozom, hogy a tárgyi közbeszerzési pályázat 3. részfeladatára adott ajánlatunkban szereplő termékek származási országa a Kínai Népköztársaság.

Szeretnénk felhívni tisztelt Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az általa az ajánlati felhívásban a nemzeti elbánás tekintetében rögzített törvényhelyek (Kbt. 2.§ (5), 74.§ (3)) nem alapozzák meg kötelező jelleggel a Kbt. 74.§ (2) bekezdésének alkalmazását, amely szövegezésében a következőket tartalmazza:

„Az ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból

a) azt az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, aki számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2.§ (5) bekezdés],

b) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2.§ (5) bekezdés].”, a kínai árukat megajánló Ajánlattevők esetén. A kizárást, mint lehetőséget biztosítja.

Tekintettel arra, hogy az általunk megajánlott termékek az elvárt műszaki tartalmat teljesítik, és rendelkeznek a szükséges forgalomba hozatali engedélyekkel, megfontolandó Ajánlatkérő részéről a 3. részfeladat vonatkozásában beérkezett ajánlatok közötti igen jelentős árkülönbözet miatt ajánlatunk versenyben tartása, amennyiben tisztelt Ajánlatkérő figyelembe kíván venni egy másik Kbt. alapelvet is, mégpedig a 2.§ (4) bekezdésében foglaltakat:

Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

Vélelmezzük, hogy igen is alkalmazni kívánja tisztelt Ajánlatkérő az imént idézett Kbt. alapelvet, hiszen ajánlati felhívásának VI.3) További információk pontjában 16-ként rögzítette a következőket: „A Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pont az egyedüli értékelési szempont, mert a Kbt. 76.§ (5) bekezdésre, mert a beszerzendő termékek konkrétan meghatározottak a műszaki és minőségi követelmények alapján, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további műszaki követelmények nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megajánlott termékek származási helyére vonatkozó nyilatkozatunkat a jelen levelünkben leírtak figyelembe vételével értékelje és ne éljen a kizárás lehetőségével, mivel ajánlatunk csupán 39,19 %-a a másik Ajánlattevőének, ami

nominálisan nettó 8.030.550.- Ft-ot megtakarítást jelent. Ebből az összegből jelenértéken további másfél év anyagfelhasználását tudnák fedezni a 3. részfeladat vonatkozásában.”

8. Az ajánlatkérő 2026. május 20. napján értesítette a kérelmezőt ajánlatának Kbt. 74.§ (2) bekezdés b) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánításáról és az ajánlattevőt kizárta az eljárásból. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntését az alábbiak szerint indokolta:

„(...) Ajánlattevő által az 3. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a Kbt. 74.§ (2) b) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Indokolás:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbiakat írta elő: „A nemzeti elbánás tekintetében AK felhívja a figyelmet a Kbt. 2. § (5), 74. § (3) bekezdéseire. Az AK felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszban a Kbt. 74. § (2) bekezdése értelmében kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt/árut, aki/ami számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani” (GPA tagjai a következők: az EU tagállamai, Egyesült Államok, Kanada, Hong-Kong (Kína), Izland, Izrael, Japán, Korea, Liechtenstein, Moldova, Montenegro, Norvégia, Szingapúr, Svájc, Ukrajna, Új-Zéland, Áruha, Tajvan, Taipei, Örményország és az Egyesült Királyság).

Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a 3. rész vonatkozásában megajánlott termékek származási helye: Kínai Népköztársaság.

Továbbá Ajánlattevő által benyújtott termékleírásból megállapítható, hogy az Eldobható vérzéscsillapító kapcsok, eldobható endoszkóp injekciós tűk gyártója: Hangzhou Zhejiang, Kína.

A fentieknek megfelelően Ajánlattevőt a Kbt. 74.§ (2) b) pontja alapján kizárja az eljárásból.”

9. Az ajánlatkérő 2026. június 22. napján, a jogorvoslati eljárás megindulására tekintettel közbeszerzési eljárását annak 3. része tekintetében felfüggesztette, mely eljárási cselekményéről a Döntőbizottságot tájékoztatta.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2026. május 28. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét.

11. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2.§ (1)-(4) bekezdéseiben és a Kbt. 74. § (1)-(2) bekezdésében foglalt megsértésével nyilvánította a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontra hivatkozással érvénytelennek a kérelmező ajánlatát. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a jogorvoslati kérelemben vitatott ajánlatkérői döntés sérti az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) versenysemlegességi és arányossági alapelveit és az uniós közbeszerzési jog által megkövetelt transzparencia és egyenlő bánásmód követelményét.

12. Jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra a kérelmező, hogy a Kbt. 74.§ (2) bekezdés b) pontja nem alkalmazható automatikusan. Ezen jogszabályhely szerint az ajánlatkérő érvénytelenné nyilváníthatja az ajánlatot, amennyiben az ajánlattevő nem részesül nemzeti elbánásban. Az ajánlatkérő jogértelmezése a kérelmező álláspontja szerint téves, tekintettel arra, hogy a kérelmező magyarországi székhelyű gazdasági szereplő; az ajánlattevő magyar jog szerint működő társaság; a Kbt. nem teszi lehetővé a termék eredete szerinti automatikus kizárást; az ajánlatkérő nem vizsgálta az ajánlattevő jogállását, kizárólag az áru származását. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 74.§ (2) bekezdés b) pontja elsősorban az ajánlattevő státuszára vonatkozik, nem pedig önmagában az áru gyártási helyére.

13. Hivatkozott arra a kérelmező, hogy az ajánlatkérő megsértette az egyenlő bánásmód alapelvét azzal, hogy objektív szakmai indok nélkül zárt ki piaci szereplőket, döntése nem műszaki megfelelésen alapult, valamint a teljesítés alkalmasságát nem vizsgálta.

14. E körben hivatkozott arra is a kérelmező, hogy a felhívás V1.3) pontja önmagában nem alapoz meg jogszerű kizárást, mivel az nem tartalmazott egyértelmű és kifejezett tilalmat meghatározott gyártmányú termékek ajánlására.

15. A kérelmező szerint az arányosság követelményét azáltal sértette meg az ajánlatkérő, hogy a döntést kizárólag származási alapon hozta és „nem vizsgálta:

- a termékek tényleges műszaki megfelelését;
- az orvostechnikai megfelelési tanúsítványokat;
- a CE-jelölések meglétét;
- a teljesítési alkalmasságot;
- a közegészségügyi és betegbiztonsági szempontokat.”

16. A felelős gazdálkodás elvének sérelme a kérelmező szerint azáltal valósult meg, hogy bár az ajánlata 39,19 %-a másik ajánlattevői ajánlatnak, ami nominálisan nettó 8.030.550.- Ft-ot megtakarítást jelent, mégis az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét nem műszaki hiányosságra, nem alkalmassági problémára, nem szakmai megfelelés hiányára, hanem kizárólag a termék származási helyére alapította. Álláspontja szerint így az ajánlatkérő nem kifogásolta

- „- a megajánlott termék CE megfelelését;
- az orvostechnikai alkalmazhatóságot;
- a betegbiztonsági megfelelést;
- a termékek rendeltetésszerű használhatóságot;
- a teljesítési képességet;
- az ajánlat gazdasági megalapozottságát.”

17. A kérelmező a korábbi határozati pontokban hivatkozott alapelvekkel ellentétesen járt el a kérelmező álláspontja szerint, mert egy műszakilag megfelelő, gazdaságilag kedvező és teljesítésre alkalmas ajánlatot pusztán származási alapon zárt ki. Az alapelvek értelmezése során az ajánlatkérő a kérelmező szerint, nem alkalmazhat olyan értelmezést, amely indokolatlanul korlátozza a versenyt, vagy a gazdasági szereplők részvételét.

18. A fenti hivatkozás alátámasztására hivatkozta a kérelmező a Döntőbizottság kettő határozatát (D.489/17/2021., D.212/13/2020.), valamint a Kúria (Kfv.III.37.440/2017/8., Kfv.V.35.163/2020/7.) vonatkozó tárgyú ítéleteit.

19. A kérelmező 2026. július 21. napján tett észrevételt, melyben előadta, hogy kérelme nem elkészt, mivel annak tárgya nem az ajánlati felhívás, vagy a közbeszerzési dokumentáció önálló jogsértésének megállapításra irányul, hanem a 2026. május 20. napján hozott érvénytelenné nyilvánító döntés jogellenességének megállapítására.

Előadta a kérelmező, hogy a jogorvoslati kérelme elektronikus aláírással vonatkozó ajánlatkérői kifogása alaptalan, mert azt ügyvédi képviselő mellett nyújtották be, és a kérelmező személye egyértelműen azonosítható.

Hivatkozott a kérelmező arra, hogy jogorvoslati kérelme a Kbt. 149. § szakaszában foglaltaknak megfelelt, abban az ajánlatkérő által megjelölt hiányosságok nem álltak fenn. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem alaki hiányosságokat jelölt meg, hanem a kérelmező jogi érvelését vitatja.

20. A kérelmező jogorvoslati kérelme érdemi része tekintetében tett ajánlatkérői észrevételek vonatkozásban az alábbiakat adta elő.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő érvelése arra épül, hogy a Kbt. 74.§ (2) bekezdés b) pontja automatikusan alkalmazható kínai származású termék esetén. Hivatkozott arra, hogy a fentebb írt jogszabályhely alkalmazása nem kötelező, az ajánlatkérőnek mérlegelési jogköre áll fenn e tekintetben.

Kifejtette a kérelmező, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő kizárólag az áru származási helyére tekintettel nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot, mivel műszaki, minőségi vagy alkalmassági hiányosságot nem állapított meg. Az ajánlatkérő a kérelmező szerint maga is elismeri, hogy a CE megfelelés, az alkalmasság, és a teljesítőképesség nem volt vitás.

21. A kérelmező álláspontja szerint a felhívás nem tartalmazott egyértelmű tilalmat mivel, ha az ajánlatkérő valamely termékkör ajánlását ténylegesen ki kívánta zárni, azt egyértelműen kellett volna előírnia.

22. A kérelmező az eljárás előzményei körében rögzítette, hogy 2026. évben azonos tárgyban a kérelmező eljárást indított, mely eljárásban legalább kettő érvényes ajánlat benyújtását írta elő az eljárás eredményessége érdekében. Tekintettel arra, hogy egy piaci szereplő nyújtott be ez esetben érvényes ajánlatot így az eljárás eredménytelenül zárult. Ebben a fent hivatkozott eljárásban a kérelmező három alkalommal kérte a műszaki tartalom módosítását a szélesebb verseny biztosítása érdekében. Mivel az eljárás „előrehaladott” állapotában nem volt mód a műszaki tartalom módosítására, így abban az eljárásban a kérelmező ajánlatot végül nem nyújtott be.

23. A fentiekben rögzítettek alapulvételével döntött úgy a kérelmező, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a korábbiakban ismertetettek szem előtt tartásával nyújt be ajánlatot. Kiemelte a kérelmező, hogy jelen közbeszerzés 3. része (jelen jogorvoslat tárgya) tekintetében érkezett k több ajánlat, a többi részben csak egy ajánlatot tettek. Álláspontja szerint a fentiekben írt körülmény is megmutatja, hogy az érintett piac rendkívül szűk verseny mellett működik, ezért az ajánlatkérőnek különös gondossággal kellett volna eljárnia a verseny fenntartása érdekében.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő 2026. június 16. napján észrevételt terjesztett elő a Döntőbizottsághoz, az alábbiakban részletezett tartalommal.

25. Észrevételében az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatai megtétele előtt a jogorvoslati kérelem elkészítésére és alaki hibáira hivatkozott.

26. Előadta az ajánlatkérő, hogy a jogorvoslati kérelem egyes pontjai az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentációt vitatják, amely tekintetében álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján 2026. május 2. napján elkésett volt, így kérte ezen hivatkozások Döntőbizottság részéről történő figyelmen kívül hagyását.

27. Alaki hiba kérdésében hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a jogorvoslati kérelem az eljáró képviselőtől származó elektronikus aláírást nem tartalmazott, az nem hiteles, és nem teljes bizonyító erejű magánokirat. A fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) a) pontja alapján szüntesse meg.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelem nem tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező képviselőjének nevét.

29. Előadta az ajánlatkérő továbbá, hogy „a kizárás során nem döntött sem a Kbt. 74. § (1) bekezdése, sem a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Értelmezhetetlen, hogy Kérelmező miért hivatkozik ezen jogszabályhelyekre jogsértésként, de határozottan hivatkozik, azonban nem terjesztett elő hozzá a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján jogsértő eseményt, sem annak bizonyítékait.” Álláspontja szerint a kérelmező ezen jogszabályhelyek felhívásával az érvénytelenítést nem vitatta, mert az nem ezen jogszabályi helyeken alapult, továbbá tekintetükben érvelést sem fejtett ki.

Hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § szakaszát, de az ajánlatkérő álláspontja szerint a kizárás során nem döntött a Kbt. 28. § szakasza alapján.

Az ajánlatkérő észrevételében arra a következtetésre jutott, Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontjának kógens követelményeit sértette a kérelmező, hogy a helytelenül megjelölt jogszabályhelyekkel a kérelmét nem támasztotta megfelelően alá. A kizárás jogszabályhelyeit hívta fel a kérelmező az érvénytelenség jogszabályhelyével szemben és ok-okozati összefüggések kérelmében nem álltak fenn.

Rögzítette az is az ajánlatkérő, hogy „értelmezhetetlen jogsértésként megjelölve a végletekig általános hivatkozás az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) versenysemlegességi és arányossági alapelveire, és az uniós közbeszerzési jog által megkövetelt transzparencia és egyenlő bánásmód követelményére (...)”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, konkrét jogszabályhely e tekintetben sem került megjelölésre és az nem kapcsolódik a kérelmezői ajánlat érvénytelenítéséhez.

A fentiekén túl hivatkozott arra is az ajánlatkérő, hogy a kérelem nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerinti indokokat. Álláspontja alapján bár a kérelmező kérelmében rögzíti a kérelmezői jogosultság megjelölésénél, hogy az ajánlati ára a legkedvezőbb ajánlatnak minősül - amely nem valós állítás, hiszen el sem jutott az értékelésig Kérelmező ajánlata, hogy már a legkedvezőbb ajánlatnak minősülhetett volna-, azonban az a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pont szerinti kötelező tartalmi elem, tehát nem mosható egybe a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerinti indokkal.”

30. Érdemi észrevételei körében az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmezői ajánlat áttekintésekor észlelte, hogy a megajánlott áru származási országa valószínűsíthetően Kína. Tekintettel arra, hogy Hong-Kong a WTO Kormányzati Beszerzési Megállapodásának (GPA)

egyezmény hatálya alá tartozik, 2026. május 14. napján az ajánlatkérő kérte a kérelmezőt, hogy nyújtson be olyan dokumentumot, nyilatkozatot, amelyből egyértelműen megállapítható a megajánlott termékek származásának helye. A kérelmező 2026. május 20. napján kelt nyilatkozatában az áruk származási helyének a Kínai Népköztársaságot jelölte meg.

A kérelmező az ajánlatkérő ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése meghozatala körében előadta, hogy a „döntést az érintett orvostechikai eszközök származási helye alapozta meg, amely dokumentumok által igazoltan a Kínai Népköztársaság. Kína nem részese a WTO Kormányzati Beszerzési Megállapodásának (GPA) és az Európai Unióval sincs olyan kétoldalú megállapodása, amely alapján Ajánlatkérő köteles lenne nemzeti elbánást biztosítani a kínai származású áruknak. Ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján - a nemzeti elbánás hiányára tekintettel - jogszerűen döntött az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról, amely egy független kérdés attól, hogy a Kérelmező magyarországi székhelyű, hiszen nem Kérelmező státusza (Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pont), hanem az ajánlatában megajánlott áru származása alapozta meg a kizárást, így az ajánlat érvénytelenítését.”

31. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy álláspontja szerint a kérelmező érvelése hibás mert nem a kérelmező magyarországi székhelye, valamint jogállása képezte a kizárás jogalapját, tekintettel arra, hogy azokat nem kellett vizsgálnia az ajánlatkérőnek és nem is vizsgálta.

Kifejtette az ajánlatkérő azt is, hogy az ajánlati felhívásban előírta, hogy „a szerződés megállapodás (GPA) hatálya alá tartozik és utalt arra is, hogy a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontját alkalmazhatja, sőt még a Kbt. 2. § (5) bekezdésére is. A GPA hatálya alá tartozó beszerzések esetén a Kbt. 2. § (5) bekezdése alkalmazandó, tehát a GPA részes felek tekintetében kell érvényesülnie a nemzeti elbánás követelményének. Ennek következménye a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontjára alapított kizárás alkalmazása.”

Állítása alátámasztására az ajánlatkérő az ajánlati felhívás vonatkozó pontjait idézte a következők szerint:

„Ajánlati felhívás:

IV.1.8) A közbeszerzési megállapodásra (GPA) vonatkozó információk: igen

VI.3) További információk 18.

A nemzeti elbánás tekintetében AK felhívja a figyelmet a Kbt. 2. § (5), Kbt. 74. § (3) bekezdéseire. Az AK felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszban a Kbt. 74. § (2) bekezdése értelmében kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt/árut, aki/ami számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.”

Az ajánlati felhívás fentebb idézett szövege alapján az ajánlatkérő rögzítette, hogy tévesen állította a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a felhívásban nem adott megfelelő tájékoztatást a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról. Álláspontja szerint a felhívás VI.3.) pontjában kifejezetten utalt a GPA egyezményben részes államok körére és a vonatkozó közbeszerzési szabályokra ezért a kérelmező tévesen állítja azt is, hogy az ajánlatkérő „kizárólag” a felhívás VI.3) pontjára hivatkozik. Következésképpen rögzíti az ajánlatkérő azt is, hogy az érvénytelenség közvetlen jogalapja nem a felhívás egyedi rendelkezése, hanem maga a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja.

32. Az ajánlatkérő eljárása ismertetése körében előadta, hogy a közbeszerzési eljárást megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le, mely során is bemutatásra került konzultáció dokumentumai között az ajánlati felhívás tervezete is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gazdasági szereplők így a közbeszerzési eljárás megindítása előtt is nyilvánosan megismerhették, hogy a nemzeti elbánásban nem részesülő áruk megajánlása a közbeszerzési eljárásban az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

A jogorvoslati kérelemre vonatkozó észrevételében az ajánlatkérő felhívta az Európai Bizottság harmadik országbeli ajánlattevőknek és áruknak az uniós közbeszerzési piacon való részvételéről szóló irányutatóját (2019/C 271/02) mely rögzíti, hogy: „A harmadik országbeli gazdasági szereplőknek és áruknak, amelyek nem rendelkeznek a hozzáférést biztosító nemzetközi megállapodással, nincs alanyi joguk az uniós közbeszerzési eljárásokban való részvételre, és azokból kizárhatók.”

33. Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv megsértése vonatkozásában előadta az ajánlatkérő, hogy a „lex specialis derogat lex generalis” alapelve alapján a hatékony és felelős közpénzfelhasználásra vonatkozó alapelvnek sérelme nem merülhet fel a nemzeti elbánástételes jogi elvének alkalmazásakor.

34. Arra a kérelmezői álláspontra, miszerint annak ajánlata jelentős pénzügyi megtakarítást jelentett volna, és rendelkezett a szükséges CE tanúsítványokkal előadta az ajánlatkérő, hogy a nemzeti elbánás hiánya miatti érvénytelen ajánlat esetén, az ajánlatkérő jogszerűen nem vizsgálhatta és nem vehette figyelembe az ajánlat gazdasági előnyeit vagy műszaki megfelelését.

35. Az ajánlatkérő 2026. augusztus 31. napján előterjesztett észrevételében előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez ÁNYK szolgáltatást vett igénybe, az iForms felületének használata helyett, mely állítását a jogorvoslati kérelem 8. oldalán tett kérelmezői nyilatkozatra alapozta. Arra kérelmezői állításra miszerint döntését az „automatizmusként” hozta előadta az ajánlatkérő, hogy „mérlegelési jogkörével élve hozta meg a döntését, a közbeszerzési előírásokkal összhangban, Kérelmező által hivatkozott jogszabályi ellentét nem áll fenn. A Kínai Népköztársaság nem részese a WTO GPA megállapodásnak, és nincs az EU-val olyan kétoldalú egyezménye, amely alapján nemzeti elbánást kellene részére biztosítani, Ajánlatkérő jogszerűen érvénytelenítette Kérelmező ajánlatát.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. április 14. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2026. április 14. napján terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján az alább részletezettek tekintetében kellett állást foglalnia.

A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont alkalmazásával, a Kbt. 2.§ (1)-(4) bekezdéseibe ütközően nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

38. A Döntőbizottság első körben a jogorvoslati kérelem előterjesztési módját, formai követelményeknek való megfelelőségét vizsgálta.

Az ajánlatkérő a jogorvoslat során hivatkozott arra a körülményre, miszerint a kérelmező a kérelmében feltüntette, hogy azt a Döntőbizottság részére azt pdf. formátumban, cégkapu útján, az ÁNYK rendszerben nyújtja be.

A Döntőbizottság a kérelem beérkezésekor megállapította, hogy annak előterjesztési módja az előírt vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelően történt, így tekintettel arra, hogy a kérelemben annak ellentmondó nyilatkozat szerepelt, a benyújtási mód megfelelősége szempontjából a Döntőbizottság a kérelmet e tekintetben befogadta.

39. Ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra a körülményre, miszerint a jogorvoslati kérelem az eljáró képviselőtől származó elektronikus aláírást nem tartalmazott, az nem hiteles, és nem teljes bizonyító erejű magánokirat. A fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) a) pontja alapján szüntesse meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmet annak beérkezésekor a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt követelményeknek való adatartalom szerinti megfelelősége szempontjából is. A kérelemnek a fentiekben hivatkozott jogszabályi pontban előírtak alapján tartalmaznia kellett a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket. A kérelem a fent feltüntetett valamennyi adatot tartalmazta, tehát az ajánlatkérő által megjelölt adatok tekintetében az hiánytalan volt.

Jelen jogorvoslat tekintetében az adatok, azaz Smithmann Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, mint a kérelmező neve, valamint a Budapest, Teleki utca 17. szám alatti cím a kérelemben hiánytalanul szerepeltek, ugyancsak a kérelmező jogosultságát alátámasztó tények. A fentiekben írtakon túlmenően a kérelmező 145. § (7) bekezdés szerinti jogi képviselőjének neve, székhelye is ismerté vált a Döntőbizottság számára a kérelem tartalmi vizsgálata során.

40. A fentieket követően a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmet az előterjesztett kérelmi elemek tekintetében, valamint a jogszabályhelyek megjelölésére figyelemmel. E tekintetben a kérelemben foglalt és a kérelmezett által feltételezett jogsértés megítéléshez és az eljárás lefolytatáshoz szükséges alapvető információk a Döntőbizottság rendelkezésre álltak.

41. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá az ajánlatkérő azon elkésettségi kifogását, miszerint a kérelmező kérelmében a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egyes részeinek jogellenességét állítja. A Döntőbizottság, figyelemmel arra, hogy a kérelem tartalma és a megjelölt jogszabályhelyek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmező az ajánlata érvénytelensége körében vitatja az ajánlatkérő döntését, a fentiekben írt kifogást alaptalannak tekinti. A felhívás és a dokumentumok tartalmát a határozatban foglalt döntésének nélkülözhetetlen alapjául, de nem döntése tárgyaként tekinti.

42. A Döntőbizottság a korábbi határozati pontokban rögzített alaki kérdések megvizsgálását és az a körben előterjesztett ajánlatkérő kifogások alaptalanságát megállapítva a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta meg.

43. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdései szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.
- (5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unió kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 74. § (1)-(3) bekezdései szerint:

- (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki
 - a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;
 - b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.
- (2) Az ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból
 - a) azt az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, aki számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés],
 - b) azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdés].
- (3) Az áru származásának megállapítására a külön jogszabályban, illetve az Unió Vámkodekx létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokat kell alkalmazni.

44. A Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálta körében a felhívást, a közbeszerzési dokumentumok előírásait, a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozatokat és a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratokat tekintette át.

45. A Döntőbizottság vizsgálata körében elsőképp a felhívás IV.1.8) és VI.3) pontjait emeli ki, miszerint:

„(...)

IV.1.8) A közbeszerzési megállapodásra (GPA) vonatkozó információk: igen

(...)

VI.3) További információk 18.

A nemzeti elbánás tekintetében AK felhívja a figyelmet a Kbt. 2. § (5), Kbt. 74. § (3) bekezdéseire. Az AK felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattételi szakaszban a Kbt. 74. § (2) bekezdése értelmében kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt/árut, aki/ami számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.(...)”

46. A korábbi határozati pontban hivatkozott felhívási rendelkezések alapján a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás tárgya tekintetében azt vizsgálta meg, hogy a 3. részben a kérelmező által megajánlott Kínai Népköztársaságból származó árura milyen jogi rendelkezések, tárgyi közbeszerzési eljárási előírások vonatkoztak.

A felhívás IV.1.8) pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződésre a GPA, Megállapodás a kormányzati beszerzésről nemzetközi egyezmény vonatkozik. Magyarország az egyezményben részes felek egyike.

A Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető ismertető alapján a „GPA tagjai a következők: az EU tagállamai, Egyesült Államok, Kanada, Hong-Kong (Kína), Izland, Izrael, Japán, Korea, Liechtenstein, Moldova, Montenegro, Norvégia, Szingapúr, Svájc, Ukrajna, Új-Zéland, Áruha, Tajvan, Taipei, Örményország és az Egyesült Királyság.”

Tényként rögzítendő tehát, hogy a Kínai Népköztársaság nem, Hong-Kong (Kína) részese a tárgyi egyezménynek. A felek jogorvoslati előadásai fenti állításnak megfelelőek. A kérelmezői ajánlatban foglalt áru származási helye tehát a Kínai Népköztársaság.

47. A felhívás VI.3) pontja a Kbt. nemzeti elbánásra vonatkozó szabályai vonatkozásban fogalmaz meg előírásokat, a beszerzés tárgya tekintetében. A rögzített pontban a Kbt. 2. § (5) bekezdésére az „AK felhívja a figyelmet”.

A fent rögzített Kbt. bekezdés a következők szerint fogalmaz: „Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.”

Az ajánlatkérő által felhívott jogszabályhely alapján nemzeti elbánást a közösségi származású áruk számára kell nyújtani, a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani. Vagyis a GPA tagállamokból származó áruk számára igen, így a kérelmező által megajánlott Kínai Népköztársaságból származó áruk számára nem.

48. A Döntőbizottság a fentiekben írt szabályok rögzítését követően azt vizsgálta meg, hogy az adott eljárásban a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései alapján a kérelmezőnek fennállt-e a jogos lehetősége arra, hogy ajánlatát az adott kondíciók mellett érvényesen benyújthassa.

A fentiekben írtak vizsgálata szempontjából a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 74. § szakasz (2) bekezdés b) pontja az irányadó. A rendelkezés alapján az ajánlatkérő kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.

A kógens Kbt. rendelkezései tehát a beszerzési igénye kielégítése szempontjából alternatívát ajánl az ajánlatkérő részére. E szerint választási lehetősége van a GPA egyezményben részes tagállamokból beszerezni, illetve biztosítja ajánlatkérő önálló mérlegelési körében azt, hogy olyan államokból származó árukat - melyek nem részesei a megállapodásnak - kizárhasson.

Egyetért tehát a Döntőbizottság azzal a kérelmezői állásponttal, miszerint a fenti rendelkezés nem kizárási kötelezettséget keletkeztet, azonban fenntartja az ajánlatkérő számára a választási lehetőséget.

A fentiekben írtak alapján a tárgyi eljárásban a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a felek nyilatkozatai figyelembevételével, az ajánlatkérő a Döntőbizottság szerint a Kbt.-ben biztosított lehetősége igénybevételével járt el azáltal, hogy olyan áru ajánlását, melyet nem kellett felhívás szerinti előírásai, jogszabályi hivatkozásai alapján nemzeti elbánásban részesítenie, kizárt az eljárásából. Ilyen áru kizárása mellett az árut megajánló kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása is jogszerű ajánlatkérői cselekmény volt.

A Döntőbizottság azon a kérelmezői állítást miszerint az ajánlata műszaki feltételek szempontjából megfelelő és ár szempontjából sokkal kedvezőbb volt, a Döntőbizottságnak jelen eljárás keretben nem áll módjában értékelni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy e körben az ajánlatkérő nyilatkozatában foglaltakat osztja, akképp, hogy ezen szempontok vizsgálatára az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelensége okán nem volt köteles.

49. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pont alkalmazásával, a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

50. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

51. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

52. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

53. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 22.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

Liszi
Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.09.25
12:48:13 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:(kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ