



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.214/7/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Nemzeti Fejlesztési Központ
Budapest, Wesselényi u. 20-22.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Balmazújváros Város Önkormányzata
Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kátay Tamás Csaba ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke:

„Szabadidőpark kialakítása 2” –
EKR001280962024, 73.216.190.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt a terhére megállapított jogsértésre tekintettel 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-2.1.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. szeptember 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosító számú, „Balmazújváros kerékpáros, parkolási és játszótéri infrastruktúrájának fejlesztése” című projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő polgármestere meghozta az alábbi tartalmú 38/2024. (VII. 01.) PM határozatot:

„A TOP-PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosítószámú, „Balmazújváros kerékpáros, parkolási és játszótéri infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű projekt keretében a „Szabadidőpark kialakítása 2” elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó döntések meghozatala tárgyában

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146/L. § (1) bekezdése b), ba) pontjaiban foglaltak alapján, Balmazújváros Város Önkormányzat Polgármestere a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében eljárva:

1. a bíráló bizottság az alábbi személyeket jelöli ki:

1.) közbeszerzési szakember: Dr. K. T.

2.) közbeszerzés tárgya szerinti szakember: M. S.

3.) pénzügyi szakember: K. Á. V.

2. a hatályos Közbeszerzési Szabályzata alapján a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosítószámú, „Balmazújváros kerékpáros, parkolási és játszótéri infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű projekt keretében a Zrínyi Miklós utcai közösségi tér — szabadidőpark kialakítására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indít.

3. az egybeszámítási és a részekre bontás tilalmának vizsgálatával megállapítja, hogy a becsült érték a „Szabadidőpark kialakítása2” elnevezésű közbeszerzési eljárásban nettó 73 216 190.- Ft. Az egybeszámított becsült érték nettó 222 247 021 Ft.

4. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által elkészített, az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési iratokat — ajánlati/részvételi felhívás, közbeszerzési dokumentáció — elfogadja.

5. a projektbe bevont felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó közreműködésével indítsa meg a nyílt közbeszerzési eljárást.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A kivonat hitelül: Balmazújváros, 2024. július 01.”

3. Az ajánlatkérő EKR001280962024 azonosítószám alatt „Szabadidőpark kialakítása 2” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetménnyel induló építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított 2024. július 17. napján. Az ajánlattételi határidő 2024. augusztus 2. nap 10:00 óra volt. A bontási jegyzőkönyv alapján 6 ajánlattevő tett ajánlatot. 2024. szeptember 15. keltezéssel az EKR-be az alábbi dokumentumokat töltötte fel az ajánlatkérő:

- BB_jkv_lezáró_Balmazújváros_Szabadidőpark kialakítása 2.pdf
- Összeférhetlenségi döntéshozó.pdf
- 64_2024. (IX.12.) pm határozat a lezárásról (1).pdf
- Fed igazolás 20240912.pdf.

„Jegyzőkönyv a Bírálóbizottság üléséről, Az eljárás lezárása (írásbeli szakvélemény) amely készült 2024. augusztus 28. napján 15 óra 45 perc kezdettel (...)

A Bírálóbizottság tagjai kijelentik, hogy összeférhetlenségi körülményeikben változás nem következett be, velük szemben összeférhetlenségi ok változatlanul nem áll fenn. (...)

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk 4) pontjában tájékoztatta az eljárás résztvevőit arról, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésben foglaltakat, így elvégezte azok értékelését. Az értékelést követően ajánlatkérő kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat, a Magyar Mélyépítő Kft. ajánlata tekintetében végezte el a BB a bírálatot.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az Épít-Takarít 2004 Bt., a KÖZMŰ GENERÁL Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a STRABAG Sportlétesítmények Korlátolt Felelősségű Társaság és az Aravapark Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata jelentős mértékben meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét, ezért ajánlatkérő nem végezte el ezen ajánlatok bírálatát.

(...)

2. Bírálóbizottság javaslata a további eljárás tekintetében:

Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy:

1. amennyiben a Magyar Mélyépítő Kft. által megajánlott ajánlati ár: nettó 88.800.000,-Ft elfogadásához szükséges fedezet ajánlatkérő költségvetésében rendelkezésre áll, a közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek,
2. a Magyar Mélyépítő Kft. (...) ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek,
3. a Magyar Mélyépítő Kft. (...) nyilvánítsa az eljárás nyertesévé, és kösse meg vele a szerződést.

Melléklet: összegezés az ajánlatok elbírálásáról

A jegyzőkönyv lezárva: 2024. augusztus 28. napján 16 óra 10 perckor”

64/2024. (IX. 12.) PM határozat

„Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146/L. (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában foglalt jogkörében eljárva:

Balmazújváros Város Önkormányzat Polgármestere:

1. a „szabadidőpark kialakítása 2” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja,
2. a Magyar Mélyépítő Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Bartók Béla utca 14.) ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
3. a Magyar Mélyépítő Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Bartók Béla utca 14.) ajánlattevőt az eljárás nyertesévé nyilvánítsa, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést a nyertes ajánlattevővel kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester”

4. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 15-én az EKR-ben közzétette az eljárás összegezését, majd 2024. szeptember 26. napján megkötötte a vállalkozási szerződést nettó 88.800.000.-Ft vállalkozói díjon.

5. A Debreceni Törvényszék a 2024. november 25-én a 15.K.701.289/2024/6. szám alatt hozott jogerős ítéletében megsemmisítette a 38/2024. (VII. 01.) polgármesteri határozatot, egyebekben az ítélet azt is tartalmazta, hogy az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés a) és b)

pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 1. § 3. pontja, 45. §-a, 47. § (1) bekezdése, 65. §-a alapján az alábbiakat is tartalmazza:

„[19] Tekintettel arra, hogy a képviselőtestület határozatképtelenségét nem szabályszerűen megtartott üléseken állapították meg, ezért az alperesi önkormányzat polgármestere nem volt felhatalmazva arra, hogy a Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont, ba) alpontja alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörében eljárva határozatot hozzon [...]”.

6. A Debreceni Törvényszék a 2025. február 27-én a 9.K.702.094/2024/5. szám alatt hozott jogerős ítéletében megsemmisítette a 64/2024. (IX. 12.) polgármesteri határozatot, egyebekben az ítélet azt is tartalmazta, hogy az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés a) és b) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 1. § 3. pontja, 45. §-a, 47. § (1) bekezdése, 53. § (1) bekezdése, 65. §-a, 66. §-a, az ajánlatkérő szervezeti – és működési szabályzatának (a továbbiakban: SzMSz) 4. § (1) – (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdése és a Mötv. 9. §-a alapján az alábbiakat is tartalmazza:

„[43] A bíróság megállapította, hogy a testületi ülések összehívása a vitatott időpontokban kétségtelenül megtörtént, ugyanakkor azon – bár a Mötv. szabályai szerint köteles részt venni – a jelenléti ív szerint a polgármester nem jelent meg, s az adott időpontban nem volt jelen olyan képviselő, aki az SZMSZ 4. § -a szerinti eljárásjogi szabályoknak megfelelően az ülést megnyithatta, levezethette és berekeszthette volna. Márpedig úgy tűnik, hogy mindkét esetben lett volna olyan személy, aki ezt megtehetné volna, de az önkormányzat nem hivatkozott a jogosult(ak) akadályozottságára. Mindezek alapján a kérdéses időpontban nem lehet szó testületi ülésről, ekként annak határozatképessége sem vizsgálható.

[44] A törvényszék rámutat, hogy nem tekinthető rendeltetésszerűnek az a polgármesteri eljárás, intézkedés és döntéshozatal, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés.

[46] Perbeli esetben a polgármester rendeltetésellenes, jogsértő tevékenységének eredményeképpen váltak határozatképtelenné a képviselő-testületi ülések, melynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont, ba) alpontja alapján a képviselő-testület helyett a képviselő-testület feladat és hatáskörében fogadhatta el az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat. [...]”

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A kezdeményező a 2026. április 30-án benyújtott kezdeményezésében ismertette, hogy a tárgyi beszerzés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától látja el. Rögzítette, hogy a jogsértés 2024. június 10-én történt meg és a tudomásszerzés időpontja tekintetében a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2026. február 11-ét kérte figyelembe venni.

8. Ismertette a releváns tényállási elemeket, különösen a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatását. Előadta, hogy azzal kapcsolatban a projekt keretében közreműködő szervezeti

feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, amelynek keretében kerül sor a jelen kezdeményezés előterjesztésére. Rögzítette, hogy a Debreceni Törvényszék 9.K.702.094/2024/5. számú, 2025. február 27. napján kelt ítélete a 64/2024. (IX. 12.) PM határozat vonatkozásában, azzal, hogy ezen közbeszerzési eljárás vonatkozásában az eljárás megindításáról szóló döntést is úgy hozta meg az ajánlatkérő, hogy az nem felelt meg a közbeszerzési szabályzatában, illetve a jogszabályokban foglaltaknak. Az eljárásban közreműködő bírálóbizottság tagjairól, a közbeszerzési eljárás megindításáról, az eljárást megindító dokumentumok elfogadásáról, illetve az eljárás egybeszámított becsült értékéről a 38/2024. (VII. 01.) PM határozatban a polgármester döntött, a határozat tartalma szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) ba) pontjaiban foglaltak szerint a képviselő-testület feladat- és hatáskörében eljárva – a határozatban foglaltakról az önkormányzat közbeszerzési szabályzata alapján a képviselő-testület jogosult dönteni. A Debreceni Törvényszék 2024. november 25. napján kelt, 15.K.701.289/2024/6. számú ítélete rögzíti, hogy az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára hivatkozva a polgármester abban az esetben gyakorolhatja a képviselő-testület feladat- és hatáskörét, ha a képviselő-testület két egymást követő alkalommal határozatképtelen, a perbeli esetben azonban megállapítható, hogy az érintett két ülésen a polgármester, alpolgármester, bizottsági elnök nem jelent meg, az üléseket szabályszerűen nem nyitották meg és rekesztették be, jegyzőkönyv azokról nem készült, a határozatképtelenséget az arra jogosult személy nem állapította meg, ezért a 38/2024. (VII.01.) PM határozat elfogadásának módja nincs összhangban a jóhiszemű, társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás elvével.

9. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, nem biztosította a verseny átláthatóságát és nyilvánosságát. A kommentárirodalom ezen jogelvet a dokumentumokhoz és az információkhoz való hozzáférés, a döntéshozók kilétére és az egyes döntések megszületésének módjára vonatkozó információk, továbbá a döntéshozatal rendszerére, a döntéshozatali eljárásokra, a döntéshozók hatásköreire vonatkozó információk hozzáférhetőségének fogalmi köréhez rendeli, mely jelen eljárásban sérült azáltal, hogy kiszámíthatatlanná és átláthatatlanná tette a felsorolt közbeszerzési eljárások eredményeire.

Az ajánlatkérő észrevételei

10. Az ajánlatkérő azzal összefüggésben, hogy a jogvita tárgyát alapelvi jogsértés képezi, kifejtette, hogy a következőket döntőbizottsági (pl. D.442/13/2019. sz. határozat) és bírósági joggyakorlat (pl. Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. sz. ítélet) szerint az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. A nyilvánosság biztosítása tekintetében azonban a Kbt. az alapelvi rendelkezéseket tételes szabályozása formájában rögzíti, idézte a Kbt. 42. § (1) – (6) bekezdéseit, a Kbt. 43. § (1) – (7) bekezdéseit, a Kbt. 44. § (1) – (4) bekezdéseit, a Kbt. 45. § (1) – (3) bekezdéseit. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során mindvégig jogszerűen járt el, az eljárás nyilvánosságát és ezzel átláthatóságát a tételes jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosította, közbeszerzési jogi jogsértés nem valósult meg. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagát az EKR rendszeren keresztül hozzáférhetővé tette, hogy az eljárás során hatályos közbeszerzési szabályzatát csatolta, valamint, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban keletkezett üzleti titkot tartalmazó irat. Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás Európai Unió támogatásból valósult meg (Projekt címe: „Balmazújváros kerékpáros, parkolási és játszótéri infrastruktúrájának fejlesztése”; Projekt azonosító:

TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049) és ennek megfelelően a 256/2021. (V.18.) Kormányrendelet alapján utóellenőrzés mellett zajlott, folyamatba épített ellenőrzésre nem került sor.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján folytatta le a jogorvoslati eljárást, míg a jogvita érdemében a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján döntött.

12. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő csatolta a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos SzMSz-ét és közbeszerzési szabályzatát. Utóbbi iratban az alábbi előírások is szerepeltek:

„3. A közbeszerzési eljárás résztvevőinek feladatai

3.1. A képviselő-testület feladatai:

- a hivatal által előkészített, és a polgármester által beterjesztett – az eljárás megindítására vonatkozó döntés meghozatala, [...]
- a bírálóbizottság javaslata alapján a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala, amely esetében név szerinti szavazást kell tartani”.

13. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert jogellenes határozatával nem biztosította a verseny átláthatóságát és nyilvánosságát.

14. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

15. A Döntőbizottság először arra volt figyelemmel, hogy a jelen jogvita tárgyát alapelvi jogsértés képezi és az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a nyilvánosság és átláthatóság biztosítására vonatkozó alapelvi kötelezettség önmagában, az alapelv alapján nem vált ki kötelezettséget vele szemben, csak a tételes jogszabályi előírásokon keresztül. A Döntőbizottság ezért először áttekintette az alapelvek közbeszerzési eljárási szerepére, érvényesülésére vonatkozó jogértelmezés gyakorlatát.

16. Elsősorban a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.406/2021/20. számú ítéletében kifejtettekre volt figyelemmel a Döntőbizottság, amely – hivatkozással a Kúria közbeszerzési ügyekben kialakított ítélkezési gyakorlatot elemző csoportjának 2015.El.II.JGY.E.1.1 számú véleményében foglaltakra – azt rögzíti az alapelvek vonatkozásában, hogy „a szabályozás jellegének megváltoztatásával, az alapelvek részletszabályokba való tömeges beültetésével generálklauzulaként való szerepük teljesen megszűnt, az alapelvek iránytű szerepe egyre inkább nem a jogalkalmazásban, hanem a Kbt. részletszabályain keresztül érvényesül.” Az alapelv tehát úgy érvényesül, hogy a részletszabályok az annak való megfelelést szolgálják, így a jogalkalmazás során elsősorban a jogalkotói szándék értelmezése és megfelelő végrehajtása tekintetében bír relevanciával. A Fővárosi Törvényszék legújabb jogértelmezését tartalmazó jogerős, 103.K.701.111/2025/14. számú ítélete szerint továbbá a „Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi

rendelkezők szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, ha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek azonban önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor (Kfv.IV.37.950/2019/8.).”

17. A fentiekből eredően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő normaszöveg jogalkalmazói értelmezésekor – jelen esetben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogsértő jellege megítélésénél – arra kell figyelemmel lenni, hogy tételes, Kbt. szabály megsértésére nem került sor, ugyanakkor az, hogy az ajánlatkérő eljárása a törvénytelen közbeszerzési eljárás megindítása és közbeszerzési eljárást lezáró döntés miatt beleütközött-e az alapelvbe – nyilvánosság és átláthatóság biztosításának ajánlatkérői kötelezettsége – a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgálat alá eshetett.

18. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő beszerzését egy olyan jogilag kötött folyamat – közbeszerzési eljárás – útján valósítja meg, amelynek során több résztvevő közül kiválasztja a számára legkedvezőbb ajánlatot, a jogvita tárgyává tett alapelvi jogsértés szempontjából továbbá annak van jelentősége, hogy valamennyi ajánlatkérői döntés nyilvánosan, az előírásoknak megfelelően kerüljön meghozatalra. Az ügy tényállása tekintetében különös jelentőséggel bír – és ez a Debreceni Törvényszék 15.K.701.289/2024/6. számú ítéletéből, valamint a 9.K.702.094/2024/5. számú ítéletből kiderül, hogy az ajánlatkérő képviselőtestületi ülésen kívánta volna a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására és lezárására vonatkozó döntését meghozni. Ehelyett azonban azt történt – miként azt az első ítélet [19] pontja, valamint a második ítélet [43] pontja is rögzíti -, hogy a polgármester a Mötv. szerinti rendeltetészerű joggyakorlási kötelezettségének megsértésével alakított ki olyan helyzetet, amelyben a képviselőtestületi ülés határozatképtelenné vált, és ezért hozta meg önmaga a két közbeszerzési eljárásra vonatkozó döntést. Az ügy tényállása tekintetében különös jelentőséggel bír – és ez a Debreceni Törvényszék 5.K.702.094/2024/5. számú ítéletének [2] pontjából is kiderül -, hogy az ajánlatkérő eredetileg képviselőtestületi ülésen kívánta volna a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntését meghozni. Ehelyett azonban azt történt – miként azt az ítélet [43] – [46] pontja is rögzíti, hogy a polgármester „rendeltetésellenes, jogsértő tevékenységének eredményeképpen váltak határozatképtelenné a képviselő-testületi ülések”.

19. A Döntőbizottság szerint a kezdeményező helytállóan mutatott rá arra, hogy a jelen esetben a Mötv. szerinti mulasztás kihatással bírt a közbeszerzési eljárásra is. Amennyiben eredetileg képviselőtestületi ülésen kellett volna döntést hozni a közbeszerzési eljárás megindítása és lezárása tárgyában és a képviselőtestületnek kellett volna a polgármestert felhatalmaznia a szerződés megkötésére, ezen előírás jogellenes megkerülése, egyszemélyi szintre delegálása valóban beleütközik a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti átláthatóság és nyilvánosság biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségbe. E körben hangsúlyos, hogy a normaszövegből következően az ajánlatkérőt azon kötelezettség terheli, hogy biztosítsa a nyilvánosságot és az átláthatóságot a közbeszerzés valamennyi fázisában, ettől természetesen nem térhet el a közbeszerzési eljárás megindítása és a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalakor sem. Márpedig a jelen esetben ez történt, hiszen az eredetileg teljes nyilvánosságot jelentő testületi döntéshozatal helyett az ajánlatkérő képviselőtét ellátó polgármester maga teremtetett olyan jogellenes helyzetet, amelyben a döntéseket egyszemélyben hozta meg.

20. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

22. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

23. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő ugyanis a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelvét – nyilvánosság és átláthatóság – sértette meg. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte, így elsődlegesen figyelemmel volt a beszerzés értékére. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveit védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, a vizsgált közbeszerzés esetében sérült a nyilvánosság és átláthatóság alapvető követelménye, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható, hogy a jogsértés közvetlen kihatással bírt a közbeszerzési eljárás eredményére és annak nyilvánvalóan szándékos voltát. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, hogy korábban vele szemben e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot nem állapított meg, továbbá a jogsértés elkövetése és a jelen kezdeményezés előterjesztése közötti időtartamot.

24. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

26. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi

képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 9.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton