



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.271/30/2026.

A tanács tagjai: Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Invortex Hungary Kft.
(Budapest, Október 6. utca 14. 1. em. 2A. ajtó)
A kérelmező képviselője: Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Rétköz u. 49/B.)

A közös ajánlatkérők: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány
(Budapest, Szarvas Gábor Út 58-60.)
Magyar Ökumenikus Segélyszervezet
(Budapest, Kossuth Lajos Utca 64.)
Magyar Református Szeretetszolgálat
Alapítvány
(Budapest, Istvántelki Út 8.)
Katolikus Karitászt-Caritas Hungarica
(Budapest, Bartók Béla Út 30.)
Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi
Személy
(Budapest, Budafoki Út 34/b.)
A közös ajánlatkérők képviselője: Újváry Zsolt Ügyvédi Iroda
(Budapest, Prielle Kornélia utca 19/A. földszint
2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Lakóépületek építése és felújítása DBR 50. AT. sz. - 2. rész:
Lakóép. építése Baranya vármegyében), nettó 160.961.772.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma:EKR002515292025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1), (6) és (9) bekezdéseit.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 1.600.000.-Ft, azaz egymillió-hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárési költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 504.809.-Ft, azaz ötszáznégyezer-nyolcszázkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. február 4. napján a Kbt. 106. – 107. § szerinti dinamikus beszerzési rendszer keretében, ajánlattételi szakaszban, uniós értékhatárt elérő értékű, három részes, nyílt közbeszerzés eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A tárgyi jogorvoslati eljárás a második rész tekintetében került megindításra.

2. Az ajánlattételi felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„1. lakóépület: 7683 Cserdi, Fő utca 28."A" (Hrsz: 15.) alapterület: 59,65 m² Munkanemek: 12 Felvonulási létesítmények 15 Zsaluzás és állványozás 19 Költségtérítés 21 Irtás, föld- és sziklamunka 22 Szivárgóépítés, alagsóvezés 31 Helyszíni beton és vasbeton munka 33 Falazás és egyéb kőművesmunka 34 Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése 35 Ácsmunka 36 Vakolás és rabicolás 37 Égéstermék-elvezető rendszerek 39 Szárazépítés 41 Tetőfedés 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés 43 Bádgozás 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése 45 Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése 47 Felületképzés 48 Szigetelés 61 Útburkolat alap és makadámburkolat készítése 62 Kőburkolat készítése 91 Kert- és parképítési munkák 2. lakóépület: 7683 Cserdi, Fő utca 28."B" (Hrsz: 15.) alapterület: 59,65 m² Munkanemek: 12 Felvonulási létesítmények 15 Zsaluzás és állványozás 19 Költségtérítés 21 Irtás, föld- és sziklamunka 22 Szivárgóépítés, alagsóvezés 31 Helyszíni beton és vasbeton munka 33 Falazás és egyéb kőművesmunka 34 Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése 35 Ácsmunka 36 Vakolás és rabicolás 37 Égéstermék-elvezető rendszerek 39 Szárazépítés 41 Tetőfedés 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés 43 Bádgozás 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése 45 Fém nyílászáró és

épületlakatos-szerkezet elhelyezése 47 Felületképzés 48 Szigetelés 61 Útburkolat alap és makadámburkolat készítése 62 Kőburkolat készítése 91 Kert- és parképítési munkák 3. lakóépület: 7823 Siklósnagyfalu, Petőfi Sándor utca 24. (Hrsz: 104.) alapterület: 59,65 m² Munkanemek: 12 Felvonulási létesítmények 15 Zsaluzás és állványozás 19 Költségtérítés 21 Irtás, föld- és sziklamunka 22 Szivárgóépítés, alagsövezés 31 Helyszíni beton és vasbeton munka 33 Falazás és egyéb kőművesmunka 34 Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése 35 Ácsmunka 36 Vakolás és rabicolás 37 Égéstermék-elvezető rendszerek 39 Szárazépítés 41 Tetőfedés 42 Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés 43 Bádogozás 44 Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése 45 Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése 47 Felületképzés 48 Szigetelés 61 Útburkolat alap és makadámburkolat készítése 62 Kőburkolat készítése 91 Kert- és parképítési munkák”

II.2.5) Értékelési szempontok

„Az alábbiakban megadott szempontok: Igen

Minőségi kritérium: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) 15

3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) 10

4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő) 5

Ár kritérium: Igen

Súlyszám / Jelentőség 70”

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama „vagy Munkanapokban kifejezett időtartam: 120”

II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF 3.3.1-22-2022-00001”

II.2.9) További információk:

„Ajánlatkérő a II.2.7) pontban írt időtartam alatt 120 naptári napot ért.”

3. A szerződéstervezet 3.2., 3.3. és 4.5. pontjai az alábbiakat tartalmazzák:

„3.2. Teljesítési határidő: a munkaterület átadását követő 120 naptári nap. A teljesítés határideje a munkaterület átvételének napjával kezdődik meg. A munkaterület átadás-átvétel időpontja: legkésőbb a Szerződés hatálybalépését követő 10. (tizedik) munkanap. Megrendelőnek a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban kell a Kivitelező rendelkezésére bocsátania. A Kivitelező jogosult és köteles a munkaterületet átvenni, az átvételkor a munkavégzésre való alkalmasságot megvizsgálni, az esetleges hiányosságokat jegyzőkönyvben (építési napló) rögzíteni és ebben felhívni a Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére. Köteles továbbá a Kivitelező – a lehetőségekhez mérten - megvizsgálni, hogy a munkaterületen korábban végzett munkák esetleges hibái vagy hiányosságai nem akadályozzák-e a munkavégzést.

3.3. Megrendelő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételeken indította meg. Felek rögzítik, hogy a Szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy a Projekt időtartama (jelenlegi projektzárás időpontja: 2026. 06. 30.) legalább 6 hónappal – így a szerződés

teljesítéséhez szükséges mértékben - meghosszabbításra kerüljön. Megrendelő köteles a projekt meghosszabbításának megtörténtéről a Kivitelezőt haladéktalanul, írásban és igazolt módon értesíteni.

Amennyiben a projekt meghosszabbítás a Szerződés aláírásának napját megelőzően történik, úgy a Szerződés hatálybalépésének napja a Szerződést későbbi időpontban aláíró Fél aláírásának napja.

Ha a fenti feltétel – vagyis a projekt teljesítéséhez szükséges mértékű meghosszabbítás – a Szerződés aláírását követő 80 napon belül nem következik be, a Szerződés minden további jogcselekmény nélkül megszűnik ”

„4.5. Kivitelező a teljesítést a Megrendelő által elfogadott műszaki és pénzügyi ütemterv alapján végzi. A teljesítés időtartama alatt Kivitelező Megrendelővel egyeztetve szükség szerint aktualizálja a műszaki és pénzügyi ütemtervet. A pénzügyi ütemtervnek a Szerződés szerinti számlázási feltételeknek kell megfelelnie. Kivitelező jelen Szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy a műszaki- és pénzügyi ütemezésben megadottak szerinti a 100%-os műszaki készültségi fokhoz kapcsolódó határidő kötbérterhes határidő, azaz e határidő elmulasztása esetén Megrendelő jogosult a jelen Szerződés szerinti kötbér igényét érvényesíteni. Az itt jelzett szerződéses érték alatt a határidők vonatkozásában bármely esetleges késedelmet csak a 100% készültségi fokhoz igazított véghatáridőhöz kell mérni. Megrendelő fenntartja a jogot, hogy az alábbiakban felsorolt körülmények bekövetkezése esetén mérlegelése alapján fogadja el vagy utasítsa el azt, hogy jelen Szerződésben meghatározott határidők tekintetében ad-e alapot a jelen Szerződésben meghatározott határidők módosítására a Kbt. 141. §-ával összhangban:

- Az időjárási viszonyok (tartós eső, fagy stb.), vagy a teljesítés során észlelt szokatlan körülmények.
- Adathiányra, illetve feltárt új körülményre alapított akadályközlések, melyek a kivitelezési munka menetét befolyásolják.”

4. Az ajánlattételi határidő 2026. február 20. napja 10:00 óra volt, amely nem került módosításra.

5. A közbeszerzési eljárás második részében az ajánlattételi határidőig két darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: Invortex Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1051 Budapest, Október 6. Utca 14. 1. em. 2a.

1. Vállalkozói díj (nettó HUF): 154 037 819
2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24
3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő): 3

Ajánlattevő neve: OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 7625 Pécs, Vince Utca 10.

1. Vállalkozói díj (nettó HUF): 207 558 560
2. M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24
3. M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap): 24
4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő): 3

6. Az ajánlatkérő 2026. március 19. napján küldte meg az ajánlattevők részére az összegezést. Az összegezés V.2.7) pontja értelmében a tárgyi eljárás második részének a nyertes ajánlattevője a kérelmező lett.

7. Az összegezés VI.1.1) pontja értelmében dinamikus beszerzési rendszerre tekintettel nincs moratórium..

8. A kérelmező a közbeszerzési eljárás második része tekintetében 2026. május 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„(...) A Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján „eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni”. A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint „ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni”, azaz az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított hatvan napon belül [Kbt. 131. § (5) bekezdés].

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján t. Ajánlatkérőnek 2026.05.18. napjáig szerződést kellett volna kötni az összegezésében nyertesként kihirdetett Invortex Hungary Kft. ajánlattevővel. A megjelölt határidőig szerződéskötésre nem került sor.

T. Ajánlatkérő azzal, hogy az előírt jogszabályi határidőn belül nem kötötte meg a szerződéseket az összegezésében nyertesként kihirdetett Invortex Hungary Kft. ajánlattevővel, megsértette a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdését. (...)”

9. Az ajánlatkérő 2026. május 27. napján az előzetes vitarendezési kérelmet, mint alaptalant elutasította, az alábbiak szerint:

„(...)Ajánlatkérő nem vitatja, hogy a közbeszerzési eljárásban 2026. március 19. napján megküldött ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés alapján az Invortex Hungary Kft. került nyertesként kihirdetésre az érintett rész tekintetében. Ajánlatkérő nem vitatja továbbá azt sem, hogy a Kbt. 131. § (5) – (6) bekezdése alapján a szerződés megkötésére főszabály szerint az ajánlati kötöttség időtartamán belül, legkésőbb 2026. május 18. napjáig kellett volna sort keríteni. Ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanakkor a jelen ügyben olyan, a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, az Ajánlatkérő működési körén kívül eső objektív körülmény állt elő az összegezés megküldését követően, amely a szerződéskötés elmaradását indokolta, és amelynek következtében a szerződés teljesítése objektíve lehetetlenné vált az alábbi indokok mentén.

Az érintett beszerzés finanszírozása támogatási konstrukció keretében valósul meg, amely-hez kapcsolódóan a kivitelezési szerződések teljesítése szigorú projektzárási feltételekhez kötött. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet egyértelműen rögzítet-te, hogy amennyiben a teljesítési időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 30. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 30. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja a közbeszerzési eljárás megindításakor ismerten 2026. június 30. napja volt, amelyből következően a szerződések teljesítésének végső készre jelentési határideje 2026. május 30. napja volt.

A szerződéstervezet kifejezetten tartalmazza azt is, hogy a projekt fizikai zárásának idő-pontja módosulhat, és rögzíti, hogy annak változása esetén Megrendelő tájékoztatási kötele-zettséggel tartozik, továbbá szükség esetén a szerződés módosítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosításként kerülhet sor. Ez alapján a projektidőszak meghosszabbításának reális lehetősége a közbeszerzési eljárás megindításakor, illetve annak teljes időszakában fennállt, azonban az Irányító Hatóság részéről a támogatási szerződés meghosszabbítására végül nem került sor, így a készre jelentési határidő változatlanul 2026. május 30. napja maradt.

Az objektív körülményt tehát jelen esetben a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása jelenti, amely az Ajánlatkérő döntési körén kívül eső körülmény. Az Ajánlatkérőnek a projekt fizikai zárására, illetve a támogatási szerződés módosítására nincs egyoldalú ráhatása; az kizárólag az Irányító Hatóság döntésétől függ, ugyanakkor e döntés – hiánya - közvetlenül érinti a szerződés teljesíthetőségét.

A szerződés szerződésszerű teljesítése objektíve már nem volt biztosítható, figyelemmel arra, hogy a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása következtében a támogatási szerződésből eredő teljesítési korlátok változatlanul fennmaradtak, a kivitelezési szerződés megkötése esetén így lényegében a teljesítés már a szerződés megkötésének időpontjában is ellehetetlenült volna.

Ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a szerződéskötés elmaradása a fentiek folyományaként nem Ajánlatkérői mulasztásra vezethető vissza, hanem egy, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, Ajánlatkérő mű-ködési körén kívül eső és általa előre nem látható objektív körülményre, amely a szerző-déskötést és különösen a szerződés teljesítését lehetetlenné tette.

Erre figyelemmel a szerződéskötés elmaradása nem értékelhető az Ajánlatkérő oldalán felróható jogsértésként vagy mulasztásként, és így nem tekinthető a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdésének Ajánlatkérő oldalán felróható megsértésének sem. Ajánlatkérő a jóhi-szeműség alapelvét szem előtt tartva nem kíván egy olyan szerződést megkötni, ami a nyertesként kihirdetett ajánlattevőre nézve is hátrányos következményekkel járna. (...)”

10. Az összegezés kiküldésétől számított ajánlati kötöttség 2026. május 18. napján járt le. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségük fenntartására nem kérte fel az ajánlattevőket.

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező nyilatkozatai

11. A kérelmező a 2026. június 1. napján benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján -, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás második részében megsértette a Kbt. 131. § (1), (6) és (9) bekezdéseit.

12. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztása tekintetében előadta, hogy az az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás második részében a kérelmezőt hirdette ki nyertesként.

13. A kérelmező kifejtette, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdése és (6) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek 2026. május 18. napjáig szerződést kellett volna kötni a kérelmezővel. A megjelölt határidőig szerződéskötésre egyik részben sem került sor. Mind a jogsértő esemény megtörténtének, mind a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2026. május 18. napját jelölte meg. Előadta továbbá, hogy előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyre – elutasító – választ 2026. május 27. napján küldte meg az ajánlatkérő, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2026. május 27. napja. Mind a 2026. május 18-i, mind a 2026. május 27-i időpont figyelembevétele esetén a kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti 15 napos határidőn belül került benyújtásra.

14. Megjegyezte, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel, azaz a kérelmezővel kellett volna megkötnie az ajánlatkérőnek, a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint határidőn - 60 napon – belül, azaz 2026. május 18. napjáig. A törvényi határidőig szerződéskötésre nem került sor. Az ajánlatkérő ezen 60 napos időszak alatt még a szerződéses adatok egyeztetését sem kezdte meg a kérelmezővel, semmilyen cselekményt nem

végzett a szerződés megkötése érdekében, ugyanakkor az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti mentesülésre nem hivatkozott. Hangsúlyozta, hogy a jogsértés ténye objektíven megállapítható, figyelemmel arra, hogy a szerződéskötések a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül nem történtek meg.

15. Külön kiemelte, hogy az ajánlatkérő maga sem vitatta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, hogy a Kbt. 131. § (5)-(6) bekezdése alapján a szerződés megkötésére legkésőbb 2026. május 18. napjáig kellett volna sort keríteni.

16. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2026. május 27. napjáig nem hivatkozott a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti szerződéskötési kötelezettsége alóli mentesülésre, nem tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy az összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lesz képes. A kérelmező álláspontja szerint ezt a tájékoztatást legkésőbb a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti 60 napos időtartamon belül meg kellett volna tennie az ajánlatkérőnek.

17. A kérelmező álláspontja szerint a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés – Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti – feltételei nem állnak fenn. Mind a Kbt., mind a jogirodalom és a joggyakorlat egyértelműen meghatározza, hogy mely feltételek fennállása esetén mentesülhet az ajánlatkérő a szerződéskötési kötelezettsége alól. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint „ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye”. Az idézett konjunktív törvényi feltételek jelen esetben nem teljesül.

18. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.701/2008/7. számú ítéletében rámutatott, hogy a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülményeket az ajánlatkérőnek kell tudnia bizonyítani, amennyiben arra hivatkozik. Az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válasza a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott feltételek fennállását nem bizonyítja. Az ajánlatkérő nem adta elő, hogy a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása miért minősül előre nem látható körülménynek, nem mutatta be, hogy ezen körülmény mikor következett be, továbbá semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá azt az állítását sem, hogy az Irányító Hatóság a támogatási szerződés, illetve a projektidőszak meghosszabbítását nem engedélyezte. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott mentesülési feltételek fennállását nem igazolta, így már önmagában a bizonyítás hiánya miatt sem mentesülhetett szerződéskötési kötelezettsége alól.

19. A kérelmező álláspontja szerint a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása nem minősül előre nem látható körülménynek. Az Európai Bíróság és a Döntőbizottság is számos határozatában kifejtette, hogy az előre nem látható okból bekövetkezett esemény „vis maiorhoz hasonló esemény, amelyet az ajánlatkérő objektív okból nem látott, nem láthatott előre”. Az előre meghatározott, már a felhívásban és a szerződéstervezetben is rögzített projektidőszak meghosszabbításának elmaradása semmiképpen sem minősülhet vis maiorhoz hasonló eseménynek. Az „előre nem látható körülménynek a szerződő fél által objektíven előre nem láthatónak kell lennie, azaz a körülményről nem tudott, nem számolhatott vele a megfelelő gondossággal sem”. Az ajánlatkérőnek megfelelő gondossággal eljárva számolnia kellett volna

azzal, hogy az Irányító Hatóság részéről a támogatási szerződés meghosszabbítására / a projektidőszak meghosszabbítására nem kerül sor.

20. Előadta, hogy az ajánlatkérő érvelése valójában nem egy előre nem látható körülmény bekövetkezésére, hanem egy általa remélt körülmény (támogatási szerződés meghosszabbítása) elmaradására épül. A projektidőszak meghosszabbítása nem volt biztosan bekövetkező esemény, az ajánlatkérőnek mind a támogatási szerződés meghosszabbításával, mind annak elmaradásával számolnia kellett volna, ugyanis az eredeti projektzárási időpont (2026. június 30.) a közbeszerzési eljárás megindításakor, valamint az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésekor is már ismert és rögzített körülmény volt.

21. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő maga sem azt állítja, hogy a projektidőszak meghosszabbítása biztosan bekövetkező esemény volt, hanem csupán annak „reális lehetőségére” hivatkozott a vitarendezési kérelemre adott válaszában. A meghosszabbítás reális lehetőségének fennállása ugyanakkor szükségszerűen magában foglalja annak lehetőségét is, hogy a hosszabbításra nem kerül sor.

22. Mindezek alapján a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása nem tekinthető az ajánlatkérő által objektíve előre nem látható körülménynek, hanem olyan eseménynek, amelynek bekövetkezésével vagy elmaradásával az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindításakor számolt. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti előre nem láthatóság követelménye nem értelmezhető akként, hogy az ajánlatkérő valamely általa várt vagy remélt jövőbeni esemény elmaradására hivatkozva mentesülhessen szerződéskötési kötelezettsége alól. Ellenkező értelmezés esetén bármely bizonytalan jövőbeni körülmény bekövetkezésének elmaradása előre nem látható körülményként lenne értékelhető, amely a Kbt. 131. § (9) bekezdésének rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes.

23. Előadta továbbá, hogy a szerződő fél ellenőrzési körén kívül eső körülmény lehet az olyan körülmény, amely általa nem befolyásolható, a szerződő félnek nincs ráhatása a körülmény bekövetkezésére. Nem fogadható el ellenőrzési körön kívül eső körülménynek, ha a körülmény bekövetkezése a szerződő fél saját működésére, saját tevékenységére, vezethető vissza. Jelen esetben az ajánlatkérő maga hivatkozik arra, hogy a projekt fizikai zárásának időpontja 2026. június 30. napja volt, amelyből a szerződéstervezet alapján 2026. május 30. napi végső készre jelentési határidő következett. E körülmény az ajánlatkérő előtt már a közbeszerzési eljárás megindításakor, illetve az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésekor is ismert volt.

24. Megjegyezte, hogy a szerződéskötés első lehetséges napjától számítva a kérelmező rendelkezésére mintegy 72 naptári nap állt volna a készre jelentésre, amely időtartam a szerződés teljesítésére megfelelő lehetőséget biztosított volna.

25. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kihirdetését követően több mint két hónapon keresztül nem kötötte meg a szerződést, majd csak 2026. május 27. napján hivatkozott arra, hogy a 2026. május 30. napi készre jelentési határidőre tekintettel a szerződés teljesítése már nem biztosítható. Az ajánlatkérő érvelése így lényegében arra vezethető vissza, hogy nem kötötte meg a szerződést akkor, amikor annak teljesítése még biztosítható volt, majd a rendelkezésre álló idő jelentős részének elteltét követően arra hivatkozott, hogy a teljesítésre már nem áll rendelkezésre elegendő idő. Amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása következtében a szerződés teljesítése később ellehetetlenült, úgy ezen helyzet kialakulásához maga az ajánlatkérő is érdemben hozzájárult

azzal, hogy a szerződést a rendelkezésére álló időszakban nem kötötte meg. Mindezek alapján a hivatkozott körülmény nem tekinthető teljes egészében az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső eseménynek. Az ajánlatkérő ugyanis rendelkezett olyan döntési és cselekvési lehetőséggel, amely alkalmas lett volna a szerződés teljesíthetőségének biztosítására, azonban ezzel nem élt. A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt mentesülési feltétel ezért e körben sem állapítható meg.

26. A kérelmező az ajánlatkérői észrevétel tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő saját mulasztásának következményére hivatkozik a szerződéskötés elmaradásának indokaként: a szerződés teljesítése nem valamely, az összegezés megküldését követően beállott objektív körülmény következtében vált lehetetlenné, hanem azért, mert az ajánlatkérő a szerződést annak ellenére nem kötötte meg, hogy annak megkötésére már 2026. március 19. napján lehetősége volt. Az ajánlatkérő a saját késedelmével előidézett időhiányra nyilvánvalóan nem hivatkozhat a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, működési körén kívül eső körülményként.

27. A kérelmező álláspontja szerint a 1135/2026. (V. 7.) Korm. kormányhatározatból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő maga is tisztában volt azzal, hogy a projekt eredeti fizikai befejezési határideje 2026. június 30. napja, és annak módosításához külön döntés szükséges. A projekt eredeti záró időpontja tehát nem az összegezés megküldését követően bekövetkezett, előre nem látható körülmény volt, hanem a közbeszerzési eljárás teljes időtartama alatt ismert körülmény. Legfeljebb az a várakozás nem teljesült, hogy a projektidőszak meghosszabbítására sor kerül majd. Egy remélt jövőbeni döntés elmaradása azonban nem azonos a Kbt. 131. § (9) bekezdésében megkövetelt, az összegezés megküldését követően beállott, előre nem látható objektív körülménnyel.

28. Előadta, hogy amennyiben a szerződés teljesítésének ellehetetlenülését a közbeszerzési eljárás elhúzódása okozta, úgy az nyilvánvalóan nem tekinthető az összegezés megküldését követően beállott körülménynek. Amennyiben pedig valóban egy összegezést követően bekövetkezett új objektív körülmény alapozta volna meg a mentesülést, úgy a szerződéskötés elmaradásának okaként nem a közbeszerzési eljárás elhúzódására kellett volna hivatkoznia. Továbbá előadta, hogy az ajánlatkérő 1135/2026. (V. 7.) Korm. határozatra úgy hivatkozik, mint amely álláspontját alátámasztja, miközben abból legfeljebb az állapítható meg, hogy a projekt fizikai befejezési határideje ismert volt, és annak módosítása egy jövőbeni döntéstől függött; ez nem igazolja a Kbt. 131. § (9) bekezdésében megkövetelt, az összegezés megküldését követően beállott, előre nem látható objektív körülmény fennállását.

29. A kérelmező előadta, hogy 2026. július 21. napján postai küldeményként a következők szerinti tájékoztatást kapta az ajánlatkérőtől:

„(...) Ezúton tájékoztatjuk, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződéskötésre nyitva álló ajánlati kötöttség időtartama alatt az RRF-3.3.1-22-2022-00001 azonosító számú projekt támogatási szerződésének meghosszabbítására – a támogatóval folytatott ismételten egyeztetések ellenére – nem került sor. Ennek következtében a szerződéskötés objektív okból megghiúsult, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítésnek finanszírozását biztosító, jogszerűen felhasználható fedezet nem áll rendelkezésre. Fentiekre tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményként szerződéskötésre nem kerül sor. (...)”

Előadta, hogy a levél keltezése 2026. július 3., ugyanakkor annak postára adására a boríték tanúsága szerint csak 2026. július 10. napján került sor.

30. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő levelében a korábbi észrevételében nem szereplő, új indokot adott elő. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében arra hivatkozott, hogy a projekt fizikai zárásának időpontja 2026. június 30. napja, ezért a szerződés

szerinti végső kézsre jelentési határidő 2026. május 30. napja volt, amely az eljárás elhúzódása miatt már nem volt tartható. Az ajánlatkérő ebből azt a következtetést vonta le, hogy „a szerződés teljesítése fizikailag ellehetetlenült a Közbeszerzés elhúzódása nyomán”. Az észrevételben tehát az ajánlatkérő kizárólag a teljesítési határidő tarthatatlanságára és a teljesítés ebből eredő fizikai ellehetetlenülésére hivatkozott; a szerződés teljesítésének finanszírozását biztosító, jogszerűen felhasználható fedezet hiányáról egyáltalán nem tett említést. Ehhez képest az utólag megküldött levélben már azt állítja, hogy a támogatási szerződés meghosszabbításának elmaradása következtében „a szerződés teljesítésének finanszírozását biztosító, jogszerűen felhasználható fedezet nem áll rendelkezésre”. A fedezet hiánya tehát a szerződéskötés elmaradásának új, korábban elő nem adott indoka.

31. A kérelmező álláspontja szerint a jelen ügyben különös jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötés elmaradására vonatkozó indokait folyamatosan, a jogorvoslati eljárás alakulásához és a kérelmező kifogásaihoz igazodva egészíti ki

32. A kérelmező álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.82/8/2022. számú határozatának 31-33. bekezdéseiben, valamint a D.433/18/2022. számú határozatának 86. bekezdésben foglaltakra.

33. Előadta, hogy az érintett közbeszerzés jelentős értékű, az ajánlatkérő pedig a jogsértést nem gondatlanul vagy valamely menthető jogértelmezési tévedés következtében, hanem teljesen tudatosan valósította meg. Annak ellenére tagadta meg a szerződés megkötését, hogy a kérelmezőt nyertes ajánlattevőként hirdette ki. Súlyosító körülményként értékelendő továbbá, hogy az ajánlatkérő nem egyetlen, elszigetelt esetben tanúsított ilyen magatartást, hanem ugyanazon dinamikus beszerzési rendszer több ajánlattételi szakaszában, több nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés tekintetében járt el azonos módon. Az ajánlatkérő magatartása ezért ismétlődő, tudatos és jelentős összértékű jogsértő gyakorlat részét képezi.

34. Az ajánlatkérő az eljárás során sem a jogsértés következményeinek rendezésére törekedett, hanem egymással is ellentmondó, a közbeszerzési dokumentumok tartalmával és saját korábbi nyilatkozataival összeegyeztethetetlen indokokkal kívánta utólag igazolni döntését, továbbá saját szerződéskötést megtagadó magatartásának következményeit alaptalanul Kérelmezőre próbálta áthárítani. Mindez az eljárás egészében tanúsított rosszhiszemű magatartásként értékelendő. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogsértés súlya, tudatossága, ismétlődő jellege, a beszerzés jelentős értéke és az ajánlatkérő eljárás során tanúsított rosszhiszemű magatartása alapján a bírságot a jogszabály által lehetővé tett legmagasabb mértékben szabja ki.

35. Álláspontja szerint különösen súlyosító körülményként értékelendő, hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartásával a kérelmezőt rendkívül nehéz gazdasági és működési helyzetbe hozta. A kérelmező az összegezés alapján joggal számított a jelentős értékű szerződés megkötésére és teljesítésére, ezért annak érdekében megfelelő személyi, műszaki és gazdasági kapacitásokat tartott fenn, teljesítési lehetőségeit ehhez igazította, és e kapacitásokat más munkák elvállalásával nem kötötte le. A kérelmező mindeközben két alkalommal is kifejezetten és fenntartás nélkül fenntartotta ajánlati kötöttségét, és hónapokon keresztül várta, hogy az ajánlatkérő teljesítse törvényes szerződéskötési kötelezettségét.

36. Az ajánlatkérő ezzel szemben a kérelmezőt hosszú időn keresztül bizonytalanságban tartotta, majd végül – az általa előidézett időmúlásra és a közbeszerzési eljárás megindításakor már ismert körülményekre hivatkozva – megtagadta a szerződés megkötését. A kérelmező így

nemcsak a neki odaitélt jelentős értékű szerződés teljesítésének és az abból származó bevételnek a lehetőségét veszítette el, hanem a szerződéskötésre fenntartott kapacitásai és az emiatt el nem vállalt más munkák következtében további, súlyos gazdasági hátrányokat is elszenvedett.

37. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy az eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíjából eredő, összesen nettó 600.000, - Ft összegű eljárási költség viselésére kötelezze az ajánlatkérőt.

Az ajánlatkérő észrevételei

38. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzés RRF-3.3.1-22-2022-00001 számú Európai Uniói forrásból valósul meg, folyamatba épített ellenőrzéssel nem érintett, nem jelölt meg nyilatkozatában olyan iratot, amely üzleti titokkal érintett, továbbá kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

39. Az ajánlatkérő nem vitatja, hogy a közbeszerzési eljárásban a kérelmező került nyertesként kihirdetésre, ahogyan azt sem, hogy a Kbt. 131. § (5) – (6) bekezdése alapján a szerződés megkötésére főszabály szerint az ajánlati kötöttség időtartamán belül sor kell, hogy kerüljön.

40. Az ajánlatkérő előadta, hogy fenntartja az előzetes vitarendezési kérelmében adott válaszában foglaltakat, miszerint álláspontja szerint a jelen közbeszerzési eljárásban olyan, a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, az ajánlatkérő működési körén kívül eső objektív körülmény állt elő az összegezés megküldését követően, amely a szerződéskötés elmaradását indokolta, és amelynek következtében a szerződés teljesítése objektíve lehetetlenné vált.

41. Az érintett beszerzés finanszírozása támogatási konstrukció keretében valósul meg, amelyhez kapcsolódóan a kivitelezési szerződések teljesítése szigorú projektzárási feltételekhez kötött. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet egyértelműen rögzítette, hogy amennyiben a teljesítési időtartam vége a projekt fizikai zárását megelőző 30. napot követő időpontra esik, úgy a készre jelentési határidő a projekt fizikai zárását megelőző 30. nap. A projekt fizikai zárásának időpontja a közbeszerzési eljárás megindításakor ismertén 2026. június 30. napja volt, amelyből következően a szerződések teljesítésének végső készre jelentési határideje 2026. május 30. napja volt. Ezen határidő az időben kezdeményezett közbeszerzési eljárás ellenére nem volt tartható a teljesült eljárási cselekmények (szemle, hiánypótlási felhívások stb.) tükrében. Röviden összefoglalva a szerződés teljesítése fizikailag ellehetetlenült a közbeszerzés eljárás elhúzódása nyomán.

42. A projektidőszak meghosszabbításának reális lehetősége a közbeszerzési eljárás megindításkor, illetve annak teljes időszakában fennállt, azonban az Irányító Hatóság részéről a támogatási szerződés meghosszabbítására végül nem került sor, így a készre jelentési határidő változatlanul 2026. május 30. napja maradt. Az objektív körülményt tehát jelen esetben a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása jelenti, amely az ajánlatkérő döntési körén kívül eső körülmény. Az ajánlatkérőnek a projekt fizikai zárására, illetve a támogatási szerződés módosítására nincs egyoldalú ráhatása; az kizárólag az Irányító Hatóság döntésétől függ, ugyanakkor e döntés – hiánya - közvetlenül érinti a szerződés teljesíthetőségét.

43. A szerződés szerződésszerű teljesítése objektíve már nem volt biztosítható, figyelemmel arra, hogy a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása következtében a támogatási

szerződésből eredő teljesítési korlátok változatlanul fennmaradtak, a kivitelezési szerződés megkötése esetén így lényegében a teljesítés már a szerződés megkötésének időpontjában is ellehetetlenült volna.

44. Hivatkozott a 1135/2026. (V.7.) kormányhatározatra, amelynek 2. pontja alapján 2027. december 31. napjáig kívánta kérni meghosszabbítani a projektidőszakot, amennyiben az illetékes miniszterek felülvizsgálata nyomán az indokolt lenne. Ennek megfelelően az ajánlatkérő okkal láthatta, hogy a támogatási szerződések meghosszabbítására sor fog kerülni, ily módon ez objektív külső körülményként kezelendő. Az ajánlatkérő okkal várta a hosszabbítást, hiszen a támogatási szerződés keretében több, mint 2.000 lakóingatlan felújítása és fejlesztése szükséges még. A korábbi évek tapasztalatai alapján a meghosszabbítás ilyen mérvű beruházások megvalósításánál minden esetben fennállt, hiszen gazdasági és társadalmi érdek a megvalósítás. Az ajánlatkérő megítélése szerint kellő körütekintéssel járt el; azonban az eljárások elhúzódása nyomán a megvalósítás már kétségessé vált, amely kiküszöbölhetővé vált volna a támogatási szerződés módosítás megjelenésével, amely azonban nem történt meg.

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződéskötés elmaradása nem ajánlatkérői mulasztásra vezethető vissza, hanem egy, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, az ajánlatkérő működési körén kívül eső és általa előre nem látható objektív körülményre, amely a szerződéskötést és különösen a szerződés teljesítését lehetetlenné tette. Erre figyelemmel a szerződéskötés elmaradása nem értékelhető az ajánlatkérő oldalán felróható jogsértésként vagy mulasztásként, és így nem tekinthető a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdésének az ajánlatkérő oldalán felróható megsértésének sem. Az ajánlatkérő a jóhiszeműség alapelvét szem előtt tartva nem kíván egy olyan szerződést megkötni, ami a nyertesként kihirdetett ajánlattevőre nézve is hátrányos következményekkel járna.

46. Előadta továbbá, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése a szerződéskötésre nem az összegezés megküldésének napját, hanem az ajánlati kötöttség időtartamát jelöli meg; az ajánlatkérőt tehát azonnali szerződéskötési kötelezettség nem terheli, és a törvényes határidőn belüli időmúlásból felróhatóságra vonatkozó következtetés nem vonható le.

47. Megjegyezte, hogy egyeztetéseket kezdeményezett az Irányító Hatóságnál a projekt záróhatáridejének módosítása és a megvalósítási időszak meghosszabbítása érdekében.

48. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás időigénye azt a tényállási hátteret adja, amelynek folytán a szerződés szerinti készre jelentési határidő és a projekt fizikai befejezési határideje kritikusan közel került egymáshoz; a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, az összegezés megküldését követően beállott körülmény ezzel szemben a projektidőszak meghosszabbításának elmaradása. E körülmény hiányában a szerződés teljesíthető lett volna, az eljárás időigénye tehát önmagában nem, kizárólag a hosszabbítás elmaradásával együtt vezetett a teljesítés ellehetetlenüléséhez.

49. A kormányhatározat tekintetében előadta, hogy annak kelte az összegezés megküldését (2026. március 19.) követő időpont, és annak 2. pontja – az illetékes miniszterek felülvizsgálata esetére – a projektidőszak 2027. december 31. napjáig történő meghosszabbítását helyezte kilátásba. A kormányhatározat azt igazolja, hogy a projektidőszak meghosszabbítása nem pusztán az ajánlatkérő egyoldalú várakozása volt, hanem kormányzati szinten kilátásba helyezett intézkedés, és hogy annak kérdése az összegezés megküldését követően is nyitott volt.

Az ajánlatkérő nem a fizikai zárás időpontjának ismeretére, hanem a hosszabbítás elmaradására hivatkozik.

50. A támogatási szerződés meghosszabbításának elmaradása egyazon körülményként eredményezte azt, hogy a szerződés szerinti készre jelentési határidő változatlanul 2026. május 30. napja maradt, és azt is, hogy a szerződés teljesítésének finanszírozását biztosító, jogszerűen felhasználható fedezet a projektidőszak lezárultát követően nem áll rendelkezésre. A levél ugyanazon, az ajánlatkérő által korábban is előadott körülményt jelöli meg, nem pedig új mentesülési okot.

51. A szerződéskötési időtartammal összefüggésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a „főszabály szerint” fordulattal élt. A Kbt. 131. § (5) bekezdése az ajánlati kötöttség törvény erejénél fogva bekövetkező, automatikus meghosszabbodásáról rendelkezik, tilalmat azonban nem tartalmaz arra nézve, hogy az ajánlattevő saját elhatározásából, kifejezett nyilatkozattal ajánlati kötöttségét ezen időtartamon túl is fenntartsa; a jogalkotó minimálisan biztosított időtartamot határozott meg, nem jogvesztő korlátot. E jogkérdés a jelen ügy elbírálása szempontjából egyébként közömbös, mert az ajánlatkérő a jelen eljárásban a mentesülését a Kbt. 131. § (9) bekezdésére alapítja. A szerződéskötés elmaradása nem ajánlatkérői mulasztásra vezethető vissza, hanem az összegezés megküldését követően beállott, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható objektív körülményre, így az nem tekinthető a Kbt. 131. § (1) és (6) bekezdés az ajánlatkérő oldalán felróható megsértésének.

52. Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jogsértés megtörténtét mégis megállapítaná a jogkövetkezmények meghatározása során – különösen a bírság kiszabásának mellőzése, illetve mértékének meghatározása körében enyhítő körülményként értékelje, hogy a kifogásolt magatartás a versenyre, az ajánlattevők esélyegyenlőségére és az eljárás eredményére semmilyen kihatással nem volt; a nyertes ajánlattevőt érdeksérelem nem érte, sőt a szerződéskötés végleges késedelve túlnyomó részben az ő érdekkörében merült fel; a késedelem oka nem az ajánlatkérő felróható magatartása, hanem a projekt uniós támogatási környezetéből eredő, ellenőrzési körén kívül eső bizonytalanság volt; a közbeszerzés 100%-os intenzitású európai uniós forrásból, közfeladat ellátásához kapcsolódóan, közérdekű feladatellátáshoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztés megvalósítása érdekében került lefolytatásra, ekként a bírság végső soron a közfeladat ellátásától vonna el forrást.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást 2026. február 4. napján küldte meg a gazdasági szereplők részére, így a jogorvoslati kérelem elbírálásakor a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi szabályait vette figyelembe. A kérelmező 2026. június 1. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen a napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 131. § (1) bekezdés alapján eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban

megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdés értelmében a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdés értelmében az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A Kbt. 131. § (8) bekezdés értelmében a (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz-, illetve ötnapos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés,

a) ha a nyílt eljárásban, – a c) és e) pontban hivatkozottak kivételével – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban, a hirdetménnyel induló, egy szakaszból álló koncessziós beszerzési eljárásban vagy a 117. § szerint lefolytatott, egy szakaszból álló eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be;

b) ha a meghívásos, a tárgyalásos eljárás, a versenypárbeszéd, az innovációs partnerség eljárása során, a hirdetménnyel induló, több szakaszból álló koncessziós beszerzési eljárásban vagy a 117. § szerint lefolytatott, több szakaszból álló eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be, és ha az eljárásban volt érvénytelen részvételi jelentkezés vagy sor került kizárásra, az erre vonatkozó döntés ellen a jogorvoslat kezdeményezésének határideje az érintettek számára lejárt, vagy a döntést a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszerűnek ítélte;

c) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 98. § (2) bekezdés e) pontja alapján indították;

d) a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzés esetében,

e) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 98. § (2) bekezdés c)–d) pontja, (3) bekezdése vagy (4) bekezdés b)–d) pontja alapján, egyetlen ajánlattevő felhívásával a 98. § (5) bekezdése szerint vagy a hirdetmény nélküli koncessziós beszerzési eljárást a 128. § (1) bekezdése a) pontja alapján indították, és a 152. § (3) bekezdése szerinti határidőben a Közbeszerzési Hatóság elnöke nem élt a jogorvoslati eljárás megindításának jogával;

f) ha a 115. § szerinti eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be.

A Kbt. 131. § (9) bekezdés szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

55. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta-e a szerződéskötési kötelezettségének a teljesítését, továbbá, hogy az ajánlatkérő tekintetében fennállnak-e a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételei.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérdés eldöntése szempontjából releváns közbeszerzési iratokat, eljárási cselekményeket, a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, az ajánlatkérő és a kérelmező közötti elektronikus leveleket, illetve postai küldeményt és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő 2026. március 19. napján küldte meg az ajánlattevőknek a benyújtott ajánlatok bírálatáról szóló összegezt. Az összegezésben az ajánlatkérő az eljárás harmadik részének nyerteseként a kérelmezőt hirdette ki. A Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontjában foglaltakra figyelemmel szerződéskötési moratórium nem állt fenn. A Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján – figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás volt – a kérelmező ajánlati kötöttsége e naptól számított 60 nappal meghosszabbodott, így a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség 2026. május 18. napján járt le. A kérelmező 2026. május 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő 2026. május 27. napján az előzetes vitarendezésre adott válaszában hivatkozott a Kbt. 131. § (9) bekezdésben meghatározott mentesülési okra. A kérelmező D.271/18/2026. szám alatt benyújtotta az ajánlatkérő által postai úton megküldött tájékoztatást a szerződéskötés megíiusulásáról. A tájékoztatón keltezőként 2026. július 3. napja szerepel, továbbá a kérelmező becsatolta a levélborítékot. A Döntőbizottság a kérelmező által becsatolt levélborítékon szereplő dátumok alapján kétséget kizáróan nem tudta annak feladásának és kézhezvételének időpontját megállapítani. Az ajánlatkérő igazoltan a 2026. május 27. napjai előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozott a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési okra, erre figyelemmel a Döntőbizottság vizsgálata során ezt a dátumot vette figyelembe.

57. A Kbt. 131. § (1) bekezdés kőgens rendelkezése, hogy egy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő ezért – főszabályként – a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételekkel, az ajánlatban foglaltak szerint kell, hogy megkősse a közbeszerzési szerződést. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. kőgens szabályokat tartalmaz, amelyektől történő eltérésre kizárólag a törvény által kifejezetten biztosított keretek között van lehetőség. A Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a szerződéskötési kötelezettség határideje együtt mozogna az ajánlati kötöttség későbbi meghosszabbításával, úgy az ajánlatkérő a szerződéskötés törvényben meghatározott határidejét korlátlanul kitolhatná pusztán az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbításával, amely a Kbt. 131. § (6) bekezdésben foglaltak kiűresítéshez vezetne.

58. A Döntőbizottság következetes jogértelmezése szerint a Kbt. 131. § (6) bekezdése egyértelműen a Kbt. 131. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamra utal, és ezen időtartam alatt kell az ajánlatkérőnek a szerződést megkőtni. A Kbt. az összegezt megküldésének időpontjától számított 30, illetve 60 napról rendelkezik, a Kbt. rendelkezése értelmében a szerződést az összegezt megküldését követő 30, illetve 60 nap alatt az ajánlatkérőnek meg kell kötnie.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a Kbt. 131. § (5) bekezdésében foglalt időtartamú ajánlati kötöttség fennállása alatt kell megkőtni a szerződést. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárás építési beruházás megvalósítására irányult, így a Kbt. 131. § (5) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség az összegezt megküldésének napjától számított 60 nappal hosszabbodott meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi eljárás tekintetében a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség 2026. május 18. napjáig állt fenn, a szerződés megkötésére ezen időpontig nem került sor.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdésben meghatározott szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre kizárólag a Kbt. 131. § (9) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén van lehetőség. A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt feltételek konjunktívak, azaz egyidejűleg teljesülniük kell az alábbiaknak:

- az összegezés megküldése után beálló,
- az adott fél ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható olyan körülmény, amely miatt,
- a fél a szerződés megkötésére/teljesítésére nem lenne képes, vagy a szerződéstől való elállásnak/felmondásnak lenne helye.

Bármelyik feltétel hiánya esetén nem állnak fenn a Kbt. 131. § (9) bekezdés alkalmazásának feltételei, azaz, ha csak egyetlen feltétel is nem teljesül, nincs mód a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre. Az összegezés megküldése után beálló körülménynek objektívnek kell lennie. A törvényi feltételrendszerben az „ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható” kitétel alatti körülmény csak akkor áll fenn, ha az arra hivatkozó fél azt nem tudta befolyásolni, arra nem volt képes hatást gyakorolni. Előre nem láthatónak olyan körülményt lehet tekinteni, amelynek bekövetkezésére az adott fél nem számíthatott, azt objektíve vagy a kellő gondosság tanúsítása ellenére sem látta, láthatta előre. Végül az ilyen körülménynek ok-okozati összefüggésben kell lennie azzal, hogy miatta az adott fél már nem lenne képes megkötni a szerződést, illetve azt teljesíteni. A szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülmények mindegyikét annak kell bizonyítania, aki arra hivatkozik.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat és postai küldeményt összevetve a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt – fentebb hivatkozott – konjunktív feltételekkel, és ennek alapján a következőket állapította meg.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési okként az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a projektidőszak (támogatási szerződés) meghosszabbításának elmaradására hivatkozott. A tájékoztató levelében az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a projektidőszak meghosszabbításának elmaradásának következtében a szerződés teljesítését biztosító fedezet nem áll rendelkezésre. Továbbá az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában a közbeszerzési eljárás elhúzódását jelölte meg, mint olyan körülményt, amely miatt a szerződés szerinti készre jelentési határidő és projekt fizikai zárasi időpontja közel kerültek egymáshoz. Erre figyelemmel kezdeményezett az ajánlatkérő egyeztetéseket az Irányító Hatósággal a támogatási szerződés meghosszabbítása érdekében.

63. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás elhúzódásával összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérőtől elvárható kellő gondosság mellett az ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési eljárás időtartamának esetleges elhúzódását, illetve az eljárás lefolytatásával összefüggő esetleges késedelmek bekövetkezésének lehetőségét.

64. A Döntőbizottság a fedezet hiánya tekintetében megállapította, hogy arra az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési ok következményeként hivatkozott, önálló mentesülési okként nem jelölte meg.

65. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját annak tekintetében, hogy az ajánlatkérőnek megfelelő gondossággal eljárva fel kellett volna mérnie annak a lehetőségét, hogy az Irányító Hatóság részéről a támogatási szerződés meghosszabbítására nem kerül sor. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződéstervezet 3.3. pontjában kifejezetten rögzítette, hogy „Megrendelő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése

alapján feltételeken indította meg. Felek rögzítik, hogy a Szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy a Projekt időtartama (jelenlegi projektzárás időpontja: 2026. 06. 30.) legalább 6 hónappal – így a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben - meghosszabbításra kerüljön. Megrendelő köteles a projekt meghosszabbításának megtörténtéről a Kivitelezőt haladéktalanul, írásban és igazolt módon értesíteni.” Továbbá maga az ajánlatkérő is úgy nyilatkozott, hogy „...a projektidőszak meghosszabbításának reális lehetősége a közbeszerzési eljárás megindításkor, illetve annak teljes időszakában fennállt...”. A hivatkozott rendelkezésből és nyilatkozatból következik, hogy az ajánlatkérő számolt a projekt fizikai zárási időpontjának módosulási lehetőségével már a közbeszerzési eljárás megindításakor, valamint azt követően is.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési ok fennállása körében nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, amely szerint a 1135/2026. (V. 7.) Korm. határozat a projekt megvalósítási időszakának meghosszabbítását helyezte kilátásba. A Döntőbizottság álláspontja szerint e körülmény a mentesülési ok fennállása szempontjából nem bír relevanciával, tekintettel arra, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülés megalapozottságához az ajánlatkérőnek azt kell igazolnia, hogy olyan, a szerződés teljesítését érintő körülmény következett be, amelyet kellő gondosság tanúsítása mellett sem láthatott előre. A projekt 2026. június 30. napjában meghatározott záró időpontja olyan körülménynek minősült, amelyről az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában tudomással bírt. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésének tervezése és a teljesítési határidő meghatározása során e dátummal számolnia kellett, abban az esetben is, ha bizonyos körülmények alapján valószínűnek tartotta a projekt meghosszabbításnak lehetőségét.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő figyelembe vette a projekt zárási időszak meghosszabbításának lehetőségét, úgy kellő gondosság mellett azt a lehetőséget is előre kellett látnia, hogy a zárási időszak meghosszabbítására nem kerül sor.

68. A Döntőbizottság a támogatási szerződés meghosszabbításának elmaradása tekintetében megállapította, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglaltak feltételek nem állnak fenn, figyelemmel arra, hogy az nem az összegezés megküldése után beálló, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 131. § (9) bekezdése tekintetében vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e tájékoztatási és igazolási kötelezettségének, a szerződéskötés megghiúsulása tekintetében.

70. A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozat vagy más információ közlése írásban, elektronikus úton történik, amely szerint a kérelmezettnek írásban kellett a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés alapjául szolgáló körülményeket és ezek bizonyítékait közölnie a kérelmezővel.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződéskötési kötelezettség megghiúsulásáról az ajánlatkérőnek a kérelmezőt a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti határidőben kell tájékoztatnia, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérőnek ezen időszak alatt kell megkötni a szerződést, továbbá a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülményeket az ajánlatkérőnek kell tudnia bizonyítani, amennyiben arra hivatkozik.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2026. május 27-ei előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz tartalmazott tájékoztatást annak tekintetében, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési ok áll fenn. A Döntőbizottság igazolta a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti tájékoztatás megtörténtét 2026. május 27. napjában állapította meg.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a törvényi határidőben nem bizonyította és igazolta a mentesülés feltételeit képező körülményeket.

74. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem alapos.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás második részében nem került sor a szerződés megkötésére a kérelmezővel 2026. május 18. napjáig, továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem igazolta a kérelmező felé olyan körülményt, amely alapján a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint mentesülhetett volna a szerződéskötési kötelezettsége alól erre figyelemmel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1), (6) és (9) bekezdéseiben foglaltakat., ezáltal megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

77. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
 - g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, ha az ajánlatkérő nem tesz eleget szerződéskötési kötelezettségének és nem igazolja a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (1. rész: 64.720.600.-Ft., 5. rész: 32.150.250.-Ft.), a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Figyelembe vette, hogy a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam (Kbt. 165. § (11) bekezdés

e) pontja). A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésének f) pontját a bírság kiszabásakor figyelembe vette, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás az RRF 3.3.1-22-2022-00001 számú európai uniós forrásból valósul meg. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást. Továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a szerződéskötési kötelezettségének teljesítése érdekében egyeztetéseket folytatott az Irányító Hatósággal, valamint a program folytatása érdekében egyeztetéseket folytatott. A Döntőbizottság az ajánlatkérő részéről szándékosságot nem észlelt. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontban foglaltakat. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, amely nagy mértékben elmarad a Kbt. 165. § (4) bekezdésben meghatározott maximális bírság összegétől.

79. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

80. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”. Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

81. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

82. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

83. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás második része tekintetében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek tekintetében 804.809.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetést igazolta.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, mint igazgatási szolgáltatási díjat.

85. Továbbá a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 504.809.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

86. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

87. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

88. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét a jogorvoslati eljárásban 600.000.-Ft-ban kérte megállapítani. Ennek tekintetében rendelkezésre bocsátotta a megbízási szerződést, valamint a tételes munkaidő és költségkimutatást.

89. A Döntőbizottság az eljárási költség összegét csökkentette és az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján alacsonyabb összegben állapította meg a rendelkező részben foglaltak szerint. A Döntőbizottság figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát, valamint a beadványok közötti tartalmi ismételéseket, valamint azt a körülményt, hogy a kérelmező a tárgyi jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványokkal nagy mértékben megegyező beadványokat nyújtott be a Döntőbizottsághoz a D.253/2026. iktatószámú jogorvoslati eljárásban. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a Döntőbizottság nem tartott tárgyalást a jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság ugyancsak figyelembe vette az eljárás becsült értékét is. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a megállapított költség viselésére.

90. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a megállapított költség viselésére.

91. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”.

92. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

94. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 23.

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
Mária
Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.09.23
17:15:08 +02'00'
Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága