



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.285/11/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Tövis utca 32/C)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs utca 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Kórházak őrzése-2025” - 2. rész: Kórházak őrzése - BP és Országos Intézmények, 70.000.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000267432025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban, a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 35.000.000.-Ft, azaz harmincötmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 406.400.-Ft, azaz négyszázhaty-ezer-négyszáz forint képviselle-ttel kapcsolatban felmerült megbízási díjat, mint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 4.075.000.-Ft, azaz négy-millió-hetvenöt-venezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. június 23-én feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 410811-2025. iktatószám alatt megjelent hirdetménnyel a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 3 részből áll, a jelen jogorvoslati eljárás a 2. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„II.1.1) Elnevezés: Kórházak őrzése-2025

II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Szolgáltatás megrendelés

II.1.4) Közbeszerzés leírása: Központosított közbeszerzési keretmegállapodások (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KEF Kr.) hatálya alá tartozó (I. fejezet) fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére őrzés-védelemre irányuló szolgáltatás nyújtása. Őrzési és egyéb vagyonvédelmi feladatok ellátása (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás) és portaszolgálat nyújtása az alanyi kör üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanokban. KEF Kr. hatálya alá tartozó intézmények adatai megközelítőleg: Összesen kb. 79 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény (kórház), 459 db telephely (gyógyintézeti objektum), 50,000,000 becsült óra.

II.1.5) Becsült teljes érték vagy nagyságrend:

Keretmegállapodás maximális értéke áfa nélkül: 200 000 000 000 Pénznem: HUF

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

A beszerzés részekből áll: Igen

Ajánlatok benyújthatók: valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 3

Részek:

1 - Kórházak őrzése - Kelet-Magyarország

2 - Kórházak őrzése - BP és Országos Intézmények

3 - Kórházak őrzése - Nyugat-Magyarország”

A 2. rész releváns előírásai:

„II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 – Kórházak őrzése – BP és Országos Intézmények

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Központosított közbeszerzési keretmegállapodások (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KEF Kr.) hatálya alá tartozó (I. fejezet) intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére őrzési és egyéb vagyonvédelmi feladatok ellátása (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás, csomagátvizsgálás) és portaszolgálat nyújtása.

Budapest és az Országos Intézmények területén lévő (egyes telephelyek tekintetében eltérés lehetséges) épületekben teljes körű élőerős személy- és vagyonvédelmi szolgáltatások végzése (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás), és portaszolgálat nyújtása a közbeszerzési dokumentum mellékletét képező Őrzés_KM_szolgáltatások.xlsx fájl szerint. Valamennyi sorra (szolgáltatásra) kötelező az ajánlattétel. A szolgáltatások tartalmát a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza.

Jelenleg a KEF Kr. hatálya alá tartozó intézmények (kötelezően csatlakozó szervezet) Budapesten és az Országos Intézmények esetén nagyságrendileg:

28 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény (28 kórház, 28 közigazgatási egység területén), 155 db telephely (gyógyintézeti objektum), 17,500,000 becsült óra.

A KM hatálya alatt integrációs folyamat, önként csatlakozó Intézmény belépése, szervezeti átalakítás és/vagy feladatellátás átadás eredményeként épületek bevonásával, illetve a meglévő épületek kikerülésével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás mennyisége változhat.

Az eljárás egy ajánlattevővel történő keretmegállapodás megkötésére irányul. [Kbt. 104. § (3)]

Az egyedi szerződések megkötésére vagy megrendelésre a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint kerülhet sor. Az egyes megrendelések, írásbeli konzultációk egy költségvetési évre vonatkoznak.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

Keretösszeg: 70 000 000 000 Ft.

II.2.7) A szerződés időtartam: 48 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:

Nem

III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek):

Alkalmassági követelmény ismertetése:

M.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Kr. 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján Ajánlattevő csatolja az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző három év (36 hónap) a közbeszerzés tárgya szerinti, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciáinak ismertetését a Kr. 22. § (1) és (2) bekezdés szerint igazolva, AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő (GSZ) egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (azaz az EEKD IV. rész α szakasz kitöltését). A referencia nyilatkozat/igazolás minimális tartalma:

- szerződést kötő másik fél megnevezése, székhelye,
- a referenciát igazoló személy neve, telefonszáma és /vagy email címe,
- a szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége,
- a szerződés teljesítésének ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap bontásban),
- a szolgáltatás tárgya az alkalmasság megállapításához szükséges tartalommal,
- a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Kr. 21. § (3a) bekezdés alapján Ajánlatkérő három év teljesítéseinek igazolását írja elő és a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. Amennyiben Ajánlattevő a referenciát konzorciumban teljesítette, úgy a referencia nyilatkozatból és/vagy referenciaigazolásból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az AT a referencia mely részeit teljesítette. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kr. 22. § (5) bekezdésére. Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés

részteljesítéseként valósult meg. Ha Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban a jogelődjének referenciaival kívánja alkalmasságát igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik jelen felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de 6 évnél (72 hónap) nem régebben megkezdett:

M.1.1) Legalább 6 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott, szerződésszerűen teljesített vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával/referenciákkal, mely magában foglalta az alábbi szolgáltatások ellátását:

a) élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás legalább 30 db gyógyintézeti objektum vonatkozásában összesen legalább 600 000 óra időtartamban,

Ajánlatkérő gyógyintézeti objektum alatt a 1997. évi CLIV. tv. (Eütv.) 3. § ga) pontja szerinti fogalmat érti „ga) a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók (a továbbiakban együtt: gyógyintézet)”.

Ajánlatkérő objektum alatt az olyan önálló funkciójú épületet, építményt, ingatlant, létesítményt érti, amely egymástól térben jól elkülöníthető helyszínen található, önálló címmel rendelkezik, valamint önálló őrszeméllyel és őrutasítással – és amennyiben ilyen kiépítésre került – biztonságtechnikai rendszerrel rendelkezik.

Az M.1.1) referenciakövetelmény összesen legfeljebb 6 db szerződés bemutatásával igazolható, azzal, hogy valamennyi bemutatott referenciának meg kell felelnie a legalább 6 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott követelménynek. Több részre történő ajánlattétel esetén az átfedés megengedett az egyes részek tekintetében, tehát azonos referenciák bemutatathatóak.

IV.2.2.2) Ajánlatok benyújtásának határideje: 2025.07.29 10:00 óra/perc”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban – többek között – az alábbiakat rögzítette:

„I. Általános ismertető

1. Szolgáltatás célja és leírása

Az őrzendő objektumok (egészségügyi intézmények, kórházak) vagyontárgyai és azokban levő ingóságok, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, az azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az objektumban dolgozók, illetve az ott egészségügyi ellátásban részesülők biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével. A Megrendelő érdekeivel ellentétes helyzetek, cselekmények megakadályozása.

Az általános és speciális biztonságot érintő kockázatok csökkentése.

A hatékony és fejlődésképes őrzés-védelmi és biztonsági struktúra létrehozása, fenntartása, fejlesztése.

2. Szolgáltatás nyújtásának feltételei

2.1. Általános feltételek

2.2. Egyéb feltételek

A szolgáltatás egyes elemeinek (folyamatainak) egységesnek (standardizált) kell lennie, alkalmasnak arra, hogy a humán erőforrás ráfordítás és időráfordítás összefüggésben elemezhető és tervezhető (mérhető) legyen a következők figyelembevételével.

Az ajánlott szolgáltatás hatékonysága objektív eszközökkel mérhető legyen, a végzett szolgáltatási elemek közül minél több esetben a hatékonyság mérése megvalósítható legyen.

3. Az ellátandó feladat tárgya

3.1. A szolgáltatást igénybe vevő meghatározott budapesti és vidéki létesítményeinek élőerős őrzési-, recepció- és egyéb vagyoni védelmi feladatainak teljesítése.

3.2. Telephelyeken, illetve telephelyeken kívüli helyszíneken a szolgáltatást igénybe vevő számára szükséges parkolási területek biztosítása, a szolgáltatást igénybe vevő vagyontárgyainak őrzése és védelme, a dolgozók zavartalan munkavégzésének biztosítása.

3.3. Rendkívüli helyzetek esetén speciális Őrzési feladatok ellátása. Közreműködés kiemelt rendezvények és események biztosításában.

4. A munkavégzés helye

5. A vállalási díj magába foglalja

5.1. A szolgáltatás teljesítésébe bevont személyi állomány - mindenkor hatályos jogszabályok szerinti - foglalkoztatásának közvetlen és közvetett költségeit;

5.2. A személy- és vagyonőrök formaruházattal és megfelelő, üzembiztos technikai eszközökkel, felszereléssel (különösen: URH rádió adóvevő, mobiltelefon, elemlámpa, gázspray, gumibot) való ellátásának költségeit;

5.3. A folyamatos rendelkezésre állást a meghatározott létesítményekben és helyszíneken;

5.4. A szakmai képezések és kompetenciák folyamatos meglétét és azok jogszabály által meghatározottak szerinti aktualizálását;

5.5. A szolgáltatás teljesítéséhez szükséges jogszabályi feltételek (pl. szakmai felelősségbiztosítás) megteremtésének költségeit.

6. Egyéb költségek

Az 5. pontban megadott vállalási díjon túlmenően további költségek elszámolása nem lehetséges.

7. A Megrendelő által rendelkezésre bocsátott dokumentációk

7.1. Az egyes létesítményekben és szolgálati helyeken ellátandó feladatok leírása, a szolgálat ellátásához szükséges dokumentációk, utasítások, engedélyek, helyszínrajzok;

7.2. Az egyes külső helyszíneken ellátandó feladatok, és a feladatellátáshoz kapcsolódó egyéb dokumentumok (pl.: területfoglalási engedély, helyszínrajz a szolgáltatást igénybe vevő számára foglalandó területekről).

8. A Vállalkozóval szemben támasztott követelmények

8.4. Az alkalmazott személy- és vagyonőrök tekintetében:

- a feladatok ellátásához igazodó képzési feltételek megléte (személy- és vagyonőri, rendezvénybiztosítói, fegyveres);

8.5. A feladatok ellátásához szükséges:

- ruházat és csomagátvizsgáláshoz szükséges kiegészítő eszközök (pl. adott esetben gumikesztyű) biztosítása;

10. A szolgáltatás nyújtása során ellátandó alapvető feladatok

10.1. A szolgáltatást igénybe vevő érdekeinek, valamint utasításainak és előírásainak megfelelően, a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, a szolgáltatást igénybe vevő létesítményeinek, vagyontárgyainak és egyéb értékeinek, információinak őrzése és védelme, a biztonsági kockázatok minimalizálása. Az intézményt, valamint dolgozóit és az intézményben ellátott személyeket érő esetleges jogellenes cselekmények megakadályozása, elhárítása, illetve ezek bekövetkezése esetén a szükséges intézkedések megtétele, az eset dokumentálása. A szolgáltatást igénybe vevő dolgozói számára a zavartalan munkavégzés biztosítása;

10.2. Az egyes szolgálati helyeken és a járőr feladatok teljesítése során meghatározott őrzési feladatok ellátása, a feladatok végrehajtásának, rendkívüli események bekövetkezésének, a szolgálat ellátása során kapott utasítások és tett intézkedések teljes körű dokumentálása, kommunikációs és jelentési kötelezettségek szóban és írásban;

10.3. A személy-, gépjármű- és adott esetben áruforgalom felügyelete, a Megrendelő által meghatározottak szerinti be- és kiléptetési szabályok érvényesítése;

10.4. Szükség esetén, a felállítási helyeken ellátandó feladatokhoz igazodóan csomag-ruházat- és gépjármű, valamint szállítmány átvizsgálás;

10.5. A szolgálati helyen található tűz- és vagyonvédelmi rendszerek működésének és kezelésének elsajátítása, azok felügyelete, jelzésük esetén a szükséges intézkedések megtétele;

10.6. A szolgálati helyen található beléptető rendszer kezelése, belépésre jogosultak rögzítése, vendégekártya kiadása és visszavétele, jogosulatlan belépés, benntartózkodás megakadályozása;

10.7. A szolgálati helyeken lévő telefonközpont kezelése; - időszakos kezelése

10.8. A létesítmények és egyes helyiségek kulcsainak kiadás és visszavétele, ennek dokumentálása, elektronikus kulcskiadó rendszer kezelése; speciális esetben őrzéssel nem ellátott intézmények vonatkozásában az intézmények nyitása és zárása.

10.9. A rendkívüli események esetén a rendszeresített szabályok, illetve a kapott utasítások szerinti intézkedések megtétele, a rendszeresített protokollok, a szabályok betartásának ellenőrzése.

10.10. Egyes szolgálai helyeken gépkocsival távfelügyeleti szolgálat teljesítése.

II. Az elvárt szolgáltatások részletezése

A jelen fejezetben rögzített feladatok általános jellegűek és nem egy-egy konkrét objektumra vonatkoznak. Az egyes objektumokban végrehajtandó pontos, részletes és teljes körű szolgáltatási létszámot, szolgáltatási időt, felállítási helyeket és az ott végrehajtandó konkrét feladatokat az adott szolgálati helyre a szolgáltató által kidolgozott, a Megrendelő és a szolgáltatást igénybe vevő szervezet vezetője által jóváhagyott Szolgálati utasítás fogja tartalmazni. Természetesen a Szolgálati utasításokban meghatározott feladatok alapját a jelen fejezetben leírtak képezik kiegészülve a helyi specifikumokkal.

1. Vagyonőr (Portás) feladatok

- Az épületbe belépők útbaigazítása, ruházatuk, csomagjaik - külön felsővezetői utasítás esetén szükségszerű átvizsgálása.

- Vagyontárgyak ki- és beszállításának (munkaidő alatt és azon túl) ellenőrzése és dokumentálása, nagy terjedelmű, veszélyesnek ítélt áruk szállításának megakadályozás a személybejáraton keresztül.

- Külső vállalkozások dolgozóinak be- és kiléptetése, regisztrálása, csomagjaik, ruházatuk, gépkocsik és az áruszállítás tételes átvizsgálása, az épület kivitelezéssel érintett területén folyamatos ellenőrzés.

2. Recepció feladatok

3. Gyalogos járőr fegyver nélkül feladatok

4. Gyalogos járőr fegyverrel

5. Járőr gépjárművel fegyver nélkül

6. Járőr gépjárművel fegyveresen feladatok

7. Járőr őrkutyával feladatok

8. Portás-telefonközpontos magyar nyelven feladatok

9. Portás-telefonközpontos idegen nyelven feladatok

10. Kivonuló - készenléti ügyeleti - járőrszolgálat biztosítása gépjárművel feladatok

11. Rendezvénybiztosítás feladatok

12. Értékkisérés/Pénzkisérés feladatok

13. Gépkocsizó kivonuló szolgálat biztosítása vagyonvédelmi diszpécser központon keresztül jelzett rendkívüli esemény esetén feladatok

14. Nyitás, zárás feladatok

15. Távfelügyeleti szolgáltatás feladatok

16. Csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálás röntgenberendezéssel feladatok

Megbízó által biztosított röntgenberendezéssel történő csomag és/vagy posta küldemény átvizsgálása. A röntgenberendezés minimális alagút mérete 50x30 cm.

17. Gépjárművel teljesített szolgáltatás nyújtása esetén km díj

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum V. fejezetében, az ajánlattétellel kapcsolatos előírások körében az alábbiakat rögzítette:

„Kiegészítő tájékoztatás

Ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján a megfelelő ajánlattétel érdekében az EKR megfelelő funkciójának használatával a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az Ajánlatkérőtől. A kiegészítő tájékoztatáskérésre adott választ Ajánlatkérő szintén az EKR rendszeren keresztül adja meg. A kiegészítő tájékoztatáskérés beérkezési határidejére a Kbt. 56. § (3) bekezdése, míg, az Ajánlatkérői válaszok megadásánál a Kbt. 56. § (2)-(5) bekezdéseiben foglaltak az irányadók.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum VI. fejezetében, az ajánlat elkészítésével kapcsolatos előírások körében az alábbiakat rögzítette:

„Szakmai ajánlat

Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell csatolnia az alábbiak szerint valamennyi rész vonatkozásában külön-külön:

Árlista

A szakmai ajánlat részeként ki kell tölteni a közbeszerzési dokumentumok részeként közreadott Őrzés_KM_szolgáltatások.xlsx fájl „D” (zöld háttérszínű) oszlopát. Minden árlista sorban megadott szolgáltatási sorra kötelező az ár megadása.

	Szolgáltatás megnevezése	Súlyszá m	Ajánlattevő által megajánlott nettó egységár	Mennyisé gi egység	Az értékelési súlyszám és az Ajánlattevő által megajánlott nettó egységár szorzata
1.	Vagyonőr (Portás)	16000		Ft/óra	0 Ft
2.	Recepció	8000		Ft/óra	0 Ft
3.	Gyalogos járőr fegyver nélkül	8000		Ft/óra	0 Ft
4.	Gyalogos járőr fegyveres	160		Ft/óra	0 Ft
5.	Járőr gépjárművel fegyver nélkül	160		Ft/óra	0 Ft
6.	Járőr gépjárművel fegyveresen	160		Ft/óra	0 Ft
7.	Járőr örkutyával	160		Ft/óra	0 Ft
8.	Portás-telefonközpontos magyar nyelven	160		Ft/óra	0 Ft
9.	Portás-telefonközpontos idegen nyelven	160		Ft/óra	0 Ft
10.	Kivonuló - készenléti, ügyeleti - járőrszolgálat biztosítása gépjárművel	1		Ft/hónap	0 Ft
11.	Rendezvénybiztosítás	20		Ft/óra	0 Ft
12.	Értékkísérés / Pénzkísérés	20		Ft/óra	0 Ft
13.	Gépkocsizó kivonuló szolgálat biztosítása távfelügyeleten keresztül jelzett rendkívüli esemény esetén	1		Ft/hónap	0 Ft
14.	Nyitás, zárás	1		Ft/hónap	0 Ft
15.	Távfelügyeleti szolgáltatás	1		Ft/hónap	0 Ft
16.	Csomag és/vagy posta	160		Ft/óra	0 Ft

	küldeményt átvizsgáló vagyonőr				
17.	Gépjárművel teljesített szolgáltatás nyújtása esetén km díj	1000		Ft/km	0 Ft
A megajánlott szolgáltatások súlyozott nettó összege:					0 Ft

6. A kérelmező 2025. július 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mindhárom rész tekintetében, a jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemével megegyező tartalommal. Álláspontja szerint az ajánlatkérő valamennyi részben az ajánlati felhívás III.4.1) pont M.1.1) alpontja szerinti – gyógyintézeti objektumok őrzés-védelme – tartalmával önkényesen szűkítette az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés lehetőségét, és mindazon potenciális ajánlattevőt kizárja a versenyből, amelyek valamennyi feladat ellátására egyébként képesek lennének, és a Kbt. által lehetővé tett mértékű referenciával rendelkeznek. Ezzel az alkalmassági minimumkövetelmény sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit.

7. Az ajánlatkérő 2025. július 23-án kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

„A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. számú „4. Biztonsági szolgáltatások” melléklete szerint a KEF feladata a 4. pontban foglalt „Biztonsági szolgáltatások” biztosítása.

A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvény 1. sz. melléklete alapján az egészségügyi szolgáltatás működtetéséhez szükséges szolgáltatás alapvető szolgáltatásnak minősül, amely elengedhetetlen Magyarország társadalmi, gazdasági stabilitásához, és a biztonság, a környezet, a közegészségügy, a védelmi képességek és a nemzeti ellenálló képességi rendszer fenntartásához. A törvény kiemeli, hogy a kritikus infrastruktúrához kapcsolódó szolgáltatásoknak zavartalanul kell működniük, ezért a biztonsági szolgáltatás kiesése vagy megszakítása súlyosan veszélyeztetné a kórházak ellenálló képességét.

Ajánlatkérő számára nem elfogadható, hogy Szolgáltatót a szerződést biztosító mellékkötelezettségek alkalmazásával szankcionálva próbálja kikényszeríteni a szerződés szerinti teljesítést, mivel az arra alkalmatlan Szolgáltató nem fog tudni ez elvárt szinten, a megkövetelt minőségben teljesíteni. Az így bekövetkező szerződésfelmondás esetén biztonsági szolgáltatás nélkül maradhatnak a kórházak, aminek beláthatatlan következményei lehetnek.

Fentieknek megfelelően a KEF kötelessége, hogy csak olyan Szolgáltatóval kössön keretmegállapodást, aki valóban alkalmas az elvárt biztonsági (őrzési) szolgáltatás teljesítésére. Az alkalmasság megítélésének egyik legfontosabb eszköze a referencia vizsgálata. A referencia előírással Ajánlatkérő célja, hogy valójában fel tudja mérni, hogy az adott gazdasági szereplő szakmailag alkalmas lehet-e a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő az M.1.1) referencia elvárását kifejezetten az előző, EKR001279782020 azonosító számú központosított közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött keretmegállapodások teljesítési időszakának tapasztalatai alapján határozta meg. Magának az őrzési szolgáltatásnak a műszakilag és szerződés szerint megfogalmazható feladatai, elvárásai több ponton különböznek az egyéb őrzési szolgáltatásoktól, ezt emeli ki a „Kórház” kifejezés, amely jelen esetben nem csak, mint helyszín meghatározás szerepel, sokkal inkább minőségi meghatározás. A pszichiátriai területeken végzett szolgáltatás nem feleltethető meg az irodák (irodaházak) vagy akár bevásárló központok körülményeinek, továbbá a sürgősségi osztályokon egyre gyakrabban támadnak a betegek hozzátartozói a gyógyítási feladatot végző szakszemélyzetre, amely

irodaházak vagy bevásárló központok esetén nem várható. A fentiek alátámasztják, hogy a feladatellátás szempontjából ezért is van jelentősége a „kórházi” kifejezés alkalmazására az eljárás során. Ajánlatkérő – az eljárás tárgyának, címének megfelelően kifejezetten Kórházakban végzendő őrzési feladatok ellátására vonatkozóan kíván központosított közbeszerzési eljárást lebonyolítani, így az alkalmassági feltételek meghatározása esetén is erre volt tekintettel Ajánlatkérő.

Kérelmező álláspontja szerint az M.1.1) alkalmassági követelmény súlyosan sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseiben, továbbá a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat. A megjelölt jogszabályhelyek közül a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése kifejezetten és specifikusan az alkalmassági követelményekkel kapcsolatos előírásokat rögzít, míg a Kbt. 50. § (4) bekezdése a közbeszerzési dokumentumokra vonatkozó általános előírást tartalmaz, a Kbt. 2. §-a pedig a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó alapelveket szabályozza. A közbeszerzési joggyakorlat töretlen a tekintetben, hogy a Kbt. és annak előírásai nem önmagában a verseny korlátozását tiltják, hanem a verseny indokolatlan korlátozását. A KDB2024.6. számú döntvény szerint:

II. Az alkalmassági követelményrendszer akkor jogszerű, ha az a közbeszerzés tárgyra korlátozódik, másrészt nem haladja meg a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét és arányosságát az adott közbeszerzési eljárás tárgyra vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződés szerű teljesítést befolyásolják.

Az ajánlattevők körében fennálló közhiedelemmel szemben tehát az alkalmassági követelményeket nem úgy kell meghatározni, hogy a közbeszerzési eljárásban valamennyi, az adott tevékenységet végző gazdasági szereplő ajánlatot tudjon tenni, hanem úgy, hogy ezen gazdasági szereplők a szerződés teljesítésére való alkalmassága érdemben vizsgálható, szűrhető legyen.

A fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmet Ajánlatkérő megalapozatlannak tartja, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja. Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megfelelnek a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

8. A kérelmező 2025. július 28-án kiegészítő tájékoztatáskérést és előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be mindhárom rész tekintetében.

9. A 2025. július 29-i ajánlattételi határidőre a 2. részben 3 ajánlat érkezett, az alábbi megajánlásokkal.

- Török Biztonsági Szolgálat Kft. 132 239 920

- CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt., ESG HOLDING Zrt., VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. közös ajánlattevők 135 611 600

- „Infó-Szolg” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 139 992 640

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát követően 2025. november 24-én megkötötte a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében a szerződést.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

10. A kérelmező 2025. augusztus 7-én nyújtotta be a két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárás 2. részét érintette.

11. A kérelmező részletesen ismertette a közbeszerzési dokumentumok lényeges rendelkezéseit, a jogorvoslati kérelem benyújtása napjáig megvalósult lényeges eljárási

cselekményeket, megfelelően indokolta a kérelmezői jogosultsága fennállását és a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló jogvesztő határidő megtartottságát.

12. Az első kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseit.

13. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint jogsértő a felhívás III.4) pontjában előírt alábbi M.1.1) alkalmassági minimumkövetelmény:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1) Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik jelen felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de 6 évnél (72 hónap) nem régebben megkezdett:

M.1.1) Legalább 6 hónapon keresztül megszakítás nélkül ellátott, szerződésszerűen teljesített vagyoni védelmi tevékenységre vonatkozó referenciával / referenciákkal, mely magában foglalta az alábbi szolgáltatások ellátását:

a) élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás legalább 30 db gyógyintézeti objektum vonatkozásában összesen legalább 600 000 óra időtartamban.”

14. Álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy a beszerzés tárgya ténylegesen összesen kb. 79 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény (kórház), 459 db telephely (gyógyintézeti) objektum őrzési és egyéb vagyoni védelmi feladatainak ellátására vonatkozik – az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti legalább 30 db gyógyintézeti objektumra vonatkozó, a referenciaidőszakban ellátott élőerős őrzés-védelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó előírás súlyosan jogsértő.

A kérelmező rámutatott a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseire, amely jogszabályhelyekben a jogalkotó elvárásként határozta meg az ajánlatkérővel szemben, hogy az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára korlátozza és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írja elő.

Előadta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdésében rögzített rendelkezéssel a jogalkotó a törvény alapelveivel összhangban azt kívánta elérni, hogy az adott közbeszerzés elnyeréséért valamennyi potenciális ajánlattevő versenybe szállhasson, és egy olyan alkalmassági feltétel se eredményezhessen alkalmatlanságot, amelynek előírása indokolatlanul szűkítő jellegű, és ezáltal a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéhez képest és indokolatlanul korlátozza a versenyt a potenciális ajánlattevők között.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése pedig ezzel összefüggésben az előírható referenciakövetelmény vonatkozásában egyértelműen rögzíti, hogy tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolása követelhető meg.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére való alkalmassági feltételek előírása során a Kbt. rendelkezéseivel kötve van.

15. Álláspontja szerint az a tény, hogy a beszerzés tárgya, a szerződés szerinti feladatok gyógyintézeti objektum őrzésére vonatkoznak, még nem jelenti, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmasságot kizárólag gyógyintézeti objektum őrzésére vonatkozó korábbi teljesítés igazolhatja. A jogszabály ugyanis nem véletlenül tartalmazza a teljesítéshez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig való előírást, és a műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás követelményeit. Ezek biztosítják ugyanis azokat a garanciális szabályokat, amelyek alapján a közbeszerzési eljárásból, és a teljesítésből nem zárható ki olyan potenciális gazdasági szereplő, aki az elvégzendő szolgáltatás tartalma alapján képes a feladat ellátására, és műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás teljesítését egyébként igazolni tud.

A kérelmező előadta, hogy szolgáltatás nyújtása esetén a szolgáltatás tárgyát, jellegét tekintve hasonló műszaki tartalmú, vagyis műszakilag egyenértékű szolgáltatás nyújtására vonatkozó korábbi szolgáltatás teljesítését kell a felhívásban előírtakkal műszaki szempontból egyenértékűnek tekinteni.

16. Rámutatott, hogy a műszaki leírás áttanulmányozását követően megállapítható, hogy az elvárt követelmények között a folyamatos jelenlét, és a szolgálatot teljesítők mozgása éppen úgy került előírásra, ahogyan ezt pl. egy közlekedési telephely utasforgalom számára nyitva lévő helyszínein megkövetelik vagy például egy nagyterületű temető őrzése vonatkozásában előírják. Álláspontja szerint nincs olyan ajánlatkérői elvárás, amely kifejezetten és specifikusan a gyógyintézeti objektumokra vonatkozó referenciakövetelmény indokoltságát támasztaná alá, és amely alapján megállapítható lenne, hogy a szerződés teljesítéséhez nélkülözhetetlen, és ténylegesen szükséges gyógyintézeti objektumokban végzett korábbi feladatellátások bemutatására. A műszaki leírásból pedig az sem olvasható ki, hogy gyógyintézeti objektumokon kívüli helyszíneken, intézményekben végzett őrzési és egyéb vagyonvédelmi feladatok korábbi teljesítése miért ne lenne a jelen szerződés szerinti feladatok ellátásával műszakilag egyenértékű.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.4.1) pont M.1.1) alpontja szerinti tartalmával önkényesen szűkítette az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés lehetőségét, és mindazon potenciális ajánlattevőt kizárja a versenyből, amelyek valamennyi feladat ellátására egyébként képesek lennének, és a Kbt. által lehetővé tett mértékű referenciával rendelkeznek. Ez pedig a kérelmező jogát, jogos érdekét is sérti. Álláspontja szerint a nagyobb szerződésállománnyal rendelkező piaci szereplők körében is ritka azok száma, akik a felhívásban megjelölt időintervallumban ennyi egészségügyi objektumot őriztek és rendelkeznének az M1.1.) minimumkövetelmény szerinti számú referenciával.

18. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést. Az alkalmazható szankciók körében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontjai alapján semmisítse meg a felhívást és az ajánlatkérő minden esetleges további döntését a közbeszerzési eljárás 2. részében. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és kötelezze a kérelmezőnél felmerült valamennyi eljárási költség, közte az ügyvédi munkadíj megtérítésére.

19. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelmében nem vitatta az M.1.1) pontban előírt referencia körében megkövetelt mennyiségi adat jogszerűségét, a szolgáltatással érintett intézmények számára vonatkozó előírást, e körben előadást nem tett.

20. Az ajánlatkérőnek a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvénnyel kapcsolatos észrevételére előadta, hogy a felhívott jogszabályban megfogalmazott feladatellátásnak semmi köze nincs a referencia előírás jogszerűségéhez vagy jogszerűtlenségéhez, ugyanis az ajánlatkérő kritikus szervezetként való feladatellátási kötelezettsége nem érinti a Kbt. kógens szabályainak betartási kötelezettségét. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az alkalmassági feltétellel szemben támasztott jogszabályi követelmények között nem szerepelnek az ajánlatkérő által hivatkozott indokok (biztonsági szolgálat kiesése, szerződés szerinti szankciók alkalmazása, szerződésmegszakítás), az ajánlattevők alkalmassága pedig kizárólag a jogszabályi rendelkezések szerint vizsgálendő, a kiválasztás követelményrendszere feltételezésekre nem épülhet.

21. A pszichiátriai területek vonatkozásában tett ajánlatkérői hivatkozásra előadta, hogy azok azért nem relevánsak, mert egyrészt maga a referencia sem ezt követeli meg: a gyógyintézeti objektum és a pszichiátriai terület nem ekvivalens fogalmak. Ezen kívül pedig a műszaki leírás egyáltalán nem támasztja alá, hogy a pszichiátriai területek vonatkozásában az általánostól, vagy az egyéb területektől eltérő módon, vagy más protokoll szerint kellene a szolgáltatást teljesíteni.

22. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő ugyanezen tárgyban, 2020-ban lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem követelte meg gyógyintézeti objektumokban végzett őrzésvédelmi tevékenység referenciaként való bemutatását.

23. Előadta, hogy az alkalmasság körében, tárgyat tekintve, az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolása követelhető meg és a műszaki egyenértékűség tekintetében a műszaki leírást kell alapul venni. Álláspontja szerint a tárgyi esetben a hangsúly a műszaki egyenértékűségen van. Előadta, hogy minden olyan szolgáltatás műszakilag egyenértékű, amely tartalmában a műszaki leírásban rögzített szolgáltatás tartalmának megfelel, továbbá nyilvánvalónak tartotta, hogy üres telephelyek őrzése más tartalmú feladatellátást igényel, mint a közforgalom számára nyitva álló intézmények őrzése. Előadta, hogy a műszaki leírásból nem olvasható ki kifejezetten a gyógyintézeti objektumhoz köthető, speciális feladatellátási igény, ezért ilyen feladatellátás a teljesítés során sem követelhető meg, így a nyilvánvalóan a referenciakövetelménnyel szemben sem támasztható kifejezetten gyógyintézeti objektumra vonatkozó feltétel.

24. A kérelmező igazolta 8.700.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését és kérte 812.800.-Ft képviselettel kapcsolatban felmerült költsége megtérítését.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. számú „4. Biztonsági szolgáltatások” melléklete szerint a KEF feladata a 4. pontban foglalt „Biztonsági szolgáltatások” biztosítása. Rámutatott arra, hogy a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvény 1. sz. melléklete alapján az egészségügyi szolgáltatás működtetéséhez szükséges szolgáltatás alapvető szolgáltatásnak minősül, amely elengedhetetlen Magyarország társadalmi, gazdasági stabilitásához, és a biztonság, a környezet, a közegészségügy, a védelmi képességek és a nemzeti ellenálló képességi rendszer fenntartásához. A törvény kiemeli, hogy a kritikus infrastruktúrához kapcsolódó szolgáltatásoknak zavartalanul kell működniük, ezért a biztonsági szolgáltatás kiesése vagy megszakítása súlyosan veszélyeztetné a kórházak ellenálló képességét.

27. Hivatkozott arra, hogy az M.1.1) pont szerinti referenciát kifejezetten az előző, központosított közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött keretmegállapodások teljesítési időszakának tapasztalatai alapján határozta meg. Magának az őrzési szolgáltatásnak a műszakilag és szerződés szerint megfogalmazható feladatai, elvárásai több ponton különböznek az egyéb őrzési szolgáltatásoktól, ezt emeli ki a „Kórház” kifejezés, amely jelen esetben nem csak, mint helyszín meghatározás szerepel, sokkal inkább minőségi meghatározás.

Előadta, hogy a pszichiátriai területeken végzett szolgáltatás nem feleltethető meg az irodák (irodaházak) vagy akár bevásárló központok körülményeinek, továbbá a sürgősségi osztályokon egyre gyakrabban támadnak a betegek hozzátartozói a gyógyítási feladatot végző szakszemélyzetre, amely irodaházak vagy bevásárló központok esetén nem várható. Ezen teljesítési helyszíneken olyan, más helyszínhez nem hasonlítható körülmények között kell a szolgáltatást teljesíteni, melyhez elengedhetetlen az ezen a területen szerzett releváns tapasztalat.

28. Kérte annak figyelembevételét, hogy – bár a kérelmező kérelmében az előírást sarkítja a kórházi jelzőre – az alkalmassági minimumkövetelmény gyógyintézeti objektumban teljesített szolgáltatásra vonatkozott. Az eljárást megindító felhívásban rögzítette is, hogy mit ért gyógyintézeti objektum alatt: az 1997. évi CLIV. tv. (Eütv.) 3. § ga) pontja szerinti fogalmat, érti: a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók (a továbbiakban együtt: gyógyintézet). Előbbiek alapján az előírásnak nem kizárólag kórházban és kizárólag állami tulajdonban lévő gyógyintézetben teljesített referencia volt alkalmas a megfelelés igazolására, hanem a magán gyógyintézeteknél teljesített szolgáltatások bemutatásával is megfeleltethető a gazdasági szereplő az előírásnak. Ehhez kapcsolódóan kiemelte, hogy jelenleg számtalan magán egészségügyi szolgáltató – közülük számos több telephellyel/fiókteleppel is rendelkezik – van a piacon, tehát az előírt mennyiségi és minőségi követelmény alapján a piac számos szereplője meg tud felelni az előírásnak, ha az egészségügyi szektorban nyújtott szolgáltatást.

29. Hivatkozott arra, hogy már a közbeszerzési műszaki leírásban jelezte a speciális biztonságot érintő kockázatok csökkentésének elvárását. A pszichiátriai területi szolgáltatásra vonatkozóan megjegyezte, hogy pszichiátriai esetek nem csak a „gyógyintézeti objektumok nagyon kis részében” megtalálható pszichiátriai osztályokon merülhetnek fel, hanem jellemzően a kórházakban található SBO részlegeken és egyéb ellátási területeken is. Előadta, hogy a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdés előírásainak megfelelően az alkalmassági követelményeknek az eljárás tárgyához kell kapcsolódniuk az alapelvek figyelembevétele mellett, ugyanakkor ez a kötelezettség nem jelenti egyúttal azt, hogy az ajánlatkérő konkrét beszerzési igényét teljesen figyelmen kívül kell hagyni. Tárgyi eljárásban összesen min. 538 db gyógyintézeti objektum őrzés-védelmére irányuló szolgáltatást kíván beszerezni. A gyógyintézeti objektumokban teljesített őrzés-védelmi feladatok, az ott felmerülő incidensek, kockázatok stb. nem azonosak minden objektum esetén. Egy üres épület vagy üzemi telephely vagy irodaház vagy egy gyógyintézet esetén nem azonos típusú feladatok merülnek fel még akkor sem, ha általánosságban ezek összefoglalóan őrzés-védelmi feladatok. A fent részletezettek, illetve bemutatott példa alapján ezen objektumokban teljesen más minőségű személyi állomány szükséges, mint egy üzemi telephelyen, vagy hivatali irodában, ügyfélszolgálaton, szolgálatot teljesítő személyzet, ahol viszonylag csekély a valószínűsége annak, hogy akár az ott dolgozók, akár a vendégek között tettelegesség fajulhat egy vitás helyzet.

30. Rámutatott, hogy az egyértelműség és a verseny minél szélesebb körű biztosítása érdekében a gyógyintézet fogalmát a lehető legáltalánosabban fogalmazta meg azzal, hogy az 1997. évi CLIV. tv. (Eütv.) 3. § ga) pontja szerinti fogalmat írta elő, azaz a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatásokat nyújtó intézeteket határozta meg.

31. A fentiek alapján nem versenykorlátozó a kérelmező részéről vitatott előírás. Téves az a kérelmezői álláspont, mely szerint kizárólag a jelenlegi szolgáltató tud megfelelni. Számtalan

gyógyintézet van az országban, s az előző és jelen eljárásban is csak az OKFŐ hatáskörbe tartozók érintettek a szerződés szerinti szolgáltatásokkal. A NEAK oldalán megtalálható az összes (országos) járóbeteg szakellátó, valamint fekvőbeteg szakellátók jegyzéke (a melléklet szerint), mely tartalmazza az összes OKFŐ, önkormányzati, egyházi, valamint egyetemi fenntartásban lévő ellátó (gyógyintézet) adatait, mely szerint ezres nagyságrendben vannak ilyen intézetek. Ezen túl vannak még a magánszolgáltatók. Kizárólag a legnagyobbakat említve: WabererMedical Center, Duna Medical Center, Medcover, Swiss Prémium Egészségközpont, Doktor24 Csoport, Emineo Magánkórház csoport, Medicare Kórház és Diagnosztikai Központ. Affidea Magánklinika, TritonLife Csoport, Budai Egészségközpont, Dr. Rose Magánkórház, Maternity Magánklinika, Rózsakert Medical Center, Szent Magdolna, Fájdalom-Ambulancia. Az említett magánszolgáltatók közül számtalan több telephellyel és fiókteleppel is rendelkezik, mely szintén több száz olyan gyógyintézeti objektumot jelent, ahol az elvárt referencia teljesíthető volt.

32. Előadta, hogy valamennyi rész esetén 30 db gyógyintézeti objektumra vonatkozó szolgáltatás teljesítéséről kért referenciát, mely előírás a mennyiség [30 db] tekintetében is megfelel a Kbt. 65. § (5) bekezdésében előírtakra figyelemmel arra, hogy az eljárás 1. részében 179 db, a 2. részében 183 db, míg a 3. részében 176 db intézmény érintett, így az előírt követelmény még a 20 %-os mértéket sem éri el, tehát megfelel a jogszabályban meghatározott maximum 75 %-os mértéknek.

A Döntőbizottság D.492/23/2025. számú határozata és a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2025/12.számú ítélete

33. A Döntőbizottság a D.492/23/2025. számú határozatában elutasította a jogorvoslati kérelmet.

34. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.704.051/2025/12.számú ítéletével a Döntőbizottság D.492/23/2025. iktatószámú határozatát részben - az 1. kérelmi elemre az igazgatási szolgáltatási díjra és az eljárás során felmerült költségekre vonatkozó rendelkezéseit - megsemmisítette és a Döntőbizottságot e tekintetben új eljárásra kötelezte. Az ítéletben az alábbi előírások is szerepeltek:

„[25] Az 1. kérelmi elem körében vizsgált alkalmassági követelményként előírt referenciaigazolással kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy a felek egyhangúan és helytállóan hivatkoztak a Kbt. 65. §-ában meghatározott alkalmassági követelményekkel kapcsolatos azon jogszerűségi feltételre, hogy azok a Kbt. versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek előírását megakadályozó, garanciális rendelkezéseivel is összhangban legyenek. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, mely feltételek jogszerűségét esetről-esetre kell mérlegelni.

[26] Az alperes jogértelmezése téves volt ugyanakkor a tekintetben, hogy az alkalmassági feltétel indokoltsága körében a műszaki leírásnak ne lenne jelentősége. A közbeszerzés tárgya a műszaki leírás nélkül, önmagában nem értelmezhető. A felperes helytállóan mutatott rá, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A törvényi definíció szerint a közbeszerzés tárgyat maga a műszaki leírás határozza meg, ezért az alkalmassági követelmény vizsgálatakor a felperes helyesen indult ki a műszaki leírásban foglaltakból.

[27] A határozat arra is kitért, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározó jellemzője, hogy azt egészségügyi intézményben kell teljesíteni, azonban ezen megállapítását az eljárás tárgyának megjelölésén kívül, az ajánlati feltételekben megjelenő specifikumokkal nem támasztotta alá. A határozat fent idézett 57. pontjában az alperes által kiemelt, a műszaki leírásnak a szolgáltatás leírásában és ellátandó feladatok tárgyában megjelenő feladatok mindegyike az általános intézményi őrzési feladatok jellemzői, egyik sem bír speciális, kizárólag az egészségügyi intézmények, kórházakra vonatkozó többlet elvárással. A biztonság és nyugalom biztosítása, belépésre jogosultak ellenőrzése, parkolási terület biztosítása, vagyontárgyak őrzése stb. mind az objektum őrzés-védelem szolgáltatások körében általánosan elvárt feladatok, a szolgáltatás teljesítésének helytől függetlenül azonos módon teljesítendő.

[28] A fentiekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy alapos volt a felperes kereseti érve arra vonatkozóan, hogy az alperes jogszabálysértő módon végezte el a perbeli közbeszerzési eljárás egyedi feltételeinek vizsgálatát és mérlegelését a Kbt. 65. §-a vizsgálata körében. A felperes a jogorvoslati kérelmében a vitatott alkalmassági feltétel egyik szűkítő feltételét, a referencia kórház és egészségügyi intézményben történő teljesítésének indokoltágát vitatta, amelynek – összevetve a közbeszerzési dokumentációban megjelenő feltételekkel – nem volt egyedi, kizárólag az egészségügyi intézményekben ellátandó feladatokban megjelenő olyan jellemzője, amely alátámasztotta volna a referencia igazolás elfogadhatóságára vonatkozó korlátozó kikötés indokoltágát.

[29] A bíróság az 1. kérelmi elemre vonatkozó kereseti érveket alaposnak találta, azonban a felperes elsődleges, a határozat megváltoztatására és jogsértés megállapítására vonatkozó kereseti kérelmének nem tudott helyt adni, tekintettel arra, hogy a jogsértés megállapítása törvényi jogkövetkezményeinek elsőkénti meghatározása és alkalmazása az alperes hatáskörébe tartozik, amely az alperes által lefolytatott új eljárásban történhet meg.

[31] A fent kifejtettekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatának az 1. kérelmi elemre, az igazgatási szolgáltatási díjra és az eljárás során felmerült költségekre vonatkozó rendelkezéseit a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte. Az alperes az új eljárásban köteles megállapítani, hogy a felperes által kifogásolt alkalmassági követelmény körében az elvárt vagyonvédelmi tevékenységre vonatkozó referencia elfogadhatóságának kizárólag gyógyintézeti objektumokra történő szűkítése a Kbt. 65. §-ába ütköző feltétel volt. Az alperesnek az új eljárásban kell megállapítani a jogsértést, valamint alkalmazni annak törvényi jogkövetkezményeit.”

A Döntőbizottság megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. június 23. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

36. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme keretei között eljárva az alábbi kérdésekben kellett állást foglalnia. Az 1. kérelmi elemet érintően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdését a közbeszerzés 2. részében az M.1.1) alkalmassági minimumkövetelmény előírásával.

37. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései és a (7) bekezdés első mondata szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 56. § (2) bekezdés szerint:

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

A Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdései szerint:

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 3. § f), g) és ga) pont szerint

f) egészségügyi szolgáltató: a tulajdoni formától és fenntartótól függetlenül minden, egészségügyi szolgáltatás nyújtására és az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély alapján jogosult egyéni egészségügyi vállalkozó, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;

g) egészségügyi intézmény: az f) pontban meghatározott egészségügyi szolgáltatók közül

ga) a rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást vagy fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók (a továbbiakban együtt: gyógyintézet)

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pont szerint:

(3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

38. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, mely során megküldésre került az eljárásban képviselőre jogosító ügyvédi meghatalmazás.

39. A Döntőbizottság ezt követően a D.285/4/2026. számú végzésével a megismételt jogorvoslati eljárást az első kérelmi elem tekintetében megindította.

40. Az eljárásindító végezés az egyéb érdekeltet részére is megküldésre került. Az egyik érdekelt jelezte részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásban, az azonban nem felelt meg a Kbt. 145.§ (1a) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, ezért a Döntőbizottság nem vette figyelembe.

41. Az ajánlatkérő a megismételt jogorvoslati eljárásban vitatta az új eljárásra kötelező ítélet rendelkezéseit, majd megismételte az alapjogorvoslati eljárásban általa előadottakat, fenntartva korábbi álláspontját.

42. A kérelmező észrevételében jelezte, hogy jogorvoslati kérelmét az 1. kérelmi elem és az igazgatási szolgáltatási díj, valamint az eljárási költségek vonatkozásában változatlanul fenntartja, és kérte a Döntőbizottságot, hogy a megismételt jogorvoslati eljárásban a benyújtott jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét az igazgatási szolgáltatási díjra és az eljárás során felmerült költségekre vonatkozó rendelkezésekre is kiterjedően a bíróság ítéletében foglaltak szerint bírálja el. Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan tett ajánlatkérői észrevételek vonatkozásában előadta, hogy nincs annak relevanciája, hogy az ajánlatkérő nem ért egyet a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2025/12. számú ítéletében foglaltakkal. Az ítélet jogereje kizárja, hogy az abban foglaltakat vitássá tegyék, a Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék döntésétől eltérő jogalapon álló döntést nem hozhat, nem üresítheti ki a jogerős ítélet iránymutatásában foglaltakat. Előadta továbbá, hogy az alkalmassági követelmények jogszerű meghatározása körében a beszerzés tárgyából kell kiindulni, ahogyan arra a Kbt. 65. §-a is hivatkozik. Ha a beszerzés tárgyának a speciális feladatot, vagyis a gyógyintézeti objektumok őrzés-védelmét kellene tekinteni és nem csupán őrzés-védelmi tevékenységet, akkor a műszaki leírásnak speciális gyógyintézeti objektum őrzés-védelmére vonatkozó műszaki követelményeket kellett volna meghatároznia. Ennek hiányában a beszerzés tárgya csupán őrzés-védelmi tevékenység, amelyet a feladatellátás helyszínéként kórházakban és gyógyintézeti objektumokban kell ellátni. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében valamennyi, már megtett nyilatkozatát változatlanul fenntartotta, erre tekintettel a már benyújtott nyilatkozatokat ismételtelen csatolta.

43. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

44. A Fővárosi Törvényszéknek az alperest új eljárás lefolytatására kötelező ítélete úgy rendelkezett, hogy a tényállás nem volt vitatott a perben, a bíróságnak jogkérdésben kellett döntenie.

45. Az ítéletből nem következett, hogy az alperesnek a megismételt eljárásban további cselekményeket kell foganatosítani, esetleg a kérelmi elemek körében kellene vizsgálatot végeznie, így a Döntőbizottság kizárólag az eredeti jogorvoslati kérelem tárgyává tett kérelmi elem körében előadott körülményeket vizsgálta meg.

46. Az ítélet alapján, a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési eljárásban az alkalmassági követelmények előírásának célja az, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az ajánlattevő képes a szerződés teljesítésére, rendelkezik a szerződés tárgya szerinti releváns tapasztalattal.

47. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, mely feltételek jogszerűségét esetről-esetre kell mérlegelni.

48. A bíróság álláspontját szem előtt tartva a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgya a műszaki leírás nélkül, önmagában nem értelmezhető. A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A törvényi definíció szerint a közbeszerzés tárgyát maga a műszaki leírás határozza meg, ezért az alkalmassági követelmény vizsgálatakor a műszaki leírásban foglaltak kiemelt jelentőségű szempont.

49. Az ítéletben foglaltak alapján a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a műszaki leírásban az ajánlatkérő a beszerzési igénye pontos paramétereit adja meg, azokat a jellemzőket, amelyekre figyelemmel kell az ajánlattevőknek az ajánlataikat megtenni. Az alkalmassági követelmény előírása arra szolgál, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni arról, hogy az ajánlattevő képes lesz-e a szerződés teljesítésére, rendelkezik-e a releváns szakmai tapasztalattal, eszközparkkal, szakembergárdával.

50. Az ítélet rendelkezéseinek figyelembevételével a Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya kórházak őrzése, míg a jogorvoslati kérelemmel érintett 2. rész tárgya: Kórházak őrzése – BP és Országos intézmények. A tárgyi esetben az ajánlatkérő beszerzési igényét képező szolgáltatás meghatározó jellemzője az, hogy azt egészségügyi intézményekben kell teljesíteni. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a következőképpen írta le a közbeszerzést: „Központosított közbeszerzési keretmegállapodások (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KEF Kr.) hatálya alá tartozó (I. fejezet) intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére őrzési és egyéb vagyonvédelmi feladatok ellátása (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás, csomagátvizsgálás) és portaszolgálat nyújtása. Budapest és az Országos Intézmények területén lévő (egyes telephelyek tekintetében eltérés lehetséges) épületekben teljes körű élőerős személy- és vagyonvédelmi szolgáltatások végzése (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőrszolgáltatás), és portaszolgálat nyújtása a közbeszerzési dokumentum mellékletét képező Őrzés_KM_szolgáltatások.xlsx fájl szerint. Valamennyi sorra (szolgáltatásra) kötelező az ajánlattétel. A szolgáltatások tartalmát a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza.”

51. Az eljárás tárgyának megjelölésén kívül, az ajánlati feltételekben megjelenő specifikumokkal az ajánlatkérő nem támasztotta alá kellőképpen az egészségügyi intézmények, kórházakra vonatkozó többlet elvárásait. A műszaki leírásnak a szolgáltatás leírásában és ellátandó feladatok tárgyában megjelenő feladatok mindegyike az általános intézményi őrzési feladatok jellemzői, egyik sem bír speciális, kizárólag az egészségügyi intézmények, kórházakra vonatkozó többlet elvárással. A biztonság és nyugalom biztosítása, belépésre jogosultak ellenőrzése, parkolási terület biztosítása, vagyontárgyak őrzése, stb. mind az objektum őrzés-védelem szolgáltatások körében általánosan elvárt feladatok, a szolgáltatás teljesítésének helytől függetlenül azonos módon teljesítendő.

52. A kérelmező érve arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett jogszabálysértő módon végezte el a közbeszerzési eljárás egyedi feltételeinek vizsgálatát és mérlegelését a Kbt. 65. § (3) bekezdésének vizsgálata körében, megalapozott.

53. Az ítéletben rögzítettek szerint a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a vitatott alkalmassági feltétel egyik szűkítő feltételét, a referencia kórház és egészségügyi intézményben történő teljesítésének indokoltságát vitatta amelynek – összevetve a közbeszerzési dokumentációban megjelenő feltételekkel – nem volt egyedi, kizárólag az egészségügyi intézményekben ellátandó feladatokban megjelenő olyan jellemzője, amely alátámasztotta volna a referencia igazolás elfogadhatóságára vonatkozó korlátozó kikötés indokoltságát.

54. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2025/12. számú ítéletben foglaltak alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

55. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére, a jogsértő eljárást lezáró döntést azonban nem semmisítette meg, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést már megkötötték.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a bírságkiszabás indokoltsága körében, valamint a bírságösszegre vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő által megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárásban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás során kiemelt jelentősége van annak, hogy célhoz kötött és ne túlzó alkalmassági feltételek kerüljenek meghatározásra (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 70.000.000.000.-Ft szolgáltatás megrendelése esetében rendkívül magas összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- valamint azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

58. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, amely az ajánlatkérő központosított feladatellátásába tartozó állami intézmények őrzésvédelme szolgáltatás ellátására irányul (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt.

59. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja szerinti esetet, mert a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg.

60. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének a megismételt jogorvoslati eljárásban helyt adott, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevétele, vagyis a 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező részére történő visszaautalásáról és arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot és az egy kérelmi elem után járó ügyvédi munkadíjat.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a

továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 22.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton