



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.143/8/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Heim Pál Gyermekkorház  
(Budapest, Üllői út 86.)

**A kérelmezett:** Euromedic Technology Kft.  
(Budapest, Dorottya u. 1.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Bűrös László ügyvéd  
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Vállalkozási szerződés röntgen berendezések szállítására, üzembe helyezésére, javítására a jótállási időn belül, a felhasználók betanítására az „Egészségügyi eszközök energia megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű, KEOP-5.6.0/E/15 számú projekt keretében, 393.517.061.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (a továbbiakban: régi Kbt.) 128. § (2) bekezdése második mondatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2015. június 18. napján feladott és 2015/S 118-213836 számon 2015. június 20. napján megjelent eljárást megindító felhívással a régi Kbt. Második Része szerinti gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárás indult a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége a következő volt:

„1. rész: Digitális felvételi/átvilágító röntgen berendezés motoros mozgatással, teljes körű installációval.

2. rész: Digitális mennyezeti sínes felvételi röntgen berendezés, távfelvételi állvánnyal szinkronizált detektormozgatással, teljes körű installációval.

3. rész: Digitális mobil rtg berendezés csecsemők vizsgálatára is alkalmas kiépítésben, forgatható oszlopon és teljesen kiegyensúlyozott csuklós karon elhelyezett röntgen cső, a könnyű pozicionálás érdekében, teljes körű installációval.

4. rész: Fogászati digitális panoráma röntgen készülék, cephalometriás kiegészítéssel, 3D CBCT-vel kombinálhatóan, teljes körű installációval.

5. rész: Fogászati digitális panoráma röntgen készülék, teljes körű installációval.

A teljes körű installáció magában foglalja a fenti eszközök beszerelését és rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését a Dokumentációban foglaltak szerint, illetve a termékek használatának betanítását a felhasználó személyzet számára. A teljesítés továbbá magában foglalja az érvényes forgalomba hozatali engedély bemutatását, az üzembehelyezési/ próbaüzemi jegyzőkönyv felvételét, a kezelőszemélyzet betanítását rögzítő jegyzőkönyv felvételét, terméktől függően az EV mérési jegyzőkönyv felvételét, valamint a felhasználói kézikönyvek, használati utasítások, magyar nyelven, nyomtatott formában, és/vagy elektronikus formában (CD-ROM).

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi továbbá a meglévő berendezések szakszerű leszerelése és a vonatkozó jogszabályok szerinti megsemmisítése.”

4. Az eljárást megindító felhívás VI.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: az „Egészségügyi eszközök energia-megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű, KEOP-5.6.0/E számú projekt.

5. A kérelmezett a részvételi jelentkezése 4. oldalának 5. pontjában akként nyilatkozott a Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a közbeszerzés tárgya következő részeinek teljesítéséhez kíván alvállalkozót igénybe venni: a meglévő berendezések szakszerű leszerelése és a vonatkozó szabályok szerinti megsemmisítése.

A kérelmezett a részvételi jelentkezése 4. oldalának 6. pontjában akként nyilatkozott a Kbt. 40. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, hogy nem kíván a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót igénybe venni.

6. Az ajánlatkérő 2016. július 27. napján bontotta fel az ajánlatokat. A közbeszerzés tárgyának 1., 2., 4. és 5. részei esetében kizárólag a kérelmezett nyújtotta be az ajánlatát.

A kérelmezett az ajánlata 3. oldalán szereplő felolvasólap szerint az 1. rész esetében 121.744.600.-Ft + ÁFA, a 2. rész esetében 98.884.000.-Ft + ÁFA, a 4. rész esetében 60.820.000.-Ft + ÁFA és az 5. rész esetében 14.724.600.-Ft + ÁFA árat ajánlott meg.

7. Az ajánlatkérő 2016. augusztus 7. napján megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, melynek 7. a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés 11. a) pontjában nyertes ajánlatot tevőként a kérelmezettet tüntette fel a közbeszerzés tárgyának 1., 2., 4. és 5. részei esetében.

Az összegezés 12. a) pontja alapján az 1., a 2., a 4. és az 5. részek esetében a nyertes ajánlattevő a közbeszerzés tárgya következő részeinek teljesítéséhez kíván alvállalkozót igénybe venni: a meglévő berendezések szakszerű leszerelése és a vonatkozó szabályok szerinti megsemmisítése.

Az összegezés 13. a) pontja alapján az 1., a 2., a 4. és az 5. részek esetében a nyertes ajánlattevő nem kíván a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót igénybe venni.

8. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2015. augusztus 11. napján kötöttek adásvételi szerződést a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében.

Az adásvételi szerződés I.2. pontja szerint a kérelmezett, mint eladó az ajánlatában két darab árura tett ajánlatot 243.489.200.-Ft + ÁFA értékben.

Az adásvételi szerződés III.2. pontja szerint a teljesítés határideje a szerződés aláírását követő 70 nap, amely magába foglalja a 7 napos próbaüzem időtartamát.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett módosította a szerződést 2015. december 8. napján és 2015. december 22. napján. A 2015. december 22. napján létrejött szerződésmódosítás III. pontja szerint a szerződés ellenértéke 254.585.200.-Ft + ÁFA összegre módosult.

9. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2015. augusztus 11. napján kötöttek adásvételi szerződést a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében.

Az adásvételi szerződés I.2. pontja szerint a kérelmezett, mint eladó az ajánlatában két darab árura tett ajánlatot 193.768.000.-Ft + ÁFA értékben.

Az adásvételi szerződés III.2. pontja szerint a teljesítés határideje a szerződés aláírását követő 70 nap, amely magába foglalja a 7 napos próbaüzem időtartamát.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett módosította a szerződést 2015. december 8. napján és 2015. december 22. napján. A 2015. december 22. napján létrejött szerződésmódosítás III. pontja szerint a szerződés ellenértéke 202.658.000.-Ft + ÁFA összegre módosult.

10. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2015. augusztus 11. napján kötöttek adásvételi szerződést a közbeszerzés tárgyának 4. része esetében.

Az adásvételi szerződés I.2. pontja szerint a kérelmezett, mint eladó az ajánlatában egy darab árura tett ajánlatot 60.820.000.-Ft + ÁFA értékben.

Az adásvételi szerződés III.2. pontja szerint a teljesítés határideje a szerződés aláírását követő 70 nap, amely magába foglalja a 7 napos próbaüzem időtartamát.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett módosította a szerződést 2015. december 22. napján. A

szerződésmódosítás III. pontja szerint a szerződés ellenértéke 63.558.000.-Ft + ÁFA összegre módosult.

11. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2015. augusztus 11. napján kötöttek adásvételi szerződést a közbeszerzés tárgyának 5. része esetében.

Az adásvételi szerződés I.2. pontja szerint a kérelmezett, mint eladó az ajánlatában egy darab árura tett ajánlatot 14.724.600.-Ft + ÁFA értékben.

Az adásvételi szerződés III.2. pontja szerint a teljesítés határideje a szerződés aláírását követő 70 nap, amely magába foglalja a 7 napos próbaüzem időtartamát.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett módosította a szerződést 2015. december 22. napján. A szerződésmódosítás III. pontja szerint a szerződés ellenértéke 15.386.600.-Ft + ÁFA összegre módosult.

12. A kérelmezett az Easy Vill Mine Kft.-től energetikai mérést és összehasonlítást rendelt meg az ajánlatkérő Radiológia I. épülete 6 db gépcsoportjára vonatkozóan a KEOP-5.6.0/E/15 számú projekt keretében a CK8SA 1354342 számú számla alapján, amely szerint az Easy Vill Mine Kft. teljesítésének ellenértéke 180.000.-Ft + ÁFA volt.

13. A kérelmezett és a System Bau Trade Kft. 2015. október 30. napján vállalkozási szerződést kötöttek a tárgy szerinti közbeszerzési szerződésre vonatkozó alvállalkozói szerződésként.

A vállalkozási szerződés 1.1. pontja szerint a kérelmezett megrendelte a két átvilágító, két felvételi és két fogászati röntgen berendezések telepítési és működtetési feltételeinek teljes körű kialakítását, a beszállítási útvonal biztosításával és a beszállítás során szükséges helyreállítási munkákat.

A vállalkozási szerződés 2.1. pontja szerint a System Bau Trade Kft. teljesítésének ellenértéke 54.743.975.-Ft + ÁFA volt.

A kérelmezett és a System Bau Trade Kft. 2015. december 23. napján módosították a vállalkozási szerződést, mivel a kérelmezettnek további munkákat kellett megrendelnie a System Bau Trade Kft.-től.

A vállalkozási szerződés módosításának 1.2. pontja szerint a teljesítés ellenértéke 2.785.000.-Ft + ÁFA összeggel egészült ki.

14. A kérelmezett a Medicor Szerviz Zrt.-től régi gépek leszerelését rendelte meg az MS15000002211 számú, az MS15000002223 számú, az MS15000002235 számú, az MS15000002255 számú, az MS15000002295 számú és az MS15000002346 számú számla alapján az ajánlatkérő telephelyeire vonatkozóan összesen 1.839.700.-Ft + ÁFA teljesítési ellenértékért.

15. A kérelmezett és F. S. egyéni vállalkozó 2015. november 23. napján tervezési szerződést kötöttek a tárgy szerinti közbeszerzési szerződésre vonatkozó alvállalkozói szerződésként.

A tervezési szerződés I. pontja szerint a kérelmezett megrendelte az ajánlatkérő radiológia projekt orvostechnológiai kiviteli tervek készítését három rész alapján, összesen 900.000.-Ft + ÁFA teljesítési ellenértékért.

16. A kérelmezett és S. F. egyéni vállalkozó 2015. december 1. napján egyszerűsített vállalkozási szerződést kötöttek a tárgy szerinti közbeszerzési szerződésre vonatkozó alvállalkozói szerződésként.

A tervezési szerződés I. pontja szerint a kérelmezett megrendelte az ajánlatkérő különböző

épületeiben elhelyezendő 3 db röntgen készülék telepítéséhez szükséges tartószerkezeti ellenőrző számítások elvégzését, valamint az esetlegesen szükséges megerősítések tervezését statikai szakvéleményben rögzítve összesen 210.000.-Ft + ÁFA teljesítési ellenértékért.

17. A kérelmezett Dr. B. L. egyéni vállalkozótól tevékenységi engedéllyel kapcsolatos sugárvédelmi mérések elvégzését, valamint a mérési jegyzőkönyv felvételét rendelte meg a GU4SA 2024623 számú, a GU4SA 2024626 számú és a GU4SA 2024631 számú számla alapján az ajánlatkérő telephelyeire vonatkozóan összesen 180.000.-Ft + ÁFA teljesítési ellenértékért.

18. A kérelmezett 2015. november 18. napján egy levelet küldött az ajánlatkérőnek e-mail útján 2015. november 17-ei bejárás feljegyzése tárgyában. A kérelmezett a levélben többek között rögzítette, hogy „A sugárvédelmet minden helyiség esetében a SystemBau ellenőrzi”, „A Rottenbiller utcai helyiségben a split klíma külső felszerelési helyének meghatározásához a SystemBau és az kórház egyeztetése szükséges”. A kérelmezett a levélben közölte, hogy „Amennyiben megkapjuk a megerősítést a Madarász utcai helyiségre, a leszerelést a Medicor, illetve a kivitelezési munkálatokat a SystemBau legkésőbb november 25-én megkezdi”.

19. Az ajánlatkérő egy 2016. augusztus 31. napján kelt nyilatkozatot küldött a hivatalbóli kezdeményezőnek, amelynek 2. pontjában közölte, hogy a tudomása szerint a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során a kérelmezett nem vett igénybe alvállalkozót.

20. A hivatalbóli kezdeményező 2016. november 14. napján a T-02671/14/2016 iktatószámú levelében egyebek mellett kérte a kérelmezett nyilatkozatát arra nézve, hogy a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során alvállalkozókat igénybe vett-e. Amennyiben igen, úgy az ezzel kapcsolatos minden iratot küldje meg a hivatalbóli kezdeményező részére, és azt is jelölje meg, hogy az egyes alvállalkozókat mekkora százalékban vette igénybe.

21. A kérelmezett a 2016. december 1. napján megküldött nyilatkozatával tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt egyebek mellett arról, hogy a 2015. év során emberfeletti volt leterhelése, ezért sajnos nem tudta az ajánlatkérővel az alvállalkozói tevékenységeket hivatalosan egyeztetni és számára írásban bejelenteni, de az alvállalkozói 2015. október 19-étől kezdődő rendszeres kooperációs megbeszéléseken részt vettek, ezért az ajánlatkérőnek tudomása volt az alvállalkozók bevonásáról. A kérelmezett a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítésére összpontosított, ezért nem derült ki számára az sem, hogy az egyes részek esetében az alvállalkozói tevékenység minimális mértékben meghaladja a közbeszerzés értékének tíz százalékát. A kérelmezett mellékelte a nyilatkozatához az egyes alvállalkozók igénybevételenek százalékos arányának kimutatását és a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítésével kapcsolatos minden iratot.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2017. január 20-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a kérelmezettel szemben a régi Kbt. 128. § (2)

bekezdése megsértésének a megállapítását a régi Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja alapján, továbbá a régi Kbt. 152. § (3) bekezdésének e) pontjára tekintettel bírság kiszabását.

23. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a 2016. augusztus 31. napján kelt és a hivatalbóli kezdeményező részére 2016. szeptember 15-én megküldött tájékoztatójában azt nyilatkozta, hogy tudomása szerint a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során a kérelmezett nem vett igénybe alvállalkozót. Mivel a kérelmezett a részvételi jelentkezésének 4. oldalán akként nyilatkozott, hogy a meglévő berendezések szakszerű leszerelésében és a vonatkozó szabályok szerinti megsemmisítése tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben kíván alvállalkozót igénybe venni, az ellentmondás tisztázása érdekében a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozattételre hívta fel a kérelmezettet is. A kérelmezett 2016. december 1. napján kelt levelében részletesen leírta, hogy az alvállalkozói tevékenységeket az ajánlatkérőnek nem jelentette be.

24. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett nem támasztotta alá bizonyítékkal azon állítását, hogy az alvállalkozók részt vettek 2015. október 19-étől a kooperációs megbeszéléseken. A kérelmezett a 2015. november 18-án elküldött e-mail útján nem jelentette be az alvállalkozókat, hiszen e levélben kétséget kizáróan nem jelölte meg őket, csupán a „Medicor” és a „SystemBau” jelölés olvasható, ezen felül az alvállalkozókat a teljesítés bevonása előtt kell az ajánlatkérőnek bejelenteni és ezzel egyidejűleg nyilatkozni, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt. Ezen e-mail nem bizonyítja azt, hogy a kérelmezett a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során eleget tett volna a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésében előírt kötelezettségének.

25. A hivatalbóli kezdeményező bemutatta, hogy a rendelkezésére bocsátott számlák és alvállalkozói szerződések alapján a következő alvállalkozók vettek részt a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítésében:

- Easy Vill Mine Kft.:

Az 1-2. és a 4-5. részhez tartozó szerződések teljesítése során végezte a régi és az új berendezésekhez kapcsolódó energetikai méréseket, a kérelmezett által fizetett megbízási díj 180.000.-Ft + ÁFA volt.

- System Bau Trade Kft.:

Az 1-2. és a 4-5. részhez tartozó szerződések teljesítése során a két átvilágító, két felvételi, és két fogászati röntgen berendezések telepítési és működtetési feltételeinek teljes körű kialakítását, a beszállítási útvonal biztosításával és a beszállítás során szükséges helyreállítási munkákat végezte a csatolt vállalkozási szerződés szerint, 57.528.975.-Ft + ÁFA ellenértékben.

- Medicor Szerviz Zrt.:

Az 1-2. és a 4-5. részhez tartozó szerződések teljesítése során a régi gépek leszerelését végezte 1.839.700.-Ft + ÁFA összegért.

- F. S. egyéni vállalkozó:

Az 1-2. és a 4-5. részhez tartozó szerződések teljesítése során az orvostechnológiai kiviteli terveket készítette 900.000.-Ft + ÁFA összegért.

- Sz. F. egyéni vállalkozó:

Az 1-2. részhez tartozó szerződések teljesítése során a statikai szakvéleményt készítette 210.000 Ft+ÁFA összegért.

- Dr. B. L. egyéni vállalkozó:

Az 1-2. és a 4-5. részhez tartozó szerződések teljesítése során tevékenységi engedéllyel kapcsolatos sugárvédelmi mérések elvégzését, valamint a mérési jegyzőkönyv felvételét végezte 180.000.-Ft + ÁFA összegért.

26. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a jogsértés megtörténte az alvállalkozók teljesítésbe történő tényleges bevonásának a napja, és a jogsértés tudomására jutásának az időpontja 2016. december 1. napja, mert a kérelmezett a tényállást tisztázó megkeresésben foglaltaknak ekkor tett eleget a nyilatkozatával.

27. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett eljárásjogi kifogására vonatkozóan kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem bocsátotta a tárgyi közbeszerzési eljárással, a szerződések módosításával és teljesítésével kapcsolatos összes iratot a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére 2016. november 14. napja előtt, továbbá az ajánlatkérő a 2016. augusztus 31. napján kelt tájékoztatásában azt nyilatkozta, hogy tudomása szerint a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során a kérelmezett nem vett igénybe alvállalkozót, ezért a hivatalbóli kezdeményező kérte erről a kérelmezett nyilatkozatát is.

A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy az új Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott hatáskörében figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását, továbbá a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapján hatósági ellenőrzés keretében – a 308/2015 (X.27.) Kormányrendelet által meghatározott részletes szabályok szerint – is ellenőrzi azok teljesítését. A hivatalbóli kezdeményező Szerződésellenőrzési Főosztálya e feladatának ellátása során vizsgálta a tárgyi közbeszerzési eljárást, s mivel a Ket. 6. § (2) bekezdése szerint az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli, ezért alappal feltételezhette a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő 2016. augusztus 31-én kelt nyilatkozata alapján, hogy a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során a kérelmezett nem vett igénybe alvállalkozót.

Ezen túlmenően, mivel az ajánlatkérő által megküldött iratok között nem szerepelt olyan dokumentum, amely arról tájékoztatta volna, hogy kik álltak a kérelmezett alkalmazásában a szerződések teljesítése során, továbbá az, hogy a munkavállalók milyen feladatot láttak el a szerződés teljesítése során, nem volt oka a hivatalbóli kezdeményezőnek arra gyanakodnia, hogy a szerződések teljesítése során az alvállalkozók bejelentéséhez kapcsolódó jogsértés történt, hiszen semmi nem zárta ki annak lehetőségét, hogy az ajánlat benyújtása és a szerződés megkötése után a kérelmezett alkalmazásába olyan munkavállaló került volna, aki képes ellátni az ajánlatban megjelölt alvállalkozói feladatokat, nevezetesen a meglévő berendezések szakszerű leszerelését és megsemmisítését. Ezen felül nem lehetett kizárni a munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás és a munkaerő-kölcsönzés lehetőségét sem.

A hivatalbóli kezdeményező továbbra is a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt időpontot, azaz 2016. december 1. napját tekinti a jogsértés tényleges tudomásszerzésének, hiszen a nem állt a rendelkezésére olyan irat vagy adat, amely alapján a jogsértést vélelmezhetne volna.

#### **A kérelmezett észrevétele**

28. A kérelmezett eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mivel a megítélése szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésben a jogsértő eseményről történő tudomásszerzésének az időpontját 2016. december 1-jében jelölte meg. A kérelmezett e tájékoztatásban részletesen ismertette az ajánlatkérővel megkötött szerződések módosításainak indokait. A tájékoztatás a teljesítésbe bevont alvállalkozókat illetően azt rögzíti, hogy a részvételi jelentkezés benyújtását és a szerződés megkötését

követően olyan körülmények álltak elő, melyek a részvételi jelentkezésben tett nyilatkozatban foglaltakon túlmenően további tevékenységek végzése tekintetében is szükségessé tették alvállalkozók bevonását. A tájékoztatás alapján ennek megfelelően a hivatalbóli kezdeményező nem arról szerzett tudomást, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésébe alvállalkozókat vont be, hanem arról, hogy ezen alvállalkozók a szerződés teljesítése során a kérelmezett által a részvételi jelentkezésben megjelölt feladatok mellett további feladatokat is elvégeztek. A tájékoztatás nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a kérelmezett ne nyilatkozott volna a bevont alvállalkozókat érintő kizáró okok fenn nem állása tekintetében, ugyanakkor rögzítette, hogy az alvállalkozók bevonásáról az ajánlatkérőnek tudomása volt.

A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező szerződések és azok módosításának teljesítésével kapcsolatban megindított hatósági ellenőrzés keretében az előzményi közbeszerzési eljárás, valamint az annak alapján megkötött szerződések módosításával és teljesítésével kapcsolatos dokumentációt az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező teljes körűen rendelkezésére bocsátotta. A hivatalbóli kezdeményező a rendelkezésére álló dokumentumok alapján alappal vélelmezte a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglalt kérelmezetti megsértését, és ehhez nem volt szükség a kérelmezettől történő további tájékoztatás kérésére. Ezzel kapcsolatban a kérelmezett utalt a Döntőbizottság D.714/14/2015. számú végzésében kifejtettekre: „Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező szükségesnek tartja további iratok beszerzését vagy az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a hivatalbóli kezdeményezésre nyitva álló határidőn belül teheti meg. Ezt a jogértelmezést támasztja alá - többek között - a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.”

Ennek megfelelően a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt időpontnál lényegesen korábban tudomást szerzett arról, hogy a kérelmezett a részvételi jelentkezésében foglaltak ellenére a megkötött szerződések teljesítése során nem jelentette be az alvállalkozókat az ajánlatkérőnek és nem nyújtott be az alvállalkozók tekintetében kizáró ok fenn nem állása tárgyában nyilatkozatot, figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére bocsátott iratanyag ilyen iratokat nem tartalmazott. A jogsértésről való tudomásszerzésre vonatkozó pontos adat nem áll a kérelmezett rendelkezésére, azonban a hivatalbóli kezdeményezésben leírtakból és a kérelmezett rendelkezésére álló információk alapján bizonyossággal állítható, hogy a jogsértésről történő tudomásszerzésre a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását megelőző 60 napnál korábban került sor. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a közbeszerzési eljárás és a megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentumok rendelkezésre állásának időpontjával egyezik meg.

29. A kérelmezett az érdemi észrevételében előadta, hogy a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti hivatalos bejelentésére a teljesítések során nem került sor, és a kérelmezett az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá tartozása tekintetében sem nyújtott be nyilatkozatot az ajánlatkérőhöz.

Ennek elsődleges oka a jelen jogorvoslati eljárással érintett szerződések teljesítésének időszakában zajló, az egészségügyi intézmények eszközbeszerzései tárgyában folyamatban lévő nagyszámú KEOP projekt keretében kötött szerződések rendkívül feszített teljesítéséből eredő nehézségekkel magyarázható. A hivatkozott projektek tekintetében a lefolytatott közbeszerzési eljárások nyertes ajánlattevőinek rendkívül rövid határidővel kellett nagyszámú berendezést leszállítani és teljesíteni a szállításokhoz kapcsolódó szolgáltatásokat. A szerződések határidőre történő teljesítése kiemelt jelentőséggel bírt, mert a teljesítések KEOP források terhére történő elszámolására kizárólag abban az esetben volt lehetőség, ha a teljesítésben nem következik be késedelem. A kérelmezettnek több ilyen projekt keretében

kötött szerződést kellett az érintett időszakban teljesítenie, és elsődlegesen azt tartotta szem előtt, hogy a szerződésszerű teljesítésre az előírt határidőn belül sor kerüljön.

Ezen túlmenően a jelen jogorvoslattal érintett szerződések esetében tovább nehezítette a szerződésszerű teljesítést, hogy a részvételi szakaszban tett nyilatkozatának időpontjában tervezett teljesítési konstrukció megváltozására került sor részben azért, mert a korábban a teljesítésbe forgalmazóként/gyártóként bevonni tervezett gazdasági szereplő nem volt képes a korábban megajánlott berendezések leszállítására, részben azért, mert a berendezések telepítésének előzetesen tervezett feltételrendszerében a teljesítési szakaszban változás következett be. Mindezek a körülmények szükségessé tették a szerződések módosításait és a teljesítés érdekében olyan alvállalkozók bevonását, mely alvállalkozókkal a kérelmezettnek a részvételi jelentkezés időpontjában nem kellett számolnia.

A teljesítésbe eredetileg bevonni kívánt forgalmazó/gyártó visszalépését követően a kérelmezettnek olyan feladatok elvégzésére is alvállalkozót kellett bevonnia, mely feladatokat a gyártó/forgalmazó e minőségében a szerződésszerű teljesítéshez el tudott volna végezni. A telepítési helyszínben a kérelmezett érdekkörén kívül eső okból beálló változás pedig ugyancsak további alvállalkozók bevonását tette szükségessé.

Az ajánlatkérő tudomással bírt az alvállalkozók bevonásáról, valamint azok személyéről is. Az alvállalkozók személyének közlésére részben szóban, részben írásban sor került. A legjelentősebb értékű munkát végző alvállalkozók a 2015. október 19-től kezdődő rendszeres kooperációs megbeszéléseken részt vettek. A kérelmezett a System Bau Trade Kft. és a Medicor Szerviz Zrt. teljesítésben történő részvételére vonatkozó, az ajánlatkérőnek küldött egyik e-mail üzenetet a fentiek alátámasztására mellékelte. A két alvállalkozó teljesítésben történő közreműködése volt a legjelentősebb értékű.

A kérelmezett a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglalt bejelentési és nyilatkozási kötelezettségének az előzőeknek megfelelően részlegesen tett eleget. A bejelentés formáját és tartalmát illetően – az írásban történő megtételre vonatkozó előírás túlmenően – a régi Kbt. nem tartalmaz rendelkezést. Ennek megfelelően a mellékelt tájékoztatás a fenti két alvállalkozó tekintetében a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti bejelentésnek minősül. A többi alvállalkozó tekintetében írásban történő bejelentésre nem került sor, és a kizáró okok fennállása körében egyik alvállalkozóra vonatkozóan sem nyilatkozott a kérelmezett.

A kérelmezett a jogsértés súlyának megítélése során kérte annak figyelembe vételét, hogy a teljesítés során igénybe vett alvállalkozók a teljesítés időszakában nem álltak a régi Kbt. 56. és 57. §-ában foglalt kizáró okok hatálya alatt, az alvállalkozók személyéről az ajánlatkérő ténylegesen tudomással bírt, a bejelentés és nyilatkozat megtételének elmulasztása nem eredményezte az ajánlatkérő, az eljárásban részt vett gazdasági szereplők jogainak sérelmét, továbbá a bejelentés és nyilatkozat elmulasztása nem eredményezte az Európai Unió pénzügyi érdeksérelmét, valamint nem érintette a kérelmezett szerződésszerű teljesítését.

A kérelmezett hivatkozni kívánt arra is, hogy mind a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárásban, mind jelen eljárásban együttműködő, a tényeket feltáró módon vett részt. A kérelmezettel szemben korábban a régi Kbt. rendelkezései megsértésének megállapítására és jogkövetkezmény alkalmazására nem került sor, a jogsértésre a jelen eljárás megindítását megelőzően több mint egy évvel került sor. Az érintett közbeszerzési eljárások tekintetében lefolytatott ellenőrzésekre is figyelemmel a jogsértésre alapítottan támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A kérelmezett az előzőekre tekintettel kéri a Döntőbizottságot, hogy a régi Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltakon alapulóan jogsértés megállapítása esetén a bírság alkalmazását mellőzze vagy azt a lehető legkisebb összegben állapítsa meg.

### **A Döntőbizottság döntése a D.31/2017. számú jogorvoslati eljárásban**

30. A Döntőbizottság a D.31/8/2017. számú határozatában elutasította a kérelmezett eljárásjogi kifogását, továbbá megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondatát.

31. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szabott ki.

### **A kérelmezett keresete**

32. A kérelmezett a D.31/8/2017. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, amely a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (4) bekezdése alapján megküldte az ügy iratait a Fővárosi Törvényszéknek.

### **A Fővárosi Törvényszék döntése**

33. A Fővárosi Törvényszék a 2018. április 23-án kelt 9.K.700.303/2018/9. számú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) a D.31/8/2017. számú határozatot hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

34. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan az elsőfokú ítélet indokolásából az alábbi részek tartalmazznak iránymutatást az ítélet 9. oldalán.

„Mindezek alapján a törvényszék a felperes keresetét érdemben megalapozottnak találta az ítéletben foglaltak szerint, ezért az alperesi határozat hatályon kívül helyezéséről és új eljárásra kötelezéséről rendelkezett felperes harmadlagos és negyedleges kereseti kérelme szerint. Felperes Kbt. 128. § (2) bekezdésébe ütköző magatartása ugyanis megállapítható volt, ezt érdemben maga felperes sem vitatta, ugyanakkor mind a súlyos jogsértés megállapíthatósága, illetve ennek hiánya, mind a bírságkiszabás körében a megállapított jogsértések eltérő alperesi határozat meghozatalát kívánják. Az ítéletben kifejtettek szerint a megismételt eljárásban alperes köteles mellőzni a súlyos jogsértés megállapítását a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontjához kapcsolódva. Figyelemmel azonban arra, hogy nem lehet ugyanazon következménye a jogsértés minősítése és a bírságkiszabás körében figyelembe vett körülményeknek és a súlyuknak, a súlyos jogsértés minősítése elhagyásával alperes a bírság mértékét köteles csökkenteni. Annak nincs akadálya, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdése körében továbbra is értékelje – megfelelően és teljes körűen indokolva – a jogsértés súlyát, de a minősítő körülmény elhagyásával a megállapított bírságmértékhez képest az előbbieket folytán csak alacsonyabb mértékben szabhat ki bírságot. A bírságkiszabás körében pedig – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdésének megfelelően [Ákr. 143. § (1) bekezdés] alperes köteles a mérlegeléséről számot adni, bemutató, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglalt körülményeket miért vagy mennyiben nem értékelte, mely körülménynek milyen jelentőséget és súlyt tulajdonított, és ezekhez képest indokolni a megállapított bírságösszeget.”

### **A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelme**

35. A Döntőbizottság az elsőfokú ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.

## **A Kúria döntése**

36. A Kúria a 2020. szeptember 8-án kelt Kfv.IV.37.539/2020/3. számú ítéletével (a továbbiakban: a Kúria ítélete) az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban**

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2015. június 18. napján indította meg a régi Kbt. alapján a közbeszerzési eljárását, ezért a régi Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést, kivéve azon esetekben, amelyekben a jogalkotó az új Kbt. alkalmazását rendelte el az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint.

38. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elbírálásának megvan-e minden eljárásjogi feltétele. Ennek keretében először arról döntött a kérelmezett eljárásjogi kifogásaira is tekintettel, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésre kikötött szubjektív határidőt megtartotta-e.

39. Az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint az új Kbt. rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. Az új Kbt. 139. §, az új Kbt. 141. §, az új Kbt. 142. §, az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja és az új Kbt. 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell az új Kbt. hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére, valamint a módosítás és teljesítés ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.

(2) A régi Kbt. rendelkezéseit a 2015. november 1. napját megelőzően megkezdett beszerzésekre, – az (1) bekezdés második mondatában foglalt kivétellel – közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra alkalmazni kell.

40. Az új Kbt. 142. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság a szerződés módosítására és teljesítésére vonatkozó, az új Kbt.-ben meghatározott követelmények teljesülését az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontjában meghatározottak szerint jogosult ellenőrizni és azok megsértése esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetve a bíróság eljárását kezdeményezni [az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont, az új Kbt. 175. §].

41. Az új Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

42. Az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha az új Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

43. Az új Kbt. 153. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdés szerinti kezdeményezésre az új Kbt. 152. § (2)-(8) bekezdését kell alkalmazni.

44. A Döntőbizottság az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a hivatalból kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogosultságát. Az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját alkalmazni kell egyebek mellett az új Kbt. hatálybalépését megelőzően megkezdett közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések teljesítésének az ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.

45. A hivatalból kezdeményező megítélése szerint a jogsértés tudomására jutásának az időpontja 2016. december 1. napja, mert a kérelmezett a nyilatkozatában ekkor tájékoztatta a hivatalból kezdeményezőt arról, hogy nem tudta az ajánlatkérő számára az alvállalkozói tevékenységeket írásban bejelenteni. A hivatalból kezdeményező előadta, hogy nem állt a rendelkezésére 2016. december 1. napja előtt olyan irat, amelyből arra következtethetett volna, hogy a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítésében ténylegesen részt vett volna alvállalkozó, és ezért a kérelmezett a szerződések teljesítése során alvállalkozó bejelentéséhez kapcsolódó jogsértést követhetett el.

46. A kérelmezett álláspontja szerint a hivatalból kezdeményező az ajánlatkérő által átadott iratok alapján alappal vélelmezhetette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglalt kérelmezetti megsértését, ezért a jogsértés tudomására jutásához a hivatalból kezdeményezőnek már nem volt szüksége arra, hogy a kérelmezettől további tájékoztatást kérjen. A hivatalból kezdeményező 2016. december 1. napjánál hamarabb tudomást szerzett arról, hogy a kérelmezett a megkötött szerződések teljesítése során nem jelentette be az alvállalkozókat az ajánlatkérőnek és nem nyújtott be az alvállalkozók tekintetében kizáró ok fenn nem állása tárgyában nyilatkozatot, figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére bocsátott iratanyag ilyen iratokat nem tartalmazott. A jogalkotó a Kbt.-ben nem követelte meg a hivatalból kezdeményezésben foglaltak megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a közbeszerzési eljárás és a megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentumok rendelkezésre állásának időpontjával egyezik meg.

47. A régi Kbt. 128. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a régi Kbt. 56. § – valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, a régi Kbt. 57. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek 2016. december 1. napjánál hamarabb nem állt a rendelkezésére olyan irat, amelynek tartalmából tudomást szerezhetett volna nemcsak arról, hogy a kérelmezett a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során az ajánlatkérőnek nem jelentette be az alvállalkozók teljesítésbe való bevonását és nem nyújtott be az alvállalkozók tekintetében kizáró ok fenn nem állása tárgyában nyilatkozatot, hanem annak tényéről sem, hogy a kérelmezett alvállalkozókat vont be az adásvételi szerződések teljesítésébe.

49. Ezen utóbbi körülményről a hivatalbóli kezdeményezőnek azért sem lehetett tudomása 2016. december 1. napjánál hamarabb, mert a jogalkotó a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének első mondatában kizárólag azon alvállalkozó közreműködését követelte meg az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az alkalmasság igazolásában. Ebből következően a kérelmezett részvételi jelentkezése 4. oldalának 5. pontjában szereplő nyilatkozat tartalmából sem következtethetett arra a hivatalbóli kezdeményező, hogy a kérelmezett a meglévő berendezések szakszerű leszerelésének és a vonatkozó szabályok szerinti megsemmisítésének teljesítésére vonatkozóan ténylegesen alvállalkozót fog az adásvételi szerződések teljesítése során bevonni, mivel a kérelmezett erre nem volt köteles, mivel fennállt annak lehetősége is, hogy saját erőforrásából teljesíti e munkarészeket. Az ajánlatkérő és a hivatalbóli kezdeményező kizárólag a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondatában előírt kérelmezetti bejelentés tartalmából szerezhetek volna arról tudomást, hogy a kérelmezett alvállalkozót fog bevonni az adásvételi szerződések teljesítése során.

50. Az ajánlatkérő 2016. augusztus 31. napján kelt nyilatkozata is csak azt igazolta, hogy az ajánlatkérőnek nem volt tudomása arról, hogy a kérelmezett alvállalkozót vett igénybe, és azt a körülményt nem, hogy a kérelmezett alvállalkozókat nem vont be az adásvételi szerződések teljesítésébe. Az a helyzet, hogy az ajánlatkérőnek nincs tudomása alvállalkozó teljesítésbe való bevonásáról, akkor is megvalósulhat, ha a kérelmezett nem von be alvállalkozót az adásvételi szerződések teljesítése során – mivel ekkor nincs is bejelentési kötelezettsége – és akkor is megvalósulhat, ha a kérelmezett bevon alvállalkozót az adásvételi szerződések teljesítése során, viszont e tényt elmulasztja az ajánlatkérőnek bejelenteni.

51. A jogalkotó a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondatában nem írt elő alakszerűséget a bejelentésre vonatkozóan, viszont a bejelentésnek az alvállalkozók bevonásának tényét kifejezetten tartalmaznia kell. E tényt a kérelmezett először a 2016. december 1. napján tett nyilatkozatában hozta a hivatalbóli kezdeményező tudomására, más forrásból pedig a hivatalbóli kezdeményező nem szerezhetett e körülményről ismeretet.

52. A Döntőbizottság megállapította az új Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésre kikötött szubjektív határidőt megtartotta, mert a vélt jogsértés tudomásra jutásától (2016. december 1. napja) számított hatvan nap nem telt le a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása napján (2017. január 20. napja).

53. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

54. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés esetében azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett az ajánlatkérőnek a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során bejelentette-e Dr. B. L. egyéni vállalkozó, F. S. egyéni vállalkozó, Sz. F. egyéni vállalkozó, az Easy Vill Mine Kft., a Medicor Szerviz Zrt. és a System Bau Trade Kft.

alvállalkozók bevonását, továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkozott-e arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozók nem állnak a régi Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alatt.

55. A régi Kbt. 35. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között minden nyilatkozattétel – ha e törvényből más nem következik – írásban történik.

56. A régi Kbt. 35. § (2) bekezdése szerint az írásbeli nyilatkozatok – ahol kifejezetten valamely kapcsolattartási formát e törvény nem kíván meg – teljesíthetőek:

- a) az (5) bekezdésre figyelemmel postai vagy közvetlen kézbesítés útján;
- b) faxon;
- c) elektronikus úton.

57. A Döntőbizottság megállapította a régi Kbt. 35. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondata alapján, hogy az alvállalkozók bevonásának tényét kifejezetten tartalmazó bejelentést írásban kell átadni az ajánlatkérőnek postai vagy közvetlen kézbesítés útján vagy faxon vagy elektronikus úton, ezért a kérelmezett által hivatkozott és az ajánlatkérőhöz intézett szóbeli adatközlés az alvállalkozókra vonatkozóan nem tekinthető a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondata szerinti bejelentésnek.

58. A kérelmezett elismerte, hogy a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondata szerinti hivatalos bejelentésre a teljesítések során nem került sor, és a kérelmezett az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá tartozása tekintetében sem nyújtott be nyilatkozatot az ajánlatkérőhöz. Ezt követően a kérelmezett akként fogalmazott, hogy a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglalt bejelentési és nyilatkozati kötelezettségének részlegesen tett eleget, mivel a 2015. november 18. napján megküldött elektronikus levelében bejelentette a System Bau Trade Kft.-t és a Medicor Szerviz Zrt.-t.

59. A kérelmezett a 2015. november 18. napján megküldött elektronikus levelében azt rögzítette, hogy a SystemBau ellenőrzi a sugárvédelmet minden helyiség esetében, továbbá split klíma külső felszerelési helyének meghatározásában is részt vesz, végül kivitelezési munkálatokat is végez. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen adatközlés nem minősül a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondata szerinti bejelentésnek, mivel a kérelmezett által alkalmazott „SystemBau” elnevezés alapján az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának adatai szerint azonosítható lenne a System Bau Trade Kft. mellett a System-Bau Building Kft. vagy a SYSTEM-BAU 2000 Kft. is. Ezen adatközlés nem tartalmazza azt a tény, hogy a kérelmezett alvállalkozóként vonná be ezt a szervezetet, továbbá az elektronikus levélben leírt tevékenység sem egyezik a 2015. október 30. napján kötött vállalkozási szerződés 1.1. pontja szerintivel.

60. A kérelmezett a 2015. november 18. napján megküldött elektronikus levelében azt is rögzítette, hogy a leszerelést a Medicor teljesíti. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen adatközlés sem minősül a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondata szerinti bejelentésnek, mivel a kérelmezett által alkalmazott „Medicor” elnevezés alapján az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának adatai szerint azonosítható lenne a Medicor Szerviz Zrt. mellett a MEDICOR Zrt. vagy a MEDICOR Diagnosztika Kft. is. Ezen adatközlés nem tartalmazza azt a tény, hogy a kérelmezett alvállalkozóként vonná be ezt a szervezetet, továbbá az elektronikus

levélben leírt tevékenység is sokkal általánosabb, mint a Medicor Szerviz Zrt.-től megrendelt tevékenységek.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatkérőnek a 2015. augusztus 11. napján kötött adásvételi szerződések teljesítése során nem jelentette be Dr. B. L. egyéni vállalkozó, F. S. egyéni vállalkozó, Sz. F. egyéni vállalkozó, az Easy Vill Mine Kft., a Medicor Szerviz Zrt. és a System Bau Trade Kft. alvállalkozók bevonását, továbbá a bejelentéssel együtt nem nyilatkozott arról sem, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozók nem állnak a régi Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alatt. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatának mindkét fordulataát és a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

62. A Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, és jogkövetkezményként az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni a kérelmezettel szemben.

63. Az új Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

64. Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

66. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az elmúlt két évben jogsértést nem állapított meg a kérelmezettel szemben.

67. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem kijavítható, továbbá azt a körülményt, hogy a kérelmezett a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatának mindkét fordulataát megsértette az összes, a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt alvállalkozó esetében.

68. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

72. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. június 2.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Heim Pál Gyermekkorház
3. Dr. Bűrös László ügyvéd
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága