



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.332/7/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szent Ágota Gyermekvédelmi Szolgáltató
Szeged, Bal fasor 6.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Perczel Zsófia ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Társadalmi célú kommunikációs kampány
lebonyolítás, 388.382.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001397662025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négy millió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az általa 2025. augusztus 25-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 556981-2025. közzéteteli számon megjelent hirdetmény útján megindította a tárgyi, szolgáltatásmegrendelésre irányuló Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást. Az ajánlati felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.2.4) Közbeszerzés leírása:

A közbeszerzés tárgya egy országos lefedettségű, többcsatornás társadalmi célú kommunikációs kampány lebonyolítása „Nekik sikerült – nevelőszülői szeretettel” címmel. A kampány célja a nevelőszülői hivatás társadalmi megbecsültségének növelése, valamint a nevelőszülői hálózat bővítése, különös tekintettel az aktivizálásra és regisztrációösztönzésre. A kampány központi tartalmi eleme egy 9 részes videósorozat, amelyben nevelőszülői gondoskodásban felnőtt, sikeres emberek személyes történeteinek keresztül mutatjuk be a nevelőszülőség hosszú távú pozitív hatásait. Ezek a történetek adják a narratív gerincét a kampány minden elemének. A kampány teljes hirdetési kerete, amely nem tartalmazza a vállalkozási díjat (Összesített nettó kampánymenedzsment díj), és melyet az Ajánlatkérő bocsát rendelkezésre: bruttó 430.000.000 Ft. Ez az összeg magában foglalja a kampány során futtatott hirdetések, médiafelületek, logisztikai és médiafoglalási költségek, valamint a – óriásplakát kampányban – a plakátok nyomdai költségeit. A kreatív anyagokat az Ajánlatkérő készíti el és adja át a nyertes Ajánlattevőnek. Az Ajánlattevő köteles legalább a teljes keretösszeg 90%-át (bruttó 387.000.000 Ft) felhasználni a kampány céljainak teljesítése érdekében. A kampány négy médiacsatornán valósul meg összehangolt, egymást erősítő kommunikációs rendszerben:

1. Televíziós kampány (bruttó 170.000.000 Ft)
2. Rádiókampány (bruttó 30.000.000 Ft)
3. Óriásplakát kampány (bruttó 150.000.000 Ft)
4. Online kampány (bruttó 80.000.000 Ft)

A bírálat szempontja:

Súlyszám

Ár kritérium

- 1) Összesített nettó kampánymenedzsment díj

30

Minőségi kritérium

70

- 2) TV – GRP (A18–59 célcsoportra) 6
- 3) TV – Főműsoridős sugárzások aránya 6
- 4) TV – Kreatívverziók száma 6
- 5) Rádió – Főműsoridős sugárzások aránya 9
- 6) Rádió – Kreatívverziók száma 9
- 7) Közterület – Plakátszám 9
- 8) Közterület – Kreatívverziók száma 9
- 9) Online – Videómegtekintések száma (10 mp+) 3
- 10) Online – Regisztrációk száma 5
- 11) Online – Regisztrációs határfok 5
- 12) Online – Kreatívverziók száma 3

II.2.7) A szerződés, időtartama 6 hónap.

2. A dokumentáció mellékletét képező Díjrészletező tábla szerint:

Tétel	Díjtétel megnevezése	Leírás	Nettó díj (HUF)
1.1	Televíziós kampánymenedzsment díj	Stratégiai tervezés, időzítés, GRP-optimalizálás, spotlista-kezelés,	0

		csatornkapcsolatok, teljesítményriportok	
1.2	Online kampánymenedzsment díj	Meta, TikTok, YouTube, Google platformmenedzsment, pixel/GA4 beállítás, remarketing, CPV/CPA kampányoptimalizálás	0
1.3	Rádió kampánymenedzsment díj	Kampányidőzítés, főműsoridős lefedettség, spotrotáció, GRP/OTH riport, dokumentáció	0
1.4	Közterületi kampánymenedzsment díj	Plakátrotáció, kreatívverziók arányos elosztása, GRP/OTS modellezés, fotódokumentáció	0
1.5	Hirdetési platformok kezelési díja	Meta, Google Ads, YouTube, TikTok hirdetési fiókok számlakezelése, tranzakciós nyilvántartása és pénzügyi riportálása.	0
1.6	Projektmenedzsment és Megrendelői kapcsolattartás	Heti státuszmeetingek, többcsatornás koordináció, alvállalkozók egyeztetése, kampányzárás előkészítése, döntéstámogatás	0
	Összesített nettó kampánymenedzsment díj	Az 1.1–1.6. tételek együttes összege; a Felolvasólapon feltüntetendő összeg	0

Műszaki leírás

„A kampány menedzsmentdíja és a médiabüdzsé elkülönül: az értékelés alapját kizárólag az 1.1–1.6. menedzsmentdíj-elemek képezik; a gyártási, adaptációs és technikai költségek a médiabüdzsé részét képezik. A részleteket a 6. és 7.3. fejezet tartalmazza. A kampánymenedzsment díjak és a médiabüdzsé elkülönülnek: a menedzsment díjait a *Dijreszletezo tabla.xlsx*, míg a bruttó 430 millió Ft médiabüdzsé részletezését a *Mediastrategia_ajanlat.xlsx* tartalmazza. A részletes szabályokat a 6. és 7.3. fejezet rögzíti.

1.4 A közbeszerzés volumene, keretösszeg

A kampány teljes hirdetési keretösszege (médiabüdzsé), melyet Megrendelő bocsát rendelkezésre, nettó 338.582.677 Ft + áfa, azaz bruttó 430.000.000 Ft. A médiabüdzsé kizárólag a médiamegjelenések net-net költségeit, a Grtv. szerinti 15%-os reklámközzétételi díjat és a mediavásárláshoz közvetlenül kapcsolódó addicionális költségeket tartalmazza. A bruttó 430 millió Ft médiabüdzsé részletezése kizárólag a *Mediastrategia_ajanlat.xlsx*-ben történik; a *Dijreszletezo tabla.xlsx* csak a menedzsmentdíj nettó elemeit tartalmazza, és ez képezi az értékelés alapját.

1.5 A finanszírozási és elszámolási struktúra

A kampány teljes bruttó költségkerete 430 millió Ft médiabüdzsé, melyet Megrendelő biztosít, és amely a kampány négy fő csatornáján (televízió, rádió, közterület, online) történő mediavásárlás, kreatívanyag-kezelés, platformmenedzsment és kapcsolódó szolgáltatások fedezésére szolgál. Ezen felül a Megrendelő a kampány megvalósításához kapcsolódó vállalkozói díjat („összesített nettó kampánymenedzsment díj”) fizet a Vállalkozónak, amely a kampány menedzsment-, koordinációs-, adminisztrációs- és szakértői tevékenységeit tartalmazza. A kreatívgyártási, technikai adaptációs és spot-leadási költségek a médiabüdzsé terhére kerülnek elszámolásra, és nem szerepelhetnek a kampánymenedzsment díjban. A *Dijreszletezo tabla.xlsx* kizárólag a kampánymenedzsment nettó díjelemeit tartalmazza (ez képezi az értékelés alapját), míg a 430 M Ft médiabüdzsé teljes bontása – ideértve a net-net költségeket, a Grtv. szerinti 15%-os reklámközzétételi díjat és az addicionális költségeket – kizárólag a *Mediastrategia_ajanlat.xlsx*-ben kerül bemutatásra (lásd még: 7. fejezet)

Kreatívanyag és tartalmi integráció A televíziós spotokat a Megrendelő készíti el, a médiaszolgáltatók technikai specifikációi alapján, sugárzásra kész formátumban.

A televíziós spotokhoz kapcsolódó technikai adaptációs és anyagleadási költségek a médiabüdzsé terhére számolandók, és nem részei az összesített nettó kampánymenedzsment díjnak. Ezeket kizárólag a Mediastrategia_ajanlat.xlsx dokumentumban kell feltüntetni; az ajánlat részeként csatolandó Dijreszletezo tabla.xlsx (lásd: 6. fejezet és 7.3. pont) ilyen költségeket nem tartalmazhat.

A közterületi kreatívok nyomdai gyártási, technikai adaptációs és anyagleadási költségei a médiabüdzsé terhére számolandók, és nem részei az összesített nettó kampánymenedzsment díjnak. Ezeket kizárólag a Mediastrategia_ajanlat.xlsx dokumentumban kell feltüntetni; az ajánlat részeként csatolandó Dijreszletezo tabla.xlsx (lásd: 6. fejezet és 7.3. pont) ilyen költségeket nem tartalmazhat.

5.1 A kampány megvalósításához kapcsolódó szolgáltatási igény..

A szolgáltatási igény részét képezi a költségelemek egyértelmű és átlátható bemutatása. Ennek érdekében a kiírásban két, funkciójában elkülönülő kötelező táblázat szerepel:

- Dijreszletezo tabla (xlsx): kizárólag az 1.1–1.6. menedzsmentdíj-elemek nettó összegének feltüntetésére szolgál, és az értékelés alapját képezi.
- Mediastrategia_ajanlat.xlsx: a bruttó 430 millió Ft médiabüdzsé teljes bontását tartalmazza csatornánkénti és költségelemenkénti részletezéssel (net-net médiaköltségek + Grtv. szerinti 15% reklámközzétételi díj + addicionális költségek).

7.1.1 Összesített nettó kampánymenedzsment díj

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa.: 0–100 pont

Az értékelés módszere fordított arányosítás: [...]

Nullás megajánlás nem értékelhető fordított arányosítás esetén, nullás megajánlás esetén a fenti képlet torz eredményt mutat, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ennek megfelelően az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. [...]

A díjnak kötelezően tartalmaznia kell:

- a kampány teljes körű koordinációját és menedzsmentjét,
- az alvállalkozói egyeztetést és dokumentálást,
- a Megrendelő által előírt formátumú, egységes riportálási kötelezettségek teljesítését.
- a projektmenedzsment díj (1.6) kötelezően árazandó, és legalább a kampánytervezés, ütemezés, egyeztetés és riportálás feladatait tartalmaznia kell.
- A díj nem tartalmazhat médiavásárlást, kreatívgyártást, technikai/adaptációs/leadási költségeket (ezek a Mediastrategia_ajanlat.xlsx-ben, a médiabüdzsében szerepelnek)

Indokolás: Az összesített nettó menedzsmentdíj mértéke közvetlenül befolyásolja a kampány költséghatékonyságát. Az alacsonyabb menedzsmentdíj kedvezőbb erőforrás-allokációt tesz lehetővé a média- és gyártási büdzsében, ugyanakkor a feladat komplexitása miatt a díj irreálisan alacsony szintje kockázatot hordozhat a megvalósítás minőségére.

Ajánlattételi útmutató az összesített nettó kampánymenedzsment díjra

Az Ajánlattevők az összesített nettó kampánymenedzsment díjat a dokumentum mellékleteként szereplő díjtáblázat szerint, hat bontott tételben adják meg.

Az értékelés alapja: az 1.1–1.6. díjelem együttes nettó összege, azaz összesített nettó kampánymenedzsment díj. Ez a teljes körű kampánykezelési szolgáltatásokat foglalja magában, beleértve a csatornaspecifikus médiatervezést, optimalizálást, projektmenedzsmentet, adminisztrációt és elszámolást.

Az ajánlati ár kizárólag nettó összegben adható meg, a bruttó médiakerettől elkülönítetten.

Ez a díj kizárólag a kapcsolódó szolgáltatási tevékenységekre vonatkozhat, nem tartalmazhatja:

- médiavásárlások bruttó költségeit,
- kreatívgyártási költségeket,
- technikai költségelemeket (pl. tárhely, licencdíj, szoftverhasználat).

Az ajánlattételre vonatkozó előírások

- Ajánlattevőknek minden tételt, nettó összegben árazniuk szükséges.

- Az összesített nettó ajánlati ár kizárólag az 1.1–1.6. tételek összege lehet.
 - Más, külön nem nevesített költség (pl. „tranzakciós díj”, „kezelési költség”) nem számolható el – ezek az adott pontokba integrálandók.
 - A menedzsmentdíjaknak tartalmazniuk kell:
 - o a csatornánkénti médiatervezést, kampánykezelést, optimalizálást,
 - o az auditálható riportkészítést, statisztikai exportokat, teljesítményjelentéseket,
 - o projektmenedzsmentet, kapcsolattartást és alvállalkozói koordinációt,
 - o a Megrendelő által előírt dokumentációs kötelezettségek (6. fejezet) teljesítését.
- Bármely olyan költségvetés, amely nem sorolható be egyértelműen az 1.1–1.6. pontok egyikébe, nem elszámolható.”

3. Az ajánlatkérő által 2025. október 3-án adott kiegészítő tájékoztatásban az alábbiak is szerepeltek:

„1. kérdés:

A kiegészítő tájékoztatás és a rendelkezésünkre bocsátott Díjrészletező tábla_modositot.xls szerint a táblában megadandó díjtételeknek "Nem része a Grtv. szerint 15% reklámközzétételi díj, továbbá nem részei a kreatív adaptálási költségek, gyártási költségek (pl. óriásplakát nyomtatás), valamint a spot leadási költségek. Ezeket a költségelemeket a Mediastrategia_ajanlat.xlsx megfelelő soraiban, kell szerepeltetni." Ugyanakkor a Díjrészletező tábla_modositot.xls tábla kampánymenedzsment díjtételek leírásaiban olyan feladatok szerepelnek amelyek díjai álláspontunk szerint beleértendők a 2008. évi XLVIII. törvény a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól jogszabály 5/C. § (3) bekezdése szerint rögzített 15%-os reklámközzétételi díjba. Tehát Ajánlattevőnek más költsége nem merül fel, amelyet a díjrészletezőben fel kellene tüntetnie.

Tekintettel a fentiekre, Ajánlattevő írhat-e nulla Ft megajánlást a díjrészletező táblázat egyes soraiba?

Válasz:

Ajánlattevő a Díjrészletező táblázat egyes soraiban feltüntethet 0 Ft megajánlást, amennyiben az adott kampánymenedzsment díjtétel vonatkozásában kizárólag olyan költségei merülnek fel, amelyek beleértendők a Grtv. szerinti 15% reklámközzétételi díjba, a kreatív adaptálási költségekbe, illetve gyártási költségekbe (pl. óriásplakát nyomtatás), valamint a spot leadási költségekbe.”

4. Az ajánlatok bontására 2025. október 16-án került sor. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig kettő ajánlat érkezett, mindkét ajánlattevő az „Összesített nettó kampánymenedzsment díj (nettó Ft)” értékelési szempontra 0 megajánlást tett. Az ajánlatkérő által 2025. október 28-án az ajánlattevők részére megküldött összegezésben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont]. A két ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő az alábbi indokolással:

„A Műszaki leírás 7.1.1. pontja szerint:

„7.1.1 Összesített nettó kampánymenedzsment díj

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0–100 pont

Az értékelés módszere fordított arányosítás:

Fordított arányosítás esetén az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbiak szerint fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = (L / A) \times 100$$

ahol:

- P = adott ajánlat pontszáma

- L = legalacsonyabb ajánlati díj
- A = vizsgált ajánlati díj

Nullás megajánlás nem értékelhető fordított arányosítás esetén, nullás megajánlás esetén a fenti képlet torz eredményt mutat, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ennek megfelelően az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Közös Ajánlattevők ajánlatukban az „Összesített nettó kampánymenedzsment díj (nettó Ft)” értékelési szempontra 0 Ft megajánlást tettek. Az értékelési szempontra tett megajánlás a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint nem javítható, nem hiánypótolható. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, amire tekintettel a [...] ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

5. A kezdeményező 2026. június 30-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással kezdeményezést nyújtott be, amelyben ismertette, hogy 2026. január 7. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), mely szerint a fenti közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult, aminek oka az volt, hogy valamennyi (összesen kettő) ajánlattevő 0.-Ft-ot írt be a műszaki leírás 7.1.1 pontjában részletezett „Összesített nettó kampánymenedzsment díj” értékére. A bejelentés szerint a médiakampányok 15%-os díja a törvény szerint is fedezi a kampánymenedzsment költségeit, így nem is szabad(na) ezért külön díjat felszámolni (tehát eleve nem is kellett volna ennek szerepelnie a táblázatban). Erre az egyik ajánlattevő rá is kérdezett az ajánlati szakaszban, amelyre érkezett is válasz, amely engedélyezte a 0.-Ft beírását. A bejelentés szerint „ehhez képest mindkét céget emiatt zárták ki” az eljárásból, az ezzel kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelmet pedig elutasították, nem életszerű, hogy mindkét ajánlattevő egymástól függetlenül egyformán rosszul értelmezi a választ, így felmerül a kiíró jogsértésének gyanúja.

6. A Hatóság a bejelentés vizsgálata során megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás nyilvános, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületén hozzáférhető összegezése alapján az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő, indokolása szerint az ajánlattevők az ajánlataikban az „Összesített nettó kampánymenedzsment díj (nettó Ft)” értékelési szempontra 0.-Ft megajánlást tettek, a megajánlás a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint nem javítható, nem hiánypótolható. Az indokolás hivatkozott a műszaki leírás 7.1.1. alpontjára, mely leírta az összesített kampánymenedzsment díj számításának módját, és jelezte az ajánlattevők felé, hogy „nullás megajánlás nem értékelhető fordított arányosítás esetén, nullás megajánlás esetén a fenti képlet torz eredményt mutat, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ennek megfelelően az ajánlat érvénytelenségét eredményezi”. A kezdeményező kifejtette, hogy az összegezés megküldését követően az egyik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: evk) nyújtott be, melyben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő érvénytelenség körében tett megállapítása – figyelemmel a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) rendelkezéseire is - jogsértő, mivel az ellentétes az ajánlatkérő által 2025. október 3. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatásában foglaltakkal. Idézte a kiegészítő tájékoztatást, majd előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem (a továbbiakban: evk) szerint az idézett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemben az érdeklődő gazdasági szereplő egyértelműen kifejtette, hogy álláspontja szerint a díjrészletező tábla egyes sorai kizárólag olyan díjtételeket tartalmaztak, amelyek – összhangban a Grtv. rendelkezéseivel – a 15 %-os reklámközvetítési díj részei, tehát ezen felül nem merül fel az ajánlattevőknek egyéb költsége, nem tud mit feltüntetni a díjrészletezőben, csak 0.-Ft-ot.

Az evk szerint erre az ajánlatkérő a Műszaki leírás 7.1.1. pontja ellenére, annak ellentmondva kifejezetten azt válaszolta, hogy „a díjrészletező tábla egyes soraiban, azaz mindegyikben tehető 0 Ft-os megajánlás. Az evk-t benyújtó ajánlattevő idézte a Grtv. irányadó rendelkezését, és arra hivatkozva azt állította, hogy a reklámközvetítés díján felül a reklámközvetítő a reklámközvetítés során vagy a reklámközvetítési tevékenységével összefüggésben – a reklám közzevetőjétől vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítőtől kapott árendegedmény kivételével – nem fogadhat el semmilyen további ajándékot, vagyoni előnyt vagy más juttatást. Erre tekintettel álláspontja szerint a díjrészletező tábla bizonyos soraiban, az 1.1-1.5 díjtételek tekintetében a 0.-Ft-tól eltérő megajánlás nem tűntethető fel, mivel az sértené a Grtv.-t. Az evk szerint mindezek alapján a közbeszerzési dokumentumok ellentétben álltak egymással, míg az ajánlattevők egyezően értelmezték az ajánlatkérő tájékoztatását, és 0.-Ft-os megajánlást tettek. Az evk-t előterjesztő ajánlattevő hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlatára is, amely kimondja, hogy a nem egyértelmű ajánlatkérői előírások nem eshetnek az ajánlattevők terhére, az egyes közbeszerzési dokumentumok közötti koherencia megteremtése ajánlatkérői feladat.

7. Az ajánlatkérő az evk-ra adott válaszában kifejtette, hogy a kiegészítő tájékoztatást kérő a fenti kérdésében kifejezetten a díjrészletező tábla (melyet válaszában feltüntetett) egyes soraira kérdezett rá, az Összesített kampánymenedzsment díjra nem kérdezett rá és kifejezetten a díjrészletező tábla egyes sorai vonatkozásában adta meg válaszát, a válaszában nem rögzítette, hogy az értékelésre kerülő Összesített nettó kampánymenedzsment díj vonatkozásában 0.-Ft lenne megajánlható. Az evk-ra adott válasz szerint az ajánlatkérő ezt jogszerűen meg sem tehette volna, hiszen ezzel kiürítette volna az ajánlati felhívásban értékelésre kerülő ajánlati árelemként meghatározott Összesített nettó kampánymenedzsment díj szempontot, azaz lényegében módosította volna az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontrendszer. Az ajánlatkérő álláspontja szerint – ennek megfelelően – az összesített nettó kampánymenedzsment díj esetében megadott értékelési módszer vonatkozásában a műszaki leírás 7.1.1. pontjában meghatározottakat nem módosította, jogszerűen nem is módosíthatta. Erre tekintettel pedig az ajánlatkérő számára az ajánlatok bírálata során kötelezően alkalmazandó előírás maradt, hogy „nullás megajánlás nem értékelhető fordított arányosítás esetén, nullás megajánlás esetén a fenti képlet torz eredményt mutat, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ennek megfelelően az ajánlat érvénytelenségét eredményezi”, mely előírástól eltérni nem tud, azaz az „Összesített nettó kampánymenedzsment díj” értékelési szempontra 0.-Ft ajánlatot tett ajánlatok érvénytelenségét köteles megállapítani.

8. A kezdeményező rögzítette, hogy a Hatóság 2026. január 20. napján megkereséssel élt az ajánlatkérő felé, melyben hozzáférést kért a fenti eljárás EKR-felületéhez annak érdekében, hogy meg tudja vizsgálni a közbeszerzési dokumentumokat, illetőleg a fent hivatkozott kiegészítő tájékoztatást. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a vitatott díjrészletező tábla hat kitöltendő sorból (2 1.1 Televíziós kampánymenedzsment díj, 1.2 Online kampánymenedzsment díj, 1.3 Rádió kampánymenedzsment díj, 1.4 Közterületi kampánymenedzsment díj, 1.5 Hirdetési platformdíjak kezelési díja, 1.6 Projektmenedzsment és Megrendelői kapcsolattartás) és egy összesítő sorból áll, melyek közül a legutolsó az 1.1–1.6. tételek együttes összege. Az ajánlattevők által kitöltendő díjrészletező táblázat számol, tehát arra indíttatja az ajánlattevőket, hogy csak az 1.1-1.6 sorok megfelelő celláit módosítsák illetve töltsék ki, míg az „Összesített nettó kampánymenedzsment díj” sorban található összesítő cella (D8-as cella) összegző képletet tartalmaz, azaz önmagában nem módosítandó, mert az felülírná az ajánlatkérő által ott elhelyezett képletet. A táblázathoz fűzött ajánlatkérői megjegyzés szerint „az 1.1–1.6. díjelemek kizárólag a kampánymenedzsmenthez kapcsolódó szolgáltatási tevékenységeket tartalmazzák. Nem része a Grtv. szerinti 15% reklámközzétételi díj, továbbá nem részei a kreatív adaptálási költségek, gyártási költségek (pl. óriásplakát

nyomtatás), valamint a spot leadási költségek.” A kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során két ajánlat érkezett. Mindkét ajánlattevő a módosított díjrészletező táblázat 1.1-1.6. soraiba 0-t írt. Az egyik ajánlattevő az említett D8 összesítő cellában elhelyezett képletet felülírta, 0-t írt bele, a másik ajánlattevő azt változatlanul hagyta. Előbbiek eredményeként azonban végül mindkét ajánlattevő ajánlatában 0 Ft megajánlás került rögzítésre a D8 „Összesített nettó kampánymenedzsment díj” összesítő cellában.

9. A Hatóság 2026. március 31. napján újfent megkereséssel élt az ajánlatkérő felé, melyben idézte számára a Grtv. 5/C. §-át és azt, hogy a 2025. október 31. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem szerint a díjrészletező tábla bizonyos soraiban 1.1-1.5. díjtételek tekintetében 0.-Ft-tól eltérő megajánlás nem tüntethető fel, mert az jogsértést, a Grtv. 5/C (1) bekezdésének sérelmét valósítaná meg. A Hatóság kérte az ajánlatkérőt, fejtse ki álláspontját az idézettekkel kapcsolatosan, vagyis hogy a vitatott díjtételek kapcsán 0 forinttól eltérő megajánlás valóban sértette volna-e a Grtv. rendelkezéseit. A Hatóság arra is kérte az ajánlatkérőt, fejtse ki álláspontját, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező díjrészletező táblázat összesítő sora – jogszerű ajánlattevői magatartást feltételezve – lehetett-e volna 0 Ft-nál nagyobb összegű. A kérdés tehát az volt, hogy az ajánlattevők kényszerhelyzetbe kerültek-e – figyelemmel a 2025. október 31. napján megfogalmazott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra – az említett táblázat kitöltése tekintetében, azaz jogszerű ajánlattevői magatartás mellett volt-e lehetőségük arra, hogy az említett táblázat egyes soraiban 0-nál nagyobb összeget írjanak, ezzel elérve, hogy a táblázat összesítő sorában szereplő összeg is nagyobb legyen 0.-Ft-nál. A Hatóság arra is kérte az ajánlatkérőt, mutassa be, hogy a fentieknek megfelelően – a Kbt. 69. § (1) bekezdése és 71. § (1) bekezdése alapján – miként győződött/győződhetett meg arról, akár felvilágosítás kérés keretében, hogy az ajánlattevők által megajánlott kampánymenedzsment díjtétel vonatkozásában kizárólag olyan költségei merülnek fel, amelyek beleértendők a Grtv. szerinti 15%-os reklámközzétételi díjba, a kreatív adaptálási költségekbe, illetve gyártási költségekbe (pl. óriásplakát nyomtatás), valamint a spot leadási költségekbe.

10. Az ajánlatkérő 2026. április 10. napján részletes tájékoztatást nyújtott a Hatóság megkeresésére. Kifejtette, hogy a Grtv. 5/C. § (1) bekezdésében foglalt tilalom, illetve az 5/C. § (3) bekezdésében foglalt díjazás a reklámközzétítési tevékenységre vonatkozik, a jogszabályhely tehát a reklámközzétítési tevékenység díjazását szabályozza, és nem terjed ki az attól elkülönülő, a közbeszerzési eljárás 1) értékelési szempontjaként meghatározott, „Összesített nettó kampánymenedzsment díj (nettó Ft)” keretében értékelni kívánt, a részére nyújtandó projektmenedzsment, koordinációs, adminisztratív, riportálási és szakértői szolgáltatások díjazására. Felhívta a figyelmet, hogy a kiegészítő tájékoztatások eredményeképpen módosított közbeszerzési dokumentáció elkülönítette a médiabüdzsét – amely tartalmazza a net-net médiaköltséget és a Grtv. szerinti reklámközzétételi díjat (15%) – az addicionális médiaköltségektől és a kampánymenedzsment díjtól, amely az ajánlatkérő felé nyújtott, a reklámközzétítéstől elkülönülő szolgáltatások ellenértéke. Erre tekintettel szerinte nem helytálló az az értelmezés, hogy az „Összesített nettó kampánymenedzsment díj (nettó Ft)” esetében kizárólag 0 Ft-os megajánlás lett volna jogszerű. Kifejtette, hogy a díjrészletező táblázatban szereplő tételek funkcionális értelmezése szerint azok nem a reklámközzétítési tevékenység ellenértékét, hanem a kampány tervezési, koordinációs, adminisztratív és riportálási feladatait fedték le, hangsúlyozta, hogy a reklámközzétítéshez közvetlenül kapcsolódó költségek és díjak a médiabüdzsében kerültek elszámolásra, a kampánymenedzsment díjtételek pedig nem a médiavásárlás ellenértékét képezték, hanem attól elkülönült szolgáltatási elemeket voltak hivatottak lefedni. Kiemelte, hogy a Grtv. nem tiltja a reklámközzétítéstől elkülönülő szolgáltatások ellenértékének felszámítását.

11. Az ajánlatkérő érvelése szerint mindezek alapján – jogszerű ajánlattevői magatartás mellett – volt lehetőség 0.-Ft-nál nagyobb összegű megajánlásra a kampánymenedzsment díjakat tartalmazó díjrészletező táblázat egyes soraiban, és így az összesítő sorban is, figyelemmel különösen arra, hogy a díjrészletező táblázat egyes soraiban olyan kampánymenedzsment szolgáltatás tételek kerültek meghatározásra, melyek a reklámközvetítési tevékenységtől elkülönülő önálló kampánymenedzsmenti, koordinációs, adminisztratív és projektmenedzsmenti feladatokat jelentettek. Az ajánlatkérő arra tekintettel válaszolta a kiegészítő tájékoztatás kérésre, hogy „Ajánlattevő a Díjrészletező táblázat egyes soraiban feltüntethet 0 Ft megajánlást, amennyiben az adott kampánymenedzsment díjtétel vonatkozásában kizárólag olyan költségei merülnek fel, amelyek beleértendők a Grtv. szerint 15% reklámközvetítési díjba, a kreatív adaptálási költségekbe, illetve gyártási költségekbe (pl. óriásplakát nyomtatás), valamint a spot leadási költségekbe”, hogy nem ismerhette az egyes ajánlattevők munkaszervezési és feladatallokációját. Az ajánlatkérő a díjrészletező táblázat összesítő sorának 0.-Ft-nál nagyobb értéke vonatkozásában kifejtette, hogy mivel a díjrészletező táblázatban és annak „leírás” oszlopában, valamint ezzel összhangban a műszaki leírásban egyértelműen jelezte, hogy kampánymenedzsment szolgáltatásokra is igényt tart – amelyeket a dokumentáció a médiabüdzsétől elkülönítetten kezelt, és amelyek körében különösen a projektmenedzsmenti, koordinációs és riportálási feladatok önálló árazása kifejezetten elvárt volt – a díjrészletező táblázat összesítő sora a reklámközvetítő tevékenységnek nem minősülő kampánymenedzsment szolgáltatások díjának feltüntetésével értelemszerűen 0.-Ft-nál nagyobb összeget kellett eredményezzen. A díjrészletező táblázatban, a műszaki leírásban és kiegészítő tájékoztatásban megadott információk alapján az ajánlattevők számára adott volt a lehetőség arra, hogy a reklámközvetítési tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó elemeket 0.-Ft-tal, míg az önálló projektmenedzsment és koordinációs tevékenységeket a tevékenység kapcsán ténylegesen felmerülő összeggel árazzák. Kifejtette, fentiek alapján álláspontja szerint az ajánlattevők nem kerültek kényszerhelyzetbe a díjrészletező táblázat kitöltése során, tekintettel arra, hogy a kiadott közbeszerzési dokumentumok elkülönítetten kezelték a médiabüdzsét és a menedzsment díjat. A Grtv. szerinti díj a médiabüdzsében került elszámolásra, a kampánymenedzsment díj pedig az ettől elkülönült szolgáltatásokat fedte le. Ez lehetővé tette, hogy az ajánlattevők jogszerűen, saját költségstruktúrájuk alapján eltérő, de összehasonlítható ajánlatokat tegyenek. Előadta továbbá, hogy az ajánlatok bírálata során a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés keretében – adott ajánlattevő díjrészletező táblázatban egyes sor, sorok vonatkozásában feltüntetett 0.-Ft-os árazása vonatkozásában – tisztázhatta, hogy az adott kampánymenedzsment feladat elvégzéséhez az ajánlattevő milyen feladatokat és azokhoz milyen költség- és díjtételeket rendelt, és ezek közül melyek azok, amik beleértendők a Grtv. szerinti 15% reklámközvetítési díjba, a kreatív adaptálási költségekbe, illetve gyártási költségekbe (pl. óriásplakát nyomtatás), valamint a spot leadási költségekbe. Amennyiben a felvilágosítás eredményeképpen az került volna megállapításra, hogy az adott kampánymenedzsment feladat ellátásához elengedhetetlenül szükséges feladat nem került volna beállításra az adott kampánymenedzsment feladat elvégzésébe, illetve, ha olyan feladat és költség is megjelölésre került volna, amely nem értendő bele a Grtv. szerint 15% reklámközvetítési díjba, a kreatív adaptálási költségekbe, illetve gyártási költségekbe (pl. óriásplakát nyomtatás), valamint a spot leadási költségekbe, az az ajánlat meg nem felelősége miatt az ajánlat érvénytelenségét eredményezte volna. A 0.-Ft-os egyes kampánymenedzsment díjak fentiek szerinti bírálatára az eljárásban nem került sor, mert ahogy azt az összegezésben és az előzetes vitarendezésben megfogalmazott válaszban az ajánlatkérő kifejtette, az ajánlatok bírálata során kötelezően alkalmazandó előírásként kellett figyelembe vennie, hogy „nullás megajánlás nem értékelhető fordított arányosítás esetén, nullás megajánlás esetén a fenti képlet torz eredményt mutat, amely

sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ennek megfelelően az ajánlat érvénytelenségét eredményezi”, mely előírástól eltérni jogszerűen nem volt lehetősége, azaz az „Összesített nettó kampánymenedzsment díj” értékelési szempontra 0.-Ft ajánlatot tett ajánlatok érvénytelenségét köteles volt megállapítani, mely megállapítást követően az egyes sorokban foglalt 0.-Ft-os árazást érdemben vizsgálnia nem volt szükséges. Az ajánlatkérő szerint a kiírás megfelelőségét az is alátámasztja, hogy az eljárásban részt vevő, érintett ajánlattevők a kiadott összegezésben foglaltakat, illetve az előzetes vitarendezésre vonatkozó választ elfogadták, jogorvoslati kérelmet nem nyújtottak be.

12. A kezdeményező ezt követően ismertette, hogy a Hatóság 2026. május 21. napján ismételt megkereste az ajánlatkérőt, és kérte, hogy pontosan jelölje meg a közbeszerzési dokumentumokban azon részeket/előírásokat, amelyekben az ajánlatkérő rendelkezett a szerződés alapján ellátandó feladatok köréről (különös tekintettel arra, hogy az árazandó tételek közül ajánlatkérő szerint mely feladatok tartoznak a reklámközvetítői tevékenység körébe és melyek külön árazandók), és amelyek alapján az ajánlattevők számára egyértelmű volt, hogy mely feladatot illetve annak költségét melyik táblázatban, pontosan hol kell feltüntetni, biztosítva ezzel a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt azon követelményt, hogy megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő 2025. október 3. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatása 1. pontjában szereplő kérdés alapján az érdeklődő gazdasági szereplő jelezte az ajánlatkérő felé, hogy „a Díjrészletező tábla_modositot.xls tábla kampánymenedzsment díjtételek leírásaiban olyan feladatok szerepelnek amelyek díjai álláspontunk szerint beleértendők a 2008. évi XLVIII. törvény a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól jogszabály 5/C. § (3) bekezdése szerint rögzített 15%-os reklámközzétételi díjba.”, fejtse ki álláspontját arra vonatkozóan, hogy a kiegészítő tájékoztatás-kérésre vonatkozó válaszában miért nem tért ki részletesen arra, hogy a díjrészletező táblázatban szereplő kampánymenedzsment díjtételek milyen okból nem tartoznak bele mégsem a 15%-os reklámközzétételi díjba. Figyelemmel továbbá a műszaki leírás 7.1.1. alpontjára és az ajánlatkérő 2025. október 3. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatására, fejtse ki álláspontját arra vonatkozóan, hogy a díjrészletező táblázat 1.1.-1.6. pontjaiban szereplő tételek közül melyek azok, amelyek olyan feladatokat tartalmaznak, amelyekre vonatkozóan a szerződés teljesítése során mindenképpen felmerül árazandó költsége a nyertes ajánlattevőnek, és ezen álláspontját a közbeszerzési dokumentumok mely részében rögzítette.

13. Az ajánlatkérő a megkeresésre 2026. június 1. napján részletes tájékoztatást adott, mely szerint a szerződés teljesítése során ellátandó feladatok körét, valamint az azokhoz kapcsolódó árazási logikát a műszaki leírás, a díjrészletező tábla, a médiaajánlat tábla és a kiegészítő tájékoztatások együttes alkalmazásával határozta meg. A műszaki leírás 7.1.1. pontja rögzítette, hogy az „értékelés alapja kizárólag a Díjrészletező tábla.xlsx 1.1–1.6 tételeinek nettó összege”. Ugyanezen pont előírta azt is, hogy „a díj nem tartalmazhat médiavásárlást, kreatívgyártást, technikai/adaptációs/leadási költségeket (ezek a Mediastrategia_ajanlat.xlsx-ben, a médiabüdzsében szerepelnek)”. A műszaki leírás 7.1.1. pontja továbbá rögzítette, hogy a projektmenedzsment díj (1.6.) kötelezően árazandó elem. A Díjrészletező tábla 1.1–1.6. pontjai részletesen meghatározták azokat a kampánymenedzsment szolgáltatásokat, amelyekre önálló díjelemként kívánt ajánlatot kérni. A táblázat külön nevesítette: televíziós kampánymenedzsment díj, online kampánymenedzsment díj, rádió kampánymenedzsment díj, közterületi kampánymenedzsment díj, hirdetési platformok kezelési díja, projektmenedzsment és megrendelői kapcsolattartás. A Díjrészletező tábla általános megjegyzése kifejezetten rögzítette, hogy „az 1.1–1.6. díjelemek kizárólag a kampánymenedzsmenthez kapcsolódó szolgáltatási tevékenységeket tartalmazzák”. A táblázat ugyancsak kifejezetten rögzítette, hogy

„nem része a Grtv. szerinti 15% reklámközzéteteli díj, továbbá nem részei a kreatív adaptálási költségek, gyártási költségek (pl. óriásplakát nyomtatás), valamint a spot leadási költségek”. A Díjrészletező tábla továbbá előírta, hogy „ezeket a költségelemeket a Mediastrategia_ajanlat.xlsx megfelelő soraiban kell szerepeltetni”. A médiaajánlat tábla ennek megfelelően külön költségként tartalmazta a net-net médiaköltséget, az addicionális költségeket (adaptáció, leadás), a Grtv. szerinti 15%-os díjat, valamint az ezekből képzett teljes médiaköltséget. A kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszában ugyanezt a logikát erősítette meg, amikor rögzítette, hogy az ajánlattevő a díjrészletező tábla egyes soraiban 0.-Ft megajánlást tehet, amennyiben az adott tételhez kapcsolódóan kizárólag olyan költségei merülnek fel, amelyek a Grtv. szerinti 15%-os reklámközzéteteli díjba, a kreatív adaptálási költségekbe, a gyártási költségekbe vagy a spot leadási költségekbe tartoznak. A műszaki leírás 7.1.1. pontja, a díjrészletező tábla 1.1–1.6. díjelemei és általános megjegyzései, a médiaajánlat tábla költségstruktúrája, valamint a 2025. október 3-i kiegészítő tájékoztatás együttesen egyértelműen meghatározták az ajánlattevők számára, hogy mely költségelemeket kell a Díjrészletező táblában, illetve mely költségelemeket kell a Médiaajánlat táblában feltüntetni. Előadta továbbá, hogy a 2025. október 3-án kiadott kiegészítő tájékoztatás során nem az egyes kampánymenedzsment feladatok reklámjogi minősítését kívánta elvégezni, hanem az ajánlatkészítés szempontjából releváns költségelhatárolási szabályokat kívánta pontosítani. A kérdésben hivatkozott gazdasági szereplő azt jelezte, hogy álláspontja szerint a Díjrészletező táblázat egyes kampánymenedzsment tételei olyan feladatokat tartalmaznak, amelyek díjai a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti reklámközzéteteli díj körébe tartozhatnak. Erre adott válaszában nem vitatta tételesen az ajánlattevő által felvetett reklámjogi értelmezést, és nem kívánt az egyes feladatokra vonatkozóan részletes reklámjogi minősítést adni, ennek oka az volt, hogy az ajánlatkérő szerint az ajánlattevők belső szervezeti működése, feladatallokációja, költségelszámolási rendszere és üzleti gyakorlata eltérő lehet, ezért egy adott tevékenység költségének elszámolása ajánlattevőnként eltérően történhet. Ezért nem azt kívánta meghatározni, hogy az egyes kampánymenedzsment feladatok reklámjogi szempontból minden esetben és minden ajánlattevő vonatkozásában mely költségkörbe tartoznak, hanem azt rögzítette, hogy az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében az egyes költségelemeket az ajánlaton belül mely táblázatban kell szerepeltetni. Az ajánlatkérő szerint a dokumentáció e költségelhatárolási logikát több helyen is egyértelműen rögzítette. A Díjrészletező tábla általános megjegyzése szerint: „az 1.1–1.6. díjelemek kizárólag a kampánymenedzsmenthez kapcsolódó szolgáltatási tevékenységeket tartalmazzák”. Ugyanez a megjegyzés rögzítette azt is, hogy „nem része a Grtv. szerinti 15% reklámközzéteteli díj, továbbá nem részei a kreatív adaptálási költségek, gyártási költségek (pl. óriásplakát nyomtatás), valamint a spot leadási költségek”. A Díjrészletező tábla egyidejűleg azt is előírta, hogy ezen költségelemeket a Mediastrategia_ajanlat.xlsx megfelelő soraiban kell szerepeltetni. A 2025. október 3-i kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasz ugyanezt a logikát erősítette meg, amikor lehetővé tette, hogy az ajánlattevő valamely kampánymenedzsment díjtétel sorában 0.-Ft megajánlást szerepeltessen abban az esetben, ha az adott tétel vonatkozásában kizárólag olyan költségei merülnek fel, amelyek a Grtv. szerinti 15%-os reklámközzéteteli díjba, a kreatív adaptálási költségekbe, a gyártási költségekbe vagy a spot leadási költségekbe tartoznak. Az ajánlatkérő szerint ebből következően a kiegészítő tájékoztatás célja nem az egyes kampánymenedzsment feladatok részletes reklámjogi minősítése volt, hanem annak megerősítése, hogy a dokumentáció milyen költségelhatárolási szabályok szerint kívánja kezelni a médiaköltségeket és a kampánymenedzsment szolgáltatásokat. A kiegészítő tájékoztatás során nem tartotta szükségesnek az egyes feladatok tételes reklámjogi elemzését, mivel álláspontja szerint a dokumentáció a költségelemek ajánlaton belüli helyét, elszámolási rendjét és árazási logikáját egyértelműen meghatározta. A Díjrészletező tábla 1.1–1.6. pontjai eltérő jellegű kampánymenedzsment szolgáltatásokat tartalmaztak, ezért a dokumentáció nem

abból indult ki, hogy minden egyes díjtétel esetében minden ajánlattevőnél szükségszerűen külön árazandó költség merül fel. Ezt támasztja alá a 2025. október 3-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasz is, amely lehetővé tette, hogy az ajánlattevő a Díjrészletező tábla egyes soraiban 0.-Ft megajánlást szerepeltessen abban az esetben, ha az adott kampánymenedzsment díjtétel vonatkozásában kizárólag olyan költségei merülnek fel, amelyek a Grtv. szerinti 15%-os reklámközzétételi díjba, a kreatív adaptálási költségekbe, a gyártási költségekbe vagy a spot leadási költségekbe tartoznak. Az ajánlatkérő ezért nem rögzítette azt, hogy az 1.1–1.5. pontok szükségszerűen árazandók lennének. A műszaki leírás 7.1.1. pontjában kifejezetten rendelkezett arról, hogy: „a projektmenedzsment díj (1.6) kötelezően árazandó, és legalább a kampánytervezés, ütemezés, egyeztetés és riportálás feladatait tartalmaznia kell”. A műszaki leírás 7.1.1. pontja emellett azt is előírta, hogy „a díjnak kötelezően tartalmaznia kell a kampány teljes körű koordinációját és menedzsmentjét, az alvállalkozói egyeztetést és dokumentálást, valamint a megrendelő által előírt formátumú, egységes riportálási kötelezettségek teljesítését”. A projektmenedzsment és megrendelői kapcsolattartás körében különösen a kampánytervezés, a kampány végrehajtásának koordinációja, a megrendelői egyeztetések, a teljesítés nyomon követése, a kötelező riportálás, a dokumentációs kötelezettségek teljesítése, valamint az alvállalkozói és médiaszolgáltatói kapcsolattartás olyan tevékenységek, amelyek a szerződés teljesítése során szükségszerűen felmerülnek. Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen feladatok ellátása a szerződés teljesítésének elengedhetetlen része, ezért került az 1.6. Projektmenedzsment és Megrendelői kapcsolattartás díjtétel a dokumentációban kötelezően árazandó elemként meghatározásra.

14. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlattevők számára egyértelmű kellett legyen, hogy egyes kampánymenedzsment tételek esetében a konkrét költségfelmerülés az ajánlattevő saját működésétől, feladatmegosztásától és költségszerkezetétől függhet, ugyanakkor a projektmenedzsmenthez és megrendelői kapcsolattartáshoz kapcsolódó feladatok a szerződés teljesítése során minden esetben ellátandó tevékenységek.

15. A kezdeményező szerint döntő kérdés, hogy az összesített nettó kampánymenedzsment díj összege – figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokra – eltérhetett-e volna 0.-Ft-tól. Ennek vizsgálata során megállapítható, hogy mindkét ajánlattevő úgy értelmezte a dokumentációt, valamint az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében adott válaszát, hogy érvényesen tehető 0.-Ft-os megajánlás a díjrészletező táblázat egyes – így akár az összes – sorában, amely magatartás azonban az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításához vezetett. A kiegészítő tájékoztatás-kérésre adott ajánlatkérői válasz nem segítette elő a megfelelő ajánlattételt, nyilvánvalóan összezavarta az ajánlattevőket, és nem rögzítette azt, hogy melyek azok a költségek, amelyeket az ajánlattevőknek a szerződés szerű teljesítésre figyelemmel mindenképpen a díjrészletező táblázatban kell feltüntetniük. A kiegészítő tájékoztatás-kérésre adott ajánlatkérői válasz több szempontból is ellentmondásos, illetve nem egyértelmű volt. Az ajánlatkérő azt rögzítette a válaszában, hogy „egyes sorok” árazhatók nullával, amit mindkét ajánlattevő úgy értelmezett, hogy a válasz alapján mindegyik sor árazható nullával. A felelős ajánlatkérői magatartás az lett volna, ha az ajánlatkérő egyértelműen felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy bár egyes sorok esetében előfordulhat nullás árazás – az ajánlattevő munkaszervezési adottságainak függvényében – de mindegyik sor nullás árazása érvénytelenséget eredményez. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatás-kérésre adott válaszában egyértelműen meg kellett volna jelölni azokat az addicionális médiaköltségeket, kampánytervezési, koordinációs, adminisztratív és riportálási feladatokat, amelyeket ebben a táblázatban kell árazniuk az ajánlattevőknek. A kiegészítő tájékoztatás-kérésből egyértelműen megállapítható, hogy a kérdező sem azonosított olyan

feladatot, amelyet a kivételként megfogalmazott körön kívül, e táblázatban kellene beáraznia az ajánlattevőnek. Ezt az ajánlattevői kétséget nem oszlatta el az ajánlatkérő, sőt, az ajánlatkérői elvárások tekintetében tovább növelte az ajánlattevők számára a közbeszerzési dokumentumokban eleve is benne foglalt bizonytalanságot. Mindez oda vezetett, hogy mindkét ajánlat érvénytelen, az eljárás pedig így eredménytelen lett.

16. A kezdeményező szerint a közbeszerzési dokumentumok ellentmondásosak voltak, az ajánlatkérői előírások nem voltak egyértelműek és kellőképpen pontosak, amelyek így feltehetően sértették a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Az ajánlatkérőnek kellő gondossággal kell eljárnia az értékelési részszempont körében figyelembe veendő költségvetési tételek meghatározásakor, hogy azok egyértelműek legyenek, és azokat valamennyi ajánlattevő egyformán értelmezze. A Döntőbizottság a D.174/21/2023. számú határozata szerint az ajánlatkérő többértelmű előírása az ajánlattevők terhére nem eshet. Ezen előírásnak való meg nem felelés az ajánlatok érvénytelenségének indokául nem szolgálhat. A fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban kiadott kiegészítő tájékoztatása nem oszlatta el a közbeszerzési dokumentumok tartalmában rejlő bizonytalanságokat, hanem tovább növelve azt nem biztosította a megfelelő ajánlattételt. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2025. október 3. napja.

Az ajánlatkérő észrevételei

17. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg és hogy keletkezett a közbeszerzési eljárás során üzleti titkot tartalmazó dokumentum.

18. Álláspontja szerint a kezdeményezés a közbeszerzési dokumentumok egyes elemeit kiragadva értékeli, ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok egészéből kirajzolódó szabályozási rendszert nem veszi kellő mértékben figyelembe. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján a megfelelő ajánlattétel lehetőségét nem egyetlen dokumentum vagy egyetlen kiegészítő tájékoztatás alapján kell megítélni, hanem a közbeszerzési dokumentumok teljes tartalmának együttes értékelésével. Jelen eljárásban a műszaki leírás, a díjrészletező táblázat, a médiaajánlati táblázat, valamint a kiadott kiegészítő tájékoztatások egymással összhangban olyan költségstruktúrát alakítottak ki, amely egyértelműen elkülönítette egymástól a médiavásárlással összefüggő költségeket és a kampánymenedzsment szolgáltatások díjazását. A közbeszerzési dokumentumok valamennyi releváns eleme azt rögzítette, hogy a Grtv. szerinti 15%-os reklámközzétételi díj, továbbá a kreatív adaptálási, gyártási és spot leadási költségek nem képezik részét a kampánymenedzsment díjnak, hanem azokat a médiaajánlati táblázatban kellett szerepeltetni. Ezzel párhuzamosan a díjrészletező táblázat kifejezetten a kampánymenedzsmenthez kapcsolódó szolgáltatási tevékenységek díjazására szolgált. Ezen dokumentumokból egyértelműen következett, hogy a kampánymenedzsment díj nem a reklámközvetítői tevékenység ellenértéke, hanem attól elkülönülő szolgáltatások díjazását szolgálja.

19. A kezdeményezés jelentős hangsúlyt helyez a 2025. október 3. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásra. Kiemelte az ajánlatkérő, hogy a feltett kérdés kizárólag arra irányult, hogy a díjrészletező táblázat egyes soraiban alkalmazható-e 0.-Ft-os megajánlás. A kérdés nem irányult az értékelés alapját képező összesített kampánymenedzsment díjra, és az ajánlatkérő válasza sem az összesített kampánymenedzsment díjra irányult. Az ajánlatkérő válaszában kizárólag azt rögzítette, hogy az ajánlattevő a díjrészletező táblázat egyes soraiban

szerepeltethet 0.-Ft-os megajánlást, amennyiben az adott kampánymenedzsment díjtétel vonatkozásában kizárólag olyan költségei merülnek fel, amelyek a Grtv. szerinti reklámközzétételi díj, illetve a dokumentációban külön nevesített egyéb költségelemek körébe tartoznak. A válasz tehát nem jelentett általános felhatalmazást valamennyi díjtétel, és az összesített kampánymenedzsment 0.-Ft-tal történő árazására. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatás nem módosította a műszaki leírásban rögzített értékelési rendszert, és jogszerűen nem is módosíthatta azt. A közbeszerzési dokumentumok továbbra is változatlanul tartalmazták, hogy az értékelés alapját az összesített kampánymenedzsment díj képezi, valamint azt is, hogy a 0.-Ft-os összesített megajánlás a fordított arányosítás alkalmazhatatlansága miatt az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az ajánlatkérő szerint a közbeszerzési dokumentumok egészének értelmezéséből következően a gazdasági szereplők számára rendelkezésre állt minden olyan információ, amely alapján megfelelő ajánlat volt készíthető. A közbeszerzési dokumentumok egyértelműen elkülönítették a médiavásárlással kapcsolatos költségeket a kampánymenedzsment szolgáltatásoktól, továbbá meghatározták az egyes költségelemek ajánlaton belüli elszámolási helyét is. A műszaki leírás ugyanakkor kifejezetten rendelkezett arról, hogy a projektmenedzsment és megrendelői kapcsolattartás körébe tartozó feladatok a szerződés teljesítésének elengedhetetlen részét képezik. E feladatok körében különösen a kampánytervezés, koordináció, kapcsolattartás, riportálás és dokumentálás olyan szolgáltatások, amelyek teljesítése a szerződés alapján szükségszerűen felmerül.

20. Fenntartotta a korábbi nyilatkozataiban részletesen kifejtett álláspontját, amely szerint az egyes ajánlattevők működési modellje, szervezeti felépítése és költségelszámolási gyakorlata eltérő lehet, ezért az egyes kampánymenedzsment díjtételek esetében nem volt általánosságban meghatározható, hogy valamennyi ajánlattevőnél szükségszerűen önálló költségelemként jelennek meg. Ebből következően az ajánlatkérő nem kívánt olyan tartalmú kiegészítő tájékoztatást adni, amely az ajánlattevők üzleti működésébe beavatkozva meghatározta volna azok költségstruktúráját. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezés abból a körülményből, hogy mindkét ajánlattevő az összesített kampánymenedzsment díjra 0.-Ft-os megajánlást tett, közvetlenül következtet arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem biztosították a megfelelő ajánlattétel lehetőségét. Önmagában az, hogy az ajánlattevők azonos következtetésre jutottak, még nem bizonyítja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt információk objektív értelemben alkalmatlanok voltak megfelelő ajánlat elkészítésére. A közbeszerzési dokumentumokban közölt információk egésze alapján ugyanis az ajánlatkérő szerint egyértelmű volt, hogy az összesített kampánymenedzsment díjra 0.-Ft-os megajánlás érvényesen nem tehető, továbbá az is egyértelműen meghatározásra került, hogy a projektmenedzsment díj (1.6) kötelezően árazandó, és legalább a kampánytervezés, ütemezés, egyeztetés és riportálás feladatait tartalmaznia kell. Az, hogy a kiegészítő tájékoztatás részletesebb megfogalmazása alkalmas lehetett volna arra, hogy tovább csökkentse az eltérő értelmezések lehetőségét, önmagában nem vezet arra a következtetésre, hogy a közbeszerzési dokumentumok összességükben ne biztosították volna a Kbt. 50. § (4) bekezdésében előírt megfelelő ajánlattétel lehetőségét.

21. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság a kezdeményezést a közbeszerzés megindításakor hatályos alábbi jogszabályok szerint vizsgálta meg.

23. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) (90) bekezdése rendelkezik arról, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 56. § (5) bekezdése szerint a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.

24. A Kbt. 50. § (4) bekezdése összhangban az Irányelv idézett rendelkezésével és a Kbt. alapvető előírásaival az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi annak biztosítását, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály, abból következően a közbeszerzési dokumentumok előírásai megfogalmazásakor az ajánlattevők számára az ajánlatkérőnek

egyformán értelmezhető, egyértelmű és a közbeszerzés résztvevőire nézve azonos módon irányadó előírásokat kell rögzítenie.

25. A Döntőbizottság a fentieket követően az alábbiak szerint vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentumok (Kbt. 3. § 21. pont) milyen előírásokat tartalmaztak az ajánlattétel körében.

26. A tárgyi közbeszerzési eljárás kommunikációs kampányszolgáltatásra irányult (felhívás II.2.4) pontja), amelynek során az ajánlattevőknek 30-as súlyszámmal a kampánymenedzsment tekintetében kellett árajánlatot adni („vállalkozási díj”), a dokumentáció mellékletét képező díjrészletező tábla hat részre osztotta a kampánymenedzsment díjat és előírta, hogy ezek „kizárólag a kampánymenedzsmenthez kapcsolódó szolgáltatási tevékenységeket tartalmazzák”, továbbá azoknak „nem része a Grtv. szerinti 15% reklámközzétételi díj, [...] a kreatív adaptálási költségek, gyártási költségek [...], valamint a spot leadási költségek”. Az ajánlatkérő a díjrészletező tábla megjegyzés rovatában meghatározta azt is, hogy utóbbi költségeket hol kell szerepeltetni. Az ajánlatkérő a dokumentáció mellékletét képező „Médiastratégia ajánlat és ütemezés” című iratban rögzítette, hogy „az értékelés alapját kizárólag az 1.1-1.6. menedzsmentdíj-elemek képezik; a gyártási, adaptációs és technikai költségek a médiabüdzsé részét képezik”, majd a 7.1.1. pont rögzítette, hogy az „összesített kampánymenedzsment díj” tekintetében „nullás megajánlás nem értékelhető, [...], az ajánlat érvénytelenségét eredményezi” és azt is, hogy a „projektmenedzsment díj (1.6) kötelezően árazandó”, majd később azt is, hogy „az ajánlattevőknek minden tételt, nettó összegben árazniuk szükséges”.

27. A Döntőbizottság szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásai egyértelműek voltak abban, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ún. médiabüdzsé és a kampánymenedzsment díjakat el kell különíteni egymástól és az is rögzítésre került, hogy mely tevékenységek kerülnek árazásra a két különálló elem esetén. A dokumentációból továbbá következett, hogy valamennyi kampánymenedzsment tételt árazni szükséges.

28. Az ajánlatkérő 2025. október 3-án kiegészítő tájékoztatást adott, amelynek az 1. kérdésre adott válasza bír relevanciával a jelen ügyben. A kiegészítő tájékoztatáskérés a fenti díjrészletező táblához fűzött, Grtv.-vel összefüggő megjegyzést érintette, amely a kérdező szerint ellentmondásban állt a kampánymenedzsment díjtételek leírásában szereplő feladatokkal.

29. A Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerint a reklámközzvetítő a reklámozótól díjra jogosult, amelynek mértéke a reklám közzétételi díjának 15%-a.

30. Az ajánlattevő a kiegészítő tájékoztatáskérésből következően azzal a problémával szembesült, hogy ha a kampánymenedzsment díjtételek esetében kizárólag a Grtv. 5/C. § (3) bekezdése szerinti közzétételi díj merül fel, amelyet pedig a dokumentáció szerint a kampánymenedzsmentnél nem lehet elszámolni, abban az esetben adható-e 0.-Ft megajánlás. Az ajánlatkérő azt a kiegészítő tájékoztatást adta, hogy az ajánlattevő a „díjrészletező táblázat egyes soraiban feltűnhet” 0.-Ft megajánlást és ismertette, hogy ez mikor lehetséges.

31. A Döntőbizottság az ajánlatkérő álláspontjával szemben rögzíti, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés nem volt úgy értelmezhető, hogy a díjrészletező táblázat valamely konkrét sorára vonatkozott, a kiegészítő tájékoztatáskérés a díjrészletező táblázat bármely, illetve valamennyi sorát érintette, konkrétan a „kampánymenedzsment díjtételek”, „díjrészletező

táblázat egyes sorai” kifejezések szerepeltek abban. Ugyanígy az ajánlatkérő válasza is kizárólag úgy volt érthető, hogy az egyes sorokban (bármelyikben, akár az összesben) feltüntethető bizonyos esetekben 0.-Ft megajánlás, konkrétan „a Díjrészletező táblázat egyes soraiban” és a „adott kampánymenedzsment díjtétel” szófordulatok kerültek alkalmazásra.

32. Hangsúlyos, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdése meghatározza a kiegészítő tájékoztatókérés jogintézményének célját. Rendeltetése, hogy az ajánlattevő a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében válaszokat kaphasson a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatosan, a Kbt. 56. § (2) bekezdése keretei között az ajánlatkérő érdemi válaszában az ajánlattételt, részvételi jelentkezést kell segítenie, az adott közbeszerzés dokumentumait illetően. A Kbt. 56. § (5) bekezdés első mondata is kiemeli, hogy a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.

33. A Döntőbizottság álláspontja szerint az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye az ajánlatkérőt a kiegészítő tájékoztatásnyújtás során is arra kötelezi, hogy az érintett ajánlattevői, lehetséges ajánlattevői kör részére azonos módon értelmezhető válaszokat adjon, amelynek alapján a feltételeket ők ugyanúgy képesek értelmezni és ezzel azonos módon segítse őket az ajánlattételben. Ugyanakkor azonban az is az ajánlatkérő feladata, hogy amennyiben módosítania kívánja az általa nyilvánosan elérhetővé tett közbeszerzési dokumentumok előírásait, kifejezetten az esélyegyenlőség alapvető követelményének érvényesülése érdekében, erről hirdetményt tegyen közzé, hogy a potenciális ajánlattevők döntést hozzanak arról, hogy a megváltozott feltételek között tesznek-e ajánlatot.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatást követően a közbeszerzési dokumentumok előírásai az ajánlattevők számára nem voltak egységesen értelmezhetők. Míg a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból az következett, hogy az összesített kampánymenedzsment díj esetében „nullás megajánlás nem értékelhető [...], az ajánlat érvénytelenségét eredményezi”, továbbá, hogy az ajánlattevőknek „minden tételt árazniuk szükséges”, addig a kiegészítő tájékoztatásban az került rögzítésre, hogy az egyes sorokban feltüntethető 0.-Ft megajánlás.

35. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai és az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatás alkalmazott megfogalmazása sértette az ajánlattevők esélyegyenlőségét. A nem egyértelműen rögzített követelmények ahhoz vezethetnek, hogy az ajánlatkérő maga sem egységesen értelmezi előírásait az ajánlatok bírálatakor, illetve értékelésekor, továbbá ha az ajánlatkérő módosítja előírásait és arra vonatkozó hirdetményt nem tesz közzé, azért követi el a jogsértést, mert nem teszi lehetővé, hogy az esetleges további érdekelt ajánlattevők a megváltozott körülmények ismeretében döntést hozzanak arról, hogy részt vesznek a közbeszerzési eljárásban.

36. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében és illetékességi körében eljárva a fenti indokokra tekintettel a kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a

jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
 - g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok, a közbeszerzésen való részvétel és a szerződés elnyerésének feltételei kialakításával, a tételes jogszabálysértésen (Kbt. 50. § (4) bekezdése) keresztül a megjelölt jogi normák által is hivatkozott esélyegyenlőség, mint alapvető követelménynek a sérelme is megvalósult. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértő közbeszerzési dokumentumok ellenére nem került sor szerződéskötésre, de arra is figyelemmel volt, hogy a jogsértés kihtással volt arra, hogy atárgyi közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, mivel nem merültek fel a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatóban rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d), f) és g) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

39. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében és illetékességében a rendelkező részben foglalt bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az ügyfelek viselik a saját költségeiket.

41. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 30.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton