



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5–11.
Tel.: 06–1/882–8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.393/28/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Kft.

Budapest, Ady Endre út 154. A. ép.

A kérelmező képviselője: Dr. Nedwed Mária ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda

Az ajánlatkérő: Magyar Államkincstár
Budapest, Hold u. 4.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbély György kamarai jogtanácsos

Résztvételi szándékát jelző I. r. érdekelt: Andrásik 2001 Építőipari Kft.
Dunaharaszti, Domb u. 62.

Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Kátay Tamás ügyvéd
Budapest, Sörgyár u. 84. 2. lph. 2/10.

Résztvételi szándékát jelző II. r. érdekelt: Jánosik és Társai Kft.
Budapest, Attila u. 34.

A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd
Budapest, Bognár u. 6/b.

A beszerzés tárgya, értéke, EKR száma: Épületkarbantartási tevékenység a Kincstár részére 2., 3. rész, 1.300.000.000.-Ft
EKR000181862026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, a tárgyi közbeszerzés 2. és 3. részeit érintő kérelmi elemei tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (4) bekezdés második mondatát, a 2. és 3. részt érintően előterjesztett negyedik kérelmi elemek tekintetében, hogy a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatát, a 3. részt érintően előterjesztett ötödik kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondatát, a 2. és 3. részt érintően előterjesztett második és harmadik kérelmi elemek, valamint a 2. részt érintően előterjesztett ötödik kérelmi elem

tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2026. augusztus 8-án megküldött eljárást lezáró döntést a tárgyi közbeszerzés 2. és 3. részei tekintetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 7.525.000.-Ft, azaz hétmillióötszázhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. március 31-én a Kbt. Harmadik Része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2026. április 1. napján közzétett számában a 3092/2026. iktatószám alatt jelen meg és a közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR000181862026 szám alatt folyik. A felhívásban a 2. és 3. részek tekintetében az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1.4. Közbeszerzés rövid ismertetése:

A Magyar Államkincstár használatában álló ingatlanokon a 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 2.§-ának 4. pontjában meghatározott jókarbantartó tevékenység (meglévő építmény, építményrész kármegelőzésére, kárelhárítására, karbantartására, helyreállítására, felújítására, javítására, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá tételére, illetve ennek és üzembiztonságának megtartására irányuló építési-szerelési munkák) beszerzése három részajánlattételi lehetőség biztosításával.

1. rész: Központ és Pest vármegye;

2. rész: Kelet-Magyarország;

3. rész: Nyugat-Magyarország.

II.2.4. A közbeszerzés mennyisége

Ajánlatkérő használatában álló ingatlanokon a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 2. §-ának 4. pontjában meghatározott jókarbantartó tevékenység (meglévő építmény, építményrész kármegelőzésére, kárelhárítására, karbantartására, helyreállítására, felújítására, javítására, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá tételére, illetve ennek és üzembiztonságának megtartására irányuló építési-szerelési munkák) végzése vállalkozási keretszerződés alapján, Ajánlatkérő mindenkorai vagyonkezelésében álló [...] helyszíneken legfeljebb a keretösszeg erejéig (nettó 650 000 000 Ft). Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ra vállal lehívási kötelezettséget.

A szerződés keretében ellátandó tevékenységek köre:

Építőmesteri és szakipari munkák az Egységes Építőipari Normarendszer (ÉN) munkanemei szerint, jellemzően: [...]

A keretszerződés időbeli hatálya alatt 7/24 órás ügyeleti rendszer biztosítása telefonon és e-mailen a havária hibabejelentésekre, mely alapján a hibaelhárítási intézkedések haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül kell megkezdeni.

A részletes feladatleírást a Közbeszerzési Dokumentáció (KD) részét képező Műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 3. Az M/2. pont szerinti felelős műszaki vezető alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap) 20

2 4. Az M/3. pont szerinti ipari alpinista szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalata (hónap, min. 0, max. 24 hónap) 10

() Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Nettó ajánlati ár összesen / Súlyszám: 65

II.2.13) További információ [...]

További ár szempont:

2. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%) - Súlyszám: 5”.

2. A módosított dokumentáció az alábbiakat tartalmazta:

„9.1. [...] A 2. szempont (díjpótlék) értékelési módszere a függvények mentén történő értékelés: Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (0% díjpótlék) 100 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A legjobb ajánlati elem az, amelyik a legalacsonyabb értéket tartalmazza (0%). A 2. értékelési szempont esetén az ajánlattevőknek arra kell ajánlatot adni, hogy a megajánlott rezsióradíjakat hány %-al növelt értéken kívánják elszámolni rendkívüli munkavégzés esetén.

9.3. A megajánlott ajánlati árak tartalmaznia kell minden, az ajánlattevőnek a teljesítés ellátásához szükséges költségét, így különösen, de nem kizárólagosan: - a munkabért és annak járulékait, - a béren kívüli juttatásokat, - továbbá a gazdasági szereplő működéséhez szükséges valamennyi költséget. Az ajánlati árat az ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában érvényes árszintet alapul véve, de a megadott határidők figyelembe vételével prognosztizált értéken kell megadni, az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletnek is megfelelően. Az egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül magyar forintban kell megadni.

9.4. Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.”

3. A szerződéstervezet az alábbi előírásokat is tartalmazta:

„II. A Szerződés tárgya, mennyisége

5. Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződés megkötéséhez vezető közbeszerzési eljárásban a Vállalkozó az alábbi értékelési szempontokra az alábbi megajánlást tette:

2. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%) **8**

8Rendkívüli munkavégzés: a szombat 0.00 órától vasárnap 24:00-ig tartó időszak, valamint szabad-és munkaszüneti napokon 0.00 órától 24:00 óráig tartó időszakban végzett munka, továbbá a havária esetek elhárítása érdekében végzett munka.

VII. Az árajánlat készítésére vonatkozó szabályok

5. Vállalkozó tételes árajánlatával együtt megadja a munkavégzés körülményeinek ismeretében vállalt teljesítési határidőt. Teljesítési határidő alatt a rendes munkaidőben történő folyamatos munkavégzés mellett szükséges legrövidebb időtartam értendő, a munkaterület átadásától számítottan munkanapokban megadva.

IX. A munkaterület átadás-átvételének és használatának a szabályai

11. Hivatali munkaidő: hétfőtől csütörtökig 8:00-17:00 és pénteken 8:00-14:00

12. A hivatali munkaidőtől az ügyfélforgalmat, pénzforgalmat bonyolító területek eltérnek. Ezen a területen és a funkcionálisan kapcsolódó területeken is (pld. informatikai terület) előzetes igazolható értesítéssel - Megrendelő kifejezetten korlátozhatja a munkavégzést és kérheti a kizárólag munkaidőn kívüli munkavégzést.

XI. Fizetési feltételek

4. Az eseti megrendelés(ek)ben meghatározott vállalkozói díj ellenértéke tételes elszámolású. A tételek és egységárak leírása természetes mindennapi életben használt mértékegységekben, az alapvető mennyiségek megadásával a Szerződés 3. számú mellékletében szereplő rezsioradíjak (egységárak) szerint történik azzal, hogy a rendkívüli munkavégzés időszakában elvégzett munkára eső rezsioradíj (egységár) a Vállalkozó által megajánlatott rendkívüli munkavégzés díjpótlékának %-ával megemelt mértékben számolható el. Megrendelő a 3. számú mellékletben meghatározott rezsioradíjakon (egységárakon), a ténylegesen elvégzett munkák és beépített anyagok ellenértékét fizeti ki Vállalkozó részére.”

4. Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta az alábbi „ártáblázatot”:

Alulírott (név), mint a
(cégnév)..... (székhely) képviselője ezennel nyilatkozom, hogy a Magyar Államkincstár, mint Ajánlatkérő által a(z) „Keretszerződés a Magyar Államkincstár ingatlanállományához kapcsolódó építési és szakipari épület karbantartási tevékenység elvégzésére 3 részben” tárgyban indított közbeszerzési eljárás keretében az alábbi ajánlatot adom:

Feladat megnevezése	Rezsioradíj (Ft/óra)
Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja 1 főre	
Villanyszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja 1 főre	
Alpintechikával végzett munka rezsioradíja 1 főre	
*Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF):	0

* A Felolvasólapon feltüntetendő érték

5. A műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta:

6. pont: „Nyertes Ajánlattevő a keretszerződés időbeli hatálya alatt 7/24 órás ügyeleti rendszert köteles biztosítani Ajánlatkérő részére, ahol telefonon és e-mailen fogadja a HAVÁRIA hibabejelentéseket és megteszi az intézkedéseket a 24 órán belüli hibaelhárítás megkezdéséhez.”

9. pont: „A munkaterületre való bejutást, hivatali munkaidőn belül és kívül a munkavégzést Ajánlatkérő helyi biztonsági szabályzatának megfelelően, előzetes bejelentés alapján teszi lehetővé Nyertes Ajánlattevő munkavállalói részére.”

„A hivatali munkaidőn kívüli munkavégzés csak egyeztetett időpontban a Biztonsági szolgálat engedélyével lehet az épületekben.”

„A hivatal rendeltetésszerű működését biztosítani kell a kivitelezési munkák időtartama alatt. Nagy zajjal vagy porral járó tevékenység végzését Ajánlatkérő hivatali munkaidőben korlátozhatja, aminek határidő kihatásait tudomásul veszi.”

„Teljesítési határidő alatt a rendes munkaidőben történő folyamatos munkavégzés mellett szükséges legrövidebb időtartam értendő, a munkaterület átadásától számítottan munkanapokban.”

„Ajánlatkérő a munkaterületet veszélyhelyzet (HAVÁRIA) esetén haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül, egyéb esetben a Megrendelés visszaigazolásától számított 5 munkanapon belül adja át Nyertes Ajánlattevő részére, a Felek által írásban egyeztetett időpontban.”

6. A kérelmező 2026. április 10-én az alábbi tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be az ajánlatkérő felé:

„[...] Kérelmező álláspontja szerint a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempont a rendkívüli munkavégzés fogalmának meghatározása nélkül nem felel meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában előírtaknak figyelemmel arra, hogy sérti az egyenlő bánásmód követelményét hiszen nem teszi lehetővé az ajánlatok objektív összehasonlíthatóságát az értékelés során, ha nem kerül egyértelműen meghatározásra, hogy mi minősül rendkívüli munkavégzésnek, mely esetén a vállalt díjpótlék felszámításra kerül / kerülhet. Továbbá a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból az sem állapítható meg, hogy mi az ajánlatban megajánlandó díjpótlék alapja, azaz a rezsióradíj meghatározott százalékában kell a megajánlást tenni, vagy az eseti megrendelések alapján elkészített árajánlatok munkadíjára számítható fel. [...] Ajánlatkérő a fent részletezettek alapján rögzítette, hogy a Rendkívüli munkavégzés díjpótléka értékelési szempont esetén a legkedvezőbb vállalat a 0 %-ot tekinti, melyre a maximális 100 pontot adja. Szeretnénk felhívni Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 3. § 24. pontjának előírásaira, mely szerint „a közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés. Előbbiekre és a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlatára is figyelemmel ingyenes megajánlás a Kbt. tételes jogi előírásai, valamint alapelvei alapján sem tehető. A Kbt. az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében kifejezetten nevesíti, hogy az ajánlati árak, így jelen esetben rendkívüli munkavégzés díjpótlékának meg kell felelnie a mindenkori környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, melyhez kapcsolódóan az ajánlat érvénytelensége körében rögzített taxatív felsorolás konkrétan nevesíti az előbbieknek meg nem felelő ajánlatok érvénytelenségi indokát (Kbt. 73. § (1) bekezdés g) pontja). A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi törvény a munka díjazására vonatkozó XII. fejezetének 66. alcíme tételesen rögzíti a rendes munkaidőn túli munkavégzéshez kapcsolódóan felmerülő és a jogszabályi előírások alapján fizetendő bérpótlékokat. A teljesség igénye nélkül a törvény 139. § - 145. §-ai többek között az alábbi bérpótlékokat nevesíti: [...] Előbbiekkel a jogszabályban előírt mértékkel számolni kell rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódóan az ajánlati ár meghatározása körében.”

7. Az ajánlatkérő 2026. április 16-án az alábbi választ adta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére:

„A nyertes ajánlattevő és az Ajánlatkérő között vállalkozási keretszerződés fog létrejönni, ebben a jogviszonyban a rendkívüli munkavégzés szombat 0.00 órától vasárnap 24:00-ig tartó

időszak, valamint szabad-és munkaszüneti napokon 0.00 órától 24:00 óráig tartó időszakban végzett munka. Ez a definíció a Szerződéstervezet 3. oldalán a 2. értékelési szemponthoz fűzött lábjegyzetben jelenleg is szerepel. Mlátható, hogy a rendkívüli munkavégzés fogalma nem fedi teljes mértékben az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzés fogalmát, mely a Vállalkozó, mint munkáltató és az alkalmazottai közötti megállapodás függvénye is, tekintettel arra, hogy az Mt. 107. § (1) bekezdése alapján a rendkívüli munkaidő a munkavállaló munkaidő-beosztásától eltérő, a munkaidőkereten felüli vagy az elszámolási időszak alkalmazása esetén az ennek alapjául szolgáló heti munkaidőt meghaladó munkaidő. A rendkívüli munkavégzés díjpótlékának alapja a megajánlásra kerülő rezsióradíj, azaz rendkívüli munkavégzés megrendelése esetén a megajánlott rezsióradíj a megajánlott %-al emelt értéken számolható el. A közbeszerzési dokumentumok a rendkívüli munkavégzés díjpótléka alapjának egyértelművé tételével kiegészítésre fognak kerülni. Álláspontunk szerint a rendkívüli munkavégzés a díjpótlékának alapja és annak elszámolása a közbeszerzési dokumentumok jogszerű módosításával pótolható. Tekintettel a fentiekre, Ajánlatkérő az 1. kérelmi elemnek valamennyi rész tekintetében részben helyt ad és a közbeszerzési dokumentumokat a válasznak megfelelően módosítani fogja. Ajánlatkérő az 1. kérelmi elemet valamennyi rész tekintetében részben elutasítja, mivel a rendkívüli munkavégzés időszakát a Szerződéstervezet tartalmazza. Az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódó díjpótlék fogalma elkülönül a nyertes ajánlattevő és az Ajánlatkérő között létrejövő vállalkozási keretszerződés szerinti, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban a 2. értékelési szemponthoz tartozó fogalomtól. A közbeszerzési eljárásban és a megkötni tervezett vállalkozási keretszerződésben a rendkívüli munkavégzés díjpótléka az, amennyi %-al magasabb rezsióradíj számolható el a rendkívüli munkavégzési időszakra eső munkavégzésre a nyertes ajánlattevő által. A rezsióradíj tartalmazza a nyertes ajánlattevőnek a keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét és hasznát – munkavállalók alkalmazása esetén – a munkavállalónak fizetendő pótlékokat is, mint költségelemet (az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. mellékletének is megfelelően). Ezzel szemben a Kérelmező által hivatkozott jogszabályi előírások a munkajogviszony tekintetében felmerülő pótlékokra vonatkoznak. (Megjegyezzük, hogy nyertes ajánlattevő alvállalkozókkal is teljesítheti az eseti megrendeléseket, amennyiben az adott munká(k) teljesítéséhez szükséges szakemberrel adott esetben saját állományban nem rendelkezik, ez esetben a Kérelmező által hivatkozott pótlékfizetési kötelezettség nem merül fel). A nullás megajánlás a fentiek alapján a rendkívüli munkavégzés díjpótléka tekintetében nem jelentheti azt, hogy az ajánlattevő ingyenes megajánlást tesz és neki ez esetben nem kell az Mt. szerinti díjpótlékot, amennyiben annak feltételei fennállnak, kifizetnie, hanem azt jelenti, hogy Ajánlatkérő nem fizet többet a rendkívüli munkavégzésért a nyertes ajánlattevőnek a megajánlott ajánlati áron (rezsióradíjon) felül, azaz az ajánlattevő a haszna terhére kedvezményt ad Ajánlatkérőnek a versenyelőny érdekében, tekintettel arra is, hogy Ajánlatkérő a 2. és a 3. rész tekintetében jelentősebb értékű keretszerződés megkötését tervezi, relatíve hosszabb időtartamra, melyet, tekintve, hogy nem keretmegállapodásos eljárás keretében valósítjuk meg a közbeszerzést, egy ajánlattevővel fog megkötni. Tekintettel a fentiekre, Ajánlatkérő a 2. kérelmi elemet valamennyi rész tekintetében elutasítja.”

8. Az ajánlatkérő 2026. április 16-án az alábbi tartalmú kiegészítő tájékoztatást adta:
 „1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban mindhárom részre vonatkozóan rögzítette, hogy „A keretszerződés időbeli hatálya alatt 7/24 órás ügyeleti rendszer biztosítása telefonon és e-mailen a havaria bejelentésekre, mely alapján a hibaelhárítási intézkedések haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül kell megkezdeni.” A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban vállalást kell tennie ajánlattevőnek az

- építőmesteri és szakipari munkák rezsióradíjára,
- villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsióradíjára,
- alpinechnikával végzett munka rezsióradíja 1 főre

Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy fenti árelemek (óradíjak) közül az ügyeleti rendszer fenntartásához szükséges költségeket melyikben kell áraznia ajánlattevőnek?

Válasz: az ügyeleti rendszer fenntartásához szükséges költségeket az építőmesteri és szakipari munkák rezsióradíjában kell árazni.

4. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció 9.3. pontjában előírta, hogy „Az ajánlati árat az ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában érvényes árszintet alapul véve, de a megadott határidők figyelembe vételével prognosztizált értéken kell megadni, az ajánlatott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendeletnek is megfelelően. Az egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül magyar forintban kell megadni. Kérjük Ajánlatkérő szíves felvilágosítását, hogy jól érti-e a gazdasági szereplő, hogy a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet szerinti ajánlatott minimális építőipari rezsióradíjnál alacsonyabb mértékű rezsióradíj is megajánlható az ajánlatban, az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, mindössze a Kbt. 72. § szerinti cselekmény alkalmazását eredményezi Ajánlatkérő részéről, amennyiben a megajánlott rezsióradíj álláspontja szerint aránytalanul alacsonynak látszik?

Válasz: a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet szerinti minimális építőipari rezsióradíjnál alacsonyabb mértékű rezsióradíj megajánlás a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményt eredményezi.

10. Ajánlatkérő a szerződéstervezetben, illetve műszaki leírásban több helyen hivatkozik rendes vagy hivatali munkaidőre.

Kérjük Ajánlatkérő felvilágosítását, hogy a rendes munkaidő megegyezik-e a hivatali munkaidővel.

Válasz: igen.”

9. A 2026. május 8-i bontási jegyzőkönyv szerint a 2. és 3. részben az érdekeltek a 2. értékelési részszerzőpontra 0% megajánlást tettek, mindkét rész esetében az I. r. érdekelt a nettó ajánlati ár értékelési szempontra 20.292, a II. r. érdekelt 21.528.-Ft ajánlati árat adott. Az I. r. érdekelt a 2. és 3. részek tekintetében csatolt ártáblázatban mindhárom rezsióradíj esetében 6764.-Ft értéket, a II. r. érdekelt a 2. és 3. részek tekintetében csatolt ártáblázatban az első két rezsióradíj esetében 6764.-Ft értéket, a harmadik rezsióradíj tekintetében 8000.-Ft értéket szerepeltetett.

10. Az ajánlatkérő által 2026. június 24-én megküldött összegezés alapján a 2. rész vonatkozásában a Belvárosi Építő Kft. és az I. r. érdekelt minősült első és második helyezettnek, míg a 3. rész vonatkozásában a Belvárosi Építő Kft. és a II. r. érdekelt minősült első és második helyezettnek, nyertesként mindkét részben az előbbiként említett ajánlattevő került feltüntetésre.

11. A kérelmező 2026. június 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Kérelmező által 2026. április 10. napján előzetes vitarendezési kérelmében már felhívta T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy álláspontja szerint a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%)” értékelési szempontra Ajánlatkérő előírása szerint megajánlható legkedvezőbb érték 0 %, nem felel meg a Kbt. értékelési szempont körében előírt rendelkezéseinek. Előbbiek alátámasztására több Döntőbizottsági határozatot is hivatkoztunk. Ajánlatkérő 2026. április 15. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válaszában rögzítette, hogy „Az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódó díjpótlék fogalma elkülönül nyertes

ajánlattevő és az Ajánlatkérő között létrejövő vállalkozói keretszerződés szerinti, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban a 2. értékelési szemponthoz tartozó fogalomtól.”, melyet nem vitattunk. Hiszen az észrevételünk nem is erre vonatkozott, hanem arra, hogy amennyiben a nyertes vállalkozó alkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztat munkavállalókat és azon munkavállalók a szerződés teljesítése során szombaton vagy vasárnap vagy szabad- és munkaszüneti, illetve ünnepnapon munkát végeznek, akkor a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően arra az időszakra bérpótlék illeti meg a munkavállalót, mely a hatályos jogszabályi előírások alapján (Mt.) matematikailag nem lehet nulla. Ajánlatkérő válaszában rögzítette továbbá, hogy „A rezsióradíj tartalmazza a nyertes ajánlattevőnek a keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét és hasznát – munkavállalók alkalmazása esetén – a munkavállalónak fizetendő pótlékokat is,” Előbbiek alapján T. Ajánlatkérő sem vitatta, hogy munkavállalók foglalkoztatása esetén a rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódóan pótlékfizetési kötelezettsége merül fel a nyertes ajánlattevőnek. Rögzítette továbbá, hogy „Megjegyezzük, hogy nyertes ajánlattevő alvállalkozókkal is teljesítheti az eseti megrendeléseket, amennyiben az adott munká(k) teljesítéséhez szükséges szakemberrel adott esetben saját állományban nem rendelkezik, ez esetben a Kérelmező által hivatkozott pótlékfizetési kötelezettség nem merül fel.” Mely észrevételt annyival egészítenénk ki, hogy ez esetben ez a költség az alvállalkozónál kell, hogy felmerüljön. [...] Mindazonáltal továbbra is fenntartjuk eredeti észrevételünket, mely szerint az értékelési szempont nem felel meg a Kbt. releváns előírásainak figyelemmel arra, hogy amennyiben Ajánlatkérő válasza szerint akár a nyereség terhére is biztosítható lenne a kedvezmény, úgy ugyanazon tétel kerülne figyelembevételre önálló értékelési szempontként – Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” – és a rezsióradíj meghatározása körében figyelembe vett pótlékok az – Nettó ajánlati összár – ár értékelési szempontban. [...] az eljárásban ajánlatot benyújtó több ajánlattevő is a „Rendkívüli munkavégzés pótdíja” értékelési szempontra nulla megajánlást tett [...] Ugyanakkor Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti kötelezettségét mellőzve az ajánlatok bírálata körében nem vizsgálta, a „Rendkívüli munkavégzés díjpótlék”-ra tett nullás vállalások megalapozottságát. [...] Az érintett ajánlattevők egyike sem vesz igénybe tehát olyan alvállalkozót, akik a közbeszerzési dokumentumokban rögzített rendkívüli – munkaidőn túli – feladatok ellátásában közreműködnek / közreműködhetnek, ezáltal egyértelműen kalkulálni kellett volna minden ajánlattevőnek a rendkívüli munkavégzés díjpótlékának költségvonzatával. Fentiek alapján álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte a bírálat körében a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményt. [...] Fentiek alapján kérjük, hogy T. Ajánlatkérő szíveskedjen a jogsértést orvosolni és a Kbt. 72. § előírásainak megfelelően indokolást kérni az érintett ajánlattevőktől a "Rendkívüli munkavégzés díj pótlék a" értékelési szempontra tett vállalásaik alátámasztására. [...] A Kbt. 80. § (4) bekezdés előírásai alapján a Kbt. 72. § szerinti indokolást kérni a „Rendkívüli munkavégzés díj pótléka” értékelési szempontra tett vállalás megalapozottságára. A megalapozottság vizsgálata körében kérjük szíveskedjenek a hatályos jogszabályi előírásokra, az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban (így a kiegészítő tájékoztatásokban), az előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszára, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság e körben évtizedek óta következetes joggyakorlatára figyelemmel lenni. Amennyiben pedig az előbbi vizsgálat eredményeként megállapítható, hogy az érintett ajánlattevők a "Rendkívüli munkavégzés díjpótlék" értékelési szempontra tett vállalásai nem megalapozottak, úgy ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani és az összegezését előbbieknek megfelelően módosítani szíveskedjen. [...]"

12. Az ajánlatkérő 2026. július 2-án árándoklást kért az alábbiak szerint:

„Kérjük az Ajánlattevőket, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjanak objektív indokolást a „Rendkívüli munkavégzés díjpótlék”-ra tett nullás vállalások megalapozottságára, valamennyi releváns költség bemutatásával. Kérjük az Ajánlattevőket, hogy a kiadott dokumentációban megadottak szerint lehetséges munkaidőn túli ill. hétvégi/ünnepnapi munkavégzés esetén a munkavállalóknak járó pótlékokból, költségekből adódó többletet milyen módon vette figyelembe az árképzés során (milyen mértékkel kalkulált, és azt az árképzés részletezésében hol, milyen módon vette figyelembe). E körben felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét arra az általános joggyakorlatra, miszerint „az indokolás objektív és a gazdasági észszerűséggel való összhangban történő megalapozottságát önmagában kizárja, ha az ajánlattevő nem az adott költségtételben végzi el az elszámolását, hanem más költségtételben számolja el az adott költséget részben vagy egészben. [...]”.

13. A kérelmező 2026. július 5-én az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be:

[...] A 2026. július 1. napján történt iratbetekintés során megállapítottuk, hogy az eljárás 2. részében az első és második helyen kihirdetett ajánlattevő valamennyi rezsióradíj tekintetében azonos összeggel számolt [...] A kiegészítő tájékoztatásban írtak ellenére az építőmesteri és szakipari munkák vonatkozásában megajánlott rezsióradíj azonos mértékben került megajánlása, mint a többi tételre megajánlott rezsióradíj. Ugyanakkor Ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy az ügyleti rendszer fenntartásához kapcsolódó költségeket abban a rezsióradíjban kell kalkulálni. Az Ajánlatkérő által előírt 7/24 ügyleti rendszer fenntartásához kapcsolódó költségek mértékével mindenképpen magasabb óradíjat kellett megajánlani, mint a minimális építőipari rezsióradíj, hiszen abban ez a tétel, így az ehhez kapcsolódó költségek sem szerepelnek. Figyelemmel arra is, hogy az építőipari feladatnak jellemzően nem része ügyleti rendszer fenntartása. Az ügyleti rendszer fenntartásához szükségképpen kapcsolódik költség, mely az ügyleti rendszert ellátó munkavállalók bére, vagy adott esetben, egyéb munkakört ellátó munkavállaló készenléti pótléka, mely a készenlét idejére illeti meg. Ugyancsak szükséges ehhez kapcsolódóan számolni a kiszállási időre jutó munkabérral tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő kizárólag a munka helyszíni megkezdésétől fizeti a releváns óradíjat, de a kiszállás időtartamára nem. A munkavállalónak a kiszállási idő munkaidőként értelmezendő, melyre díjazás illeti meg. A rezsióradíjakban Ajánlatkérő előírása alapján számolni kellett a közterület használat engedélyeztetéséhez kapcsolódó költségekkel is [...] További költség, mely alapvetően nem az óradíjban számolandó el a közüzemi költségek díjai, melyek a helyszíni munkavégzés kapcsán merülnek fel [...] Ajánlatkérő korábbi vitarendezésre adott válaszában egyértelműen rögzítette, hogy „A rezsióradíj tartalmazza a nyertes ajánlattevőnek a keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét és hasznát – munkavállalók alkalmazása esetén – a munkavállalónak fizetendő pótlékokat is,” Ugyanakkor Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti kötelezettségét mellőzve az ajánlatok bírálata körében nem vizsgálta, hogy az általa közbeszerzési dokumentumokban előírt egyedi feladatok, költségei - melyek jellemzően nem az építőipari rezsióradíjban számoldók el – fedezetet nyújtanak-e az eljárás 2. és 3. részében az első és második helyezett ajánlattevő által megajánlott óradíjak. Fentiek alapján álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte a bírálat körében a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményt. [...] Ajánlatkérő mellőzte a megajánlott árak megalapozottságának vizsgálatát annak ellenére is, hogy az egyes rezsióradíjakban más-más tételeket jelölt kötelezően elszámolandóak és valamennyi érintett, fent felsorolt ajánlattevő a minimális építőipari rezsióradíjnak megfelelő, vagy annál alacsonyabb díjat ajánlott meg. Mellőzte az árándoklás kérést úgy, hogy már a minimális építőipari rezsióradíj is valójában 2024-es ajánlás, azóta a jogszabályt nem aktualizálták a megváltozott piaci körülményekhez. Ajánlatkérőnek azonban a közbeszerzési eljárás tekintetében releváns, aktuális piaci

viszonyokra figyelemmel kell lennie. [...] Fentiek alapján kérjük, hogy T. Ajánlatkérő szíveskedjen a jogsértést orvosolni és a Kbt. 72. § előírásainak megfelelően indokolást kérni az érintett ajánlattevőktől a „Rezsióradíjakra” tett vállalásaik alátámasztására a Kbt. 80. § (4) bekezdés előírásai alapján. A megalapozottság vizsgálata körében kérjük szíveskedjenek a hatályos jogszabályi előírásokra, az aktuális ágazati piaci viszonyokra, az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban (így a kiegészítő tájékoztatásokban) rögzítettekre, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság aránytalanul alacsony vállalásokra vonatkozó következetes joggyakorlatára figyelemmel lenni. Amennyiben pedig az előbbi vizsgálat eredményeként megállapítható, hogy az érintett ajánlattevők egyes „Rezsióradíjakra” tett vállalásainak bármelyike nem megalapozott, úgy ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani és az összegezést előbbieknél megfelelően módosítani szíveskedjen. [...]”

14. Az I. r. érdekelt 2026. július 7-i árándoklásában az alábbiak is szerepeltek:
 „Az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódó díjpótlék fogalma elkülönül a nyertes Ajánlattevő és az Ajánlatkérő között létrejövő vállalkozási keretszerződés szerinti, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban a 2. értékelési szemponthoz tartozó fogalomtól. A közbeszerzési eljárásban és a megkötni tervezett vállalkozási keretszerződésben a rendkívüli munkavégzés díjpótléka az, amennyi %-al magasabb rezsióradíj számolható el a rendkívüli munkavégzési időszakokra eső munkavégzésre a nyertes ajánlattevő által. [...] A 0% megajánlás a fentiek alapján a rendkívüli munkavégzés díjpótléka tekintetében nem jelentheti azt, hogy az Andrásik 2001 Kft. ingyenes megajánlást tesz és neki ez esetben nem kell a munkavállalóknak az Mt. szerinti díjpótlékot, amennyiben annak feltételei fennállnak kifizetnie, hanem azt jelenti, hogy Ajánlatkérőnek nem kell többet fizetnie a rendkívüli munkavégzésért az Andrásik 2001 Kft.-nek a megajánlott ajánlati áron (rezsióradíjon) felül, azaz az Andrásik 2001 Kft., a haszna terhére kedvezményt ad Ajánlatkérőnek a versenyelőny érdekében, tekintettel arra is, hogy Ajánlatkérő a jelentősebb értékű keretszerződés megkötését tervezi egy ajánlattevővel és relatíve hosszabb időtartamra. A 2026. április 15-én kelt előzetes vitarendezési kérelemben rögzített ajánlatkérői választ, és azzal összhangban a Közbeszerzési dokumentumok 9. 1. pontjának módosított előírásait - mely szerint: „A 2. értékelési szempont esetén az ajánlattevőknek arra kell ajánlatot adni, hogy a megajánlott rezsióradíjakat hány %-al növelt értéken kívánják elszámolni rendkívüli munkavégzés esetén.” — senki nem vitatta, így ezen előírások a Kbt. 81. § (1) bekezdésében rögzített kööttségre tekintettel a közbeszerzési eljárás résztvevői számára kötelező előírásoka, azaz az ajánlattevőknek ezen előírásokra tekintettel kellett az ajánlataikat megtenni, az ajánlatkérőnek pedig a 0 %-os megajánlásokat ezen előírásokra tekintettel érvényesnek kell elfogadni.”

15. A II. r. érdekelt 2026. július 7-i árándoklásában az alábbiak is szerepeltek:
 „Társaságunk rezsióradíjának meghatározásakor az ÉVOSZ által közzétett rezsióradíj-ajánlást vette alapul. Az ajánlás szerint a 2. sor tartalmazza az Mt. 140–143. §-ai szerinti bérpótlékokat, a szabadság, valamint az esetleges keresőképtelenség időtartamára járó kiegészítő bérelemeket, továbbá a túlórapótlék átalányát. Kalkulációnkban ezen költségelemek összesen 34%-os mértékben szerepelnek, amelyből 14% a szabadság és a keresőképtelenség időszakára jutó bérelemeket, míg a fennmaradó 20% az esetlegesen felmerülő bérpótlékok, így a rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódó pótlékátalány fedezetét biztosítja. Ennek megfelelően a rendkívüli munkavégzésből eredő többletköltségeket nem utólagos díjpótlékként kívánjuk érvényesíteni, hanem azok fedezetét már az ajánlati ár kialakítása során figyelembe vettük. A 0%-os vállalat tehát kizárólag az értékelési szempontra vonatkozik, és nem jelenti azt, hogy a rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódó jogszabály szerinti munkáltatói kötelezettségekkel ne számoltunk volna. [...] A Munka Törvénykönyve

és magyarázata (Szerző: Dr. Cséffán József, Szegedi Rendezvényszervező Kft., Szeged, 2025., 444–445. oldal) az Mt. 139–145. §-aihoz fűzött magyarázatában többek között az alábbiakat rögzíti: „A felek a vasárnapi pótlékot, a munkaszüneti napi pótlékot, a műszakpótlékot, az éjszakai pótlékot is magában foglaló alapbért állapíthatnak meg.” „A törvény megengedi a bérpótlék fizetésének mellőzését, ha a munkavállaló alapbérét azokra a körülményekre tekintettel állapították meg, amelyekre figyelemmel egyébként bérpótléokra lenne jogosult. Így tehát, ha a munkavállaló alapbérében elismerésre kerülnek a kivételes körülmények, a bérpótlék nem jár.” „Kizárólag a törvényben felsorolt bérpótlék alapbéresítése megengedett. A rendkívüli munkaidő elrendelése esetén, illetve a munkavállaló munkaidő-beosztása szerinti napi munkaidőt meghaladóan, a munkaidőkereten vagy az elszámolási időszakon felül végzett munkájáért járó ellenszolgáltatást (pótlékot, illetve szabadidőt) magában foglaló alapbért megállapítani tilos. Nincs azonban annak törvényes akadálya, hogy a pótlék átalány formában kerüljön meghatározásra.” Az átalány megállapításával kapcsolatban a kommentár rögzíti: „A felek a munkaszerződésben bérpótlék (vasárnapi pótlék, munkaszüneti napi pótlék, műszakpótlék, éjszakai pótlék, túlmunka-pótlék) helyett a munkavégzés díjazását és a bérpótlékot magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg.” „A felek a munkaszerződésben a munkavégzés díjazását és a bérpótlékot is magában foglaló havi átalányt állapíthatnak meg, mely magában foglalhatja az Mt. 140–143. §-aiban rögzített valamennyi pótlékot, így a rendkívüli munka ellentételezéseként járó pótlékot is. Ennek a megállapodásnak kifejezettnak kell lennie, azaz a feleknek meg kell jelölniük a megállapodásukban, hogy az átalányban való megállapodás mely pótlékok kiváltására irányul.”

16. Az ajánlatkérő 2026. július 8-án az alábbi tartalmú kiegészítő árindokoláskérést küldte az érdekeltek részére:

„Kérjük a T. Ajánlattevőket, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján nyújtsák be az adatokkal alátámasztott és részletes kiegészítő árindokolást a „Rendkívüli munkavégzés díjpótlék”-ra tett nullás megajánlás megalapozottsága alátámasztására. A kiegészítő indokolást olyan részletezettséggel kell elkészíteni és benyújtani, melyből minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szerződés az ajánlattevő által megadott áron vagy költséggel teljesíthető, így például: • amennyiben az Ajánlattevő részben vagy egészben saját személyi állománnyal kívánja ellátni a feladatot, akkor mutassa be a közvetlen és közvetett bérköltségeket a teljesítésben résztvevő szakember állomány tekintetében (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, betegszabadságok költségei, cafetéria költségelemek – mind a teljesítés során közvetlenül és közvetetten (pl. menedzsment, 7/24 órás ügyeleti rendszer biztosítása) részt vevő humánerőforrás tekintetében stb.); • amennyiben az Ajánlattevő alvállalkozó bevonását tervezi, az alvállalkozói díj és az azért való teljesíthetőség alátámasztása; 2 • szerződés teljesítéséhez szükséges közvetett költségek (pl.: irodabérlet, irodatechnika, adminisztráció, bérszámfejtés, stb. költségei, banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, felelősségbiztosítás költsége); • adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó, rehabilitációs hozzájárulás, innovációs járulék); • tervezett tartalék, üzleti haszon, nyereség; • helyszíni munkavégzéssel összefüggő költségek (közlekedés, közterület használati díj, felvonulás, állványozás, tárolási és őrzési tételek, konténerek, közüzemi díjak, stb.); • és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempontra tett megajánlás megadása esetében számolt a költséggel. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget, s azért való teljesíthetőséget.”

17. Az I. r. érdekelt 2026. július 9-i kiegészítő indoklásában az alábbiak is szerepeltek: „A rezsi óradíj megállapítása építőmesteri és szakipari munkák tekintetében az alábbiak szerint történt:

Megnevezés	1 munkaóra számított érték Ft/óra
1. Alapbér 2026. évi garantált bérminimum órabér	2145
2. Pótlékok, kiegészítő fizetés	750
3. Szociális hozzájárulás 13%, kedvezmények	350
23. Összesen	5452
26. Elvárt eredmény	178
27. Mindösszesen	6764

Egyes elemek indoklása:

Az alapbért 2026. évi garantált bérminimum szerint állapítottuk meg.

A 7/24 ügyeleti rendszer plusz pótléka 2. pótlékok, kiegészítő fizetések sorban kerültek érvényesítésre. (2. kiegészítő tájékoztatás 1. pont) [...]

A rezsi óradíj megállapítása villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsióradíja az alábbiak szerint történt:

Megnevezés	1 munkaóra számított érték Ft/óra
1. Alapbér 2026. évi garantált bérminimum órabér	2145
2. Pótlékok, kiegészítő fizetés	643
3. Szociális hozzájárulás 13%, kedvezmények	320
26. Elvárt eredmény	310
27. Mindösszesen	6764

Egyes elemek indoklása:

Az alapbért 2026. évi garantált bérminimum szerint állapítottuk meg. [...]

A rezsióradíjak tartalmazzák az Andrásik 2001 Kft.-nek a keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét és hasznát — munkavállalók alkalmazása esetén — a munkavállalónak fizetendő pótlékokat is, mint költségelemet, az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. mellékletének is megfelelően.

A 0% megajánlás a fentiek alapján a rendkívüli munkavégzés díjpótléka tekintetében nem jelentheti azt, hogy az Andrásik 2001 Kft. ingyenes megajánlást tesz és neki ez esetben nem kell a munkavállalóknak az Mt. szerinti díjpótlékot, amennyiben annak feltételei fennállnak kifizetnie, hanem azt jelenti, hogy Ajánlatkérőnek nem kell többet fizetnie a rendkívüli munkavégzésért az Andrásik 2001 Kft.-nek a megajánlott ajánlati áron (rezsióradíjon) felül, azaz az Andrásik 2001 Kft., a haszna terhére kedvezményt ad Ajánlatkérőnek a versenyelőny érdekében, tekintettel arra is, hogy Ajánlatkérő a jelentősebb értékű keretszerződés megkötését tervezi egy ajánlattevővel és relatíve hosszabb időtartamra.

Ajánlattevő az ajánlatának összeállítása során figyelemmel volt Ajánlatkérőnek a 2026. április 15-én kelt előzetes vitarendezési kérelem 2. kérelemi elemére adott válaszára, melyben a 2. értékelési részszempont tekintetében fenti logika mentén ajánlatkérő kifejezetten lehetőséget biztosított a 0 % megajánlásra, sőt az adott értékelési szempont tekintetében azt a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlati elemként jelölte meg, amelyhez a maximálisan adható 100 pontot rendelte.

A 2026. április 15-én kelt előzetes vitarendezési kérelemben rögzített ajánlatkérői választ, és azzal összhangban a Közbeszerzési dokumentumok 9. 1. pontjának módosított előírásait - mely szerint: „A 2. értékelési szempont esetén az ajánlattevőknek arra kell ajánlatot adni, hogy a megajánlott rezsiorádjákat hány %-al növelt értéken kívánják elszámolni rendkívüli munkavégzés esetén.” — senki nem vitatta, így ezen előírások a Kbt. 81. S (1 l) bekezdésében rögzített kötöttségre tekintettel a közbeszerzési eljárás résztvevői számára kötelező előírásoka, azaz az ajánlattevőknek ezen előírásokra tekintettel kellett az ajánlataikat megtenni, az ajánlatkérőnek pedig a 0 %-os megajánlásokat ezen előírásokra tekintettel érvényesnek kell elfogadni.”

18. A II. r. érdekelt által 2026. július 9-én benyújtott, általa üzleti titokká nyilvánított kiegészítő indokolásban táblázatot csatolt, amelyben a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 2025. és 2026. évi rezsiorádjai alapján bemutatta az ügyleti rendszer bérköltségét, illetve szöveges indokolást is csatolt.

19. Az ajánlatkérő 2026. július 9-én az alábbiak szerint válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmet:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján – az Andrásik 2001 Kft., a Jánosik és Társai Kft., valamint a Belvárosi Építő Kft. ajánlattevő részére 2026. július 2. napján 2026. július 7. napján 12:00 órai határidővel – árindokolás kérést küldött ki, hogy nyújtsák be az adatokkal alátámasztott és részletes árindokolásukat a „Rendkívüli munkavégzés díjpótlék”-ra tett nullás megajánlás megalapozottságának alátámasztására. Az árindokolást az Andrásik 2001 Kft. és a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevők benyújtották, a Belvárosi Építő Kft. nem nyújtotta be. Ajánlatkérő 2026. július 8. napján az Andrásik 2001 Kft. és a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevők részére kiegészítő árindokolás kérést küldött ki 2026. július 9. napján 14:00 órai határidővel, amelyre az Andrásik 2001 Kft. és a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevők határidőben benyújtották kiegészítő árindokolásukat. Ajánlatkérő a bírálatot visszanyitja és haladéktalanul gondoskodik a módosított Összegezés kiküldéséről.”

20. A kérelmező 2026. július 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására 2026. június 29. napján (hétfőn) került sor. Előbbiek alapján Ajánlatkérő három munkanapon belül jogosult árindokolást kérni, azaz jelen esetben erre 2026. július 2. napjáig volt jogszerűen lehetősége. Ennek megfelelően Ajánlatkérő 2026. július 2. napján árindokolás kérést küldött a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%)” értékelési szempont alátámasztására hívta fel az érintett ajánlattevőket. Ezt követően 2026. július 8. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés előírásai szerint további kiegészítő árindokolást kért az érintettektől a benyújtott árindokolásuk alapján a jogszabályi előírásokra tekintettel azért, mert a benyújtott árindokolások megfelelősége kétséges volt, tehát Ajánlatkérő nem tudott egyértelműen és kétséget kizáróan azokból meggyőződni a vállalat megalapozottságáról. Benyújtási határidőként Ajánlatkérő által 2026. július 9. napján 14:00 óra került megjelölésre. Ugyanakkor a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a 2026. június 29. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet hét munkanapon belül, azaz 2026. július 8. napjáig kellett volna Ajánlatkérőnek megválaszolnia. [...] Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a jogszabályi határidőben válaszát nem adta meg, azaz jogsértést követett el, álláspontunk szerint a bírálat körében jogszerűen a kiegészítő árindokolások már nem vehetők figyelembe. Ajánlatkérőnek lehetősége lett volna számolni egy esetleges kiegészítő árindokolás szükségességével és ennek megfelelően az árindokolás kérést nem a jogszabály által biztosított utolsó napon, azaz a harmadik munkanapon, hanem korábban kiküldeni, hogy szükség esetén még további kiegészítő árindokolást kérjen. Fentiekből expressis verbis

következik, hogy a kiegészítő árándokolások figyelembevétele nélkül a benyújtott árándokolások elfogadhatósága kétséges volt, hiszen Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés előírásai alapján kért további kiegészítő árándokolást. Az előbbiekből ab ovo következik, hogy a benyújtott árándokolások nem voltak megfelelőek, abból kétséget kizáróan nem volt megállapítható a vállalatok teljesíthetősége. Ebből pedig következik egyszersmind az is, hogy az érintett ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a kiegészítő árándokolások hiányában.”

21. Az ajánlatkérő 2026. július 14-én az alábbi választ adta az előzetes vitarendezési kérelemre:

„Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az írásbeli összegezését 2026.06.24-én küldte ki, amelyre – figyelemmel a Kbt. 80. § (1) bekezdésére - az előzetes vitarendezésre nyitva álló határidő 2026.06.29. napján letelt, így Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelme elkésett, így azt mint elkésett elutasítja. [...] Mindezek mellett az árándokolás alapján a 2026.08.07-i ismételt módosító bírálóbizottsági jegyzőkönyvben az ajánlatkérő az alábbi megállapítást tette: „Tekintettel arra, hogy a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata összességében nem minősül aránytalanul alacsonynak, azonban az ajánlati ár eleme olyan költségelemet tartalmaz, amely nem felel meg a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapítandó garantált bérminimumnak, ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, a szerződés teljesíthetősége az indokolása alapján nem megállapítható. A Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés g) pontja alapján a 2. és – tekintettel arra, hogy a 3. részben is ugyanarra a megajánlásra ugyanazt az árándokolást nyújtotta be – a 3. rész tekintetében is érvénytelen, mert nem felel meg azoknak a munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok írnak elő.” A munkajogi nem megfelelés abból adódik, hogy a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. az árándokolásában nem a 2026.01.01. naptól hatályos minimálbérrel számolt.”

22. Az ajánlatkérő által 2026. július 14-én megküldött módosított összegezés alapján a 2. és 3. részben a Belvárosi Építő Kft. érvénytelen lett, a 2. rész vonatkozásában az I. r. érdekelt és a kérelmező minősült első és második helyezettnek, míg a 3. rész vonatkozásában az érdekeltek, nyertesként a 2. részben az I. r. érdekelt, a 3. részben a II. r. érdekelt került feltüntetésre.

23. Az ajánlatkérő által 2026. július 24-én megküldött módosított összegezés alapján a 2. rész vonatkozásában a Belvárosi Építő Kft. és az I. r. érdekelt minősült első és második helyezettnek, míg a 3. rész vonatkozásában a Belvárosi Építő Kft. és a II. r. érdekelt minősült első és második helyezettnek, nyertesként mindkét részben az előbbi került feltüntetésre.

24. Az ajánlatkérő által 2026. augusztus 8-án megküldött módosított összegezés alapján a 2. és 3. részben a Belvárosi Építő Kft. érvénytelen lett, a 2. rész vonatkozásában az I. r. érdekelt és a kérelmező minősült első és második helyezettnek, míg a 3. rész vonatkozásában az érdekeltek, nyertesként a 2. részben az I. r. érdekelt, a 3. részben a II. r. érdekelt került feltüntetésre.

A jogorvoslati kérelem

25. A kérelmező a 2026. július 20-án benyújtott és hiánypótlásaival pontosított jogorvoslati kérelmében mindkét rész tekintetében öt-öt kérelmi elemet terjesztett elő. Ügyfélképessége körében kifejtette, hogy ajánlattevőként vett részt a közbeszerzési eljárásban és amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett ajánlattevők ajánlata érvénytelenítésre

kerül, úgy az érintett részek esetén a kérelmező minősül nyertes ajánlattevőnek. Az érintett ajánlatok érvényesként elfogadása a jelen jogorvoslati kérelmében foglaltaknak megfelelően jogos érdekeit sérti. Rögzítette, hogy a 2. részt érintően a II. r. érdekelt ajánlatának érvényessége és/vagy érvénytelensége az értékelési szempontok mentén kiosztott pontszámok alapján nem befolyásolja az adott részben való nyertességét, ugyanakkor az ajánlatkérő általi, a jelen jogorvoslati kérelemben részletezett jogsértések, valamint a Kbt. egyenlő elbánás alapvető követelményére figyelemmel a jogsértésben ajánlata érvényessége érintett. A 3. rész tekintetében rögzítette, hogy amikor a jogorvoslati kérelmét 2026. július 20-án benyújtotta, akkor a rendelkezésére álló információk alapján – a 2026. július 14. napján megküldött módosított írásbeli összegezés szerint – az eljárás 2. részében az értékelési sorrendben az érvényes ajánlatok között a második helyen állt, míg az eljárás 3. részében a harmadik helyen. Az ajánlatkérő által 2026. július 21. napján a Belvárosi Építő Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszból értesült arról, hogy a Belvárosi Építő Kft. ajánlattevő az ajánlatkérő korábbi tájékoztatása ellenére a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó indokolását határidőben benyújtotta. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában tájékoztatta az eljárásban résztvevőket, hogy a Belvárosi Építő Kft. ajánlattevő valóban határidőben benyújtotta indokolását, azt az ajánlatkérő elbírálta és annak elfogadása okán intézkedik az összegezés módosításáról. Az ajánlatkérő 2026. július 24. napján megküldte a második módosított összegezést, amelyben a Belvárosi Építő Kft. ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. és 3. része vonatkozásában érvényessé nyilvánította, így jogorvoslati kérelme ezen ajánlattevő ajánlatának vitatására is irányul.

26. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő 2026. június 24-én küldte meg az összegezést, amellyel szemben 2026. június 29. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet a jogorvoslattal érintett két rész tekintetében az ajánlatkérő 2026. július 9-én elutasított. Idézte az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban elhelyezett, „Rendkívüli munkavégzés pótléka (%)” értékelési szemponthoz kapcsolódó előírásait, a dokumentáció 9.1. pontját, a szerződéstervezet VII.5., IX.6., IX.10., IX.12. pontjait, továbbá a felhívás II.2.4) pontját, amelyben rögzítette az ajánlatkérő, hogy „A keretszerződés időbeli hatálya alatt 7/24 órás ügyeleti rendszer biztosítása telefonon és e-mailen a havi hiba-bejelentésekre, mely alapján a hibaelhárítási intézkedések haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül kell megkezdeni.” Ezt követően idézte a műszaki leírás 6., 9. pontjait, majd kifejtette, hogy a kérelmező 2026. április 10. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy álláspontja szerint a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%)” értékelési szempontra az ajánlatkérő előírása szerint megajánlható legkedvezőbb érték 0 %, nem felel meg a Kbt. értékelési szempont körében előírt rendelkezéseinek. Az ajánlatkérő 2026. április 15. napján kelt válaszában rögzítette, hogy „Az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódó díjpótlék fogalma elkülönül nyertes ajánlattevő és az Ajánlatkérő között létrejövő vállalkozói keretszerződés szerinti, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban a 2. értékelési szempontba tartozó fogalomtól.”, melyet a kérelmező nem vitatott. Az észrevétele nem is erre vonatkozott, hanem arra, hogy amennyiben a nyertes vállalkozó alkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztat munkavállalókat és azon munkavállalók a szerződés teljesítése során szombaton vagy vasárnap vagy szabad- és munkaszüneti, illetve ünnepnapon munkát végeznek, akkor a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően arra az időszakra bérpótlék illeti meg a munkavállalót, mely a hatályos jogszabályi előírások alapján (Mt.) matematikailag nem lehet nulla. Az ajánlatkérő válaszában rögzítette továbbá, hogy „A rezsióradíj tartalmazza a nyertes ajánlattevőnek a keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét és hasznát – munkavállalók alkalmazása esetén – a munkavállalónak fizetendő pótlékokat is,” Előbbieket alapján az ajánlatkérő sem vitatta, hogy

munkavállalók foglalkoztatása esetén a rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódóan pótlékfizetési kötelezettsége merül fel a nyertes ajánlattevőnek. Rögzítette továbbá, hogy „Megjegyezzük, hogy nyertes ajánlattevő alvállalkozókkal is teljesítheti az eseti megrendeléseket, amennyiben az adott munká(k) teljesítéséhez szükséges szakemberrel adott esetben saját állományban nem rendelkezik, ez esetben a Kérelmező által hivatkozott pótlékfizetési kötelezettség nem merül fel.” Mely észrevételt annyival egészített ki, hogy ez esetben ez a költség az alvállalkozónál kell, hogy felmerüljön. Az ajánlatkérő a fentiek vonatkozásában hivatkozott arra is, hogy „nem vitatja a Kérelmező által hivatkozott jogszabályi rendelkezések előírásait, sem azt, hogy ezen előírásoknak a nyertes ajánlattevőnek meg kell felelnie, amennyiben vele munkajogviszonyban álló munkavállalókkal végeztet munkát a leendő vállalkozási keretszerződés keretében, azaz az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzés esetén a munkavállalónak az alapbéréhez képest díjpótlékot kell fizetnie.” Fentiek alapján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet kvázi idő előttinek tekintette, hiszen válaszai alapján ugyan a „Rendkívüli munkavégzés pótdíja” értékelési szempontra lehet / lehetett nullás vállalást tenni, de akkor annak megalapozottsága az ajánlatból ki kellett volna derülnie. A 2026. június 29. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti kötelezettségét mellőzve nem vizsgálta az eljárásban a „Rendkívüli munkavégzés díjpótlékra” tett nullás vállalások megalapozottságát annak ellenére sem, hogy az érintett ajánlattevők a szerződés teljesítéséhez az érintett árelemek tekintetében ajánlatukban benyújtott nyilatkozatok tanúsága szerint – az összegezés adatai alapján – alvállalkozói közreműködést nem vesznek igénybe a szerződés teljesítéséhez.

27. Idézte a Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdés d) pontját, amelynek alapján az előzetes vitarendezésre adandó válasz megküldésének határideje 2026. július 8. napja volt, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemhez kapcsolódóan a Kbt. 80. § (4) bekezdés előírásai alapján a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár indoklásra felhívást küldött ki. Nyilatkozott, hogy a kérelmi elemek tekintetében a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2026. július 8. napja (az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz határidőben történő megadásának elmulasztása, a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti, 2026. július 9-i teljesítési határidőt tartalmazó kiegészítő árindoklás kérés ajánlatkérő általi megküldésének napja, illetve a 2026. július 6. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja), valamint 2026. július 28. napja, amikor Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által benyújtott árindokolást iratbetekintés során megtekintette. Nyilatkozott, hogy a jogsértés 2026. július 8-án történt meg (az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz határideje, a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindoklás kérés ajánlatkérő általi megküldésének napja), valamint 2026. június 24-én (az ajánlatok bírálatáról készült írásbeli összegezés megküldésének napján), valamint 2026. július 24. napján (az ajánlatok bírálatáról készült módosított írásbeli összegezés megküldésének napja).

28. Az első, 2. és 3. részt érintő kérelmi elemek tárgyát az ajánlatkérő által a kérelmező 2026. június 29-én kelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz Kbt. 80. § (4) bekezdésébe ütközése képezte. A kérelmező kifejtette, hogy azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a „Rendkívüli munkavégzés pótdíja” értékelési szempontra tett vállalások megalapozottsága körében mellőzte a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményt. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 2. és 3. részében az érdekeltek és a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. tettek az érintett értékelési szempontra 0 %-os megajánlást. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kérte, hogy az ajánlatkérő a jogsértést orvosolja és a Kbt. 72. § előírásainak megfelelően kérjen indoklást az érintett ajánlattevőktől a „Rendkívüli

munkavégzés díjpótléka” értékelési szempontra tett vállalásaik alátámasztására. Előbbiekhez kapcsolódóan kifejezetten felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Döntőbizottság D.183/11/2016. számú határozatára, mely azonos tartalmú értékelési szempontra tett nullás vállalások vizsgálata és megalapozottsága tárgyában született. Az ajánlatkérő 2026. július 2. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésben előírtak alapján a Kbt. 72. § szerinti árándokolás kérésre hívta fel az érintett ajánlattevőket a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%)” értékelési szempontra tett nullás vállalásaik alátámasztására 2026. július 7. napján 12:00 órai teljesítési határidővel, majd 2026. július 8. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árándokolás kérésre hívta fel az eljárás valamennyi részében az érdekelteket 2026. július 9. napján 14:00 órai teljesítési határidővel. A kérelmező által 2026. július 29. napján a törvényes határidőben benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti határidőben – 2026. július 8. napja - nem válaszolta meg az ajánlatkérő, válaszát a jogszabályi határidőn túl 2026. július 9. napján adta meg.

29. Az első kérelmi elemeket érintő ajánlatkérői nyilatkozattal kapcsolatban kifejtette, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés előírásának alkalmazása már egy feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan merül fel. Ekkor már az ajánlatok megalapozott bírálatát el kellett végeznie, de az az ajánlatkérő szerint is jogsértő módon történt, melynek orvoslására alkalmazta a hivatkozott szakaszt, amely kapcsán az alkalmazás rendje a kógens jogszabályi előírásban foglaltak szerint meghatározott. A Kbt. 80. § (4) bekezdése nem tiltja, hogy a megjelölt időtartamon belül – három munkanap – bármikor kérjen hiánypótlást, indokolást stb. A gyakorlati tapasztalatok alapján az indokolások bírálata valóban hosszabb időt vehet igénybe, mint adott esetben egy hiánypótlás bírálata, épp ennek okán megtehetette volna az ajánlatkérő, hogy nem a harmadik munkanapon küldi ki az indokolás kérést, hanem már korábban annak érdekében, hogy a jogszabály által rögzített kógens határidőket módjában álljon betartani. Az ajánlatkérő az árándokolás kérésében rögzítette, hogy „E körben felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét arra az általános joggyakorlatra, miszerint „az indokolás objektív és gazdasági észszerűséggel való összhangban történő megalapozottságát kizárja, ha az ajánlattevő nem az adott költségtételben végzi el az elszámolását, hanem más költségtételben számolja el az adott költséget részben vagy egészben.”. Előbbiek és az I. r. érdekelt által benyújtott – kérelmező által a 2026. augusztus 11-i iratbetekintés során megismert - indokolásában tett nyilatkozat alapján már az indokolás alapján egyértelműen megállapítható volt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség, hiszen nemhogy nem a megfelelő költségtételben végezte el a teljesítéshez kapcsolódó költségek elszámolását, hanem egy másik értékelési szempontra tett vállalásában indokolta azokat, mely az irányadó joggyakorlat alapján értelmezhetetlen, és a Kbt.-ben rögzített vonatkozó alapelvi előírásokkal is ellentétes. Egyebekben az ajánlatok objektív összehasonlíthatóságát is kérdésessé teszi. A II. r. érdekelt a kérelmező által a 2026. augusztus 11-i iratbetekintés során megismert árándokolásában akként nyilatkozott, hogy „Társaságunk rezsióradíjának meghatározásakor az ÉVOSZ által közzétett rezsióradíj-ajánlást vette alapul. Az ajánlás szerint a 2. sor tartalmazza az Mt. 140-143. §-ai szerinti bérpótlékokat, a szabadság, valamint az esetleges keresőképtelenség időtartamára járó kiegészítő bérelemeket, továbbá a túlórapótlék átalányát.” A II. r. érdekelt által benyújtott indokolásban tett nyilatkozat alapján már az indokolás alapján egyértelműen megállapítható volt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség, hiszen nemhogy nem a megfelelő költségtételben végezte el a teljesítéshez kapcsolódó költségek elszámolását, hanem egy másik értékelési szempontra tett vállalásában indokolta azokat, mely az irányadó joggyakorlat alapján értelmezhetetlen, és a Kbt.-ben rögzített vonatkozó alapelvi előírásokkal is ellentétes. Egyebekben az ajánlatok objektív összehasonlíthatóságát is kérdésessé teszi.

30. A második, 2. és 3. részt érintő kérelmi elemek tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő

által a 2026. július 9. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott elkésett válaszában jelezte, hogy módosítja az írásbeli összegezést, ennek ellenére a módosított összegezést 2026. július 14. napján küldte meg az ajánlattevők részére, amely nem „haladéktalanul” történt, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdés utolsó mondatát. A kérelmező az általa 2026. augusztus 17-én előterjesztett nyilatkozatában a második kérelmi elemet visszavonta.

31. A 2. és 3. részt érintő, 2026. július 31-én benyújtott hiánypótlásban előterjesztett harmadik kérelmi elemek tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és g) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani a Belvárosi Építő Kft. ajánlatát arra figyelemmel, hogy a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempontra adott vállalás teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz és az erre vonatkozó ajánlatkérői gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően, illetve a hatályos munkajogi jogszabályoknak a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában bemutatott munkabér nem felel meg. A kérelmező az általa 2026. augusztus 17-én előterjesztett nyilatkozatában a harmadik kérelmi elemet visszavonta.

32. A 2. és 3. részt érintő, jogorvoslati kérelem benyújtásával egyidejűleg előterjesztett negyedik kérelmi elemek tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani az I. r. érdekelt ajánlatát arra figyelemmel, hogy a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempontra adott vállalás teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz és az erre vonatkozó ajánlatkérői gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

33. A 2. és 3. részt érintő, jogorvoslati kérelem benyújtásával egyidejűleg előterjesztett ötödik kérelmi elemek tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani a II. r. érdekelt ajánlatát arra figyelemmel, hogy a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempontra adott vállalás teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz és az erre vonatkozó ajánlatkérői gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

34. A negyedik-ötödik kérelmi elemeket érintően kifejtette, hogy 2026. július 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely szerint a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempontra tett vállalás megalapozottságának vizsgálatára az ajánlatkérőnek elsősorban a Kbt. 69. § szerinti bírálati cselekmények keretében van / volt lehetősége, másodsorban pedig a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzítettek alapján. Az ajánlatkérő előbbiekre figyelemmel a kérelmező által 2026. június 29. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján 2026. július 2. napján a Kbt. 72. § szerinti árindokolást kért a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempont alátámasztására 2026. július 7. napján 12:00 órai teljesítési határidővel azon ajánlattevőktől, akik az értékelési szempontra 0 %-os megajánlást tettek. Ezt követően, 2026. július 8. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés előírásai szerint további kiegészítő árindokolást kért az érintettektől a benyújtott árindokolásuk alapján a jogszabályi előírásokra tekintettel nyilvánvalóan azért, mert a benyújtott árindokolások megfelelősége kétséges volt, tehát nem tudott egyértelműen és kétséget kizáróan azokból meggyőződni a vállalások megalapozottságáról. Benyújtási határidőként az ajánlatkérő által 2026. július 9. napján 14:00 óra került megjelölésre. A kérelmező szerint, mivel az ajánlatkérő a jogszabályi határidőben válaszát nem adta meg, azaz jogsértést követett el, a bírálat körében jogszerűen a kiegészítő árindokolások már nem voltak figyelembe vehetőek. Az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna számolni egy esetleges kiegészítő árindokolás szükségességével és ennek megfelelően az árindokolás kérést nem a

jogszabály által biztosított utolsó napon, azaz a harmadik munkanapon, hanem korábban kiküldeni, hogy szükség esetén még további kiegészítő árindokolást kérjen / kérhessen. Fentiekből következik a kérelmező szerint, hogy a kiegészítő árindokolások figyelembevétele nélkül a benyújtott árindokolások elfogadhatósága kétséges volt, a benyújtott árindokolások nem voltak megfelelőek, abból kétséget kizáróan nem volt megállapítható a vállalatok teljesíthetősége. Így az érintett ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a kiegészítő árindokolások hiányában.

35. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kérte, hogy az ajánlatkérő az eljárás valamennyi része tekintetében az érdekeltek ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné figyelemmel arra, hogy a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%)” értékelési szempontra tett vállalat teljesíthetőségét, a vállalat megalapozottságát nem indokolták megfelelően. A kérelmező szerint az érdekeltek indokolásai nem támasztják alá az e körben tett vállalásaik teljesíthetőségét. Ugyanis, ha a rezsioradíj pótlékok soraiban számoltak a rendkívüli munkavégzésből fakadó többletköltségekkel, az a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján több szempontból sem megfelelő. Továbbá a közpénzek hatékony és felelős felhasználását is sérti, ha az érintett ajánlattevők az általánosan elszámolandó rezsioradíjakban kalkuláltak egy olyan tétellel, melynek felmerülése eshetőleges a teljesítés során. Az általános rezsioradíj alapján történik az elszámolás a teljesítés időtartama alatt, tehát az ajánlatkérő a rendkívüli munkavégzésből fakadó többletköltségeket a teljesítés során minden egyes órájában megfizeti függetlenül attól, hogy az felmerült-e vagy sem. Figyelemmel a Kbt. vonatkozó előírásai is, az előbbi kalkulálási módszer nem felelne meg az értékelési szempontokkal szemben a Kbt. 76. § (6) bekezdésében előírtaknak sem, melyből egyúttal következik, hogy nem lehetett az általános rezsioradíjban számolni ezzel, hiszen feltételezhetően pont az eshetőlegesség és előzetes nem tervezhetőség okán alkalmazott erre az ajánlatkérő egy külön értékelési szempontot.

36. A kérelmező az általa 2026. augusztus 17-én előterjesztett észrevételében a negyedik kérelmi elemet érintően az alábbiakat adta elő. A 2026. augusztus 11. napján történt iratbetekintésen megismerte az I. r. érdekelt indokolását, valamint kiegészítő indokolását, melyek tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy a vállalat megalapozottságát az alábbiak szerint nem tudta alátámasztani, melyre figyelemmel ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlattevő a benyújtott indokolásában akként nyilatkozott, hogy a „A rezsioradíj tartalmazza az Andrásik 2001 Kft.-nek a keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét és hasznát – munkavállalók alkalmazása esetén – a munkavállalónak fizetendő pótlékokat is, mint költségelemet, az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024 (XII.20.) ÉKM rendelet 1. mellékletének megfelelően. A 0 % megajánlás a fentiek alapján a rendkívüli munkavégzés díjpótléka tekintetében nem jelentheti azt, hogy az Andrásik 2001 Kft. ingyenes megajánlást tesz és neki ez esetben nem kell a munkavállalóknak az Mt. szerinti díjpótlékot, amennyiben annak feltételei fennállnak kifizetnie, hanem azt jelenti, hogy Ajánlatkérőnek nem kell többlet fizetni a rendkívüli munkavégzésért az Andrásik 2001 Kft.-nek a megajánlott ajánlati áron (rezsioradíjon) felül, azaz az Andrásik 2001 Kft., haszna terhére kedvezményt ad Ajánlatkérőnek a versenylőny érdekében, tekintettel arra is, hogy az Ajánlatkérő jelentősebb értékű keretszerződés megkötését tervezi egy ajánlattevővel és relatíve hosszabb időtartama.” Egyéb érdemi információt indokolása a vállalat megalapozottságára vonatkozóan nem tartalmaz. Ugyanakkor a fentiekből az ajánlatkérő egyértelműen megállapíthatta azt a nem elhanyagolható tény, hogy ajánlattevő a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempontra tett megajánlásához kapcsolódó költségek fedezetét a „Rezsioradíj” értékelési

szempontra tett vállalásában indokolja. Maga az ajánlatkérő rögzítette, hogy az indokolás objektív és gazdasági észszerűséggel való összhangban történő megalapozottságát önmagában kizárja, ha az ajánlattevő nem az adott költségtételben végzi el az elszámolását, hanem más költségtételben számolja el az adott költséget részben vagy egészében. Az ajánlattevő nyilatkozatából az egyértelműen megállapítható, hogy a rendkívüli munkavégzés díjpótléka körében felmerülő költségeket egy az egyben a rezsioradíj értékelési szempontra tett megajánlása körében kívánja elszámolni. Előbbiek kifejezetten aggályosak arra figyelemmel, hogy – még ha lenne is erre fedezet a rezsioradíjában –, az a közpénzek felelős és hatékony felhasználását sérti, hogy a rendes munkaidőben végzett valamennyi feladatra felszámolja az óradíjában a rendkívüli munkavégzés díjpótlékát, holott ilyen költsége nem merül fel rendes munkaidőben. Továbbá a számszaki megfelelés is kétséges, hiszen a rezsioradíjban alapvetően kellett számolni a hivatali időn túli munkavégzés költségével a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint (ennél a pótlék mértéke 50 %), tehát emellett álláspontunk szerint a megadott díjba a rendkívüli munkavégzés költségének fedezete nem is biztosított.

37. Kiegészítő indokolásában benyújtotta a fent hivatkozott ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti struktúrában megajánlott rezsioradíja szerkezetét, azonban a felsorolt költségek megalapozottságát alátámasztó adatokat, számítást, dokumentumot stb. nem tartalmazott kiegészítő indokolása sem. Az építőmesteri és egyéb szakipari munkák óradíja kapcsán akként nyilatkozott, hogy „A 7/24 ügyeleti rendszer plusz pótléka 2. pótlékok, kiegészítő fizetések sorban kerültek érvényesítésre.” A rezsioradíj pótlékok sorában jogszerűen nem számolhatott a rendkívüli munkavégzésből fakadó többletköltségekkel, mert az a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján több szempontból sem megfelelő. Hiszen ahogy a Döntőbizottság számos döntésében rávilágított, „Az indokolás objektív és a gazdasági észszerűséggel való összhangban történő megalapozottságát önmagában kizárja, ha az ajánlattevő nem az adott költségtételben végzi el az elszámolását, hanem más költségtételben számolja el az adott költséget részben vagy egészben.” [D.183/11/2016]. Előbbi álláspontot támasztja alá a Döntőbizottság D.249/17/2018., valamint a D.808/8/2010. számú határozata is, mely szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatóak át. Egyebekben a kalkulált cca. 35 % nem is nyújt / matematikailag nem is nyújthat fedezetet a közbeszerzési dokumentumokban előírt ügyeleti rendszer fenntartásával kapcsolatos költségekre (készenléti pótlék mértéke 20 %, ügyeleti pótlék mértéke 30 %), a hétköznapi hivatali időn túli munkavégzés költségekre (munkaidőn túli hétköznapi túlóra pótlék mértéke 50 %). A készenléti és / vagy ügyeleti pótlék a teljesítés időtartama alatt végig fizetendő, hiszen a szolgáltatás sajátja, hogy folyamatosan készenlétben / ügyeletben kell lenni a havaria helyzetek kezelése érdekében. Ennek minimális költsége, attól függően, hogy készenléti vagy ügyeleti jellegű munkakörként szervezi az ajánlattevő 20 vagy 30 %, melyet a szerződés időtartama alatt folyamatosan el kell látni. Míg a rezsioradíjat az ajánlatkérő kizárólag a ténylegesen teljesített munkaórák után fizet. Tehát az ajánlattevő által előbbiekre tervezett összesen cca. 35 % biztosan nem nyújt fedezetet a rendkívüli munkavégzési időszakban (szombaton és vasárnap 50, illetve 100 %, ünnepnapon 200 % bérpótlék) végzett munkához kapcsolódó többlet költségekre. Előbbiek okán a rendkívüli munkavégzés kapcsán felmerülő és a munkavállalók részére fizetendő bérpótlékokra biztosan nem nyújt fedezetet az Ajánlattevő által bemutatott költség.

38. A kérelmező szerint a közpénzek hatékony és felelős felhasználását is sérti, ha az érintett ajánlattevő az általánosan elszámolandó rezsioradíjakban kalkulált egy olyan tétellel, melynek felmerülése eshetőleges a teljesítés során. Hiszen az általános rezsioradíj alapján történik az elszámolás a teljesítés időtartama alatt, tehát az ajánlatkérő a rendkívüli

munkavégzésből fakadó többletköltségeket a teljesítés során minden egyes óradíjban megfizeti függetlenül attól, hogy az felmerült-e vagy sem. Figyelemmel a Kbt. vonatkozó előírásaira is, az előbbi kalkulálási metódus egyebekben nem felelne meg az értékelési szempontokkal szemben a Kbt. 76. § (6) bekezdésében előírtaknak sem, melyből egyúttal következik, hogy nem lehetett az általános rezsioradíjban számolni ezzel, hiszen feltételezhetően pont az esetlegesség és előzetes nem tervezhetőség okán alkalmazott erre az ajánlatkérő egy külön értékelési szempontot. Továbbá az értékelési szemponthoz tartozó súlyszámokat azok tényleges jelentőségével összhangban szükséges az ajánlatkérőnek meghatározni. Az ajánlatkérő a rezsioradíjakhoz 65-ös, míg a rendkívüli munkavégzés díjpótlékához 5-ös súlyszámot határozott meg. Előbbiek alapján a normál munkaidőben előforduló munkák aránya a teljesítés során 93 %, míg a rendkívüli munkavégzés tervezetten 7 %-os arányban fordul elő. Előbbiek alapján, ha és amennyiben fedezetet is nyújtana a normál rezsioradíjban kalkulált pótlék a rendkívüli munkavégzés pótlékára ettől függetlenül az ajánlatkérő felelős gazdálkodásával menne szemben, hogy a munkák 93 %-áért fizessen magasabb díjat akként, hogy ezzel olyan szolgáltatást (rendkívüli munkavégzés) is finanszíroz, melyet azon munkák esetén tényszerűen nem is vesz igénybe.

39. A munkabérre vonatkozóan egy munkaóra vetítve 2.145.-Ft-tal, a 2026. január 1. napjától hatályos garantált bérminimum értékével számolt, a pótlékok mértéke tekintetében egy munkaóra vetítve 750.-Ft-tal kalkulált. A munkabérek után fizetendő szociális hozzájárulási adó (a továbbiakban: SZOCHO) tekintetében pedig 350.-Ft-tal. A hatályos jogszabályi előírások alapján SZOCHO-t a munkabérre, illetve a kifizetett pótlékokra vonatkozóan kell megfizetni, melynek mértéke 13 % szemben az általa számolt cca. 12 %-kal. Az indokolásában bemutatottak szerint a bér és pótlékok költsége: $2.145 + 750 = 2.895$.-Ft/óra. Az ez után fizetendő SZOCHO összege: $2.895 \cdot 13\% = 376,35$.-Ft/óra szemben az ajánlattevő által figyelembe vett 350.-Ft/óra költséggel. Előbbiek alapján figyelemmel arra is, hogy a rezsioradíj bemutatott költség szerkezete alapján megajánlott óradíja tartalékot nem tartalmaz, az óránként 26,35.-Ft költségnek (a munkabérek és bérjellegű juttatások alapján fizetendő), azaz a SZOCHO megfizetésének nincs fedezete. Az ajánlatkérő az eljárásban benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában és kiegészítő tájékoztatásaiban egyértelművé tette, hogy a „Rendkívüli munkavégzés díjpótlék” értékelési szempont körében a szombat-vasárnap, valamint az ünnepnapokon végzett munkák esetére alkalmazandó díjpótlékot kérte megadni. Ebből következően a hétköznapi, munkaidőn túli munkavégzéshez kapcsolódó esetleges pótlékokat kellett a megajánlott rezsioradíjban az ajánlattevőknek figyelembe venni. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban több ponton rögzítette, hogy hivatali időn túli, hétköznapi munkavégzés szükségessége is felmerülhet az ellátandó feladatok jellege okán, amennyiben az nem egyeztethető össze a hivatali renddel. Téves az az ajánlattevői értelmezés is, hogy mivel lehetővé tette a 0 %-os vállalást, így az automatikusan megfelel a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A hatályos munkajogi szabályok alapján az értékelési szemponthoz kapcsolódó időszakban – munkaszüneti, illetve ünnepnap – jogszzerűen nem foglalkoztatható munkavállaló a nélkül, hogy az Mt.-ben előírt mértékű bérpótlék kerüljön részére megfizetésre. Kizárólag abban az esetben fordulhat elő, hogy a bérpótlékfizetési kötelezettség nem merül fel, ha a rendkívüli időszakban végzett feladatokat kizárólag alvállalkozó útján teljesíti. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy ez is csak annyit eredményez, hogy az ajánlattevőnél közvetlenül nem merül fel pótlékfizetési kötelezettség, de a teljesítésbe ténylegesen közreműködő alvállalkozónál, illetve az általa foglalkoztatotaknál felmerül ebben az esetben is. Az összegezés tanúsága szerint ajánlattevő az eljárásnak a 2. és a 3. részében sem von be alvállalkozót a szakipari munkák (építő ipari, egyéb szakipar, villamos és gépész stb.) teljesítéséhez. Előbbiekből következik, hogy a teljesítést saját munkavállalóval kívánja biztosítani, ahogy ezt egyébként indokolásában is

rögzíti. Így viszont teljes bizonyossággal felmerül a pótlékfizetési kötelezettsége mind az ajánlattevő által rendkívüli időszakban végzett teljesítés esetén, mind a közbeszerzési dokumentumokban hivatkozott, a munkaidőn túli munkavégzések esetén. Végül a kérelmező rögzítette, hogy az érdekelt a kiegészítő indokolásban kértek ellenére részletes számításokat, a költségek meghatározásának módszerét a kiegészítő indokolása sem tartalmazza, csak a hivatkozott ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázatot, valamint akként nyilatkozott, hogy a haszna terhére vette számításba ezt a költségtételt. Az indokolásában bemutatott költségszerkezet alapján az ajánlattevő cca. 2,6 % mértékű nyereséggel (haszonnal) számolt, a bemutatott jogszabály szerinti pótlékok mértéke alapján matematikailag kizárt, hogy a nyereség (haszon) terhére tudja a pótlékfizetési kötelezettség okán felmerülő többletköltségeit fedezni.

40. A kérelmező az általa 2026. augusztus 17-én előterjesztett észrevételében az ötödik kérelmi elemet érintően az alábbiakat adta elő. A 2026. augusztus 11. napján történt iratbetekintésen megismerte a II. r. érdekelt indokolását, melynek tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy a vállalása megalapozottságát az alábbiak szerint nem tudta alátámasztani, melyre figyelemmel ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A II. r. érdekelt a benyújtott indokolásában akként nyilatkozott, hogy „Az ajánlás szerint a 2. sor tartalmazza az Mt. 140-143. §-ai szerinti bérpótlékokat, a szabadság, valamint az esetleges keresőképtelenség időtartamára járó kiegészítő bérelemeket, továbbá a túlórapótlék átalányát. Kalkulációnkban ezen költségelemek összesen 34 %-os mértékben szerepelnek, melyből 14 % a szabadság és keresőképtelenség időszakára jutó bérelemeket, míg a fennmaradó 20 % az esetlegesen felmerülő bérpótlékok, így rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódó pótlékátalány fedezetét biztosítja.” Egyéb érdemi információt az indokolás a vállalat megalapozottságára vonatkozóan nem tartalmaz. Hosszan részletezi indokolásában, hogy a bérpótlékátalány alkalmazása elfogadott és jogszerű megoldás. Alapvetően nincs akadálya az általa részletezett pótlékátalány alkalmazásának, azonban annak alkalmazása, és a munkáltató által alkalmazott átalány mértéke nem lehet a munkavállaló számára hátrányosabb, mint a jogszabály szerint kötelezően meghatározott pótlékok. Előbbiek okán adott esetben az ügyeleti rendszer fenntartásához kapcsolódó pótlék megállapítható lenne átalányösszegben is, de a rendkívüli munkavégzés pótlékával, melynek mennyiségét és gyakoriságát Ajánlatkérő sem adta meg a közbeszerzési dokumentumokban mert felmerülésük nyilvánvalóan eshetőséges, előre átalány formában kalkulálni nem lehet. Továbbá tekintettel arra, hogy ajánlattevő valamennyi rezsióradíj tekintetében az ajánlott építőipari rezsióradíjat 6.764.-Ft-ot ajánlotta meg, mely kizárólag a garantált bérminimum összegét veszi alapul a bér tekintetében, teljességgel kizárt, hogy kiegészítő indokolása, melynek tartalmát nem ismerhettük meg, oly mértékű fix átalányt tartalmaz, mely fedezetet nyújt a munkaidőn túli (hétköznapi túlóra) és a rendkívüli munkaidőben végzett (szombat, vasárnap, ünnepnap) munka díjpótlékára, nem is említve az ajánlatkérő által kötelezően a rezsióradíjban kalkulálandó ügyeleti rendszer fenntartásának díját. Az ügyeleti rendszer fenntartása a szerződés időtartama alatt végig nyertes ajánlattevő kötelezettsége. Ennek költsége attól függően, hogy az ajánlattevő készenléti jellegű vagy ügyeleti jellegű munkakör keretében biztosítja 20, illetve 30 %-os bérpótlék fizetési kötelezettséget jelent. Ugyanakkor az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint kizárólag a ténylegesen munkavégzéssel töltött idő tekintetében fizeti a rezsióradíjat. Előbbiek alapján a keretszerződés alapján kibocsátott egyedi megrendelések alapján teljesített munkák után fizeti ki Ajánlatkérő a rezsióradíjat, míg az ügyeleti rendszert az eseti megrendelések időtartamától függetlenül folyamatosan biztosítani kell a szerződés időtartama alatt, tehát az ehhez kapcsolódó költség folyamatosan felmerül. A kialakult munkajogi joggyakorlat alapján a bérpótlékok tekintetében megállapított átalány mértéke nem lehet kevesebb, mint a

munkavállalónak az Mt. szabályai alapján ténylegesen járó bérpótlék mértéke. Jelesül a pótlékátalány alkalmazása okán a munkavállaló hátrányosabb helyzetbe nem kerülhet, mintha az Mt. szerint a tényleges munkavégzése alapján neki járó bérpótlékokat kapná. A kérelmező szerint továbbá a rezsióradíj pótlékok sorában jogszerűen nem számolhattak a rendkívüli munkavégzésből fakadó többletköltségekkel, mert az a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján több szempontból sem megfelelő, e körben kérte figyelembe venni az előző kérelmi elemnél hivatkozott joggyakorlatot. Álláspontja szerint továbbá a közpénzek hatékony és felelős felhasználását is sérti, ha az érintett ajánlattevő az általánosan elszámolandó rezsióradíjakban kalkulált egy olyan tétellel, melynek felmerülése eshetőleges a teljesítés során. Hiszen az általános rezsióradíj alapján történik az elszámolás a teljesítés időtartama alatt, tehát az ajánlatkérő a rendkívüli munkavégzésből fakadó többletköltségeket a teljesítés során minden egyes órádjában megfizeti függetlenül attól, hogy az felmerült-e vagy sem. Figyelemmel a Kbt. vonatkozó előírásai is, az előbbi kalkulálási metódus nem felelne meg az értékelési szempontokkal szemben a Kbt. 76. § (6) bekezdésében előírtaknak sem, melyből egyúttal következik, hogy nem lehetett az általános rezsióradíjban számolni ezzel, hiszen feltételezhetően pont az esetlegesség és előzetes nem tervezhetőség okán alkalmazott erre az ajánlatkérő egy külön értékelési szempontot. Továbbá az értékelési szemponthoz tartozó súlyszámokat azok tényleges jelentőségével összhangban szükséges az ajánlatkérőnek meghatározni, a rezsióradíjakhoz 65-ös, míg a rendkívüli munkavégzés díjpótlékához 5-ös súlyszámot határozott meg. Előbbiek alapján a normál munkaidőben előforduló munkák aránya a teljesítés során 93 %, míg a rendkívüli munkavégzés 7 %-os arányban fordul elő. Előbbiek alapján, ha és amennyiben fedezetet is nyújtana a normál rezsióradíjban kalkulált pótlék a rendkívüli munkavégzés pótlékára, ettől függetlenül az ajánlatkérő felelős gazdálkodásával menne szembe, hogy a munkák 93 %-áért fizessen magasabb díjat akként, hogy ezzel olyan szolgáltatás (rendkívüli munkavégzés) is finanszíroz, melyet azon munkák esetén tényszerűen nem is vesz igénybe. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában és kiegészítő tájékoztatásaiban egyértelművé tette, hogy a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka” értékelési szempont körében a szombat-vasárnap, valamint az ünnepnapokon végzett munkák esetére alkalmazandó díjpótlékot kérte megadni. Ebből következően a hétköznapi, munkaidőn túli munkavégzéshez kapcsolódó esetleges pótlékokat kellett a megajánlott rezsióradíjban az ajánlattevőknek figyelembe venni. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban több ponton rögzítette, hogy hivatali időn túli, hétköznapi munkavégzés szükségessége is felmerülhet az ellátandó feladatok jellege okán, amennyiben az nem egyeztethető össze a hivatali renddel.

41. Rögzítette a kérelmező, hogy a hatályos munkajogi szabályok alapján az értékelési szemponthoz kapcsolódó időszakban – munkaszüneti, illetve ünnepnap – jogszerűen nem foglalkoztatható munkavállaló a nélkül, hogy az Mt.-ben előírt mértékű bérpótlék kerüljön részére megfizetésre. Kizárólag abban az esetben fordulhat elő, hogy a bérpótlékfizetési kötelezettség nem merül fel, ha a rendkívüli időszakban végzett feladatokat kizárólag alvállalkozó útján teljesíti. Ez is csak annyit eredményez, hogy az ajánlattevőnél közvetlenül nem merül fel pótlékfizetési kötelezettség, de a teljesítésbe ténylegesen közreműködő alvállalkozónál, illetve az általa foglalkoztatotaknál felmerül ebben az esetben is. Az összegezés tanúsága szerint ajánlattevő az eljárásnak a 2. és a 3. részében sem von be alvállalkozót a szakipari munkák (építő ipari, egyéb szakipar, villamos és gépész stb.) teljesítéséhez. Előbbiekből következik, hogy a teljesítést saját munkavállalóval kívánja biztosítani. Így viszont teljes bizonyossággal felmerül a pótlékfizetési kötelezettsége mind az ajánlattevő által rendkívüli időszakban végzett teljesítés esetén, mind a közbeszerzési dokumentumokban hivatkozott, a munkaidőn túli munkavégzések esetén. A fentebb már részletezettek szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján szükséges volt

kalkulálni a munkaidőn túli munkavégzés (Ajánlatkérő hivatali idején túl végzett feladatok), valamint a rendkívüli munkavégzés (munkaszüneti-, pihenő-, illetve ünnepnap) költségeivel. Egyértelműen előírásra került az, hogy az előbbiekből melyikkel hol kell számolni a gazdasági szereplőnek. Ebből következik, hogy ezeket, valamint a közbeszerzési dokumentumok egyéb előírásait az ajánlattevő által az indokolásban benyújtott, a rezsióradíjának költségszerkezetét és mértékét bemutató táblázatnak kellene alátámasztania.

42. A II. r. érdekelt nyilatkozata szerint a garantált bérminimum egy órára vetített összegének cca. 34 %-át vette figyelembe akként, hogy 14 % fedezetet kalkulált a szabadság és betegszabadság okán felmerülő költségekre és a fennmaradó 20 %-ot a munkaidőn túli (tehát hivatali időn túli és hétvégi és ünnepnap) munkavégzésre. Az Mt. több éve változatlan előírásai alapján a munkaidőn túli munkavégzés bérpótlékának mértéke 50 %. A rendkívüli munkavégzés bérpótlékainak mértéke az Mt. szerint 50 % / 100 % / 200 %, melyekre az érintett ajánlattevő által az indokolásában nevesített 20 % mértékű költség a matematika törvényszerűségei okán sem nyújthat fedezetet, figyelemmel arra a nem elhanyagolható tényre is, hogy az ügyeleti rendszer fenntartásához kapcsolódóan is a hatályos jogszabályi előírások szerint bérpótlék fizetési kötelezettség merül fel. Ugyan az általa hivatkozott bérpótlékátalány a fenti a) pontban kifejtettek szerint alkalmazható, azonban megajánlott rezsióradíjának összegére – 6.764.-Ft/óra – tekintettel kizárt, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő mértékű bérpótlékátalánnyal számolt. A fentebb részletezett 20 % egyrészt matematikailag sem megfelelő, másrészt az átalány mértéke nem lehet kedvezőtlenebb a munkavállaló számára, mint amennyi a jogszabály szerinti bérpótlékok alkalmazása esetén járna számára. A jogalkotó célja nem az volt, hogy a munkáltatót mentesítse a bérpótlékfizetési kötelezettség alól, ezzel károsítva a munkavállalót, hanem az adminisztráció és könyvelés egyszerűsítése érdekében ezt ne a felmerüléskor kezelje, hanem egy átalány formájában, kvázi a munkavállaló alapbérét növelve.

43. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntést megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás során felmerült költségei, köztük a jogi képviselő munkadíja megtérítésére. A jogi képviselő munkadíját nem közölte, e körben nyilatkozatot nem tett, továbbá igazolta a jogorvoslati eljárás során részenként 4.062.500.-Ft, összesen 8.125.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

44. A jogorvoslati eljárásban felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő azon észrevételei, amelyekben a pótlékátalányra hivatkozik, ellentétben állnak a saját maga által a 2026. április 15. napján kelt, előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával. A hivatkozott válaszban az Ajánlatkérő a 0%-os megajánlás indokolásaként a következőket rögzítette: „A nullás megajánlás a fentiek alapján a rendkívüli munkavégzés díjpótléka tekintetében nem jelentheti azt, hogy az ajánlattevő ingyenes megajánlást tesz és neki ez esetben nem kell az Mt. szerinti díjpótlékot, amennyiben annak feltételei fennállnak, kifizetnie, hanem azt jelenti, hogy Ajánlatkérő nem fizet többet a rendkívüli munkavégzésért a nyertes ajánlattevőnek a megajánlott ajánlati áron (rezsióradíjon) felül, azaz az ajánlattevő a haszna terhére kedvezményt ad Ajánlatkérőnek a versenyelőny érdekében.” Továbbá ugyanezen válaszában az elszámolás mechanizmusát az alábbiakban határozta meg: „A rendkívüli munkavégzés díjpótlékának alapja a megajánlásra kerülő rezsióradíj, azaz rendkívüli munkavégzés megrendelése esetén a megajánlott rezsióradíj a megajánlott %-al emelt értéken számolható el. A rendkívüli munkavégzés elszámolása akként történik, hogy az eseti megrendelés alapján adott árajánlatban a rendkívüli időszakban végzendő munkaórákra eső, az ajánlatban megajánlott százalékkal emelt rezsióradíjat kell feltüntetni, azaz csak a ténylegesen a rendkívüli munkavégzés időtartamára eső munkadíjra számolható el a díjpótlék, nem az eseti

megrendelésben szereplő teljes munkadíjra.” A fentiekben kifejezetten kizárta, hogy a rendkívüli munkavégzés díjpótléka a teljes munkadíjra (azaz a normál órákra is) elszámolható legyen, előírva, hogy az kizárólag a tényleges rendkívüli munkaórákra számolható el. Ha a pótlékok a normál rezsióradíjba, mint pótlékátalány vannak beépítve akkor azt Ajánlatkérő az előbbiekben rögzítettek ellenére mégis a „teljes munkadíjra” fizeti ki ezt a költséget.

45. Rögzítette, hogy az érdekeltek által benyújtott indokolásokban szereplő bérkalkulációk sem nyújtanak valós fedezetet a jogszabály (Mt.) által kötelezően előírt bérpótlékokra. A benyújtott iratok szerint mindkét érdekelt egy hozzávetőlegesen 34-35%-os „pótlékkerettel” számolt a rezsióradíjban. Ez a mérték azonban eleve elégtelen, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírása alapján folyamatosan biztosítandó 7/24 órás ügyeleti/készenléti rendszer önmagában minimum 20-30%-os bérpótlékot igényel. A fennmaradó, minimális keret matematikai képtelenség, hogy fedezetet nyújtson az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzések (szombat, vasárnap, ünnepnapok) 50%-os, 100%-os, vagy akár 200%-os pótlékaira, illetve az esetleges hétköznapi túlórákra. A munkavállaló terhére – a törvényesnél hátrányosabb mértékű – pótlékátalány jogszerűen nem alkalmazható. A hivatkozott pótlékátalány alkalmazása kapcsán az érintett ajánlattevők az indokolásukban egyáltalán nem mutatták be, és matematikai levezetéssel nem igazolták, hogy a megadott százalékos mérték miként nyújtaná valós fedezetet a jogszabály alapján fizetendő pótlékokra. A Kbt. 72. § szerinti indokolás nem merülhet ki a jogintézmények (pótlékátalány) pusztá megnevezésében, annak konkrét, számszaki alátámasztást kell tartalmaznia a vállalat teljesíthetőségének bizonyítására, ami jelen esetben teljes mértékben elmaradt. Vitatta az I. r. érdekelt beadványában a SZOCHO alacsonyabb mértékének igazolására utólagosan előadott érvelést. Kétségtelen, hogy a hatályos jogszabályok ismernek adókedvezményeket, azonban, ha az ajánlattevő a törvényes 13%-os mértéknél tényszerűen kevesebbel kalkulált valamilyen specifikus kedvezmény(ek) okán, úgy ennek a ténynek, és a kedvezmény(ek) konkrét mértékének, valamint a teljesítésbe bevont szakemberekre vonatkozó alkalmazhatóságának már a benyújtott árándokolásból egyértelműen és ellenőrizhetően ki kellett volna derülnie.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzését saját forrásból valósítja meg, kérte a kérelmező kötelezését a jogorvoslati eljárás során felmerült költségei megtérítésére, valamint nyilatkozott, hogy a közbeszerzés 3. részében a II. r. érdekelt által csatolt 2026. július 8. napján kelt kiegészítő árándokolás-kérésre benyújtott kiegészítő árándokolás teljes egészében üzleti titoknak minősül.

47. Az ajánlatkérő kérte az első kérelmi elemek elutasítását. A kérelmező 2026. június 29. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemében hivatkozott jogsértés orvoslása érdekében – figyelemmel a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra, 2026. július 2. napján árándokolás kérést küldött ki valamennyi részben az érdekeltek és a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére a 2. értékelési szempontra tett vállalatuk vonatkozásában. A benyújtott indokolás kézhezvételét követően, az indokolások elfogadhatóságának Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint megítélhetőségéhez és az előzetes vitarendezési kérelem érdemi megválaszolása érdekében – a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – kiegészítő árándokolás kérést küldött 2026. július 8. napján az eljárás valamennyi részében az érdekelteknek 2026. július 9. napján 14:00 órai teljesítési határidővel. Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolást annak érdekében és olyan mértékben alkalmazta, hogy az alapján beérkezett indokolások segítségével megalapozottan tudjon meggyőződni az érintett ajánlatok érvényességéről és gondoskodni az előzetes vitarendezésben megjelölt jogsértés megfelelő

orvosolásáról, az érdemi válasz megadásáról. Az ajánlatkérőnek ugyanis – figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakra – a bírálat során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során. A megalapozott bírálat kötelezettségét nem írhatja felül a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárási határidő. A jelen jogorvoslati kérelmi elemmel érintett eljárási cselekmény elmaradása, és így az ajánlatoknak a kiegészítő árindokolások bekérése nélküli elbírálása, amellet, hogy mindenképpen megalapozatlan döntéshez vezethetett volna, nemleges döntés esetén még az érintett ajánlattevők jogos érdekét is sértette volna. A Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekmények időigényére tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hét munkanapos határidőt elmulasztva, az előzetes vitarendezési kérelem beérkezésétől számított nyolcadik munkanapon küldte meg a kérelmezőnek és az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő nem vitatja az első kérelmi elem szerinti jogsértés elkövetését, azonban a kérelmező jogos érdekét az egy munkanapos késlekedés nem sértette, A kérelmező jogorvoslat kezdeményezési határideje a válasz megadásának elmulasztott határidejének napján megnyílt, az időközben megtett eljárási cselekményekből megismerhette az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmében feltételezett jogsértés kivizsgálása érdekében megtett eljárási cselekményeit, és az elmulasztott határidő másnapján megküldött válaszból értesült arról is, hogy kiknek a válaszát tudta bírálat alá vonni az ajánlatkérő és kiét nem, továbbá, hogy e bírálat eredményeként az összegezést módosítani fogja.

48. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában kérte a második és harmadik kérelmi elemek elutasítását.

49. Az ajánlatkérő kérte a negyedik-ötödik kérelmi elemek elutasítását. Kifejtette, hogy a kérelmező azon ajánlatok érvénytelenné nyilvánítását, akik a 2. értékelési szempontra 0% megajánlást tettek, arra alapozva kéri, hogy álláspontja szerint az értékelési szempont nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, melyet a jogorvoslati kérelmével egyező módon a 2026. április 10-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében is kifejtett. A tárgyi eljárásban a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának napja 2026. március 31-e volt, ezért a kérelmező jogorvoslat kezdeményezési határideje a 2. értékelési szemponttal kapcsolatban lejárt, erre tekintettel az értékelési szempontra 0% megajánlást tett ajánlattevők ajánlatának érvényességét sem vitathatja önmagában azért, mert 0 értékben tartalmazzák a vállalatot. A 4. és 5. kérelmi elem elkésett.

50. Érdemben előadta, hogy a kérelmező vitarendezési kérelmére adott válaszában példálódzó jelleggel hivatkozott az alvállalkozói teljesítésre, de nem módosította dokumentációját ilyen értelemben, és más módon sem tett korlátozó rendelkezéseket a 0%-s vállalatok lehetősége vonatkozásában. Az eljárás tehát olyan feltételrendszerrel folyt tovább, amelynek értelmében a 2. értékelési szempontra érvényesen tehető volt 0 %-s megajánlás. A 2. értékelési szempont („2. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%)”) az ajánlattevőknek arra kellett ajánlatot adni, hogy rendkívüli munkavégzés esetén a teljesítés elszámolásra benyújtandó számlában hány %-kal kívánják megemelni az 1. értékelési szempontra megajánlott rezsiorádjukat. Az ajánlatkérő a dokumentációban egyértelműen lehetővé tette a nullás megajánlást is, mely feltétel az előzetes vitarendezés folytatás nélküli lezárásával nem módosult. Mindezek mellett, a vonatkozó vitarendezési kérelemben foglaltakra reflektálva, a 2. értékelési szempontra tett nullás megajánlások megalapozottságának vizsgálata érdekében 2026. július 2-án a Kbt. 72. § szerinti indokolást kért valamennyi rész tekintetében azokról az

ajánlattevőktől, akik a 2. értékelési szempontra nullás megajánlást tettek. Az érintett ajánlattevők közül csak a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. nem indokolta megfelelően a megajánlását az eljárás 2. és 3. részében, mivel az indokolásában nem a 2026-ban irányadó garántál bérminimummal számolva igazolta vállalása megajánlottak szerinti teljesíthetőségét, ami hiba egyértelműen a 4. számú módosított összegezésben megjelölt érvénytelenségi okba ütközik. Az érdekeltek megfelelően indokolták a 2. értékelési szempontra tett megajánlásaikat, azok nem minősülnek teljesíthetetlen kötelezettségvállásnak, mert mindkét ajánlattevő igazolta, hogy a rendkívüli munkavégzési időszakban felmerülő költségeit a megajánlott rezsioradíj fedezi, és mindkét ajánlattevő nyilatkozott, hogy ezen felül nem kíván áremelést érvényesíteni a rendkívüli időszakban teljesítendő szolgáltatások esetén. Az árelemek képzésére, illetve az árindokolásokban és kiegészítő árindokolásokban alkalmazandó számítási metodikára vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak előírást, azokat az adott gazdasági szereplő működésének megfelelően lehetett kalkulálni, bemutatni. A II. r. érdekelt pótlékátalánnyal számolt, az I. r. érdekelt pedig a megajánlott áron szintén biztosítja a rendkívüli munkavégzés során felmerülő, munkajogi jogszabályok által előírt pótlékokat. Mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban lehetővé tette a 2. értékelési szempontra a 0% megajánlást, utóbb, a bírálat során nem térhet el az előírásaitól az ajánlattevők hátrányára, az előírt feltételeken a bírálatban már szigorítani nem lehet, az ajánlatokat nem lehet érvénytelenné nyilvánítani a nullás megajánlásra tekintettel megfelelő indokolás esetén (márpedig az érintett ajánlattevők bemutatták, hogy számoltak a rendkívüli munkavégzések során felmerülő, munkabért terhelő többlet pótlékfizetési kötelezettséggel, de azon felül további díjat (%-t) nem kívánnak érvényesíteni ajánlatkérő felé a munkaidő utáni, ill. a munkaszüneti napokon szükségessé váló teljesítés után). Tekintettel arra, hogy a kiadott dokumentációban leírtak szerint 2. értékelési szempont keretében nem a munkavállalóknak fizetendő pótlék mértékére kellett megajánlást tenni, hanem arra, hogy az adott ajánlattevő a megajánlott rezsioradíját hány %-al növelt értéken kívánja elszámolni rendkívüli munkavégzés esetén, a nullás megajánlás nem jelenti automatikusan azt, hogy az ajánlattevő nem fizeti ki a munkavállalójának az Mt. szerinti pótlékot, ahogyan az a benyújtott árindokolásokból és kiegészítő árindokolásokból ki is tűnik. Téves a kérelmező azon észrevétele is, hogy a 2. értékelési szempontra csak alvállalkozók bevonása esetén lehetett volna nullás megajánlást tenni. Ilyen előírást a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, és a kérelmező által hivatkozott, 2026. április 15-én megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban is csak példálózó jelleggel szerepelt. Hivatkozott végül arra, hogy a kérelmező hivatkozik a Döntőbizottság D.183/11/2016 határozatában foglaltakra. A 2. értékelési szempontra megajánlott költségvetelt nem kellett számszerűsíteni, hanem csak azt a %-os mértéket kellett megajánlani, hogy az 1. értékelési szempontra megajánlott rezsioradíjakat hány %-al növelt értéken kívánják elszámolni rendkívüli munkavégzés esetén, de ettől függetlenül a gyakorlatban a 2. értékelési szempontra tett megajánlás is egy számszerűsíthető költségmegajánlás, melynek megalapozottsága önállóan került megvizsgálásra és értékelésre az árindokolás kérésekkel és kiegészítő árindokolás kérésekkel. A megajánlás mértékéből (0 %) nem következik az, hogy az érintett ajánlattevők nem számoltak a rendkívüli munkavégzés költségterheivel, mint ahogy az sem, hogy rezsioradíj kalkulációjukban bemutatott árképzéssel a 2. értékelési szempontra teendő vállalást tilalmazottan az 1. értékelési szempontba építve tették volna meg. Az ajánlatkérő nem rögzített előírásokat a rezsioradíj képzésére vonatkozóan, nem korlátozta az ajánlattevőket a teljesítéssel összefüggően alkalmazandó pótlékok figyelembevételének módjára vonatkozóan, így a 0%-s megajánlást tett ajánlattevők által bemutatott árképzési stratégia nem ütközött az ajánlatkérői előírásokba, tehát azok el nem fogadása, az ajánlataik ezekből érvénytelenné nyilvánítása, nem volt levezethető a kiadott ajánlatkérő feltételekből.

51. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a negyedik és ötödik kérelmi elemekkel kapcsolatos jogvita lényege, hogy 2. értékelési elemre adandó vállalásnak mire kell vonatkoznia. A kérelmező következetesen arra hivatkozik, hogy ebben az értékelési elemben a rendkívüli munkavégzés költsége kellett, hogy árazásra kerüljön, míg az ajánlatkérő szerint a dokumentáció 9.3. pontjára is figyelemmel a 2. értékelési szempontra teendő vállalásnak arra kell vonatkoznia, illetve arra kíváncsi az ajánlatkérő, hogy ilyen megrendelés esetén kíván-e az ajánlattevő – a normál munkavégzési időt meghaladóan elvégzendő feladatokra tekintettel – eltérő árat érvényesíteni, s ha igen, akkor ezt milyen mértékben. A közbeszerzési feltételek – a kérelmezői értelmezéssel ellentétben – sehol nem tartalmazták, hogy e szempontra tett vállalásban a rendkívüli munkavégzésre tekintettel felmerülő díjpótlékokat kell figyelembe venni, azok itt érvényesítendők. Hibás, téves és megtévesztő a kérelmező azon hivatkozása is, mely szerint az ajánlatkérő kötelező érvénnyel szerepeltette az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, hogy a 2. értékelési szempontra csak alvállalkozói teljesítés mellett tehető érvényesen „0”-ás vállalás. Az ajánlatkérő az alvállalkozói teljesítésre példálódzó jelleggel hivatkozott, egyáltalán nem egyedüli érvényesként elfogadott megoldásként szerepel a válaszában.

52. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az 1. értékelési szempontra adott vállalások tekintetében elvégezte az árak vizsgálatát, és azt a megállapítást tette, hogy sem a hatályos ÉKM rendelet szerinti építőipari rezszi árhoz viszonyítottan, sem az ajánlatok átlagához mérten nem merült fel az aránytalanul alacsonynak látszó ár gyanúja, egyik ajánlattal szemben sem. Így árindokoláskérésre kizárólag a 2. értékelési szempontra tett vállalás vonatkozásában került sor, illetve kiegészítő árindokolás körében kizárólag az indokolásban tett azon kijelentés vizsgálata okán került sor, hogy rendkívüli munkavégzéshez tartozó pótlékok valóban érvényesítésre kerültek-e az ajánlatban. E vizsgálat során arra a megállapításra jutott, hogy a bérpótlékok esetében mindkét vizsgált ajánlattevő a normál munkavégzéshez tartozó kötelezettséget meghaladó mértékű pótlékkal számolt, azaz ténylegesen figyelembe vette az esetlegesen felmerülő, nem normál munkaidőben végzendő tevékenységek többlet pótlékfizetési kötelezettségét átalány jelleggel. Minden olyan számszaki indokolás a kiírás feltételeinek megfeleltethető, amely az alap pótléknál magasabb átlagos összeget vett figyelembe a megajánlott rezszióradij értékében. Ezzel igazolta, hogy emelt pótlék kifizetési kötelezettséggel is számolt, a futamidő alatt e körben felmerülő többletfizetési kötelezettségre fedezetet biztosít ezen átlagosan megemelt értékben való figyelembevételével. Ráadásul, a II. r. érdekelt még részletes indokolást is adott az általa alkalmazott pótlék átalány módszert ismertetve. Sem az ügylet költsége, fennállása, annak biztosítása nem képezte vizsgálat tárgyát, mert az az 1. értékelési szemponthoz tartozó kérdés, így a SZOCHO elszámolással kapcsolatos felvetéseknek is ott lett volna helyük.

Az I. r. érdekelt észrevételei

53. Kifejtette, hogy ajánlatának összeállítása során figyelemmel volt az ajánlatkérőnek a 2026. április 15-én kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára, melyben a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében kifejezetten lehetőséget biztosított a 0 % megajánlásra, sőt, az adott értékelési szempont tekintetében azt a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlati elemként jelölte meg, amelyhez a maximálisan adható 100 pontot rendelte. Idézte a Kbt. 81. § (11) bekezdését, majd a dokumentáció 9.1. pontjának módosított előírásait. Utóbbiakra tekintettel kellett az ajánlattevőknek ajánlataikat megtenni, az ajánlatkérőnek pedig a 0 %-os megajánlásokat ezen előírásokra tekintettel kellett vizsgálni.

54. A jogorvoslati eljárás során kifejtette, hogy indoklása szerint „Ajánlatkérőnek nem

kell többet fizetni a rendkívüli munkavégzésért az Andrásik 2001 Kft.-nek a megajánlott ajánlati áron (rezsióradíjon) felül, azaz az Andrásik 2001 Kft., haszna terhére kedvezményt ad Ajánlatkérőnek a versenyelőny érdekében, tekintettel arra is, hogy az Ajánlatkérő jelentősebb értékű keretszerződés megkötését tervezi egy ajánlattevővel és relatíve hosszabb időtartama”. Ezt követően rögzítette, hogy a kérelmező azon állítása, amely szerint a rezsióradíj pótlékok sorában jogszerűen nem számolhattak a rendkívüli munkavégzésből fakadó többletköltségekkel, ellentétben áll az ajánlatkérő 2. kiegészítő tájékoztatása 1. pontjában tett válaszával, miszerint „az ügyleti rendszer fenntartásához szükséges költségeket az építőmesteri és szakipari munkák rezsióradíjában kell árazni”. Ezen ajánlatkérői elvárás szerint a 7/24 ügyleti rendszer plusz pótlékát a „2. pótlékok, kiegészítő fizetés” sorban érvényesítette. Rögzítette, hogy a rezsióradíj pótlékok mértékének megállapításánál az Mt. 139-145. §-ai (bérpótlékok) vonatkozó rendelkezéseit vette figyelembe. Azon kérelmezői állásponttal kapcsolatban, amely szerint nem kalkulált a SZOCHO-val, rögzítette, hogy azt a vonatkozó jogszabály alapján adta meg és a 13%-nál kisebb mértékű kötelezettség nem jelenti azt, hogy a megadott költség nem fedezi a fizetendő szociális hozzájárulás teljes mértékét.

55. Az I. r. érdekelt kifejtette, hogy az Mt. 139. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „A bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabérén felül illeti meg”. Az idézett jogszabályi előírásra tekintettel az ajánlatkérő az árindokolások vizsgálata során helyesen jutott arra a megállapításra, hogy a bérpótlékok esetében a rendes munkaidőben történő munkavégzéshez tartozó kötelezettséget meghaladóan pótlékokkal is számolt, azaz ténylegesen figyelembe vette az esetlegesen felmerülő, nem rendes munkaidőben végzendő tevékenységek pótlékfizetési kötelezettségét (átalány jelleggel). Megalapozottan hivatkozott az ajánlatkérő arra is, hogy az I. r. érdekelt megfelelően igazolta, hogy pótlék kifizetési kötelezettséggel is számolt. Amint azt az érdekelt az árindokolásában is jelezte, a pótlékok mértékének megállapításánál az Mt. 139-145. §-ai (bérpótlékok) vonatkozó rendelkezéseit vette figyelembe, azaz bérpótlékok esetében a rendes munkaidőben történő munkavégzéshez tartozó kötelezettséget meghaladóan pótlékokkal is számolt, vagyis ténylegesen figyelembe vette az esetlegesen felmerülő, nem rendes munkaidőben végzendő tevékenységek pótlékfizetési kötelezettségét átalány jelleggel (Mt. 145. §). Ezzel összefüggésben értelmezendő azon korábbi kijelentés is, miszerint a haszna terhére kedvezményt ad az ajánlatkérőnek a versenyelőny érdekében, mely kijelentés a rezsióradíj belső költségszerkezetének kialakítására utal, vagyis konkrétan azt jelenti, hogy ajánlattevő a rendes munkaidőben történő munkavégzéshez tartozó kötelezettséget meghaladóan a pótlékokat úgy számította, hogy a rezsióradíj kalkuláció 2. sorában „Pótlékok, kiegészítő fizetés” során magasabb összegű pótlékot jelölt, míg a kalkuláció 26. sorában „Elvart eredmény” sorában kisebb hasznat alkalmaz ahhoz képest, mint amit abban az esetben tudna érvényesíteni, ha kizárólag rendes munkaidőben végzendő (azaz pótlékátalány nélküli) tevékenységekkel számolna.

56. Kérte továbbá figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megadta, hogy az 1. értékelési szempont (ajánlati ár) teendő vállalásnak mire kell vonatkoznia, e körben idézte a dokumentáció 9.3. pontját. Az előzetes vitarendezésre adott válasz egyértelműen rögzítette, hogy a rezsióradíj tartalmazza a nyertes ajánlattevőnek a keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét és hasznát – munkavállalók alkalmazása esetén – a munkavállalónak fizetendő pótlékokat is, mint költségelemet (az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. mellékletének is megfelelően). A közbeszerzési dokumentumok előírása alapján egyértelmű, hogy a 2. értékelési szempont esetén az ajánlattevőknek arra kell ajánlatot adni, hogy a megajánlott rezsióradíjakat hány %-al növelt értéken kívánják elszámolni rendkívüli

munkavégzés esetén. Továbbá, a vitarendezésre adott válasz is tartalmazta: „A nullás megajánlás a fentiek alapján a rendkívüli munkavégzés díjpótléka tekintetében nem jelentheti azt, hogy az ajánlattevő ingyenes megajánlást tesz és neki ez esetben nem kell az Mt. szerinti díjpótlékot, amennyiben annak feltételei fennállnak, kifizetnie, hanem azt jelenti, hogy Ajánlatkérő nem fizet többet a rendkívüli munkavégzésért a nyertes ajánlattevőnek a megajánlott ajánlati áron (rezsióradíjon) felül, azaz az ajánlattevő a haszna terhére kedvezményt ad Ajánlatkérőnek a versenyelőny érdekében, tekintettel arra is, hogy Ajánlatkérő a 2. és a 3. rész tekintetében jelentősebb értékű keretszerződés megkötését tervezi, relatíve hosszabb időtartamra, melyet, tekintve, hogy nem keretmegállapodásos eljárás keretében valósítjuk meg a közbeszerzést, egy ajánlattevővel fog megkötni.” Semmilyen ajánlatkérői rendelkezés nem vonatkozott arra, hogy a 2. árelemben a rendkívüli munkavégzés pótlékai szerepeltetendők, sőt az ajánlatkérői előírások, és a rezsióradíj táblázat felépítése alapján is egyértelmű, hogy a pótlékokat a rezsióradíjban kellett figyelembe venni, míg a második értékelési részszempont arra vonatkozik, hogy rendkívüli munkavégzés esetén az ajánlattevő a rezsióradíjhoz képest milyen további százalékos vállalkozói díjnövekményt kíván az ajánlatkérővel szemben érvényesíteni. A 0%-os megajánlás ezért nem azt jelenti, hogy az ajánlattevő a saját munkavállalóinak a rendkívüli munkavégzéshez kapcsolódó munkajogi díjazását nem biztosítja, hanem azt, hogy az ilyen munkavégzés esetén az ajánlattevő az ajánlatkérővel szemben nem számít fel a rezsióradíjon felül további vállalkozói felárat.

57. Az I. r. érdekelt szerint a profit a rezsióradíj része (lásd rezsióradíj kimutatás 26. sora „Elvárt eredmény” így az előző pontban leírtak alapján az esetében sem arról van szó, hogy a tervezett üzleti nyereségét áldozza fel kockázatos és megalapozatlan módon, hanem egy tudatos munkajogi és árazási módszertan útján teremti meg a vállalat teljes körű gazdasági fedezetét, oly módon, hogy a rendes munkaidőben történő munkavégzéshez tartozó kötelezettséget meghaladóan pótlékokkal is számolt, azaz ténylegesen figyelembe vette az esetlegesen felmerülő, nem rendes munkaidőben végzendő tevékenységek pótlékfizetési kötelezettségét átalány jelleggel, és ehhez igazodva a rezsióradíj kalkuláció során kisebb haszonkulcsot alkalmaz ahhoz képest, mint amit abban az esetben tudna érvényesíteni, ha kizárólag rendes munkaidőben végzendő (azaz pótlékátalány nélküli) tevékenységekkel számolna. Végül a pótlékfedezet elégtelenségére vonatkozó kérelmezői számítással kapcsolatban kifejtette, hogy az egyes pótléktípusok 50%-os vagy 100%-os mértéke az adott pótlékra jogosító konkrét munkaórákra eső beralapra vonatkozik, míg a rezsióradíjban bemutatott költségelem („2. Pótlékok, kiegészítő fizetés” sor) a teljes kalkulált bérköltségi állományra vetített fedezeti hányad. E két százalékos érték az eltérő vetítési alap miatt közvetlenül nem hasonlítható össze. Az a tény, hogy valamely rendkívüli munkaóra után akár 100%-os pótlék járhat, nem jelenti azt, hogy a teljes munkabérállományra vetítve, a teljesítés minden órájára 100%-os pótlékfedezet szükséges.

A II. r. érdekelt észrevételei

58. A II. r. érdekelt egyebek mellett kifejtette, hogy 0%-os megajánlásának értelmezésekor elsődlegesen a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlatkérő által adott értelmezés tartalmából kell kiindulni. Az ajánlatkérő észrevétele szerint a dokumentáció 9.3. pontja alapján az ajánlati árnak tartalmaznia kell a teljesítés ellátásához szükséges valamennyi költséget, így különösen a munkabért és annak járulékait, a béren kívüli juttatásokat, valamint a gazdasági szereplő működéséhez szükséges valamennyi költséget. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában azt is egyértelművé tette, hogy a rezsióradíj tartalmazza a nyertes ajánlattevőnek a keretszerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi

költségét és hasznát, munkavállalók alkalmazása esetén pedig a munkavállalónak fizetendő pótlékokat is. Ebből következően a 2. értékelési szempont szerinti 0%-os megajánlás nem azt jelenti, hogy az ajánlattevő nem számol a munkavállalói bérpótlékokkal, hanem azt, hogy az ajánlattevő a rezsióradíjon felül nem kíván külön, rendkívüli munkavégzési vállalkozói díjpótlékot érvényesíteni az ajánlatkérővel szemben. A bérpótlékok fedezete tehát jogszerűen az alap-rezsióradíjban, illetve annak bérköltség-elemei között jelenhet meg.

59. Kifejtette, hogy a kérelmező azon jogi érvelése, miszerint a „Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%)” értékelési szempontra tett 0%-os megajánlás matematikailag és munkajogilag lehetetlen, téves jogértelmezésen alapul. A közbeszerzési eljárásban megajánlott 0% nem azt jelenti, hogy a Jánosik Kft. a saját munkavállalóinak nem fizeti meg a jogszabályban előírt bérpótlékokat rendkívüli munkavégzés esetén, hanem azt, hogy az ajánlatkérő felé a rendkívüli időszakban végzett munkákért nem számít fel plusz költséget (pótlékot) a standard rezsióradíjon felül. Vagyis a rendkívüli munkavégzésből eredő munkáltatói bérköltség-többletet saját kockázatára és tudatos gazdasági döntése alapján beépítette az általános ajánlati árazásába (rezsióradíjába), és azt nem utólagos, az ajánlatkérőre hárított bérpótlékként kívánja elszámolni a teljesítés során. Az Mt. 145. §-a kifejezetten lehetőséget biztosít arra, hogy a felek a munkaszerződésben meghatározott bérpótlékok helyett (beleértve a vasárnapi, munkaszüneti napi, műszak-, éjszakai és túlmunka-pótlékot is) a munkavégzés díjazását és a bérpótlékot magában foglaló havi átalányt (pótlékátalányt) állapítsanak meg. A II. r. érdekelt a munkaszerződésekben és a foglalkoztatási gyakorlatában pusztán élt az Mt. 145. §-a által biztosított ezen jogszerű lehetőséggel. Munkavállalóink bérképzése és díjazása havi bérátalányon alapul, amely magában foglalja az esetlegesen felmerülő rendkívüli munkavégzés ellentételezését is. Így rendkívüli teljesítés során nem keletkezik külön ad-hoc bérpótlék-fizetési kötelezettség, az a fix havi bérköltség részét képezi. Ezért a 0%-os megajánlás gazdaságilag teljes mértékben megalapozott, és nincs ellentmondásban az Mt. kógens előírásaival.

60. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt a sarkos elméleti modellt igyekszik felépíteni, hogy a nulla %-os megajánlást tartalmazó ajánlatok esetén kizárólag két opció létezik. Kizárólag alvállalkozói teljesítés történik, ahol a bérpótlék az alvállalkozónál merül fel, vagy az ajánlattevő a nyeresége terhére biztosítja a bérpótlékok költségének fedezetét. A kérelmező ebből azt a téves következtetést vonja le, hogy mivel a II. r. érdekelt saját munkavállalókkal teljesít, és mivel a megajánlott rezsióradíj – a kérelmező szerint - alacsony, az ajánlat szükségszerűen megalapozatlan. Ez az érvelés szándékosan figyelmen kívül hagyja a munkaszervezés és az árazás hatályos munkajogi és közbeszerzési jogszabályoknak teljesen megfelelő harmadik útját, amelyen valójában jár. A II. r. érdekelt ugyanis nem a tervezett üzleti nyereségét áldozza fel kockázatos és megalapozatlan módon, hanem egy tudatos munkajogi és árazási módszertan útján teremti meg a vállalat teljes körű gazdasági fedezetét. A munkaszerződéses szinten rögzített pótlékátalány (Mt. 145. §) a változó (ad-hoc) bérpótlékokat kiszámítható, állandó, fix havi bérköltséggé alakítja át. Így a rendkívüli teljesítés óráiban az érdekeltnél nem keletkezik eseti jellegű, külön kifizetési kötelezettség a munkavállalók felé. Ezt a fix és tervezhető bérköltséget nem a profit rovására írta le, hanem teljesen jogszerűen beépítette az alap-rezsióradíjába (az ÉVOSZ kalkuláció szerinti 2. sorban szereplő 34%-os bérkiegészítő teherbe, melyből 20%-os mérték kifejezetten a túlmunka- és bérpótlék-átalányok állandó fedezetét szolgálja). Előzőek alapján vitatta a kérelmező azon vádját is, miszerint a rendkívüli munkavégzés pótlékának az alap-rezsióradíjba történő beépítése sértene a közpénzek felelős és hatékony felhasználásának elvét. A havi bérátalány alkalmazása miatt a bérköltség nem eshetőleges, hanem fix, ténylegesen felmerülő és folyamatos munkáltatói kiadás. Az Mt. 145. § szerinti pótlékátalányt a munkáltatónak akkor is

meg kell fizetnie a dolgozónak havonta, ha az adott hónapban egyetlen óra rendkívüli munkavégzésre sem kerül sor. Mivel ez a II. r. érdekelt számára egy állandó, tervezhető alapköltség, annak az óradíj kalkulációjában való szerepeltetése nem spekulatív átcsoportosítás, hanem a valós, jogszabályoknak megfelelő önköltség pontos, transzparens bemutatása, amely teljes mértékben összhangban áll a gazdasági észszerűséggel és az ÉVOSZ módszertanával. Így a megajánlás megalapozottsága az óradíj költségszerkezetéből maradéktalanul igazolt. Kérte e körben figyelembe venni a 2026. július 7-én benyújtott részletes, cégszerűen aláírt árindokolást, amelynek számszaki kalkulációja az alábbi objektív adatokon nyugszik:

- ÉVOSZ alapú rezsióradíj: a Jánosik Kft. az ajánlati ár és a rezsióradíjak képzése során az Építési Vállalkozók Országos Szövetsége (ÉVOSZ) által közzétett hivatalos rezsióradíj-ajánlást vette alapul, amely garantálja az árak piaci realitását.
- A rezsióradíj 2. sora: az ÉVOSZ kalkuláció szerinti 2. sor tartalmazza az Mt. 140–143. §-ai szerinti bérpótlékokat, a szabadság és esetleges keresőképtelenség idejére járó bérelemeket, valamint a túlórapótlék átalányát.
- Beépített 34%-os fedezeti arány: a Jánosik Kft. saját kalkulációjában a fenti bérjellegű kiegészítő elemeket összesen 34%-os mértékkel vette figyelembe. Ebből 14%-ot tesz ki a szabadság és betegszabadság kötelező fedezete, míg a fennmaradó 20%-os mérték kifejezetten az esetlegesen felmerülő bérpótlékok, túlmunka és rendkívüli munkavégzés bérátalányának fedezetét hivatott biztosítani.

Ezen számszaki struktúrából egyértelműen látszik, hogy nem „ingyen” végzi a munkát, és nem hárítja át spekulatív módon más tételekre a költséget. A rendkívüli munkavégzés többletköltségei beépültek az általános óradíjba mint fix költségelem. Ezáltal az ajánlatkérőt nem éri kockázat: ha rendkívüli munkára kerül sor, az ajánlatkérő továbbra is a kedvező, alap óradíjon számolhat el, míg a munkavállalók megkapják a törvényes és átalányos juttatásaikat. Nem tiltott költségátcsoportosítás, hanem egy tudatos, gazdaságilag alátámasztott árazási és munkaszervezési modell valósult meg.

61. Azon kérelmezői álláspontot vitatta, amely szerint feloldhatatlan ellentmondás áll fenn aközött, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszban a 0%-os megajánlás kapcsán úgy fogalmazott: az ajánlattevő „a haszna terhére kedvezményt ad Ajánlatkérőnek”, míg később elfogadta, hogy a munkavállalói pótlékok költsége pótlékátalány formájában az alap-rezsióradíjban jelenik meg. E két kijelentés azonban más kérdésre vonatkozik. Az előzetes vitarendezési válaszban szereplő megfogalmazás a 0%-os vállalás az ajánlatkérő felé fennálló szerződéses következményét írja le: 0%-os megajánlás esetén az ajánlatkérő rendkívüli munkavégzés esetén sem fizet magasabb vállalkozói díjat az alap-rezsióradíjnál. Ebből azonban nem következik, hogy az ajánlattevő saját munkavállalói oldalán felmerülő valamennyi bérköltséget kizárólag számviteli értelemben vett nyereségéből finanszírozhatná. A „haszna terhére kedvezményt ad” megfogalmazás nem a II. r. érdekelt konkrét önköltség-kalkulációját határozza meg, hanem azt fejezi ki, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérőre nem hárít további díjat. A kettő között ezért nincs ellentmondás. A saját munkavállalói után felmerülő fix bérköltséget az alap-rezsióradíjban fedezi, ugyanakkor rendkívüli munkavégzés esetén e rezsióradíjon felül 0% további vállalkozói díjat érvényesít. Ez a két állítás egymással teljes összhangban áll. A kérelmező azon hivatkozása, amely szerint a megajánlott százalékos díjpótlék kizárólag a ténylegesen rendkívüli munkavégzés időtartamára eső munkadíjra számolható el, álláspontja szerint téves, mert az ajánlatkérő idézett előírása a 2. értékelési részszempont szerinti, ajánlatkérőnek felszámítható vállalkozói díjpótlék elszámolását szabályozza. Az érdekelt azonban éppen ilyen díjpótlékot nem számol el, hiszen vállalása 0%. Az alap-rezsióradíjban szereplő munkavállalói bérköltség nem ezen díjpótlék elszámolása, hanem a vállalkozó általános önköltségének része. A kérelmező tehát azzal, hogy a

munkáltatói bérköltséget ismételten „rendkívüli munkavégzési díjpótlékként” nevezi meg, nem igazolja a két kategória azonosságát, hanem csupán megismétli az erre vonatkozó, téves kiindulópontját.

62. Kifejtette, hogy a kérelmező érvelésében azt állítja, hogy a normál feladatok a teljesítés körülbelül 93%-át teszik ki. Amennyiben e 93%-os arányt az értékelési részszempontok 65, illetve 5 súlysúlyszámából vezeti le, úgy számítása módszertanilag téves. A 65 és 5 súlysúlyszám értékelési súly, nem pedig a normál és rendkívüli munkavégzés várható óraszámának vagy volumenének aránya. A $65/(65+5)$ matematikailag valóban megközelítőleg 93%-ot eredményez, azonban ebből nem következik, hogy a szerződés teljesítése során az elvégzett munkaórák 93%-a normál, 7%-a pedig rendkívüli munkavégzés lenne. Az értékelési súlysúlyszám azt fejezi ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok egymáshoz viszonyított értékelésénél mekkora jelentőséget tulajdonít az adott vállalatnak. Nem fejezi ki az adott szolgáltatás várható mennyiségét. A kérelmező szerint továbbá az érdekelt 20%-os, bérpótlékokra és túlórára kalkulált fedezete matematikailag szükségképpen elégtelen, mivel egyes rendkívüli munkavégzések esetén az Mt. 50%-os, 100%-os vagy egyéb mértékű pótlékot írhat elő. Ez a számszaki érvelés hibás. Az egyes pótléktípusok 50%-os vagy 100%-os mértéke az adott pótlékokra jogosító konkrét munkaórákra eső beralapra vonatkozik. Ezzel szemben az érdekelt által bemutatott 20%-os költségelem a teljes kalkulált bérköltségi állományra vetített fedezeti hányad. E két százalék eltérő vetítési alap miatt közvetlenül nem hasonlítható össze. Az a tény, hogy valamely rendkívüli munkaóra után akár 100%-os pótlék járhat, semmilyen matematikai értelemben nem jelenti azt, hogy a teljes munkabérállományra vetítve is 100%-os pótlékfedezet szükséges. A pusztá kijelentés, hogy „20% nem lehet elegendő, mert egyes pótlékok 50 vagy 100%-osak”, ezért matematikailag nem bizonyítja a 20%-os fedezet elégtelenségét. A Jánosik Kft. ezzel szemben saját kalkulációjában konkrétan elkülönítette a 34%-os bérjellegű kiegészítő költségen belül a 20%-os, bérpótlékok és túlmunka fedezetére szolgáló hányadot. Amikor a kérelmező azt állítja, hogy a közbeszerzési dokumentáció szerinti 7/24 órás ügyeleti/készenléti rendszer önmagában legalább 20–30%-os bérpótlékköltséget igényel, az nem vezethető le a közbeszerzési követelményből. A közbeszerzési dokumentáció által a vállalkozóval szemben előírt 7/24 órás szolgáltatási rendelkezésre állás és az Mt. szerinti, egy konkrét munkavállalót terhelő készenlét vagy ügyelet nem azonos jogi fogalom. A vállalkozó 7/24 órás szolgáltatási kötelezettsége megfelelő munkaszervezéssel, több munkavállaló bevonásával, munkarenddel, rotációval és egyéb szervezési intézkedésekkel biztosítható. A kérelmező ezért nem vezetheti le önmagában a 7/24 órás vállalkozói szolgáltatási kötelezettségből azt, hogy valamennyi érintett munkavállaló tekintetében folyamatosan olyan Mt. szerinti készenléti vagy ügyeleti helyzet áll fenn, amely automatikusan az általa állított 20–30%-os költséget eredményezi.

63. Végül azon kérelmezői álláspontot illetően, amely szerint az érdekelt mindössze megnevezte a pótlékátalány jogintézményét, de nem mutatták be számszakilag annak fedezetét, nem helytálló. A II. r. érdekelt rögzítette, hogy az árindokolás:

- ÉVOSZ-alapú rezsióradíj-kalkulációból indult ki;
- külön azonosította a bérjellegű kiegészítő terhek körét;
- 34%-os összesített költségelemet alkalmazott;
- ezen belül 14%-ot a szabadság és betegszabadság fedezetére;
- 20%-ot pedig kifejezetten az esetlegesen felmerülő bérpótlékok, túlmunka és rendkívüli munkavégzés fedezetére határozott meg.

A kérelmező ezen állítása tehát valótlan, a Jánosik Kft. az indokolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

64. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

65. A Döntőbizottság a határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (2) bekezdésére és a II. r. érdekelt 2026. július 8-i kiegészítő árindokoláskérésre benyújtott indokolását nem nem jelenítette meg döntésében.

66. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette a második és harmadik kérelmi elemek tekintetében.

67. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjai szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

c) az eljárás okafogyottá vált,

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

68. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az érintett kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. fenti rendelkezései alapján megszüntette. A jogorvoslati kérelem visszavonása miatt egyrészt annak folytatása okafogyottá vált, másrészt a jogorvoslati eljárás folytatásának előfeltétele – jogorvoslati kérelem – a két érintett kérelmi elem tekintetében hiányzott.

69. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem 2. rész tekintetében előterjesztett ötödik kérelmi eleme tekintetében megszüntette.

70. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt

kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlatkérő által 2026. július 14-én, valamint a 2026. augusztus 8-án megküldött módosított összegezesek szerint a közbeszerzési eljárás második helyezettje, nem fűződik közvetlen jogi érdeke az értékelési sorrendben mögötte álló II. r. érdekelt ajánlatának érvénytelenségéhez. Fentiekre tekintettel a kérelmező esetében nem áll fenn a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő közvetlen jogi érdek, tekintettel arra, hogy amennyiben a Döntőbizottság jogorvoslati kérelme ötödik kérelmi eleme alapján megállapítja az ajánlatkérő jogsértését a II. r. érdekelt ajánlata érvényessége tárgyában hozott döntésével kapcsolatban, a kérelmező ennek következtében nem kerül a közbeszerzési szerződés elnyerése tekintetében kedvezőbb pozícióba. Azt meg, hogy a II. r. érdekelt tekintetében végzett ajánlatkérői bírálat során sérül az esélyegyenlőség, mert a II. r. érdekelt ajánlatát az ajánlatkérő másképp bírálta, mint a kérelmezőét, a Döntőbizottság nem tudta értékelni az ügyfélképeség körében. Ilyen tartalmú előadást a kérelmező a jogorvoslati eljárás során nem tett, olyan bizonyítékokat, észrevételeket nem csatolt, amelyből arra lehetett következtetni, hogy az érintett ajánlattevő esetében az ajánlat bírálatára ugyanazon követelmények mentén eltérően került sor, mint a saját ajánlatánál. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megszüntette a jogorvoslati eljárást a szóban forgó kérelmi elem tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel a kérelmi elem esetében az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele – ügyfélképeség – hiányzott.

72. A Döntőbizottság ezt követően érdemben a jogorvoslati kérelem első, a közbeszerzés 2. és 3. részeit érintő kérelmi elemeit bírálta el.

73. A jogvita tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező 2026. június 29-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megfelelt-e a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

74. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

75. A kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő azért követett el jogsértést, mert a választ nem a törvényben előírt hét munkanapon belül küldte meg a részére. A Döntőbizottság

tényként rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére 2026. június 29-én került sor, annak alapján az ajánlatkérő 2026. július 2-án és 2026. július 8-án árindokolásokat kért az ajánlattevőktől, ezért a normaszöveg második mondata alapján az ajánlatkérőnek a választ hét munkanapon belül kellett megküldenie. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő a hetedik munkanap végéig nem adott választ, azt 2026. július 9-én küldte meg, a határidő leteltét követő munkanapon. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdés második mondatát.

76. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelemnek a tárgyi közbeszerzés 2. és 3. részét érintő negyedik kérelmi elemeit, valamint a tárgyi közbeszerzés 3. részét érintő ötödik kérelmi elemét vizsgálta meg az alábbiak szerint.

77. A jogvita tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte-e az érdekeltek ajánlata érvénytelenségének a megállapítását azért, mert az ajánlatok a második értékelési szempontnál teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaznak.

78. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

79. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a kérelmi elemek keretei között kizárólag az ajánlatkérő bírálati cselekményeit, az érvényesség megállapításához vezető eljárását, különösen azt vizsgálta, hogy a Kbt. 72. §-a szerint kért árindokolások elfogadásakor jogszerűen járt-e el. A Döntőbizottság, mivel a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlatkérői előírások az ajánlattételi határidőben rögzültek és a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőknek az ajánlatot az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint kellett elkészíteniük, a Döntőbizottság a második értékelési szempontra vonatkozó előírásait tekintette át.

80. A közbeszerzés tárgyát karbantartásnak minősülő építési beruházás képezi, az ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni, amelynek során 7/24 órás ügyeleti rendszer biztosítása is szükséges a nyertes ajánlattevő részéről telefonon és e-mailen (felhívás II.2.4. pont). A második értékelési szempont esetében a rendkívüli munkavégzés díjpótléka kerül értékelésre, konkrétan, hogy az ajánlattevő a rezsióradíjat hány %-al növelt értéken számolja el az ajánlattevő rendkívüli munkavégzése esetén (felhívás II.2.5. pontja és a dokumentáció

9.1. pontja). Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy értékeli a nettó ajánlati árat is (ez volt az első értékelési szempont), amely képzett érték és az egy főre vetített nettó rezsioradíjak összeadásából állt össze (felhívás II.2.5. pontja és az ajánlatkérő által rendszeresített ártáblázat), továbbá rögzítette, hogy az ajánlati árat az ajánlattétel időpontjában érvényes árszintet alapul véve, de a megadott határidők figyelembevételével prognosztizált értéken kell megadni a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletnek is megfelelően. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a 2026. április 10-i előzetes vitarendezési kérelemre 2026. április 16-án azt a választ adta, hogy a tárgyi közbeszerzés szerinti rendkívüli munkavégzés és az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzés fogalmai eltérőek, figyelemmel volt arra is a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő 2026. április 16-án olyan tartalmú kiegészítő tájékoztatást adott, amely szerint az ügyeleti díjat a rezsioradíjak között kell elszámolni. Mivel mindezen előírásokat sem vitarendezési-, sem jogorvoslati kérelemmel nem vitatták, a továbbiakban az ajánlatok bírálata esetén jogszerűen kerülhettek figyelembevételre az ajánlatkérő által.

81. Az érdekeltek ajánlatukban a második értékelési szempont esetében 0% megajánlást tettek, amely úgy volt értelmezhető, hogy rendkívüli munkavégzés esetén a megajánlott rezsioradíjat nem kívánják emelt mértékben elszámolni az ajánlatkérő felé.

82. A Döntőbizottság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő előírásai szerint az ajánlati árat a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletnek megfelelően kellett képezni, az ajánlattételkor hatályos normaszöveg szerint az egy munkaóra számított érték 6764.-Ft/óra volt. Bár az ajánlatkérői előírás szerint prognosztizálni kellett a jövőbeli változásokat, az ajánlattételkor hatályos normaszöveg volt figyelembe vehető, mert a 4/2026. (VII. 10.) KBM rendelet – amely szerint az egy munkaóra számított érték 7830.-Ft/óra lett – az ajánlattételi határidőig nem került kihirdetésre. Az ajánlattételkor hatályos normaszöveg szerint tehát a rezsioradíjban az alapbér minimális mértéke 1874.-Ft/óra, a pótlékok mértéke 605.-Ft/óra, a SZOCHO mértéke pedig 322.-Ft/óra, az új szabályozás szerint az alapbér minimális mértéke 2145.-Ft/óra, a pótlékok mértéke 738.-Ft/óra, a SZOCHO mértéke pedig 393.-Ft/óra. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérői előírások szerint bár a második értékelési szempont esetében az került figyelembevételre, hogy az ajánlattevő a megajánlott rezsioradíjat hány százalékkal kívánja megemelni rendkívüli munkavégzés esetén, az ajánlati árak a rendkívüli munkavégzésre eső bérpótlékokat is tartalmaznia kellett. Az I. r. érdekelt az egyes rezsioradíjak tekintetében átlagosan 6764.-Ft-tal, a II. r. érdekelt átlagosan 7176.-Ft-tal számolt az ajánlatban. Rögzítendő, hogy mindkét ajánlattevő esetében a rezsioradíj értelemszerűen magában foglalja az alapbért és a szükséges pótlékokat is, hiszen amennyiben a vonatkozó jogszabályi előírás alapján került kialakításra, akkor az egy órára vetített rezsioradíj mindkét költségelemet magában foglalja.

83. A Döntőbizottság másodsorban rögzíti, hogy a jelen közbeszerzés alapján megkötésre kerülő közbeszerzési szerződés keretszerződés, a felhívás II.2.4. pontja egyértelműen rögzíti is, hogy az ajánlatkérő a 2. és 3. részben részenként nettó 650.000.000.-Ft keretösszeg kimerüléséig, illetve annak 70%-áig vállal lehívást. Amikor tehát a szerződés teljesíthetősége vizsgálendő a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézmény keretében, nem azt kell az ajánlatkérőnek szem előtt tartania, hogy bizonyos konkrét feladatok, kötelezettségvállalások megvalósíthatók-e az adott ajánlati áron, hanem, hogy az ajánlati árképzés megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak és van-e reális esélye annak, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye – építési karbantartás a keretösszeg erejéig – megvalósuljon. A jelen szerződéses konstrukció keretében az ajánlati árak nem konkrét feladat megvalósítására kell fedezetet nyújtania, mert a szerződéses keret

kimerüléséig kell a nyertes ajánlattevőnek feladatvégzését megvalósítania.

84. Harmadrészt a Döntőbizottság megvizsgálta a rendkívüli munkavégzés és a bérpótlék viszonyát és ennek árképzésben játszott szerepét. Az ajánlatkérő az első értékelési szempont esetén a három szakterületi építőipari rezsióradíj összegét értékelte, ezen megajánlások nyilvánvalóan tartalmazták a bérpótlékokat, a második értékelési szempont pedig kizárólag annak értékelésére volt hivatott, hogy a rezsióradíjat hány százalékkal emelt összegben kívánja az ajánlattevő elszámolni. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben a második értékelési szempont esetében 0% megajánlás található, az nem teszi automatikusan aránytalanul alacsonnyá az ajánlati árat, sem azt nem jelenti, hogy a szerződés teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, figyelemmel arra, hogy az értékelési szempont kizárólag egy százalékos arányszámot jelent. Hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérő nem azt írta elő a közbeszerzésben, hogy bizonyos meghatározott feladatot kell ellátni, bizonyos időtartamban, hanem keretösszeget határozott meg, amelynek kimerüléséig áll fenn a szerződés és a felhívásban arra az esetre, ha ez a 36 hónapnál hamarabb bekövetkezne, a szerződés megszűnéséről rendelkezett. A fentiekre tekintettel azért, mert az ajánlattevő a második értékelési szempont esetében 0% megajánlást tett, vagyis az előre egyébként sem ismert rendkívüli munkavégzéssel érintett órák esetében is a megajánlott rezsióradíjat kívánta érvényesíteni, nem merülhet fel alappal az, hogy a teljesítés lehetetlen vagy az ajánlati ár aránytalanul alacsony.

85. Mindezek előre bocsátása után a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 2026. június 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelynek alapján az ajánlatkérő 2026. július 2-án sem vitarendezési-, sem jogorvoslati kérelemmel nem vitatott árándokolást kért az érdekeltektől, amelyben kérte a második értékelési szempont tekintetében tett vállalás megalapozottságának bemutatását valamennyi releváns költség ismertetésével. Az I. r. érdekelt 2026. július 7-i árándokolásában kifejtette, hogy álláspontja szerint eltér a jelen beszerzés szerinti rendkívüli munkavégzés, valamint az utána fizetendő díjpótlék az Mt. szerinti fogalmaktól és az I. r. érdekelt az értékelési szempontnál arról nyilatkozott, hogy a díjpótlékot nem kívánja kiszámlázni az ajánlatkérő felé rendkívüli munkavégzés esetén. A II. r. érdekelt pedig a szintén 2026. július 7-én benyújtott indokolásában rögzítette, hogy az Mt. előírásai szerint alkalmazottjaival havi átalányban állapodnak meg, amely magában foglalja a bérpótlékokat is, amelyek értékével az ajánlati árban kalkulált.

86. Az ajánlatkérő 2026. július 8-án kiegészítő árándokolást kért az érdekeltektől, amelyben számszaki adatokkal alátámasztott és részletes indokolást kért a második értékelési szempont tekintetében, az érdekeltek pedig 2026. július 9-én csatolták kiegészítő indokolásukat.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az I. r. érdekelt a 2026. július 9-i kiegészítő indokolásában közölte, hogy a rezsióradíj alaphér része 2145.-Ft/óra, a rezsióradíj pótlékok része 750.-Ft/óra, illetve 643.-Ft/óra és a SZOCHO 350.-Ft/óra, illetve 320.-Ft/óra. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az árándokolás alapján az volt megállapítható, hogy az I. r. érdekelt a villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsióradíja esetében nem az ajánlattételkor hatályos SZOCHO összegével számolt, az általa az árándokolásban feltüntetett összeg a jogszabály szerinti minimum érték (322.-Ft) alatt volt.

88. A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi

követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

89. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek, amikor észlelte, hogy az I. r. érdekelt ajánlatában a SZOCHO mértéke nem éri el az előírások szerinti minimális összeget, a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondata alkalmazásával további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie azzal kapcsolatban, hogy az ajánlati ár mely módon felel meg a kötelező munkajogi követelményeknek. Mivel az ajánlatkérő bírálati cselekményei a jogorvoslati eljárásban az ügyelek nyilatkozataival nem pótolhatók, a Döntőbizottság nem vizsgálta az I. r. érdekelt arra vonatkozó előadását, hogy a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletnél alacsonyabb mértékű SZOCHO alkalmazása is lehetséges.

90. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzés 2. és 3. részeit érintő negyedik kérelmi elemek tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés első mondatát. Az ajánlatkérő az I. r. érdekelt ajánlatának érvényessége tekintetében kizárólag azt követően hozhatott volna megalapozott döntést, miután a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további kiegészítő indokolást kér.

91. A Döntőbizottság mindezek mellett nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy az I. r. érdekelt rezsióradíja azért nem megfelelő, mert abban nem számoltak a rendkívüli munkavégzés bérköltségével. Az I. r. érdekelt árándokolásában található olyan sor, amely a pótlékokat tartalmazza. Látható, hogy a kalkuláció szerinti alapbér és pótlékösszeg valamennyi rezsióradíj esetében meghaladja az ajánlattételkor hatályos jogszabályban előírt minimumértékeket. Az ajánlatkérőnek ezt meghaladó további kiegészítő árándokoláskérési kötelezettsége nem merült fel, tekintettel arra, amit a Döntőbizottság fentebb a tárgyi beruházás keretszerződéses jellege körében kifejtett. A Döntőbizottság továbbá osztotta az ajánlatkérő és az érdekeltek előadását abban a körben, hogy az Mt. alapján előállhat olyan helyzet amikor az Mt. szerinti rendkívüli munkavégzés díjpótléka nem kerül ezen a jogcímen kifizetésre a munkavállalók részére. Amennyiben olyan beosztásban alkalmazzák a munkavállalót, életszerűen pl. megszakítás nélküli jogviszonyban és mindezek mellett még több hónapos munkaidőkeretben, akkor előfordulhat, hogy a jogszabályok betartása mellett sem kell ebbe a jogcímben besorolni a juttatást. Mindezekon felül még további lehetőség az Mt. alapján alkalmazott átalány lehetősége is, amikor a bérpótlékok beépítésre kerülnek a bérbe megállapodás alapján, valamint az is, hogy az Mt. alapján a „túlóra” megváltható szabadidőben is, amelynek közvetlen költség vonzata nincs. Figyelemmel azonban arra, hogy az ajánlattevőnek azt kellett bemutatnia indokolásaiban, hogy a pótlékkal számolt, és sem a pótlék, sem a bér, sem a rezsióradíj mértéke nem maradt alatt az aktuális előírás szerinti értéknek, a Döntőbizottság szerint az ajánlatkérőnek további intézkedési kötelezettsége nem volt e körben, így az ajánlat érvénytelenségéről sem kellett döntenie.

92. A Döntőbizottság mindezeket követően, a kérelmezői érvek vizsgálata alapján rögzíti, hogy nem arról van szó, hogy a második értékelési szempont költségét jogszerűtlenül az első értékelési szempontnál számolták el, tekintettel arra, hogy az, hogy az ajánlattevő emelt összegben számolja-e el az ajánlatkérő felé a rezsióradíjat, eltért attól, hogy ténylegesen a rezsióradíjon belül mekkora mértékű bért biztosít a munkavállalói felé. Azon kérelmezői álláspontot, amely szerint a 0%-os megajánlás lehetőségét a rezsióradíj fedezi, amely jogszabály ellenes, illetve egyik értékelési szempont nem fedezheti a másik értékelési szempont veszteségét, a Döntőbizottság nem osztotta. Nem került sor a költségek átcsoportosítására, más soron szerepeltetésére, ezzel együtt azt nem láthatja a kérelmező, hogy egy normál napi munkaidőn kívüli vagy akár egy HAVARIA esemény milyen belső szervezési, munkaidőbeosztási lehetőségek során kerül megoldásra, amelyre vonatkozó munkajogi megoldások fentebb kerültek említésre.

93. A Döntőbizottság a 3. részt érintő ötödik kérelmi elem keretében folytatott vizsgálata alapján megállapította, hogy a II. r. érdekelt a 3. rész tekintetében olyan kiegészítő indokolást nyújtott be, amelyben egyrészt nem a 3. részben érintett terület – Nyugat-Magyarország – kerül említésre, továbbá abban nem ad választ a harmadik kategóriába tartozó rezsióradíjakra vonatkozóan.

94. Az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettsége fényében értelmezendő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A bírósági és a döntőbizottsági joggyakorlat szerint, amelyet legutóbb pl. a Fővárosi Törvényszék 106.K.702.915/2024/13. számú ítéletében is megerősített, „amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor”.

95. Az ajánlatkérő az általa 2026. július 8-án megküldött kiegészítő indokoláskérésében egyértelműen kérte bemutatni valamennyi „közvetlen és közvetett bérköltségeket a teljesítésben résztvevő szakember állomány tekintetében”, továbbá valamennyi az adott részbe tartozó feladatellátás költségeit illetően. Azzal, hogy a II. r. érdekelt nem a Nyugat-Magyarország területét érintő 3. rész, hanem valószínűleg az 1. rész vonatkozásában csatolt kiegészítő árindokolást alkalmazta, valójában nem tett eleget az árindokoláskérésben foglaltaknak. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. részét érintő ötödik kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondatát, mert annak ellenére, hogy határidőben nem került előterjesztésre megfelelő tartalmú árindokolás, elmulasztotta az ajánlat érvénytelenségét

megállapítani. Miután a II. r. érdekelt nem nyújtott be kiegészítő árandokolást a 3. részt érintően, a kérelmező kifogásait a továbbiakban a Döntőbizottság nem vizsgálta.

96. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem 2. részt és 3. részt érintő első és negyedik, továbbá a 3. részt érintő ötödik kérelmi eleme körében megállapította a jogsértés megtörténtét, ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárást megszüntette.

97. A Kbt. 165. § (3) bekezdése b) és d) pontjai szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,

g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 165. § (12) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat véglegességének időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt – határidő tűzésével – be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Ha az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek igazolnia kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a tárgyi közbeszerzés 2.

és 3. részeit érintően megsemmisítette a jogsértőnek bizonyult 2026. augusztus 8-i eljárást lezáró döntést, amelyet követően a Kbt. 165. § (12) bekezdése szerint kell az ajánlatkérőnek eljárnia. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevők ajánlatát nyilvánította érvényessé, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében bírságcsökkentő tételként értékelte ugyanakkor a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

99. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

100. A kérelmező részenként 4.062.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és mivel a 2. rész esetében három, a 3. rész esetében kettő kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, továbbá a fennmaradó kérelmi elemek tekintetében jogsértést állapított meg, a Döntőbizottság intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmező részére a díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét meghaladó része visszautalásra kerüljön, illetve a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft eljárási költség kérelmező részére történő megfizetésére.

101. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat

érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 21.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.09.21
14:16:49 +02'00'

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága