



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.239/18/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kothencz Éva Ágnes kamarai jogtanácsos
Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
(Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd
(Miskolc, Széchenyi u. 21-23. I/2.)

A kérelmezett: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)
A kérelmezett képviselője: Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke, EKR azonosítószáma:

TOP – Művelődési Központ, 1. rész Energetikai korszerűsítés, 290.776.512.- Ft
EKR001487882019

Fürdőkerti Szabadidőpark fejlesztése, 1. rész A Fürdőkerti Szabadidőpark fejlesztése,
502.207.741.-Ft, 2. rész Magyar Szürke Emlékház és Kocsiszin építése, 148.855.879.-Ft
EKR000584742020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését, 69. § (1) bekezdését és 77. § (4) bekezdését, a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, 69. § (1) bekezdését és Kbt. 77. § (4) bekezdését, a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás kapcsán:
2. A beszerzés támogatása kapcsán a támogatási szerződés megkötésére 2017. október 9. napján került sor a TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00044 azonosítószámú projekt esetében, mely szerződés rögzíti, hogy a Támogató 2017. augusztus 31. napján kelt támogatási döntéssel az ajánlatkérőt támogatásban részesítette.
3. Az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő építési beruházás tárgyában, a Kbt. Harmadik rész 117. §-a szerint nemzeti eljárásrendben indította meg 2020. július 9. napján, melynek ajánlati felhívása 2020. július 10. napján jelent meg 12237/2020. számon a Közbeszerzési Értesítőben. A közbeszerzési eljárás 2 részből állt.
4. Az EKR-ben az előkészítő iratok között rögzítésre került, hogy a közbeszerzési eljárás 1. rész becsült értéke 290.776.512.-Ft, a rendelkezésre álló fedezet 267.844.437.-Ft. A becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis.
5. Az előkészítő iratok között szerepel az árazott költségvetés, mely 2020. márciusában készült, melyet a P-Tervezőiroda Kft. írt alá, és az épületvillamossági munkák főösszesítőjén „Készítette: Gy. P.” szerepel. Ezen költségvetések képezték a közbeszerzési eljárásban a műszaki dokumentáció részét, az árazatlan költségvetést.
Az iratok között Gy. P. részéről összeférhetetlenségi nyilatkozat nem volt fellelhető.

6. A közbeszerzés tárgya az ajánlati felhívás II.1.4. pontja szerint:
„A Sillye Gábor Művelődési Központ energetikai korszerűsítésének kivitelezési munkái, továbbá ugyanott kulturális szolgáltató tér kialakítása.”
A közbeszerzési eljárás 1. része: Energetikai korszerűsítés
A közbeszerzési eljárás 2. része: Kulturális szolgáltató tér kialakítása
Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés 1. része európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00044.
7. Az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán kiadott közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírás részét képező épületvillamossági kiviteli terveken szerepel, hogy készítette „Tervező: Gy. P.”. A műszaki dokumentációban szereplő árazatlan költségvetés dokumentumainál az információk között az látható, hogy utoljára módosította P. Z.
8. A közbeszerzési eljárás 1. része esetében az ajánlattételi határidőre, 2020. augusztus 10-re hét ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: kérelmezett TÖMB 2002 Kft.; DCs-Bau Kft.; GÉSZ-2000 Kft.; Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.; KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.; Mester -Építő Kft.; Titán Service Kft.
A kérelmezett ajánlati ára 269.050.253.-Ft volt az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében.
9. A közbeszerzési eljárás 1. részének eredményéről szóló összegezést 2020. november 30. napján küldte meg az ajánlattevők részére. Az 1. rész nyertes ajánlattevője a kérelmezett volt.
10. Az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás kapcsán:
11. A beszerzés támogatása kapcsán a támogatási szerződés megkötésére 2017. augusztus 2. napján került sor a TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00027 azonosítószámú projekt esetében, mely szerződés rögzíti, hogy a Támogató 2017. június 13. napján kelt támogatási döntéssel az ajánlatkérőt támogatásban részesítette, valamint a TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020 azonosítószámú projekt esetében a támogatási szerződés megkötésére 2017. június 30. napján került sor, mely szerződés rögzíti, hogy a Támogató 2017. május 16. napján kelt támogatási döntéssel az ajánlatkérőt támogatásban részesítette.
12. Az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő építési beruházás tárgyában, a Kbt. Harmadik rész 117. §-a szerint nemzeti eljárásrendben indította meg 2020. augusztus 31. napján, melynek ajánlati felhívása 2020. szeptember 2. napján jelent meg 16055/2020. számon a Közbeszerzési Értesítőben. A közbeszerzési eljárás 2 részből állt.
13. Az EKR-ben az előkészítő iratok között rögzítésre került, hogy a közbeszerzési eljárás 1. rész becsült értéke 502.207.741.-Ft, a rendelkezésre álló fedezet 451.070.866.-Ft, a közbeszerzési eljárás 2. rész becsült értéke 148.855.879.-Ft, a rendelkezésre álló fedezet 82.677.165.-Ft. A becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Egyéb módszer, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés szerinti 12 hónapnál nem régebbi árazott költségvetés.

14. Az előkészítő iratok között szerepel a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében az árazott költségvetés, melyet a P-Tervezőiroda Kft. készített, melyek között az elektromos költségvetéseken szerepel „Készítette: Gy. P.” 2020. márciusában. Ezen költségvetések képezték a közbeszerzési eljárás mindkét részében a műszaki dokumentáció részét, az árazatlan költségvetést.

Az iratok között Gy. P. és P. Z. részéről összeférhetetlenségi nyilatkozat nem volt fellelhető.

15. A közbeszerzés tárgya az ajánlati felhívás II.1.4. pontja szerint:

A Fürdőkeri Szabadidőpark fejlesztése, mely magában foglalja ökoturisztikai látogatóközpont és összekötő híd felépítését, a meglévő játszótér bővítését, továbbá az ún. Magyar Szürke Ház és Kocsiszín építését, valamint a kapcsolódó környezetrendezést.

A közbeszerzési eljárás 1. része: A Fürdőkeri Szabadidőpark fejlesztése

A közbeszerzési eljárás 2. része: Magyar Szürke Emlékház és Kocsiszín építése

Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, Projekt száma vagy hivatkozási száma a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében: TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00027, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében: TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020.

16. A közbeszerzési eljárás 1. és 2. része esetében a közbeszerzési dokumentumok között szereplő, a műszaki leírás részét képező tervdokumentáció épületvillamossági része kapcsán készült dokumentumok készítője is „Tervező: Gy. P.”. Továbbá szintén a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része esetében a műszaki dokumentációban szereplő árazatlan költségvetés módosításának dokumentumainál az információk között az látható, hogy utoljára módosította P. Z., továbbá a közbeszerzési eljárás 2. részében P. Z. a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés (06_Oxenweg Magyar Szürke Ház A és B épület_módosítva_20201005; 07_Kocsiszín_árazatlan_módosítva_20201005) szerzőjeként is szerepel.

17. A 2020. október 20-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 1. része esetében négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a kérelmezett TÖMB 2002 Kft.; Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft.; KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.; SWIETELSKY Magyarország Kft. A közbeszerzési eljárás 2. része esetében öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a kérelmezett TÖMB 2002 Kft., Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft.; KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.; SWIETELSKY Magyarország Kft.; KTSZ-REB Kft.

A kérelmezett ajánlati ára a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 451.420.861.-Ft volt, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 138.983.500.-Ft.

A közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében a kérelmezett által adott ajánlatban benyújtott költségvetések összes dokumentumánál „utoljára módosította: P. Z.”.

A Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlati ára a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 449.981.201.-Ft volt, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 145.517.600.-Ft volt. Az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttséget második alkalommal meghosszabbító felhívására 2021. február 19-én úgy nyilatkozott, hogy egyik rész tekintetében sem kívánja az ajánlati kötöttségét meghosszabbítani.

18. A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezés 2021. február 23. napján készítette el és 2021. február 26. napján küldte meg az ajánlattevők részére. Az 1. és 2. rész nyertes ajánlattevője a kérelmezett volt.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A hivatalbóli kezdeményező 2026. május 20. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján, kérte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

Rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárásokat az ajánlatkérő európai uniós forrásból valósította meg.

20. A kezdeményező előadta, hogy a két közbeszerzési eljárás kapcsán benyújtott hivatalbóli kezdeményezését egy kezdeményezésbe foglalta, melynek indokai:

A hivatalbóli kezdeményező a tárgybani közbeszerzési eljárásokat ugyanazon, VIZSG/3/2024. számú vizsgálati eljárása keretében vizsgálja, a vizsgálat alá vont közbeszerzési eljárások több tekintetben is azonosságot mutatnak. Eszerint megegyezik:

- az ajánlatkérő, Hajdúböszörmény Város Önkormányzata személye;
- a nyertes ajánlattevő, a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: TÖMB 2002 Kft.) személye;
- a tervezői költségbeclés mindkét eljárás esetében a P-Tervezőiroda Kft.-től származik; a terveket annak ügyvezetője, P. Z. készítette;
- a tervek egy részét, a benyújtott épületvillamossági terveket Gy. P. okl. villamosmérnök készítette mindkét eljárás esetében, aki egyúttal a TÖMB 2002 Kft. munkavállalója is volt;
- mindkét eljárás esetében dr. M. B. Hajdúböszörmény Város Önkormányzata foglalkoztatottja volt; annak Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztályát vezette; továbbá dr. M. B. a Tömb 2002 Kft. egyik tulajdonosának, T. I.-nek a testvére;
- mindkét eljárás esetében P. Z. nevű személy szerepel egyes tervek készítőjeként, illetve a TÖMB 2002 Kft. részéről olyanként, mint, aki az ajánlatot utoljára módosította.
- a kérelmezett részéről a közbeszerzési eljárások megindítását megelőzően, illetve azok során azonosítható magatartási mintázat is indokolja a két közbeszerzési eljárás elleni hivatalbóli kezdeményezés együttes előterjesztését;
- továbbá a kezdeményező hivatkozott a D.571/27/2025. sz. határozatára, jogorvoslati eljárására is.

21. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének és arról való tudomásszerzésének időpontja kapcsán rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2)-(2a) bekezdései objektív jogvesztő határidőket állapítanak meg.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja a támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárás esetén külön állapítja meg a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására rendelkezésre álló időtartamot, mint objektív határidőt. A jogalkotó a támogatások védelme és a jogsértések, szabálytalanságok feltárására, megállapítására vonatkozó hivatalbóli kezdeményezések benyújtásának biztosítása érdekében fő szabályként az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, mint objektív határidőn belül biztosítja a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának jogát.

A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárások európai uniós forrásból, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében kerültek támogatásra, melyre a 2014–2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) irányadó. A Korm. rendelet 18. §-a szerint a kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat a támogatási döntés meghozatala napjától számított tíz évig megőrizni.

A támogatói döntéseket tartalmazó támogatási szerződések megkötésére az alábbi időpontokban került sor:

- 2017.08.02. napja a TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00027 azonosítószámú projekt esetében;
- 2017. 06.30. napja a TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00020 azonosítószámú projekt esetében;
- 2017. 10.19. napja a TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00044; azonosítószámú projekt esetében;

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában előírt határidő betartása.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt határidő megtartottságával kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy mivel a hivatalbóli kezdeményező által folytatott vizsgálat még folyamatban van, azt nem zárta le, ennél fogva a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltak nem állnak fenn; másként fogalmazva, az itt rögzített kilencven napos időszak a jelen esetben még meg sem kezdődött.

22. A jogsértő cselekmény megtörténte tekintetében a hivatalbóli kezdeményező megjelölte:

Az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében

A verseny tisztaságának megsértése a TÖMB 2002 Kft. részéről: az ajánlat benyújtásának időpontja: 2020.08.09.

Az összeférhetetlenség szabályainak megsértése tekintetében az Ajánlatkérő részéről az eljárás előkészítése: 2020. 08. hó

A verseny tisztaságának megsértése az Ajánlatkérő részéről: az eljárást lezáró döntés, az összegezés elkészítésének időpontja: 2020. 10. 30.

Az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1., valamint 2. része tekintetében

A verseny tisztaságának megsértése a TÖMB 2002 Kft. tekintetében: az ajánlat benyújtásának időpontja: 2020.10.20.

Az összeférhetetlenség szabályainak megsértése tekintetében az Ajánlatkérő részéről az eljárás előkészítése: 2020. 07. hó

A verseny tisztaságának megsértése az Ajánlatkérő részéről: az eljárást lezáró döntés, az összegezés elkészítésének időpontja: 2021. 01. 05.

23. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja tekintetében a hivatalbóli kezdeményező megjelölte:

Az Integritás Hatóság Igazgatósága 2024. január 31. napján hozott döntést – átfogó vizsgálati eljárás részeként – a tárgyi közbeszerzési eljárások kapcsán vizsgálat lefolytatásáról. A jelen jogorvoslati kezdeményezés benyújtására a vizsgálat során feltárt jogsértések tekintetében kerül sor; a vizsgálati eljárás a jelen kezdeményezés benyújtásakor még folyamatban van. Erre való tekintettel a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltak nem állnak fenn.

A jogsértés tudomásra jutása időpontja: 2024. január 31.

24. A hivatalbóli kezdeményező az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében három kezdeményezési elemet adott elő.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte:

1. Első kezdeményezési elem: A Tömb 2002. Kft. megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvet.

2. Második kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) és a 25. § (6) bekezdését.

3. Harmadik kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdésének a megsértésével megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésben előírt kötelezettséget, az eljárás eredményére vonatkozó döntéssel pedig a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

25. Az első kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a vizsgálata során megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében - egyebek mellett – részt vett:

- Gy. P., aki a műszaki leírás részét képező épületvillamossági kiviteli terveket készítette, azon tervezőként szerepel;
- Gy. P. a nyertes ajánlattevő, a TÖMB 2002 Kft. munkavállalója volt 2018 és 2024 között, azaz a közbeszerzési eljárás tervezési időszakában és az ajánlattétel időpontjában is.;
- A TÖMB 2002 Kft. ajánlati ára minimális mértékben tér el az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettől.

A hivatalbóli kezdeményező előtt ismert dokumentumok alapján Gy. P. – mint a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő személy - nem tette meg a Kbt. 25. § (6) bekezdése által kötelezően előírt összeférhetetlenségi nyilatkozatot, így nem állapítható meg az sem, hogy a tervezésben közreműködő személy egyéb módon nem vett-e részt az eljárás előkészítésében, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezhette.

26. A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló információk alapján továbbá Gy. P. a közbeszerzési eljárás egyik ajánlattevőjének, a nyertesként kiválasztott Tömb 2002 Kft. alkalmazottja. Erre utal az, hogy számos, a Tömb 2002 Kft. által megnyert közbeszerzési eljárásban a Tömb 2002 Kft. felelős műszaki vezetőjeként Gy. P.-t tüntette fel úgy, hogy alvállalkozóként nem tüntette fel, illetve volt olyan közbeszerzési eljárás, ahol munkavállalóként nevesítették. Ezek a közbeszerzési eljárások az alábbiak:

a) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság, szerződéskötés időpontja: 2019.05.16. (ebben a szerződésben nevesítik munkavállalóként)

<https://kereso-core.kozbeszerzes.hu/data/dokumentumtar/28789/6b8fbaa9-7d79-42a3-88c5-1d3f8a118735.pdf>

b) Debreceni Egyetem, szerződéskötés időpontja: 2020.01.16.

<https://kereso-core.kozbeszerzes.hu/data/dokumentumtar/40192/9f0946c5-9872csatoljuk-4eb9-b87f-30f1f87ee21d.pdf>

Az alvállalkozók között nem szerepel Gy. P. az összegzésben.

c) Debreceni Tankerületi Központ, szerződéskötés időpontja: 2020.10.28.

<https://kereso-core.kozbeszerzes.hu/data/dokumentumtar/52679/60635bdf-7548-471c-936b-8b186f5769a3.pdf>

Az alvállalkozók között nem szerepel Gy. P. az összegzésben.

27. A tervek elkészítésében való közreműködése okán így Gy. P.-nek olyan többletinformációja lehetett, amely hozzájárult a TÖMB 2002 Kft. nyertességéhez. Ezt erősíti az a tény is, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő 7 ajánlattevő közül egyedül a TÖMB 2002 Kft. adott az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez nagyon közeli ajánlatot.

A hivatalbóli kezdeményező vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. rész nyertes ajánlattevője, a TÖMB 2002 Kft. ajánlati ára minimális mértékben tér el az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettől.

Az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. rész (Energetikai korszerűsítés) becsült értéke az ajánlatkérő által az EKR-ben közzétett adatok szerint: nettó 290.776.512,- Ft; ehhez képest az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege: nettó: 267.844.437, -Ft. A hét ajánlattevő közül egyedül a nyertes ajánlattevő TÖMB 2002 Kft. adott a rendelkezésre álló fedezethez közeli ajánlati árat. Az 1. részre adott 269.050.253,- Ft-tal lett az eljárás nyertese, amely minimális, 0,5%-on belüli eltérés a fedezethez képest. (Ennél olcsóbb ajánlati árat csak az egyébként, az eljárás 2. részében nyertes GÉSZ Kft. - amely rendre elindul azokon a

közbeszerzési eljárásokon, ahol a TÖMB 2002. Kft. is - adott, aki a hiánypótlási határidőt - feltételezhetően szándékosan - 11 másodperccel (!) lekéste.)

28. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Az alapelvek – ahogyan a verseny tisztaságát előíró alapelv is - a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, azt mind az ajánlatkérőknek, mind az eljárás szereplőinek szem előtt kell tartaniuk eljárási cselekményeik, illetve döntéseik meghozatala során. Az alapelvek általános zsinórmértéket jelentenek a közbeszerzés valamennyi szereplője számára, kijelölik a magatartás kereteit. Az alapelvek generál klauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban kifejezetten nem szabályozott olyan magatartások esetén, amelyek a jogot, jogos érdeket közvetlenül sértik vagy azokra veszélyt jelentenek, ne maradjanak jogkövetkezmény nélkül.

Hivatkozott alapelv széleskörű kötelezettségeket támaszt mind az ajánlatkérővel, mind az eljárásban résztvevő gazdasági szereplőkkel szemben.

29. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy nincs észszerű és jogszerű indoka annak, hogy a hivatalbóli kezdeményező által vizsgált több, mint 100 közbeszerzési eljárásban, amely a TÖMB 2002 Kft. nyertességét eredményezte:

- rendre ugyanazok a tervező irodák készítették a terveket és a tervezői költségvetést, mint jelen esetben is a P-Tervezőiroda Kft.;
- A tervek elkészítésében - ahogyan jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező két közbeszerzési eljárás esetében is - közreműködött Gy. P., aki egyúttal a TÖMB 2002 Kft. munkavállalója volt;
- A TÖMB 2002 Kft. által elnyert közbeszerzések jelentős részében - ahogyan jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező két közbeszerzési eljárás esetében is – a nyertes ajánlattevő ajánlati ára elhanyagolható eltérést mutat az ajánlatkérő által előzetesen nem közölt becsült értéktől vagy fedezettől.

30. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az a körülmény, hogy az általa vizsgált számos közbeszerzési eljárásban, amely a TÖMB 2002 Kft. nyertességét eredményezte - több esetben az ajánlattevők relatíve nagy száma mellett - megállapítható, hogy a tervek elkészítésében résztvevő személy(ek) a TÖMB 2002 Kft. ajánlatának elkészítésében részt vettek, mindemellett a becsült értékhez vagy az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez nagyon közeli árra tettek ajánlatot, összességében olyan többlettényállás megállapíthatóságát eredményezik, melyre tekintettel indokolt a verseny tisztasága alapelve megsértésének a megállapítása a nyertes ajánlattevő tekintetében.

31. A második kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy Gy. P. – mint a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő személy - nem tette meg a Kbt. 25. § (6) bekezdése által kötelezően előírt összeférhetetlenségi nyilatkozatot.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének akkor, amikor nem követelte meg, hogy valamennyi, a

közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személy (jelen esetben Gy. P.) megtegye az összeférhetetlenségi nyilatkozatát.

Az összeférhetlenségi nyilatkozat hiányában nem lehet megállapítást tenni arra, hogy Gy. P. tervek elkészítésében való részvétele, így az eljárás előkészítésében való előzetes részvétele nem eredményezte-e a verseny tisztaságának a sérelmét.

32. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy vizsgálata során megállapította, hogy ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékére tervezői költségbeclés, illetve szakmai kamarák által előállított és karbantartott, részletes építési adatbázis alapján tett megállapítást.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előzetesen a beszerzés tárgyára vonatkozó becsült értékre tekintettel megállapított fedezet és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára közötti minimális, 0,45%-os eltérés, felveti a verseny tisztasága megsértésének gyanúját, amely körülményt az ajánlatkérőnek az eljárás során észlelnie kellett volna.

A rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján az ajánlatkérő a bírálat során nem kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől a hasonlóság okára nézve, nem vizsgálta, hogy miként lehetséges, hogy egy olyan, az ajánlattevők által előzetesen nem hozzáférhető adat, mint az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet, nagy pontossággal „megtippelésre” került a nyertes ajánlattevő részéről. Mindezt úgy, hogy a nyertes ajánlattevővel rendszeresen induló GÉSZ-2000 Kft. – aki egyébként a jelen eljárás 2. részében a legkedvezőbb ajánlatot tette, így annak nyertese lett – kivételével valamennyi ajánlattevő az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet lényegesen meghaladó ajánlatot tett (mintegy 30 millió forinttól - 130 millió forint között haladta meg az ajánlattevők ára az ajánlatkérő által a bontáson közölt fedezet összegét).

33. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint az ajánlatkérőnek ezt a körülményt hivatalból észlelnie kellett az ajánlatok értékelése során. Ajánlatkérő akkor járt volna el a közbeszerzési eljárás megindításkor hatályos Kbt. 25. § (1) bekezdésében támasztott elvárásnak megfelelően, mely szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje (...) a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, ha mindent megtesz a feltűnő egyezőség tisztázása érdekében.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem tett semmilyen intézkedést az eljárás során a fentiek tisztázására, döntése a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe ütközik, mely szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az elbírálás 69. § (1) bekezdésében rögzített alapvető szabályának megsértése miatt – az ajánlatkérő nem tett meg mindent annak érdekében, hogy kétséget kizáró módon megállapítást tegyen arra, hogy az ajánlat megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek – az ajánlatkérőnek az eljárás eredményére vonatkozó döntése a Kbt. 77. § (4) bekezdésébe ütközik. A hivatkozott bekezdésben foglaltak azt a nyertes ajánlattal szemben támasztott alapvető elvárást rögzítik, mely szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő lehet, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

34. A hivatalbóli kezdeményező az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében három kezdeményezési elemet adott elő.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte:

1. Negyedik kezdeményezési elem: A Tömb 2002. Kft. megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságára vonatkozó alapvető

2. Ötödik kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (6) bekezdését

3. Hatodik kezdeményezési elem: Az Ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdésének a megsértésével megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésben előírt kötelezettséget, az eljárás eredményére vonatkozó döntéssel pedig a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

35. A negyedik kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a vizsgálata során megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében - egyebek mellett – részt vett:

- Gy. P., aki a műszaki leírás részét képező épületvillamossági tervekét készítette;
- Gy. P. a nyertes ajánlattevő, a TÖMB 2002 Kft. munkavállalója volt 2018 és 2024 között, azaz a közbeszerzési eljárás tervezési időszakában és az ajánlattétel időpontjában is.;
- P. Z., aki az árazatlan költségvetés mindkét részében egyes tervek tekintetében azok utolsó módosítójaként szerepel, a Tömb 2002 Kft. ajánlatában is szerepel, mint aki azt utoljára módosította.;
- A TÖMB 2002 Kft. ajánlati ára minimális mértékben tér el az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettől.

36. A hivatalbóli kezdeményező előtt ismert dokumentumok alapján Gy. P. – mint a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő személy - nem tette meg a Kbt. 25. § (6) bekezdése által kötelezően előírt összeférhetlenségi nyilatkozatot, így nem állapítható meg az összeférhetlenség hiánya sem, illetve az sem, hogy a tervezésben közreműködő személy egyéb módon nem vett-e részt az eljárás előkészítésében, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezhette.

A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló információk alapján továbbá Gy. P. a közbeszerzési eljárás egyik ajánlattevőjének, a nyertesként kiválasztott Tömb 2002 Kft.-nek az alkalmazottja. Ennek részletes kifejtését az első kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező ismertette.

37. Előzőeken túl P. Z. szerepel az alábbi árazatlan költségvetési táblázatok szerzőjeként és utolsó módosítójaként is egyúttal (az excel dokumentumok „Információk” menüpontjából nyerhető ki az információ):

- 01_Fürdőkert_Látogató központ_árazatlan_módosított_20201005
- 05_Hajdúböszörmény Fürdőkert Filagória építés_árazatlan_módosított_20201005

P. Z. a hivatkozott dokumentumok elkészítésében, tehát az eljárás előkészítése során vett részt vagy működött abban közre. Az erről készült képernyőfotót csatolta a kezdeményező.

P. Z. neve ugyanakkor a TÖMB 2002 Kft. által benyújtott árazott költségvetéseken is szerepel, mint aki azokat utoljára módosította. Az erről készült képernyőfotót is csatolta a kezdeményező.

38. A hivatalbóli kezdeményező előtt ismert dokumentumok alapján sem Gy. P., sem P. Z. – mint a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő személyek - nem tették meg a Kbt. 25. § (6) bekezdése által kötelezően előírt összeférhetlenségi nyilatkozatot.

Gy. P. és P. Z. összeférhetlenségi nyilatkozata hiányában nem állapítható meg az összeférhetlenség hiánya sem, valamint az sem, hogy a tervezésen kívül egyéb módon nem vettek-e részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy P. Z. neve a EKR001487882019 azonosító számú eljárásban is megjelent a közbeszerzési dokumentumok részét képező egyes árazatlan költségvetési táblázatok előállítójaként, illetve a hivatalbóli kezdeményező átfogó, VIZSG/3/2024. sz. vizsgálati eljárása keretében vizsgált számos közbeszerzési eljárás esetében azonosította P. Z.-t, mint a TÖMB 2002 Kft. ajánlatát utoljára módosító személyt.

A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján, a NAV által kért adatszolgáltatás alapján megállapítható, hogy hivatkozott P. Z. 2023-2024. évben a TÖMB 2002 Kft. foglalkoztatottja volt.

39. A tervek elkészítésében való közreműködése okán Gy. P.-nek, illetve P. Z.-nak olyan többletinformációja lehetett, amely hozzájárult a TÖMB 2002 Kft. nyertességéhez.

Ezt erősíti az a tény is, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében ajánlatot tevő 4 ajánlattevő közül egyedül a TÖMB 2002 Kft. adott az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez nagyon közeli ajánlatot.

Az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része (A Fürdőkerti Szabadidőpark fejlesztése) becsült értéke, amelyre tervezői költségvetéssel tett az ajánlatkérő megállapítást az EKR adatai szerint: nettó 502.207.741 Ft, míg az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezet mértéke: nettó 451.070.866 Ft volt.

A 3 érvényes – egy ajánlattevő, a Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonta - ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő ajánlata közül a TÖMB 2002 Kft. ajánlata felelt meg az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetnek nettó 451.420.861 Ft-tal.

A TÖMB 2002 Kft. ajánlata elhanyagolható mértékben, mindössze 349.995 Ft-tal haladja meg az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet. Ez 0,008%-os eltérés.

Ezzel szemben a Tömb 2002 Kft. mellett érvényes ajánlatot benyújtó 2 ajánlattevő ajánlata a következőképpen alakult:

- KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.: nettó 572 802 130 Ft;
- SWIETELSKY Magyarország Kft.: nettó 722 006 491 Ft;

40. Az ajánlatkérő két alkalommal is az ajánlati kötöttség meghosszabbítására és ajánlataik további fenntartására kérte az eljárás ajánlattevőit az ajánlatok értékelésének elhúzódására hivatkozással. Első ízben erre 2020.12.17. napján került sor. Második alkalommal 2021.02.18. napján hívta fel az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük további fenntartására.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint gyanúra ad okot az a körülmény is, hogy egyedül a TÖMB 2002 Kft. ajánlatánál kedvezőbb ajánlatot tevő Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft., amely nettó 449.981. 201 Ft-os árra tett ajánlatot (ez 1.439.660 Ft-tal volt kedvezőbb a nyertesként kihirdetett TÖMB 2002 Kft. ajánlatánál), az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttséget második alkalommal meghosszabbító felhívására 2021. február 19-én úgy nyilatkozott, hogy egyik rész tekintetében sem kívánja az ajánlati kötöttségét meghosszabbítani. Erre tekintettel az ajánlata egyik rész tekintetében sem került figyelembevételre az eljárás további részében. Ehhez képest az ajánlatkérő 4 nappal később, 2021. február 23-án elkészítette az Összegezést.

41. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Az alapelvek – ahogyan a verseny tisztaságát előíró alapelv is - a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, azt mind az ajánlatkérőknek, mind az eljárás szereplőinek szem előtt kell tartaniuk eljárási cselekményeik, illetve döntéseik meghozatala során. Az alapelvek általános zsinórmértéket jelentenek a közbeszerzés valamennyi szereplője számára, kijelölik a magatartás kereteit. Az alapelvek generál klauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban kifejezetten nem szabályozott olyan magatartások esetén, amelyek a jogot, jogos érdeket közvetlenül sértik vagy azokra veszélyt jelentenek, ne maradjanak jogkövetkezmény nélkül.

A hivatkozott alapelv széleskörű kötelezettségeket támaszt mind az ajánlatkérővel, mind az eljárásban résztvevő gazdasági szereplőkkel szemben.

42. A hivatalbóli kezdeményező úgy ítéli meg, hogy nincs észszerű és életszerű indoka annak, hogy az általa vizsgált több, mint 100 közbeszerzési eljárásban, amely a TÖMB 2002 Kft. nyertességét eredményezte:

- rendre ugyanazok a tervező irodák készítették a terveket és a tervezői költségvetést, mint jelen esetben is a P-Tervezőiroda Kft.;
- A tervek elkészítésében - ahogyan jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező két közbeszerzési eljárás esetében is - közreműködött Gy. P., aki egyúttal a TÖMB 2002 Kft. munkavállalója volt;
- Ugyanaz a személy (P. Z.) jelenik meg egyes tervek tekintetében azok utolsó módosítójaként, majd a Tömb 2002 Kft. ajánlatában, mint aki azt utoljára módosította;
- a TÖMB 2002 Kft. által elnyert közbeszerzések jelentős részében - ahogyan jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező két közbeszerzési eljárás esetében is – a nyertes ajánlattevő ajánlati ára elhanyagolható eltérést mutat az ajánlatkérő által előzetesen nem közölt becsült értéktől vagy fedezettől.

43. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az a körülmény, hogy az általa vizsgált számos közbeszerzési eljárásban, amely a TÖMB 2002 Kft. nyertességét eredményezte - több esetben az ajánlattevők relatíve nagy száma mellett - megállapítható, hogy a tervek elkészítésében résztvevő személy(ek) a TÖMB 2002 Kft. ajánlatának elkészítésében részt vettek, mindemellett a becsült értékhez vagy az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez nagyon közeli árra tettek ajánlatot.

A hivatalbóli kezdeményező úgy ítéli meg, hogy a bemutatott magatartások összességében olyan többlettényállás megállapíthatóságát eredményezik, melyre tekintettel indokolt a verseny tisztasága alapelve megsértésének a megállapítása a nyertes ajánlattevő tekintetében.

44. Az ötödik kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének akkor, amikor nem követelte meg, hogy valamennyi, a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személy – jelen esetben Gy. P. és P. Z. - megtegye az összeférhetlenségi nyilatkozatát.

A Kbt. 25. § (1) és (6) bekezdései alapján az összeférhetlenségi nyilatkozat hiányában nem lehet megállapítást tenni arra, hogy Gy. P. tervek elkészítésében való részvétele, illetve P. Z. közreműködése a tervek véglegesítésében, így a nevezett személyek eljárás elkészítésében való előzetes részvétele nem eredményezte-e a verseny tisztaságának a sérelmét, mint ahogyan azt sem, hogy egyéb módon nem vettek-e részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

45. A hatodik kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékére tervezői költségbeclés alapján tett megállapítást.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előzetesen, a beszerzés tárgyára vonatkozó becsült értékre tekintettel megállapított fedezet és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára közötti minimális, 0,01%-os eltérés felveti a verseny tisztasága megsértésének gyanúját, amely körülményt az ajánlatkérőnek az eljárás során észlelnie kellett volna.

A rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján az ajánlatkérő a bírálat során nem kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől a hasonlóság okára nézve, nem vizsgálta, hogy miként lehetséges, hogy egy olyan, az ajánlattevők által előzetesen nem hozzáférhető adat, mint

az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet, nagy pontossággal „megtippelésre” került a nyertes ajánlattevő részéről.

A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint az ajánlatkérőnek ezt a körülményt hivatalból észlelnie kellett az ajánlatok értékelése során. Ajánlatkérő akkor járt volna el a közbeszerzési eljárás megindításkor hatályos Kbt. 25. § (1) bekezdésében támasztott elvárásnak megfelelően, mely szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje (...) a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, ha mindent megtesz a feltűnő egyezőség tisztázása érdekében.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem tett semmilyen intézkedést az eljárás során a fentiek tisztázására, döntése a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe ütközik, mely szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az elbírálás 69. § (1) bekezdésében rögzített alapvető szabályának megsértése miatt – az ajánlatkérő nem tett meg mindent annak érdekében, hogy kétséget kizáró módon megállapítást tegyen arra, hogy az ajánlat megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek – az ajánlatkérőnek az eljárás eredményére vonatkozó döntése a Kbt. 77. § (4) bekezdésébe ütközik. A hivatkozott bekezdésben foglaltak azt a nyertes ajánlattal szemben támasztott alapvető elvárást rögzítik, mely szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő lehet, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

46. A hivatalbóli kezdeményező az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében kettő kezdeményezési elemet adott elő.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte:

1. Hetedik kezdeményezési elem: A Tömb 2002. Kft. megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvet
2. Nyolcadik kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (6) bekezdését

47. A hetedik kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a vizsgálata során megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében - egyebek mellett – részt vett:

- Gy. P., aki a műszaki leírás részét képező épületvillamossági kiviteli terveket készítette, azon tervezőként szerepel;
- Gy. P. a nyertes ajánlattevő, TÖMB 2002 Kft. munkavállalója volt 2018 és 2024 között, azaz a közbeszerzési eljárás tervezési időszakában és az ajánlattétel időpontjában is.
- P. Z., aki az árazatlan költségvetés elkészítőjeként mindkét rész tekintetében, illetve a Tömb 2002 Kft. ajánlatában is szerepel, mint aki azt utoljára módosította.

48. A hivatalbóli kezdeményező előtt ismert dokumentumok alapján Gy. P. – mint a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő személy - nem tette meg a Kbt. 25. § (6) bekezdése által kötelezően előírt összeférhetlenségi nyilatkozatot.

A tervezésben részt vevő Gy. P. összeférhetlenségi nyilatkozata hiányában nem állapítható meg az összeférhetlenség hiánya sem.

49. A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló információk alapján továbbá Gy. P. a közbeszerzési eljárás egyik ajánlattevőjének, a nyertesként kiválasztott Tömb 2002 Kft. alkalmazottja.

Erre utal az, hogy számos, a Tömb 2002 Kft. által megnyert közbeszerzési eljárásban a Tömb 2002 Kft. felelős műszaki vezetőjeként Gy. P.-t tüntette fel úgy, hogy alvállalkozóként nem

tüntette fel Gy. P.-t, illetve volt olyan közbeszerzési eljárás, ahol munkavállalóként nevesítették. Ezen eljárásokat a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés első kezdeményezési eleme kapcsán részletezte.

50. Továbbá P. Z. szerepel az alábbi árazatlan költségvetési táblázatok szerzőjeként (az excel dokumentumok „Információk” menüpontjából nyerhető ki az információ):

- 06_Oxenweg Magyar Szürke Ház A és B épület_módosítva_20201005

- 07_Kocsiszin_árazatlan_módosítva_20201005

P. Z. a hivatkozott dokumentumok elkészítésében, tehát az eljárás előkészítése során vett részt vagy működött abban közre. Az erről készült képernyőfotót a hivatalbóli kezdeményező csatolta.

P. Z. neve ugyanakkor a TÖMB 2002 Kft. által benyújtott árazott költségvetéseken is szerepel, mint aki azokat utoljára módosította. Az erről készült képernyőfotót is csatolta a hivatalbóli kezdeményező.

A hivatalbóli kezdeményező előtt ismert dokumentumok alapján P. Z. – mint a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő személy - nem tette meg a Kbt. 25. § (6) bekezdése által kötelezően előírt összeférhetlenségi nyilatkozatot.

A tervezésben részt vevő P. Z. összeférhetlenségi nyilatkozata hiányában nem állapítható meg az összeférhetlenség hiánya sem.

51. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy P. Z. neve a EKR001487882019 azonosító számú eljárásban is megjelent a közbeszerzési dokumentumok részét képező egyes árazatlan költségvetési táblázatok előállítójaként, illetve a hivatalbóli kezdeményező átfogó, VIZSG/3/2024. sz. vizsgálati eljárása keretében vizsgált számos közbeszerzési eljárás esetében azonosította P. Z.-t, mint a TÖMB 2002 Kft. ajánlatát utoljára módosító személyt.

A hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok értelmében, a NAV által kért adatszolgáltatás alapján megállapítható, hogy hivatkozott P. Z. a 2023-2024. évben a TÖMB 2002 Kft. foglalkoztatottja volt.

52. A tervek elkészítésében való közreműködése okán Gy. P.-nek és P. Z.-nak olyan többletinformációja lehetett, amely hozzájárult a TÖMB 2002 Kft. nyertességéhez.

53. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Az alapelvek – ahogyan a verseny tisztaságát előíró alapelv is - a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, azt mind az ajánlatkérőknek, mind az eljárás szereplőinek szem előtt kell tartaniuk eljárási cselekményeik, illetve döntéseik meghozatala során. Az alapelvek általános zsinórmértéket jelentenek a közbeszerzés valamennyi szereplője számára, kijelölik a magatartás kereteit. Az alapelvek generál klauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban kifejezetten nem szabályozott olyan magatartások esetén, amelyek a jogot, jogos érdeket közvetlenül sértik vagy azokra veszélyt jelentenek, ne maradjanak jogkövetkezmény nélkül.

A hivatkozott alapelv széleskörű kötelezettségeket támaszt mind az ajánlatkérővel, mind az eljárásban résztvevő gazdasági szereplőkkel szemben.

54. A hivatalbóli kezdeményező úgy ítéli meg, hogy a sérelmezett ajánlattevői magatartások összességében olyan többlettényállás megállapíthatóságát eredményezik, melyre tekintettel indokolt a megjelölt alapelvek megsértésének megállapítása.

55. A nyolcadik kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének akkor, amikor nem követelte meg, hogy valamennyi, a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személy – jelen esetben Gy. P. és P. Z. - megtegye az összeférhetlenségi nyilatkozatát. A Kbt. 25. § (1) és (6) bekezdései alapján az összeférhetlenségi nyilatkozat hiányában nem lehet megállapítást tenni arra, hogy Gy. P. tervek elkészítésében való részvétele, illetve P. Z. közreműködése a tervek véglegesítésében, így a nevezett személyek eljárás előkészítésében való előzetes részvétele nem eredményezte-e a verseny tisztaságának a sérelmét, mint ahogyan azt sem, hogy egyéb módon nem vettek részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

56. A kérelmezett észrevételeivel kapcsolatosan a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy kiemelendő, hogy a kérelmezett tekintetében a vélelmezett jogsértés a verseny tisztaságának megsértése és nem az összeférhetlenségi szabályok megsértése. Ennek ellenére Gy. P. (és részben P. Z.) tekintetében a hivatalbóli kezdeményező által tett állítások megalapozatlanságára vonatkozó érveket a kérelmezett az észrevételében alapvetően az összeférhetlenségi szabályok oldaláról ragadta meg.

57. A hivatalbóli kezdeményező előtt is ismert, hogy a közbeszerzési eljárások lefolytatásának idején hatályos volt az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: Épber. rendelet] foglalt, speciális összeférhetlenségi szabály, amely kivételi szabályokat rögzített az előkészítésben résztvevő tervezők vonatkozásában. Az Épber. rendeletnek a közbeszerzési eljárások lefolytatása idején hatályos 18. §-a a következőket tartalmazta:

„18. § A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.”

Fentiek alapján az épületvillamossági tervek elkészítésében való közreműködés önmagában nem alapozta meg a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor hatályos szabályok szerint az összeférhetlenséget. Hivatalbóli Kezdeményező ezzel szemben a verseny tisztasága megsértésének gyanúját a jogorvoslati kezdeményezésben részletesen megjelölt körülmények láncolatában látja, amely azt eredményezte, hogy a kérelmezett számos közbeszerzési eljárást – így a jelen jogorvoslat tárgyát képezőket is - úgy nyert meg, hogy a tervek elkészítésében vele kapcsolatban vagy munkaviszonyban álló személyek működtek közre, mindemellett a gazdasági szereplőkkel előzetesen nem közölt fedezethez (vagy becsült értékhez) meglehetősen közeli ajánlati árral lettek nyertesek.

Az alapelvek – ahogyan a verseny tisztaságát előíró alapelv is - a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, azt mind az ajánlatkérőknek, mind eljárás szereplőinek szem előtt kell tartaniuk eljárási cselekményeik, illetve döntéseik meghozatala során. Az alapelvek általános zsinórmértéket jelentenek a közbeszerzés valamennyi szereplője számára, kijelölik a magatartás kereteit. Az alapelvek generál klauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban kifejezetten nem szabályozott olyan magatartások esetén, amelyek a jogot, jogos érdeket közvetlenül sértik vagy azokra veszélyt jelentenek, ne maradjanak jogkövetkezmény nélkül.

58. A kezdeményező határozott álláspontja az, amennyiben a Döntőbizottság a tételes jogi normák megsértését az adott tényállás mellett, hivatkozott gyakorlat alapján nem látja megállapíthatónak, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságának megsértésére vonatkozó alapelv sérelme minimálisan fennáll. Ha ugyanis az eljárás során tanúsított valamilyen magatartás ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttasson, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor.

59. P. Z. vonatkozásában a kérelmezetti észrevételek kapcsán a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy meglátása szerint a kérelmezett által e tekintetben előadottak nem adnak magyarázatot sem P. Z. nevű személy – akinek a neve megegyezik egyes árazatlan költségvetési táblázatok előállítójával – ajánlattétel során való közreműködésének hátterére, sem pedig arra, hogy milyen „technikai okból” került éppen az ő neve rögzítésre a költségvetési állományok metaadataiban. Hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint nem reális, hogy az ajánlatok elkészítése során „véletlenül” olyan informatikai eszközt használjanak, amelyen az árazatlan költségvetési táblázatok előállítójának a neve szerepel. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben tételesen megjelölt, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott egyes árazatlan költségvetési táblázatok szerzőjeként P. Z. neve szerepel, ha egy ajánlattevő ezt a file-t használja az ajánlata elkészítés során, amikor mentést végez a file-on, azon az utolsó mentést végző neve fog szerepelni. A hivatkozott file-ok tekintetében a név megegyezik az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumon és a kérelmezett által mentett – árazott és az ajánlat részeként benyújtott – költségvetésben.

60. A nyertes ajánlati árnak a fedezettől való minimális eltérésére vonatkozó kérelmezetti észrevételek kapcsán a hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a kezdeményezésben megjelölt kezdeményezési elemek tekintetében a nyertes ajánlati árnak az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez való közeli helyzetéből, és nem annak a becsült értékhez való helyzetét vizsgálva jutott a jogsértés vélelmezésére.

Külön említést érdemel, hogy az ajánlatkérő, mind az EKR001487882019 közbeszerzési eljárás első része, mind az EKR000584742020 közbeszerzési eljárás első része tekintetében azonosította, hogy az ajánlatkérő a tervezői költségvetésen alapuló becsült értékhez képest jóval alacsonyabb mértékben biztosította a közbeszerzési eljárás szerződés teljesítésének szükséges fedezetet. Míg az EKR001487882019 eljárás első része tekintetében 22.932.075 Ft-tal volt kevesebb a fedezet, mint a becsült érték, addig az EKR000584742020 eljárás első része tekintetében 51.136.875 Ft-tal volt kevesebb a fedezet. Ez önmagában nem jogsértő, hiszen az ajánlatkérőnek lehetősége van az ajánlatok bírálata során a fedezetet kiegészíteni, azonban relatíve jelentős eltérésnél nyilvánvalóan érdekében áll, hogy a rendelkezésre álló fedezethez közeli ajánlati árat megajánló ajánlattevővel tudjon szerződést kötni.

Annak ellenére, hogy sem a közbeszerzési eljárás becsült értékének, sem a fedezetnek az előzetes közlésére nem került sor, a Kérelmezett mindkét hivatkozott közbeszerzési eljárásrész tekintetében 1%-on belüli közelítéssel (az EKR000584742020 eljárás első része tekintetében 0, 008% ez az arány) „találta el” a fedezetet.

61. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy Gy. P.-nek és P. Z.-nak az eljárás előkészítésében, az egyes tervek elkészítésében való közreműködése, illetve a kérelmezettel való kapcsolata önmagában az a körülmény, egyben tényszerű körülmény – kérelmezett sem cáfolta az érintett személyekkel való kapcsolatát – amely a fedezettel közel azonos ajánlati ár

mellett okszerűen arra enged következtetni, hogy a kérelmezett a verseny tisztaságának megsértésével eljárva tett ajánlatot.

62. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételeivel kapcsolatosan, az elkészttség vonatkozásában előadta, hogy – ahogyan arra helyesen az ajánlatkérő is utal észrevételében – a Kbt. a korábbi szabályozástól eltérően a jogorvoslati eljárás kezdeményezése körében nem tartalmaz klasszikus szubjektív határidőket.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti az Integritás Hatóság az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése c) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet – így az Integritás Hatóság is – támogatásból megvalósuló beszerzés esetén – 152. § (2) bekezdés a) és b) pontjától eltérően - az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése rögzíti, hogy ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; (...) számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

63. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratban úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltak nem állnak fenn, tekintettel arra, hogy a kezdeményező a vizsgálatot még nem zárta le, az jelenleg is folyamatban van. Hivatalbóli kezdeményező álláspontja az, hogy amíg az a) pontban körülírt eset alapját képező helyzet fennáll – vizsgálat folyamatban van – a b) szerinti esetkör okszerűen fel sem merülhet. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében szereplő “legfeljebb” fordulat azt a legkésőbbi időpontot jelöli, amelyen belül a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezést benyújthatja és még egyik, az a) és b) pontban szabályozott esetkör sem következett be (utóbbival kapcsolatos álláspontunkat a következőkben részletezzük), a hivatalbóli kezdeményezés sem lehet elkészt.

64. Ezen túlmenően a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) többféle vizsgálati hatáskört biztosít az Integritás Hatóság számára. Az Eufetv. 17. § (1) bekezdése általános érvennyel rögzíti, hogy az Integritás Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását. Hivatkozott 17. § (4) bekezdése értelmében az Integritás Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.

Az Integritás Hatóság a hivatalbóli kezdeményezésben is hivatkozott átfogó vizsgálatát – ennek tárgyát a Tömb 2002 Kft. által elnyert, döntően a Kbt. 115. §-a szerint lefolytatott eljárások képezik – az Eufetv. 17. § (1) bekezdésében eljárva folytatja, ahogyan arra az érintetteknek megküldött, a vizsgálat megindításáról szóló értesítések is egyértelműen utalnak.

65. Az Integritás Hatóság hatósági ellenőrzéseket is folytat, mikor is az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggő vizsgálatát. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárások vizsgálatára átfogó vizsgálat keretében került sor, a Hatóság Igazgatósága az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárás lefolytatásáról döntött, így a folyamatban lévő vizsgálatra nem vonatkoznak az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott Ákr. szerinti határidők.

A hivatalbóli kezdeményező rámutatott az állandósult közigazgatási és bírói joggyakorlatra, mely szerint a közigazgatási szerv vagy bíróság a megindított érdemi hatósági/bírói ügyben nem rendelkezik határárúkkal a hivatalbóli kezdeményező eljárásának a vizsgálatára, melyet a Döntőbizottság is megerősített D. 503/17/2024.számú határozata 93. pontjában:

„A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik határárúkkal a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és határárúkból végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.”

66. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán a második és ötödik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy nem összeférhetetlenség fennállására vonatkozó kérelmet terjesztett elő, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időszakában hatályos rendelkezések (Épber. rendelet 18. §-a) speciális szabályokat tartalmaztak a tervezők tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal sértette meg a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét, amikor nem követelte meg, hogy valamennyi, a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személy (jelen esetben Gy. P.) megtegye az összeférhetetlenségi nyilatkozatát. Az összeférhetetlenségi nyilatkozat hiányában pedig nem lehet megállapítást tenni arra, hogy Gy. P. tervek elkészítésében való részvétele, így az eljárás elkészítésében való előzetes részvétele nem eredményezte-e a verseny tisztaságának a sérelmét. Megjegyezte, hogy a már hivatkozott Épber. rendelet 18. §-a nem általában teremtett kivételt az összeférhetetlenség valamennyi szabálya alól, hanem csak a 25. § (3) bekezdésében nem minősült összeférhetetlennek a tervező meghatározott további feltételek mellett.

Az ajánlatkérő által e körben említett gyakorlat kapcsán a hivatalbóli kezdeményező rámutatott az összeférhetetlenségi szabály objektív jellegére: függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő egy tervezőirodát bízott meg a szükséges tervek előkészítésével, az összeférhetetlenségi klauzula betartásával kapcsolatos felelősség továbbra is az ajánlatkérőt terheli, az nem helyeződik át a megbízott tervezőirodára. Így valamennyi, az előkészítésben részt vevő szereplőnek összeférhetetlenségi nyilatkozatot kellett volna tennie.

67. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán a harmadik és a hatodik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a Döntőbizottság gyakorlata következetes abban, hogy amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban előzetesen nem közölt becsült értékhez minimális eltéréssel közelítő ajánlati árakat észlel – hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezzel azonos megítélés alá kell, hogy essen az előzetesen ugyancsak nem

közölt fedezet mértéke is – köteles ezt hivatalból észlelni és a feltűnő egyezés okára legalább rákérdezni.

Erre a következtetésre jutott a Döntőbizottság – egyebek mellett – a D. 243/18/2025. sz.határozatában is. Hivatkozott határozat 316. pontja szerint „A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően nem észlelte az I. r. kérelmezett ajánlati árának a becsült értékkel egyezőségét és azzal közel azonos mértékét, és az okok feltárása érdekében további intézkedést sem tett. Az a tény, hogy D.....d bíráló bizottság elnöke és az ajánlatkérő kapcsolattartója összeférhetlenségi nyilatkozatot tett, még nem mentesíti az ajánlatkérőt az alól, hogy az eljárás további szakaszában esetlegesen felmerülő helyzeteket megfelelően ne kezelje. A Döntőbizottság az ajánlati ár azonosságát és közel azonos mértékét ilyen helyzetnek minősítette, mely a verseny tisztaságát veszélyeztető körülmény, ami kapcsán elmulasztott intézkedést tenni, megsértve ezzel a Kbt. 25. § (1) bekezdését.”

68. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az az ajánlatkérői észrevételben előadott körülmény, hogy utóbb, 2026. május 28. napján – jelen jogorvoslati eljárást kezdeményező irat benyújtását követően – jelzéssel élt a Gazdasági Versenyhatóság felé több olyan közbeszerzési eljárásban, amelyben a kérelmezett nyertes ajánlattevő lett, nem mentesíti az alól, hogy a közbeszerzési eljárás során elmulasztotta megtenni a szükséges intézkedéseket.

69. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett észrevételére, miszerint vizsgálati eljárása során közigazgatási hatósági hatáskörben jár el, előadta, hogy az Eufetv. 7. alcíme rendelkezik az Integritás Hatóság vizsgálati eljárásáról. Ezen alcím alatt a 17. § (1) bekezdés tartalmazza, hogy a Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

Ezen alcím alatt a 17. § (4) bekezdés kifejezetten rendelkezik arról, hogy az Integritás Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye. Erre tekintettel nem foghat helyt a kérelmezettnek egy másik alcím alatt rögzített hatósági ellenőrzésekre vonatkozó rendelkezésre történő hivatkozása, illetve az ezzel összefüggésben rögzített határidők elmulasztására történő hivatkozása. A hivatalbóli kezdeményező a hivatkozott hatósági ellenőrzéseket értelemszerűen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályai alapján folytatja le, ám ezen ellenőrzés nem összetévesztendő az általános vizsgálati eljárásával.

Erre tekintettel teljes mértékben téves a kérelmezett azon okfejtése, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek az Ákr. szabályaira tekintettel már régen le kellett volna zárnia a vizsgálati eljárását, így az elkésztettségre vonatkozó előadása is téves értelmezésen alapszik.

70. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett azon megjegyzésére, mely szerint miként tartozik két, 117. § szerinti eljárás a vizsgálat hatálya alá, amelynek jelentős részét a Kbt. 115. §-a szerinti eljárások képezik, előadta, hogy a kérelmezettnek nincsen jogi alapja megkérdőjelezni, vitatni a hivatalbóli kezdeményező azon döntését, hogy milyen elvek mentén állapítja meg egy adott vizsgálati eljárásának hatókörét, fókuszát. Ezzel együtt megjegyzendő, hogy a közös vizsgálat alá vonás indokát itt mindenekelőtt a kérelmezett nyertességét eredményező és – bizonyos szempontok mentén – egyezőségeket mutató eljárások képezték. Előzőeken túl a hivatalbóli kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezettnek a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásokat érintő észrevétele a tárgyi jogorvoslati eljárásban nem bír semmilyen relevanciával. Annak ugyanis, hogy a hivatalból kezdeményező által vizsgálat alá vont

eljárások között hogyan alakul a Kbt. 117. § szerinti vagy a Kbt. 115. § szerinti eljárások száma, a jogvita szempontjából nincs relevanciája.

71. A kérelmezett észrevételében előadottak tekintetében a hivatalbóli kezdeményező vitatja, hogy semmilyen bizonyítékot nem adott elő arra vonatkozóan, hogy a „Kérelmezett által a tervek elkészítésében közreműködő és a Kérelmezetthez közel álló személyek akár a teljes becsült érték, akár a rendelkezésre álló pénzügyi forrás kapcsán bármilyen információval rendelkeztek volna.”

A hivatalbóli kezdeményező határozott álláspontja az, hogy önmagában az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettől rendre minimális eltérést mutató nyertes ajánlati ár olyan tény, amely arra utaló bizonyíték, hogy a nyertes ajánlattevő információval rendelkezett ezen nem publikus ténybeli adatról. Kézenfekvő, hogy olyan szereplők révén nagyobb eséllyel rendelkezik ilyen információval, amely szereplők részt vettek a tervek előkészítésében.

Mindemellett a hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy adott esetben az egy irányba mutató, egymást erősítő körülmények láncolata is elegendő a jogsértés gyanújának alátámasztására.

Amennyiben teljesen elfogadott lenne, hogy amint a kérelmezett fogalmaz „Ok-okozati összefüggés egyáltalán nincs aközött, hogy a kérelmező számos közbeszerzési eljárásban nyertesnek bizonyult (akár a becsült értékhez, akár a rendelkezésre álló pénzügyi forráshoz közeli árral) és aközött, hogy tervek elkészítésében vele kapcsolatban vagy munkaviszonyban álló személyek működtek közre”, teljesen elfogadott lenne az is, hogy az eljárásban nyertes ajánlattevőkkel munkaviszonyban álló szereplők közreműködnek a közbeszerzési eljárások előkészítésében, tervezési fázisában úgy, hogy ennek a versenyre gyakorolt hatását még csak vizsgálni sem kell(ene.)

72. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy Gy. P. és P. Z. nem tett összeférhetlenségi nyilatkozatot, a jogorvoslati eljárás során súlytalan az a hivatkozás, hogy nem volt információjuk a becsült értékről, a rendelkezésre álló pénzügyi forrásról.

A korábbi beadványokban hivatkozottak szerint P. Z. szerepel az árazatlan költségvetési táblázatok szerzőjeként és utolsó módosítójaként, valamint a kérelmezett árazott költségvetésének utolsó módosítójaként. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint kellően bizonyított az, hogy P. Z. részt vett a költségvetés előkészítésében és a nyertes ajánlattevő oldalán az ajánlati ár meghatározásában.

A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a Döntőbizottság már számos esetben állapított meg jogsértést olyan jogorvoslati eljárásokban, amelyekben a kezdeményezés a nyertes ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték, vagy a nyertes ajánlati ár és a fedezet egymáshoz nagyon közeli viszonyára is irányult. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy ezek között számos olyan közbeszerzési eljárást érintően is állapított meg jogsértést a Döntőbizottság, amelyben a kérelmezett volt a nyertes ajánlattevő, azaz az a gazdasági szereplő, akinek az ajánlati ára közel azonos volt a becsült értékkel vagy a fedezet összegével. (A D.99-113/2024. sz. döntések)

73. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint igen csekély az esélye annak, hogy a kérelmezett ilyen számosságú közbeszerzési eljárás esetében képes úgy árazni, hogy az ajánlati ára minimális eltérést mutasson a becsült értékhez vagy a fedezethez anélkül, hogy többletinformációval rendelkezzen. Mindezt úgy, hogy bizonyítottan és dokumentált módon a kérelmezett oldalán közreműködő, akár munkaviszonyban is álló szereplők részt vettek a közbeszerzési eljárás megindításhoz szükséges tervek készítésében.

A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint tényszerűen megállapítható, hogy a nevezett személyek mind a nyertes ajánlattevő, mind pedig az ajánlatkérő oldalán részt vettek az eljárásban. Megállapítható továbbá, hogy összeférhetlenségi nyilatkozatot nem csatoltak. Megállapítható az is, hogy ajánlati árak közel estek a fedezethez.

A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekben kifejtettekkel együttesen értelmezve így kirajzolódik az a logikai láncolat, amely mentén megállapítható, hogy a nevezett személyekre tekintettel a kérelmezett többletinformációhoz jutott, és amelyre tekintettel megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

74. Az ajánlatkérő észrevételei kapcsán az elkészttségi kifogás tekintetében a hivatalbóli kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezi a jogszabály jogvesztő határidők körében rögzített rendelkezéseit. A jogszabály azt a végső időpontot rögzíti, ameddig a kezdeményezés benyújtására lehetőség van, ez pedig a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerint az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől, a b) pontja szerint pedig ennek hiányában a lezárásra irányadó határidő lejártától számított 90 nap. Ez az a legkésőbbi időpont, ameddig a kezdeményezés határidőben benyújtható, ekként minden ennél korábban benyújtott kezdeményezés határidőben benyújtottnak minősül, így egy folyamatban lévő, le nem zárt vizsgálat esetében fel sem merülhet az elkészttség.

Téves ezért az a hivatkozás az ajánlatkérő részéről, hogy időbeli korlát nélküli a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának lehetősége, hiszen egyértelműen megállapítható, hogy mi az időbeli korlát vége: a vizsgálat lezárását követő 90. nap.

Ezen túlmenően a hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a Kbt. hatályos szabályai már nem tartalmazzák az ún. szubjektív, tudomásszerzéshez kötött határidőket a jogorvoslati eljárás kezdeményezése tekintetében, hanem – ahogyan a fentiekben már kifejtésre került – azt a legkésőbbi időpontot rögzítik, amelyen belül a kezdeményezés benyújtható. Ennek a hosszabb határidő biztosításának éppen az az oka, hogy azok az ellenőrzést végző szervezetek, amelyek az uniós források jogszerű felhasználásának ellenőrzésével kapcsolatos vizsgálataik (ideértve a szabálytalansági eljárást is) során hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezhetnek, ne legyenek szűk eljárásjogi keretek közé szorítva.

75. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő azon észrevételére, mely szerint a hivatalbóli kezdeményező „közbeszerzési eljárás lezárását követően, évekkel később feltárt személyi kapcsolatokból, illetve körülmények összességéből utólagosan vezessen le olyan ajánlatkérői kötelezettségeket, amelyek az eljárások lefolytatásának időpontjában sem a jogszabályokból, sem az ajánlatkérő rendelkezésére álló információkból nem voltak megállapíthatók”, előadta, hogy az az alaphelyzet, hogy egy vizsgálat - amelynek lefolytatására jogszabály biztosít lehetőséget, szigorúan véve ír elő kötelezettséget egy arra feljogosított szervezet, jelen esetben az Integritás Hatóság számára – utóbb, adott esetben évekkel a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően tár fel, illetve állapít meg olyan körülményeket, amelyek jogsértés gyanúját valószínűsítik, nem azt jelenti, hogy utólag támasztana olyan követelményeket az eljárás szereplőivel szemben, amelyre az eljárás lefolytatásakor irányadó szabályok szerint nem lettek volna kötelesek. Megjegyzendő, hogy a tételes jogi előírások akkor is tartalmazták az összeférhetlenségi szabályok körében, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni az összeférhetlenségi helyzetek felmerülésének megakadályozása érdekében. Ez minden esetben fokozott körütekintést támasztott az ajánlatkérőkkel szemben.

76. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő azon előadására, „miszerint a felelőssége nem alapozható olyan körülményekre, amelyek kizárólag egy utólagos, több évvel később lefolytatott vizsgálat eredményeként váltak ismertté, illetve amelyek feltárására az ajánlatkérő részére sem jogszabályi kötelezettség, sem tényleges lehetőség nem állt fenn”, előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 25. § (1) és (6) bekezdései szerinti kötelezettségének, akkor számára is ismertek lehettek volna azon információk, amelyekre most akként hivatkozik, hogy azok számára csak a vizsgálat eredményeként váltak ismertté. Megjegyzendő, hogy észrevételében maga az ajánlatkérő sem vitatja a feltárt körülményeket, csak annak utólagos értékelését kifogásolja.

77. Határozottan cáfolta a hivatalbóli kezdeményező azt az ajánlatkérői állítást, miszerint a hivatalbóli kezdeményező által előadott érvelés legfeljebb utólag kialakított következtetések láncolata és nem támasztja alá azt, hogy az ajánlatkérő az eljárások lefolytatásának időpontjában a rendelkezésére álló információk alapján megsértette volna a Kbt. rendelkezéseit, vagy elmulasztott volna olyan intézkedést, amelynek megtétele tőle objektíve elvárható volt. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint tényszerű, és egyértelműen kifejtésre került a kezdeményező iratban és a korábban megtett észrevételekben, hogy az ajánlatkérő – a hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint – mire tekintettel sértette meg a Kbt. 25. § (1) és (6) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdését. Az e körben korábban előadottakat változatlanul fenntartotta.

Az ajánlatkérő észrevétele

78. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kezdeményezés elkészsége miatt, érdemben kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

79. Az ajánlatkérő a kezdeményezés elkészsége körében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező rögzíti, hogy az Integritás Hatóság Igazgatósága 2024. január 31. napján hozott döntést a vizsgált közbeszerzési eljárások kapcsán a vizsgálat lefolytatásáról. A hivatalbóli kezdeményező maga deklarálja, hogy a jogsértés tudomásra jutása időpontja 2024. január 31. napja. Ehhez képest a jogorvoslati kezdeményezést több mint két évvel később, 2026. májusában nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

A hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozik, hogy a vizsgálata formálisan még folyamatban van, így a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti 90 napos határidő meg sem kezdődött. Ez a jogértelmezés az ajánlatkérő szerint téves, és sérti a jogbiztonság alkotmányos elvét és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

Bár a Kbt. jelenleg hatályos szövege explicit módon nem tartalmazza a korábbi merev szubjektív határidőt, ez azonban nem teremthet olyan jogi helyzetet, amelyben egy hatóság évekig tarthatja bizonytalanságban az ajánlatkérőt egy le nem zárt vizsgálattal.

A Kbt. mögöttes jogszabályaként alkalmazandó Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján a közigazgatási eljárásokban az ügyintézési határidő teljes eljárás tekintetében főszabályként 60 nap. Az Integritás Hatóságnak a saját eljárására irányadó szabályok szerint ezen ésszerű időn belül a vizsgálatot le kellett volna zárnia. Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező a jogszabályi határidők betartásával járt volna el, úgy a 2024. január 31-i tudomásszerzést követő ésszerű időben - 60 napon belül - a vizsgálat lezárására nyitva álló határidő lejárt volna.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja kógens módon rögzíti, hogy ha a szervezet ellenőrzést folytat, a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A hivatalbóli kezdeményező azzal, hogy az ügy kivizsgálását 27 hónapon keresztül húzta el, nemcsak a közigazgatási eljárásokra vonatkozó általános eljárási plafont sértette meg, hanem tévesen értelmezi a jogszabály szövegét is, amikor a formális lezárás hiányára hivatkozva próbálja megkerülni a jogvesztő határidőket.

A 2024. januári tudomásszerzéstől számított ésszerű ügyintézési határidőhöz adódó 90 napos jogvesztő határidő már régen letelt. Az ajánlatkérő kérte ezért az elkésztett kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárás megszüntetését.

80. A második kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a vizsgált eljárások lebonyolításának időszakában az ellenőrző szervezetek nem kérték be és nem követelték meg a szakági tervezők egyéni összeférhetlenségi nyilatkozatait. Az ajánlatkérő az eljárások lefolytatásakor hatályos ellenőrzési és jogszabályi gyakorlatnak teljeskörűen megfelelt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy esetleges összeférhetlenségi helyzet az ajánlatkérő számára objektíven nem volt és nem is lehetett egyértelmű. Az ajánlatkérőnek nincs külön jogköre arra, hogy magánjogi társaságok belső munkatársaik harmadik cégekkel pl. TÖMB 2002 Kft-vel fennálló kapcsolatát ellenőrizze. Amennyiben fennállt ilyen összeférhetlenségi helyzet és az érintett személyek elhallgatták ezen tényeket, az nem az ajánlatkérő mulasztása. Az ajánlatkérő mindkét közbeszerzési eljárás tekintetében folyamatba épített ellenőrzésen vett részt, mindkét eljárás tekintetében támogató tartalmú zárótanúsítványokkal rendelkezik.

81. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. bírálatra vonatkozó szabályai szigorúan meghatározták, hogy az ajánlatkérő mely esetekben köteles és milyen esetekben jogosult indokolást kérni az ajánlati árak tekintetében. A Kbt. 72. §-a szerint az ajánlati ár értékelése során az aránytalanul alacsony ár feltárása a jogszabályi cél. Az eljárás lefolytatásakor és a jelenleg hatályos közbeszerzési jogban sincsen semmilyen kötelezettség, de még kifejezett jogalap sem arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő felvilágosítást kérjen egy olyan ajánlattevőtől, akinek az ára közel van a becsült értékhez vagy a rendelkezésre álló fedezethez, feltéve, hogy az nem haladja meg azt, és önmagában reális, piaci árat tükröz.

Amint azt a hivatalbóli kezdeményező is elismeri, az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét és a fedezetet nem önkényesen határozta meg, hanem részletes tervezői költségbecslés, valamint a szakmai kamarák által karbantartott építési adatbázis alapján szakértővel becsültetett költséget. A pontos, szakszerű kivitelezői árazás önmagában még nem bizonyít jogsértést.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a Gy. P. tervező személyén keresztül megvalósuló feltételezett információáramlást. Ezzel szemben a tény az, hogy az eljárásban a TÖMB 2002 Kft. ajánlatában Gy. P. egyetlen alkalommal sem volt bejelentve, vagy feltüntetve alvállalkozóként, nem szerepelt a benyújtott dokumentációban. Mivel a munkajogi kapcsolat az EKR-ben benyújtott iratokból nem tűnt ki, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti bírálat során objektíven el volt zárva ezen összefonódás észlelésétől. Az ajánlatkérő nem rendelkezik ilyen vizsgálati jogkörrel, így nem kérhető számon rajta olyan rejtett körülmények fel nem tárása, amelyekre az eljárási iratokból semmilyen utalás nem volt.

Az ajánlatkérő élve a Kbt. 36. § (2) bekezdésében biztosított jogával, 2026. május 28. napján hivatalos bejelentéssel élt a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) felé több olyan közbeszerzési eljárással kapcsolatban, amelyben a kérelmezett nyertes ajánlattevő volt.

Mivel az ajánlatkérő a bírálat során a benyújtott dokumentumok alapján vizsgálta meg az ajánlatok megfelelőségét a Kbt. 69. § (1) bekezdés rendelkezései szerint, és a bírálat pillanatában a TÖMB 2002 Kft. ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési

dokumentumoknak és érvényes volt, így az ajánlatkérő jogszerűen hirdette ki nyertesnek az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot. Az eljárást lezáró döntés meghozatalakor a Kbt. 77. § (4) bekezdése nem sérült.

82. A negyedik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlattevői jogsértés nem vetíthető át az ajánlatkérőre. A negyedik kezdeményezési elem kifejezetten a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő magatartását nevesíti és ennek kapcsán veti fel a Kbt. alapelveinek sérelmét. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a gazdasági szereplők esetleges rejtett, rosszhiszemű magatartása – amennyiben az az eljárási dokumentumokból és az eljárás során az ajánlatkérő felé tanúsított magatartásukból az felismerhetetlen – nem alakíthat ki automatikus felelősséget az ajánlatkérő oldalán.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tett. A verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát az eljárási cselekményei során végig biztosította.

83. Az ötödik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező tévesen értelmezi a Kbt. 25. § rendelkezéseit, tekintettel arra, hogy tévesen mulasztásként definiálja azt, hogy a nevezett magánszemélyek aláírt nyilatkozatai nem találhatók meg az ajánlatkérőnél. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítésére nem ezen magánszemélyekkel, hanem a P-Tervezőiroda Kft.-vel állt szerződéses jogviszonyban.

Kiemelendő, hogy egy formális összeférhetlenségi nyilatkozat esetleges hiánya és a verseny tisztaságának állítólagos sérelme között nincs okozati összefüggés, hiszen az ajánlatkérő előtt a mérnökök és a kérelmezett közötti rejtett kapcsolat - alvállalkozói lejelentés hiányában - egy formális nyilatkozat esetén sem lett volna ellenőrizhető.

84. A hatodik kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárások megindításakor hatályos Kbt. bírálatra vonatkozó szabályai szigorúan meghatározzák az ajánlatkérői felvilágosítás-kérés eseteit és jogalapjait. A közbeszerzési törvényben semmilyen jogszabályi kötelezettség, de még mérlegelési jogkörön alapuló jogalap sincs arra, hogy az ajánlatkérő felvilágosítást kérjen egy ajánlattevőtől pusztán azért, mert az ajánlati ára nagy pontossággal megközelíti a fedezetet, amennyiben az nem haladja meg azt, és reális, piaci árszintet tükröz.

A hivatalbóli kezdeményező maga is rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét tervezői költségbecslés alapján állapította meg. Ez a költségbecslés egy objektív mérnöki számítás, amely a piacon nyilvánosan elérhető építési adatbázisokon és tételes kiírásokon alapul.

Ajánlatkérő a bírálat során a benyújtott dokumentumok alapján vizsgálta meg az ajánlatok megfelelőségét, és a bírálat pillanatában a kérelmezett ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumoknak, az ajánlatkérő jogszerűen hirdette ki nyertesnek az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb, érvényes ajánlatot.

85. A hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmezett magatartása és a nevezett személyek munkaviszonyai az ajánlatkérő előtt objektíven felismerhetetlenek voltak, így a gazdasági szereplők állítólagos alapvető jogsértése nem vetíthető át az ajánlatkérőre. Mivel az érintett személyek egyetlen alkalommal sem lettek alvállalkozóként bejelentve, az ajánlatkérőt a bírálati és észlelési jogköreit meghaladó rejtett összefonódásokért semmilyen felelősség nem terhelheti.

86. A nyolcadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a tervkészítés, mint tevékenység, illetve egyes fájlok metaadataiban szereplő szerzői, vagy módosítói adatok önmagukban nem bizonyítják, hogy kifejezetten az ajánlatkérő sértette volna meg a Kbt. összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseit. A nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása az ajánlatkérő terhére nem állapítható meg, különösen arra figyelemmel, hogy az önkormányzat részéről eljáró döntéshozók, bírálóbizottsági tagok és közbeszerzési szakértő összeférhetlenségi nyilatkozatai rendelkezésre álltak.

87. Az ajánlatkérő a kérelmezett észrevétele kapcsán hivatkozott arra, hogy a kérelmezett által előterjesztett észrevétel sem tartalmaz semmilyen olyan tény, adatot, vagy körülményt, amely az ajánlatkérő jogsértő magatartását támasztaná alá.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése elkülöníti az ajánlatkérői és a gazdasági szereplőket terhelő kötelezettségeket, ebből következően az ajánlattevői magatartás jogi megítélése és az ajánlatkérő felelőssége nem azonosítható egymással.

Az ajánlatkérő felelőssége kizárólag azon az alapon vizsgálható, hogy az adott közbeszerzési eljárások lefolytatásának időpontjában, az azzal kapcsolatban rendelkezésére álló iratokból, nyilatkozatokból és objektíven felismerhető körülményekből következett-e olyan ajánlatkérői intézkedési kötelezettség, amelynek elmulasztása közbeszerzési jogsértést alapozhat meg.

Következésképpen tehát, az utóbb feltárt, az ajánlattevői oldalhoz, illetve magánjogi, munkajogi, vagy belső szervezeti kapcsolatokhoz kötődő körülmények az ajánlatkérő terhére csak akkor értékelhetők, ha azok az eljárás során az ajánlatkérő számára felismerhetők voltak, vagy felismerhetőségük az ajánlatkérőtől jogszerűen elvárható volt.

88. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati eljárásban külön kell választani a kérelmezett ajánlattevői magatartásának megítélését, a Gy. P.-rel, P. Z.-nal, vagy más természetes személyekkel kapcsolatos utóbb feltárt körülmények bizonyító erejét, valamint azt, hogy az ajánlatkérő az eljárás során mit észlelhetett, illetve milyen intézkedést volt köteles megtenni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés nem tár fel olyan konkrét, bizonyított és az ajánlatkérő számára az eljárás során objektíven felismerhető körülményt, amelyből az ajánlatkérő oldalán fennálló közbeszerzési jogsértés vagy elmulasztott intézkedési kötelezettség kétséget kizáróan levezethető lenne.

89. A kérelmezett észrevétele szerint Gy. P. közreműködése az épületvillamossági tervek elkészítésére korlátozódott, az általa készített tervdokumentáció pedig a közbeszerzési dokumentáció részét képezte, amely valamennyi ajánlattevő számára azonos feltételekkel hozzáférhető volt.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a tervező szervezettel állt jogviszonyban. A hivatalbóli kezdeményezés nem tárt fel olyan körülményt, amely alapján az ajánlatkérő számára felismerhető kellett volna legyen, hogy a tervezésben közreműködő egyes természetes személyek és valamely ajánlattevő között olyan kapcsolat állhat fenn, amely a közbeszerzési eljárás eredményét vagy a verseny tisztaságát befolyásolhatja.

A hivatalbóli kezdeményezés lényegében abból indul ki, hogy az összeférhetlenség hiánya utólag nem igazolható teljes bizonyossággal. Ez azonban nem azonos annak bizonyításával, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseit megsértette, vagy a verseny tisztaságát veszélyeztető körülményről tudott, illetve arról tudnia kellett volna.

90. A kérelmezett észrevétele szerint a P. Z. nevére utaló metaadat önmagában nem igazolja a dokumentumok tényleges készítését vagy módosítását.

Az ajánlatkérő e körben nem kíván állást foglalni a kérelmezett magyarázatának helytállóságáról, viszont a hivatalbóli kezdeményezés sem mutatta be hitelt érdemlő módon, hogy a metaadtból az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás során bármilyen további vizsgálati, vagy intézkedési kötelezettség következett volna.

A metaadatok utólagos értékeléséből levont következtetések nem azonosíthatók azzal, hogy az ajánlatkérő az eljárás során mit észlelhetett, illetve mit kellett volna észlelnie. A hivatalbóli kezdeményezés nem bizonyította, hogy a hivatkozott körülmények az ajánlatkérő számára felismerhetők voltak, vagy azok alapján bármely konkrét intézkedés megtétele vált volna szükségessé. A metaadat bizonyító erejének megítélése és az ajánlatkérő intézkedési kötelezettsége két külön kérdés. A hivatalbóli kezdeményezés az utóbbi fennállását, vagyis az ajánlatkérő intézkedési kötelezettségét nem támasztotta alá.

91. A kérelmezett észrevétele szerint nem bizonyított, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét ismerte volna.

Az ajánlatkérői álláspont szerint az ajánlati ár és a fedezet közelsége önmagában nem bizonyítja valamely nem nyilvános információ felhasználását, és nem alapozza meg automatikusan az ajánlatkérő intézkedési kötelezettségét.

92. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező észrevétele vonatkozásában előadta, hogy elkésztettségi kifogását fenntartja. Az ajánlatkérő kifogása a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartottságára irányul, amelynek vizsgálata – mint a hivatalbóli kezdeményezés befogadhatóságának feltétele – a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A hivatalbóli kezdeményező jogértelmezése szerint mindaddig, amíg a vizsgálatát formálisan nem zárja le, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a)–b) pontja szerinti kilencven napos határidő „meg sem kezdődik”, azonban ez az értelmezés a jogvesztő határidőt parttalanná és kiüresíthetővé teszi. Ha a határidő kezdete kizárólag a hivatalbóli kezdeményező saját, időbeli korláthoz nem kötött döntésétől - a vizsgálat lezárásától - függ, akkor a jogalkotó által objektív jogvesztő határidőként megfogalmazott rendelkezés a gyakorlatban tetszőlegesen meghosszabbíthatóvá válik, és elveszíti jogbiztonságot szolgáló funkcióját.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének értelmezése nem szakítható el a jogbiztonság alkotmányos elvétől és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményétől. A jogsértés a hivatalbóli kezdeményező saját nyilatkozata szerint 2024. január 31. napján jutott a tudomására; a kezdeményezést azonban csak több mint huszonhét hónappal később, 2026. májusában nyújtotta be. Önmagában az a körülmény, hogy a vizsgálat az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti – nem hatósági – vizsgálati eljárás keretében folyik, nem teszi időbeli korlát nélkülivé a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának lehetőségét; ellenkező esetben az érintett ajánlatkérő évekig tartó, lezáratlan vizsgálattal tartható bizonytalanságban, ami ellentétes a jogvesztő határidő intézményének céljával.

93. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező észrevételében előadott érvelés lényegében arra irányul, hogy a közbeszerzési eljárás lezárását követően, évekkel később feltárt személyi kapcsolatokból, illetve körülmények összességéből utólagosan vezessen le olyan ajánlatkérői kötelezettségeket, amelyek az eljárások lefolytatásának időpontjában sem a jogszabályokból, sem az ajánlatkérő rendelkezésére álló információkból nem voltak megállapíthatók.

Az ajánlatkérő ezen állásponttal nem ért egyet. A közbeszerzési eljárás jogszerűségének megítélése során minden esetben abból kell kiindulni, hogy az ajánlatkérő az adott döntési helyzetben milyen tények és információk birtokában volt, illetve az adott körülmények között milyen intézkedések megtétele volt tőle objektíve elvárható.

Az ajánlatkérő felelőssége nem alapozható olyan körülményekre, amelyek kizárólag egy utólagos, több évvel később lefolytatott vizsgálat eredményeként váltak ismertté, illetve amelyek feltárására az ajánlatkérő részére sem jogszabályi kötelezettség, sem tényleges lehetőség nem állt fenn.

A hivatalbóli kezdeményező maga is elismeri, hogy az építési beruházásokra irányadó, az eljárások időpontjában hatályos szabályozás alapján az épületvillamossági tervek elkészítésében való közreműködés önmagában nem alapozta meg az összeférhetetlenséget, és a jelen ügyben sem erre, hanem a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztaságának alapelveire alapítja álláspontját.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban az alapelvi rendelkezések alkalmazása sem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérővel szemben olyan vizsgálati kötelezettség kerüljön utólag megállapításra, amelyet sem a tételes jog nem írt elő, sem a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre álló adatok nem tettek szükségessé.

A Kbt. alapelvei a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője számára irányadóak, ugyanakkor azok alkalmazása sem vezethet objektív felelősségi rendszer kialakulásához. Az ajánlatkérő kizárólag azon tények alapján köteles eljárni, amelyek az eljárás során ismertté váltak vagy kellő gondosság mellett felismerhetők voltak.

A jelen ügyben a hivatalbóli kezdeményező nem jelölt meg olyan konkrét körülményt, amelyből megállapítható lenne, hogy az ajánlatkérő számára az eljárások lefolytatásának időpontjában objektíve felismerhető volt bármely olyan tény, amely további vizsgálatot vagy intézkedést tett volna szükségessé.

Ezzel szemben a hivatalbóli kezdeményező érvelése több, egymással összefüggésbe állított körülmény utólagos értékelésére épül, amelyek jelentős része kizárólag a vizsgálati eljárás során vált ismertté.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy egy későbbi vizsgálat során különböző személyi, gazdasági, vagy szervezeti kapcsolatok feltárásra kerülnek, nem jelenti azt, hogy ezek az összefüggések az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás időpontjában felismerhetők voltak, illetve azok alapján jogszabályi intézkedési kötelezettség állt volna fenn. Különösen igaz ez olyan körülmények esetében, amelyek nem az ajánlatkérő szervezetén belül, hanem harmadik személyek munkaviszonyaira, gazdasági kapcsolataira vagy belső szervezeti viszonyaira vonatkoznak.

Az ajánlatkérő ismételten hangsúlyozta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárások valamennyi jogszabályban előírt ellenőrzési mechanizmus mellett kerültek lefolytatásra. Az eljárások európai uniós támogatásból valósultak meg, azokat a hatályos jogszabályok szerinti folyamatba épített ellenőrzés kísérte, továbbá az eljárások a támogatási rendszer ellenőrző szervei részéről támogató tartalmú záró tanúsítvány mellett zárultak le.

Ajánlatkérő e körben nem arra kíván hivatkozni, hogy ezen ellenőrzések önmagukban kizárnák a jogorvoslati eljárás lehetőségét, hanem arra mutat rá, hogy ezen körülmények is alátámasztják, az eljárások során nem merült fel olyan objektíven felismerhető tény, vagy körülmény, amely az ajánlatkérő részéről további intézkedést tett volna szükségessé.

Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező által előadott érvelés legfeljebb utólag kialakított következtetések láncolatát tartalmazza, azonban nem támasztja alá azt, hogy az ajánlatkérő az eljárások lefolytatásának időpontjában a rendelkezésére álló információk alapján megsértette volna a Kbt. rendelkezéseit, vagy elmulasztott volna olyan intézkedést, amelynek megtétele tőle objektíve elvárható volt.

A hivatalbóli kezdeményező érvelése végső soron oda vezetne, hogy az ajánlatkérőnek nemcsak a rendelkezésére álló adatokból kellene kiindulnia, hanem valamennyi tervező, alvállalkozó és gazdasági szereplő esetleges munkajogi, üzleti, vagy személyes

kapcsolatrendszerét is önállóan fel kellene tárnia. Ilyen kötelezettséget azonban sem a Kbt., sem más jogszabály nem ír elő, ezért annak elmulasztása ajánlatkérői jogsértésként nem értékelhető.

A kérelmezett észrevétele

94. A kérelmezett kérte jogsértés hiányának a megállapítását a hivatalbóli kezdeményezésben rá vonatkozóan állított jogsértések kapcsán.

95. A kérelmezett hivatkozott Gy. P.-rel kapcsolatos állítások megalapozatlanságára. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem tartalmaz olyan bizonyítékot, amely tényleges összeférhetetlenséget vagy versenyelőnyt igazolna.

Nem vitatott, hogy Gy. P. az épületvillamossági tervek elkészítésében közreműködött. E körülmény azonban önmagában nem alapoz meg összeférhetlenséget, továbbá nem ellentétes a verseny tisztasága törvényi alapelvvel, különös tekintettel a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárások lefolytatásának idején hatályos az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet] 18. § -ában foglaltakra, mely szerint a Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.

Az általa készített tervdokumentáció közbeszerzési dokumentáció részét képezte, amely valamennyi ajánlattevő számára azonos feltételekkel, teljeskörűen hozzáférhető volt. A tervdokumentáció tartalma tehát nem minősült olyan információnak, amely kizárólag a kérelmezett rendelkezésére állt volna. Ez a tény pedig kizárja, hogy Gy. P. tervezői tevékenysége által versenyelőnyhöz jutott volna a kérelmezett.

A hivatalbóli kezdeményezés nem jelöl meg egyetlen olyan konkrét adatot, műszaki információt, költségadatot, amely:

- nem volt része a közbeszerzési dokumentációnak,
- nem volt megismerhető valamennyi ajánlattevő számára,
- ugyanakkor Gy. P. útján a TÖMB 2002 Kft. birtokába kerülhetett volna.

A kezdeményezés valójában feltételezéseket fogalmaz meg: „olyan többletinformációja lehetett”, „nem állapítható meg, hogy nem vett részt más módon is”, „nem állapítható meg az összeférhetetlenség hiánya”.

Ezek nem bizonyított tényállítások, különös tekintettel arra, hogy Gy. P. állítása szerint az épületvillamossági szaktervek elkészítésén túl egyéb módon nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

A kérelmezett álláspontja szerint bármely, a Kbt. megsértésének megállapításához konkrét, bizonyított tényállás szükséges. A feltételezett vagy elméleti lehetőség önmagában nem alkalmas jogsértés megállapítására.

A fentiek alapján a 2020-ban hatályos szabályozás alapján önmagában az a körülmény, hogy Gy. P. a közbeszerzési dokumentáció részét képező villamossági terveket készítette, illetve a TÖMB 2002 Kft.-vel kapcsolatban állt, nem eredményezett automatikus összeférhetlenséget és nem alapozta meg a verseny tisztaságának sérelmét. A Kbt. alkalmazásában minden esetben annak vizsgálata szükséges, hogy az érintett személy ténylegesen olyan nem nyilvános információ birtokába jutott-e, amely alkalmas volt valamely ajánlattevő versenyelőnyhöz juttatására. Ilyen körülményt a hivatalbóli kezdeményezés nem igazolt.

A Kbt. 25. § célja annak megakadályozása volt, hogy valaki olyan előnyhöz jusson, amely torzítja a versenyt.

Ha:

- a tervdokumentáció minden ajánlattevő számára azonos tartalommal rendelkezésre állt,
- Gy. P. nem vett részt az ajánlatok értékelésében,
- nem vett részt a döntés-előkészítésben,
- nem rendelkezett olyan nem nyilvános információval, amelyet a kérelmezett javára felhasználhatott,

akkor önmagában a tervezői szerep nem alapoz meg jogsértést.

Ezt támasztja alá a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárások lefolytatásának idején hatályos és már fentebb idézett 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a is.

Fontos annak a rögzítése is, hogy Gy. P. cégen belüli tevékenysége az építőipari kivitelezések villamos felelős műszaki vezetői feladatainak ellátására vonatkozik, nem egy adott közbeszerzési eljárás során készítendő és beadásra kerülő ajánlat előkészítésére.

A kérelmezett szervezeti működése során külön figyelmet fordított az esetleges összeférhetlenségi helyzetek megelőzésére, az ajánlatok elkészítésének bizalmas jellegére is. Az építőipari tevékenységét úgy szervezte meg, hogy abban a közbeszerzési eljárások előkészítése szervezetileg teljes mértékben elkülönült a kivitelezési feladatoktól, az külön szervezeti egységet képzett.

Gy. P. az ajánlat és a költségvetés elkészítésében nem vett részt, ahhoz adatot vagy információt nem szolgáltatott. Tevékenysége kizárólag a villamos szakági tervezési feladatokra, illetve később a kivitelezés során ellátott villamos felelős műszaki vezetői feladatokra korlátozódott.

Gy. P.-nek a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele - mely kizárólag a villamossági tervek elkészítésére vonatkozott - az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, továbbá Gy. P.-nek a közbeszerzési eljárás előkészítésében játszott szerepe semmilyen előnyhöz nem juttatta a kérelmezettet. A kérelmezett ezzel összefüggésben rögzítette: nem volt tudomása arról, hogy Gy. P. jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárások előkészítésében az épületvillamossági tervek készítése révén részt vett. Összefoglalva: a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. § alapján Gy. P. részvétele a közbeszerzési eljárás előkészítésében az épületvillamossági tervek készítése által nem jelentett összeférhetlenséget, továbbá nem alapozza meg verseny tisztaságának a sérelmét, ráadásul a hivatalbóli kezdeményező nem tudja semmilyen ténnyel bizonyítani, hogy olyan többletinformáció birtokába juthatott a kérelmezett, amely hozzájárulhatott a nyertes ajánlat benyújtásához, e tekintetben kizárólag feltételezéseket fogalmaz meg.

96. A kérelmezett hivatkozott a P. Z.-nal kapcsolatos állítások megalapozatlanságára. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező P. Z. személyével kapcsolatban abból a körülményből von le következtetéseket, hogy egyes elektronikus költségvetési állományok metaadatai szerint azok szerzőjeként és utolsó módosítójaként P. Z. neve szerepel.

E körülmény ugyanakkor önmagában nem alkalmas sem munkaviszony, sem összeférhetlenség, sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében való személyes részvétel igazolására.

P. Z. a vizsgált időszakban nem állt a TÖMB 2002 Kft. alkalmazásában. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott NAV-adatszolgáltatás is azt támasztja alá, hogy P. Z. kizárólag évekkel később, 2023. április 1. napjától állt a TÖMB 2002 Kft.-vel munkaviszonyban.

A költségvetési állományok metaadataiban szereplő név technikai okból került rögzítésre. Az ajánlatok előkészítésének és ellenőrzésének folyamata során a dokumentumok kezelésére olyan informatikai eszközt használtak, amelyen P. Z. felhasználói azonosítója szerepelt. Az

ellenőrzési folyamat részeként a dokumentumok mentése ezen az eszközön történt, amelynek következtében a rendszer automatikusan P. Z. nevét rögzítette utolsó módosítóként.

A metaadat ebből következően kizárólag azt igazolja, hogy a dokumentum mentése egy adott felhasználói azonosító alatt történt. Nem igazolja ugyanakkor, hogy a dokumentumot P. Z. készítette volna, annak tartalmát módosította volna, az ajánlatok összeállításában részt vett volna, vagy a közbeszerzési eljárás előkészítésében személyesen közreműködött volna.

A hivatalbóli kezdeményező ebből a technikai jellegű adatból olyan következtetéseket von le, amelyekre a metaadat önmagában nem alkalmas. A dokumentumok elektronikus metaadatai nem bizonyítják sem P. Z. személyes közreműködését, sem a kérelmezettel fennálló kapcsolatát a vizsgált időszakban, sem bármely, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartást.

A hivatalbóli kezdeményezés nem mutatja be azt sem, hogy a dokumentumok metaadataiban szereplő név és a feltételezett közbeszerzési jogsértés között milyen közvetlen összefüggés áll fenn. Önmagában valamely elektronikus dokumentum metaadata nem alkalmas annak igazolására, hogy az adott személy a dokumentum tartalmának kialakításában, az ajánlat összeállításában vagy a közbeszerzési eljárás előkészítésében érdemi szerepet töltött be.

Arról a kérelmezettnek szintén nem volt információja, hogy P. Z. részt vett a közbeszerzési dokumentumok egy részének az elkészítésében. A fentiekben előadottak alapján P. Z. személye által sem valósult meg összeférhetetlenség, továbbá szintén a fentiekben előadottak alapján általa nem sérült a verseny tisztasága sem.

97. A kérelmezett az ajánlati ár becsült értéktől és fedezettől való kismértékű eltérése kapcsán előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem mutatja be azt az oksági kapcsolatot, amely alapján Gy. P. tervezői közreműködéséből vagy P. Z. nevének egyes elektronikus dokumentumok metaadataiban való megjelenéséből arra lehetne következtetni, hogy a kérelmezett a becsült értékre, illetve a rendelkezésre álló fedezet összegére vonatkozó nem nyilvános információ birtokába jutott.

Önmagában az a körülmény, hogy a nyertes ajánlati ár a becsült értékhez vagy a rendelkezésre álló fedezethez közel helyezkedik el, nem alkalmas annak bizonyítására, hogy az ajánlattevő nem nyilvános információ birtokában volt vagy ilyen információt felhasznált. Ilyen alapon valamennyi olyan esetben, amikor az ajánlati ár közel esik a becsült értékhez vagy a rendelkezésre álló forráshoz, jogsértést kellene megállapítani, holott az építési beruházások esetében természetes jelenség, hogy a műszaki dokumentáció alapján készített költségvetések eredménye közelíthet a becsült értékhez, amelyet az ajánlatkérő ugyancsak az adott beruházás műszaki tartalma és az aktuális piaci árviszonyok alapján állapít meg.

A kezdeményezés nem jelöli meg, hogy Gy. P. milyen konkrét, nem nyilvános adatot ismert volna meg a közbeszerzési eljárás előkészítése során, amely a becsült érték vagy a rendelkezésre álló fedezet meghatározásával összefüggésben állt volna. Hasonlóképpen nem mutatja be azt sem, hogy P. Z. milyen módon vett volna részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, illetve milyen kapcsolat állna fenn a dokumentumok metaadataiban szereplő neve és az ajánlati ár kialakítása között.

A hivatalbóli kezdeményezés lényegében abból a körülményből, hogy egyes dokumentumokban Gy. P. vagy P. Z. neve szerepel, arra következtet, hogy a kérelmezett a becsült értéket vagy a rendelkezésre álló fedezet összegét megismerhette általuk. E következtetés azonban sem tényyszerű, sem dokumentális bizonyítékkal nincs alátámasztva.

A hivatalbóli kezdeményezés érvelése több egymásra épülő feltételezésen alapul. Nem bizonyítja, hogy Gy. P. vagy P. Z. nem nyilvános információ birtokába jutott; nem bizonyítja, hogy ilyen információt a kérelmezett részére átadtak volna; továbbá azt sem bizonyítja, hogy a kérelmezett az állítólagos információt az ajánlati ár kialakítása során felhasználta volna.

A kezdeményezésben hivatkozott azon körülmény, hogy a TÖMB 2002 Kft. által benyújtott ajánlatok több esetben csekély eltérést mutattak az ajánlatkérő által előzetesen nem ismertetett becsült értékhez vagy fedezethez képest, önmagában nem alkalmas a verseny tisztasága sérelmének bizonyítására. E körülmény legfeljebb feltételezés alapjául szolgálhat, a feltételezés azonban nem azonos a jogsértés megtörténtének bizonyításával.

Mivel a hivatalbóli kezdeményezés nem bizonyítja sem a nem nyilvános információ megszerzését, sem annak továbbítását, sem annak felhasználását, az ajánlati ár és a becsült érték, illetve fedezet közötti hasonlóságból jogsértésre vonatkozó megalapozott következtetés nem vonható le.

A kérelmezett kiemelte, hogy általában egy tervező vagy egy tervezői költségbeclés készítésében résztvevő szakembernek maximum az adott szakági feladatok becsült értékére lehet rálátása, a teljes projekt tekintetében ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetről nem lehet tudomása.

A kérelmezett ajánlati ára a vizsgálat alá vont mindkét közbeszerzési eljárás esetében jóval a becsült érték alatt volt és a fedezetet mindkét esetben meghaladta.

EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a bontási jegyzőkönyvben ismertetett rendelkezésére álló fedezet összege: nettó: 267.844.437, -Ft. Kérelmezett ajánlati ára pedig 269.050.253, - Ft. A hivatalbóli kezdeményezésből megismert becsült érték: nettó 290 776 512,- Ft.

Kérelmezett ajánlati ára a fedezetet meghaladta, de a becsült értéktől 7,48 %-kal volt alacsonyabb.

EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a bontási jegyzőkönyvben ismertetett rendelkezésére álló fedezet összege: nettó: 451.070.866 Ft. Kérelmezett ajánlati ára pedig 451.420.861, - Ft. A hivatalbóli kezdeményezésből megismert becsült érték: nettó 502.207.741,- Ft.

Kérelmezett ajánlati ára a fedezetet meghaladta, de a becsült értéktől 10,12 %-kal volt alacsonyabb.

EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a bontási jegyzőkönyvben ismertetett rendelkezésére álló fedezet összege: nettó: 82 677 165 Ft. Kérelmezett ajánlati ára pedig 138 983 500, - Ft. A hivatalbóli kezdeményezés ezen rész tekintetében a becsült értéket nem közölte.

Kérelmezett ajánlati ára a fedezetet 68 %-kal haladta meg.

Továbbá mindkét eljárásban volt a kérelmezett ajánlatánál jelentősen kedvezőbb ajánlat.

EKR001487882019. azonosító számú eljárás 1. részében a legkedvezőbb ajánlati árat a GÉSZ-2000 Kft. adta, mely közel 30 millió Ft-tal (11 %-kal) volt kedvezőbb a kérelmezett ajánlatától. Ezen állítás a 2. rész tekintetében is igaz, ezen részben is közel 10 millió Ft-tal (25 %-kal) adott kedvezőbb ajánlatot és ezen eljárásnak nyertese is lett a GÉSZ- 2000 Kft.

Az a tény, hogy az eljárás 1. részében technikailag (11 másodperc) később nyújtotta be hiánypótlását az kérelmezetten kívül álló ok. Ugyanakkor a hivatalbóli kezdeményező elfelejti ismertetni az összegezésben szintén fellelhető információt, miszerint a GÉSZ- 2000 Kft. ajánlata érvénytelenségének a hiánypótlás elkészttsége mellett volt egy másik oka, miszerint az eljárás első körös hiánypótlása során benyújtott költségvetést a hiányzó költségvetési tételek nagy száma miatt nem fogadta el az ajánlatkérő. E tény fontos annak megítélésében, melyre a hivatalbóli kezdeményező az elkészttség kapcsán utal, miszerint a két ajánlattevő között együttműködés állt volna fenn. A kérelmezett megjegyezte, hogy az összegezésből kiderül, hogy az első körös hiánypótlást a GÉSZ- 2000 Kft. teljesítette, a költségvetéseken kívül nincs arra utalás, hogy az első körös hiánypótlást ne fogadta volna el az ajánlatkérő. A GÉSZ- 2000 Kft. szándéka tehát végig az volt, hogy versenyben maradjon a közbeszerzési eljárásban.

A hivatalbóli kezdeményezés azon megállapítása, hogy a GÉSZ- 2000 Kft. rendre azokon a közbeszerzési eljárásokon elindul, mint a kedvezményezett, szintén nem alátámasztott kijelentés.

A jelen jogorvoslati eljárás kapcsán érintett közbeszerzési eljárások közül EKR000584742020 azonosítószámú eljárásban sem adott ajánlatot.

Egyébiránt az a tény, hogy egy hajdúböszörményi székhelyű gazdasági társaság Hajdúböszörményben, illetve a térségben megvalósuló közbeszerzési eljárás ajánlattevőjeként szerepel abból a hivatalbóli kezdeményező által levont következtetések szintén minden alapot nélkülöző feltételezésnek minősülnek.

Az EKR000584742020 azonosítószámú eljárás 1. részében kérelmezett ajánlatánál kedvezőbb ajánlatot (449 981 201 Ft) adó Bátor Tüzép Építőipari Kft. ajánlati kötöttségének fenn nem tartása kérelmezetten nem kérhető számon, számára nem felróható, az ajánlat visszavonásának az okai nem ismertek a kérelmezett előtt.

Kérelmezett megjegyezte, hogy egy közbeszerzési eljárásban az ajánlati ár vizsgálata a becsült értékhez viszonyítva történik, nem pedig az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez viszonyítva.

A hivatalbóli kezdeményezés egyetlen olyan adatot sem jelöl meg, amely szerint a kérelmezett az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetének összegét ténylegesen ismerte volna. E körben különösen jelentős, hogy mindkét vizsgált eljárásban a kérelmezett ajánlati ára meghaladta a rendelkezésre álló fedezet összegét, amely körülmény önmagában is ellentmond annak a feltételezésnek, hogy a kérelmezett a fedezet összegének ismeretében alakította volna ki ajánlatát.

Amennyiben a kérelmezett valóban ismerte volna a fedezet összegét és azt ajánlatának kialakításakor figyelembe vette volna, úgy ésszerűtlen lett volna a fedezetet meghaladó ajánlat benyújtása.

98. A hivatalbóli kezdeményezés lényegében feltételezésekre épül, és nem tartalmaz olyan konkrét bizonyítékot, amely igazolná, hogy:

- Gy. P. vagy P. Z. nem nyilvános információhoz jutott;
- ilyen információt a TÖMB 2002 Kft. részére átadott;
- a TÖMB 2002 Kft. ezen információ felhasználásával versenyelőnyhöz jutott;
- a verseny tisztasága ténylegesen sérült.

A Kbt. 25. §-ának alkalmazása során az összeférhetetlenség megállapításához nem elegendő annak valószínűsítése, hogy valamely személy az eljárás előkészítésében és egy ajánlattevő tevékenységében egyaránt szerepet vállalt. A jogsértés megállapításához annak bizonyítása szükséges, hogy e körülmény a verseny tisztaságának sérelmét eredményezte, illetve valamely ajánlattevő számára tényleges vagy reálisan fennálló versenyelőnyt biztosított. A hivatalbóli kezdeményezés ilyen körülményt nem tárt fel és nem igazolt.

99. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező észrevétele kapcsán, az elkövettség tekintetében előadta, hogy az Eufetv. 20. § (1) bekezdés szerint a hivatalbóli kezdeményező az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le. A (2) bekezdés szerint a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.

Minderre tekintettel a kérelmezett álláspontja szerint a Eufetv. 17. § (1) bekezdés szerinti vizsgálatát már régen be kellett volna fejeznie az Ákr. szabályai alapján, így arra hivatkozni, hogy még tart a vizsgálat (jogsértő módon) nem lehet hivatkozni a jogorvoslati eljárásban, ezért

kérte a kérelmezett annak vizsgálatát, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogszerűen és határidőben nyújtotta-e be a jogorvoslati kezdeményezését.

A kérelmezett megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati észrevételében utalt arra is, hogy a fenti vizsgálata tárgyát a kérelmezett által elnyert, döntően a Kbt. 115. §-a szerint lefolytatott eljárások képezik. Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát pedig két, Kbt. 117. § szerinti eljárás képezi.

Kérelmezett álláspontja szerint a fenti tényre tekintettel nem hivatkozhat jelen jogorvoslati eljárásban a vizsgálat lefolytatására, mivel egyáltalán nem tisztázott, miként tartozik ez a két eljárás az említett vizsgálatba, abban milyen szerepet játszik. Különös tekintettel arra, hogy ha vizsgálat döntően Kbt. 115. § szerinti eljárásokra vonatkozik, a nyílt eljárásokra vonatkozó vizsgálat (azok csekély számára tekintettel) már régen lefolytatható lett volna, és a hivatalbóli kezdeményezés lehetősége is régen lejárt volna.

100. A kérelmezett utalt arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati észrevételében leszögezi, hogy a verseny tisztasága megsértésének gyanúját a jogorvoslati kezdeményezésben részletesen megjelölt körülmények láncolatában látja, melynek nyomán a kérelmezett számos közbeszerzési eljárást – így a jelen jogorvoslat tárgyát képezőket is - úgy nyert meg, hogy a tervek elkészítésében vele kapcsolatban vagy munkaviszonyban álló személyek működtek közre, mindemellett a gazdasági szereplőkkel előzetesen nem közölt fedezet (vagy becsült értékhez) meglehetősen közeli ajánlati árral lettek nyertesek.

A kérelmezett e körben rögzítette, hogy Gy. P. nem vett részt az ajánlat összeállításában, az ajánlati ár kialakításában, kizárólag a résztervekkel kapcsolatban álltak a rendelkezésére információk. P. Z. (vélt) szerepét az előző jogorvoslati észrevételében tisztázta a kedvezményezett.

A fenti személyeknek nem volt információjuk sem a teljes becsült értékről, sem pedig az ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi forrásról.

A hivatalbóli kezdeményező a verseny tisztaságának kérelmezett által való megsértésére vonatkozóan csak feltételezésekkel él, bizonyos körülmények láncolatára hivatkozik, konkrét tényeket nem tud előadni.

Ok-okozati összefüggés egyáltalán nincs aközött, hogy a kérelmező számos közbeszerzési eljárásban nyertesnek bizonyult (akár a becsült értékhez, akár a rendelkezésre álló pénzügyi forráshoz közeli árral) és aközött, hogy „tervek elkészítésében vele kapcsolatban vagy munkaviszonyban álló személyek működtek közre”, továbbá semmilyen bizonyítékot nem adott elő a hivatalbóli kezdeményező arra vonatkozóan, hogy az általa a tervek elkészítésében közreműködő és a kérelmezetthez közel álló személyek akár a teljes becsült érték, akár a rendelkezésre álló pénzügyi forrás kapcsán bármilyen információval rendelkeztek volna.

Feltételezésekre pedig megalapozott döntést nem lehet alapozni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

101. A jogorvoslat alapjául szolgáló EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 2020. július 9. napján indult, az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 2020. augusztus 31. napján indult, ezért a Döntőbizottság az adott közbeszerzési eljárás kapcsán benyújtott kezdeményezést érdemben az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kezdeményezés benyújtása napján, 2020. május 20. napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

102. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogást vizsgálta, azt, hogy a kezdeményezés határidőben került-e benyújtásra.

103. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésének benyújtására vonatkozóan az alábbi jogszabályhelyek irányadók:

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A 2014–2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet 18. §-a szerint a kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat a támogatási döntés meghozatala napjától számított tíz évig megőrizni.

104. Tárgybani esetben a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerinti szervezet, hivatalbóli kezdeményező 2026. május 20. napján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását. Ezen szervezet hivatalbóli kezdeményező esetében a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidőt a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg. Ha támogatásból valósul meg a közbeszerzés, akkor legfeljebb a támogatás kapcsán jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül lehet kezdeményezést benyújtani.

A hivatalbóli kezdeményező bemutatta, hogy mindkét tárgybani közbeszerzési eljárás Terület- és Településfejlesztési Operatív Program által támogatottak, melyre irányadó 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet 18. §-a szerint az iratmegőrzési kötelezettség a támogatási döntés meghozatala napjától számított 10 év. A két közbeszerzés támogatása kapcsán a támogatási döntések meghozatalára - a tényállásban ismertetettek szerint - 2017. évben (2017. augusztus 31., 2017. június 13., 2017. május 16. napokon) került sor, így az azoktól számított 10 év a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásáig, 2026. május 20. napjáig megtartott volt.

105. Ezen belül a Kbt. 152. § (2a) bekezdés rögzít további határidőt, ha a jogsértés feltárására jogszabályban meghatározott ellenőrzést, eljárást folytat le a hivatalbóli kezdeményező. Tárgybani esetben a hivatalbóli kezdeményező a 2022. évi XXVI. törvény, az Eufetv. 7. alcím alatti, 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárást folytatott le, mely még folyamatban van. Tárgybani ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a)-b) pontjainak figyelembe vétele merülhetne fel, azonban a Döntőbizottság osztja azt a hivatalbóli kezdeményezői hivatkozást, hogy mivel tárgybani esetben a vizsgálati eljárás folyamatban van, jelen esetben a vizsgálati eljárás eredményének hiányában a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a)-b) pontja szerinti esetkör nem merülhet fel. Így a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló (2a) bekezdés szerinti legkésőbbi időpont még nem következett be. Így a vizsgálati eljárás folyamatban léteire figyelemmel a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a)-b) pontja szerinti határidő nem telt el a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása vonatkozásában.

106. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Döntőbizottság más szerv eljárását nem vizsgálhatja, nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára (Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontja szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja), így a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárását nem vizsgálja.

107. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárására irányadónak kell tekinteni az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott 60 napos határidőt.

A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárása során az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében járt el. Az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja rendelkezik arról, hogy a hivatalbóli kezdeményező Hatóság vizsgálati feladat- és hatáskörei keretében vizsgálati eljárást folytathat, mely vizsgálati eljárása az Eufetv. 17. § (4) bekezdése szerint nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak. Az Ákr. szabályai ezért nem irányadók, az Ákr. 50. § ügyintézési határidőre vonatkozó előírásai nem alkalmazandók a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárására. Így nem foghat helyt, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a)-b) pontja alkalmazása során a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárása lezárására irányadó határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerinti 60 nap.

A Döntőbizottság a kérelmezett elkészettség körében tett hivatkozása kapcsán megállapította, hogy mivel a hivatalbóli kezdeményező az Eufetv. 7. alcím alatti vizsgálati eljárást folytat le, így nem irányadó az Eufetv. 8. alcíme alatt szabályozott hatósági ellenőrzésekre vonatkozó szabályok.

Azon körülmény, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzés időpontjaként 2024. január 31. napját jelölte meg, amikor az Integritás Hatóság Igazgatósága döntött a vizsgálat lefolytatásáról, tárgybani esetben nem releváns, mert a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései

objektív határidőt állapítanak meg a kezdeményezés benyújtására, így az azokban rögzített határidők megtartottságát kell vizsgálni, irányadónak tekinteni.

108. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben került benyújtásra, a kezdeményezés benyújtása nem késett el, így a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nincs helye.

109. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat érdemben vizsgálta.

110. A hivatalbóli kezdeményező első kezdeményezési elemében előadta, hogy az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságára vonatkozó alapelvet. Rögzítette, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás 1. részének az előkészítésében, a műszaki leírás részét képező épületvillamossági kiviteli tervek készítésében részt vett a közbeszerzési eljárás idején kérelmezettnél dolgozó munkavállalója, Gy. P., majd az ajánlattétel során a kérelmezett az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez nagyon közeli ajánlati árat tett, valamint Gy. P. nem tett összeférhetlenségi nyilatkozatot sem.

111. Az ezen EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás megindításakor, 2020. július 9. napján hatályos Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

112. A Döntőbizottság megvizsgálta az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része előkészítése és a közbeszerzési eljárás során felmerülő körülményeket a kérelmezett vonatkozásában.

113. A Döntőbizottság az iratokból tényként megállapította, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során az árazott költségvetést az épületvillamossági munkák tekintetében, valamint az épületvillamossági kiviteli terveket Gy. P. készítette. Ezen költségvetések és kiviteli tervek képezték a közbeszerzési eljárásban a műszaki dokumentáció részét. Továbbá tényként rögzíthető és a kérelmezett sem vitatta, hogy Gy. P. a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőző időszakban és a közbeszerzési eljárás alatt és utáni időszakban (2018 és 2024 között) a kérelmezett munkavállalója volt. Mindezek mellett megállapítható, hogy a kérelmezett tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében ajánlattétele során ajánlati ára az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettel majdnem azonos ajánlati árat tett, az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezete 267.844.437.-Ft volt, míg a kérelmezett ajánlati ára pedig 269.050.253.-Ft volt. Rögzíthető továbbá, hogy a kérelmezett volt az eljárás nyertese. Továbbá az is megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő Gy. P. nem tett összeférhetlenségi nyilatkozatot.

Mindezek mellett továbbá látható, hogy mindezen körülmények összessége nem egy közbeszerzési eljárásban fordult elő, hanem több közbeszerzési eljárásban, figyelemmel a kezdeményezés és a jogorvoslati eljárás részét képező EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részére is.

114. Mindezen tényekből, körülményekből az állapítható meg, hogy a kérelmezett a verseny tisztaságát nem tartotta tiszteletben, a közbeszerzési eljárás előkészítése során

többletinformáció jutott a tudomására, melynek ismerete, felhasználása hozzájárult a közbeszerzési eljárásban való nyertességéhez.

A kérelmezett általi többletinformáció ismeretét, meglétét alátámasztja – a fentiekben rögzített körülményeken túlmenően - az is, hogy a kérelmezett következetesen, több közbeszerzési eljárásban is az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettel majdnem azonos ajánlati árat adott úgy, hogy az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló fedezet az ajánlattételt megelőzően nem ismert információ az ajánlattevők előtt. Továbbá a kérelmezett ajánlati árának az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettől való minimális eltérése pedig nem lehet véletlenszerű, nem indokolja a piaci árazás sem. Ilyen minimális eltérés nem történhet véletlenszerűen, ráadásul a kérelmezett több ajánlata esetében történt meg az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része és az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része esetében is.

115. A kérelmezett által hivatkozott 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 18. §-ában rögzítettek kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen hivatkozott jogszabályhely az összeférhetlenség (a Kbt. 25. § (3) bekezdése) alkalmazásában rögzít előírást, viszont tárgybani kezdeményezési elem nem az összeférhetlenség vizsgálatára irányul, így a Döntőbizottság szerint nem figyelembe vehető. Azonban osztja a hivatalbóli kezdeményező hivatkozását is, miszerint önmagában az, hogy az ajánlattevő munkavállalója részt vesz a kiviteli tervek, a költségvetés elkészítésében, nem alapoz meg összeférhetlenséget, tárgybani esetben azonban a verseny tisztaságának sérelmét több további – fentiekben ismertetett - tényállási elem eredményezi, így a verseny tisztaságának sérelmét a kérelmezett által hivatkozott 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 18. §-ában rögzítettek nem mentik ki.

116. A fenti tények, megállapítások egymást erősítve, összességükben értékelve alátámasztják és bizonyítják, hogy a kérelmezett a verseny tisztaságát sértve járt el az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. részében, mellyel befolyással volt a közbeszerzési eljárás eredményére. A verseny tisztaságának tiszteletben tartása, a verseny biztosítása a közbeszerzési eljárás lényege, alapja, így ennek sérelmével járó magatartást szigorúan kell értékelni.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésben meghatározott verseny tisztaságának alapelvét az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. részében.

117. A hivatalbóli kezdeményező második kezdeményezési elemében előadta, hogy az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) és (6) bekezdésében foglaltakat. Rögzítette, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás 1. részének az előkészítésében részt vevő Gy. P. részéről az ajánlatkérő nem követelte meg az összeférhetlenségi nyilatkozat megtételét, így nem tett eleget azon kötelezettségének, miszerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

118. Az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás megindításakor, 2020. július 9. napján hatályos Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetlenség.

119. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai alapján megállapította, hogy Gy. P. készítette a közbeszerzési eljárás előkészítése során az árazott költségvetés épületvillamossági munkákra vonatkozó részét, valamint az épületvillamossági kiviteli terveket, melyek a műszaki dokumentációban szerepeltek. Így egyértelműen rögzíthető, hogy Gy. P. az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személy. Gy. P. nem tett írásban nyilatkozatot az összeférhetetlensége vonatkozásában a Kbt. 25. § (6) bekezdésben előírt kötelezettség ellenére. Ezen tényeket a felek sem vitatták. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem követelte meg a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont Gy. P. részéről az összeférhetetlenségi nyilatkozat megtételét. Ez ajánlatkérő feladata és felelőssége a közbeszerzési eljárás lebonyolítása során, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont valamennyi személytől megkérje írásban az összeférhetetlenségi nyilatkozatot.

Mindezek alapján rögzíthető, hogy az ajánlatkérő nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

E körben irrelevánsak az ajánlatkérő összeférhetetlenségre vonatkozó előadásai, mivel a kezdeményezés második eleme nem összeférhetetlenség fennállásának vizsgálatára irányult, hanem a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített ajánlatkérői kötelezettség teljesítésének a vizsgálatára.

A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy kialakult joggyakorlat alapján a folyamatba épített ellenőrzés és a támogató tartalmú tanúsítvány nem mentesíti az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásáért fennálló felelőssége alól, melyet a tanúsítvány is rögzít. Nem köti a Döntőbizottságot a folyamatba épített ellenőrzés során tett megállapítások.

120. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (6) bekezdésben foglaltakra figyelemmel a 25. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. részében. A Döntőbizottság a Kbt. 25. § (6) bekezdésének megsértését nem állapította meg az ajánlatkérővel szemben, mivel az ajánlatkérői kötelezettséget a Kbt. 25. § (1) bekezdése írja elő.

121. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemében előadta, hogy az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségét és a 77. § (4) bekezdését. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem tett intézkedést, nem vizsgálta az ajánlatok értékelése során a kérelmezett ajánlati árának majdnem azonosságát a rendelkezésre álló fedezettel, figyelemmel a Kbt. 25. § (1) bekezdésben rögzített ajánlatkérői kötelezettségekre is. Így az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozó ajánlatkérői döntés jogsértő.

122. Az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás megindításakor, 2020. július 9. napján hatályos Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

123. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna az ajánlatok bírálata során, hogy az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezete és a kérelmezett ajánlati ára majdnem egyezőséget, minimális különbséget mutat. Ez szembetűnő volt, az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet 267.844.437.-Ft, míg a kérelmezett ajánlati ára 269.050.253.-Ft volt. Önmagában ez a mértékű egyezés az ajánlatkérő fedezete és a kérelmezett ajánlati ára között indokolja azt, hogy az ajánlatkérő tisztázza ennek az okát, körülményeit. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetét nem jelölte meg az ajánlati felhívásban, nem tette az ajánlattevők számára ismertté, így az ilyen nagymértékű ajánlati ár egyezősége az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettel mindenképpen indokolta volna további intézkedések megtételét, az előállt helyzet tisztázását az ajánlatkérő részéről, további információk kérését a verseny tisztasága érdekében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben előírt ajánlatkérői kötelezettségekre figyelemmel. Az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére információ a kérelmezett ajánlati ára kalkulálására vonatkozóan, ami elengedhetetlen lett volna az ajánlatok megalapozott bírálatához. Az ajánlatkérő csak a kérelmezett ajánlati ára kalkulálásának, meghatározásának tisztázását követően, a feltárt körülmények ismeretében tudta volna eldönteni, hogy a kérelmezett ajánlata megfelel-e az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, érvényes-e.

Ebből fakadóan az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás eredményére, a kérelmezett ajánlatának nyertességére vonatkozó döntése sem megalapozott.

Az ajánlatkérő felelősségét és jogsértését nem menti az az ajánlatkérő által hivatkozott körülmény, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján megindult jogorvoslati eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal felé jelzéssel élt több közbeszerzési eljárás kapcsán.

124. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem tette meg a szükséges intézkedéseket a körben, hogy feltárja a kérelmezett ajánlati ára és az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet nagymértékű egyezőségének a körülményeit a verseny tisztaságának megőrzése érdekében figyelemmel a Kbt. 25. (1) bekezdésben rögzített ajánlatkérői kötelezettségekre is. Ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére, a kérelmezett ajánlatának nyertességére vonatkozó döntése sem megalapozott. A Döntőbizottság ezért megállapította az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat és 77. § (4) bekezdését.

125. A hivatalbóli kezdeményező negyedik kezdeményezési elemében előadta, hogy az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán, továbbá a hetedik kezdeményezési elemében az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán

a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságára vonatkozó alapelvet.

Rögzítette, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás 1. és 2. részének az előkészítésében, a műszaki leírás részét képező épületvillamossági kiviteli tervek készítésében részt vett a közbeszerzési eljárás idején kérelmezettnél dolgozó munkavállalója, Gy. P. Továbbá mindkét közbeszerzési részben P. Z. mind a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés módosítójaként, mind a kérelmezett ajánlatában szereplő költségvetések módosítójaként megjelenik, majd a közbeszerzési eljárás mindkét részében az ajánlattétel során a kérelmezett az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez nagyon közeli árajánlatot tett, valamint Gy. P. és P. Z. nem tett összeférhetlenségi nyilatkozatot az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás egyik részében sem.

A fentiek mellett a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás 2. része, a hetedik kezdeményezési elem kapcsán hivatkozott még arra is, hogy P. Z. a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés (06_Oxenweg Magyar Szürke Ház A és B épület_módosítva_20201005; 07_Kocsiszin_árazatlan_módosítva_20201005) szerzőjeként is szerepel.

Továbbá a közbeszerzési eljárás mindkét része esetében megjelölte, hogy a kérelmezett ajánlatánál kedvezőbb ajánlatot tevő Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttséget második alkalommal meghosszabbító felhívására 2021. február 19-én úgy nyilatkozott, hogy egyik rész tekintetében sem kívánja az ajánlati kötöttségét meghosszabbítani, ezért ajánlata egyik rész tekintetében sem került figyelembevételre az eljárás további részében. Ehhez képest az ajánlatkérő 4 nappal később, 2021. február 23-án elkészítette az összegezést.

126. Az ezen EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás megindításakor, 2020. augusztus 31. napján hatályos Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

127. A Döntőbizottság megvizsgálta az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. és 2. része előkészítése és a közbeszerzési eljárás során felmerülő körülményeket a kérelmezett vonatkozásában.

128. A Döntőbizottság az iratokból tényként megállapította, hogy az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás előkészítése során az árazott költségvetést az elektromos munkák tekintetében, valamint az épületvillamossági kiviteli terveket Gy. P. készítette mindkét rész esetében. Ezen költségvetések és kiviteli tervek képezték a közbeszerzési eljárásban a műszaki dokumentáció részét. Továbbá tényként rögzíthető és a kérelmezett sem vitatta, hogy Gy. P. a tárgyi EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárást megelőző időszakban és a közbeszerzési eljárás alatt és utáni időszakban (2018 és 2024 között) a kérelmezett munkavállalója volt.

Mindezek mellett az is tényszerűen rögzíthető az iratok alapján és hangsúlyos, hogy P. Z. az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személy volt, mert a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része esetében is a műszaki dokumentációban szereplő árazatlan költségvetés módosításának dokumentumait utoljára P. Z. módosította, továbbá a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés (06_Oxenweg Magyar Szürke Ház A és B épület_módosítva_20201005; 07_Kocsiszin_árazatlan_módosítva_20201005) szerzője volt, viszont a kérelmezett által a közbeszerzési eljárás mindkét részében benyújtott ajánlatában is a költségvetések összes

dokumentumát „utoljára módosította: P. Z.”.

Továbbá megállapítható, hogy a kérelmezett tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében ajánlattétele során az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettel majdnem azonos ajánlati árat tett. Az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezete az 1. rész esetében 451.070.866.-Ft volt, míg a kérelmezett ajánlati ára pedig 451.420.861.-Ft volt.

Rögzíthető továbbá, hogy a kérelmezett volt az eljárás nyertese az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében is.

Továbbá az is megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő Gy. P. és P. Z. nem tett összeférhetetlenségi nyilatkozatot a közbeszerzési eljárás egyik részében sem. Mindezek mellett továbbá látható, hogy mindezen körülmények összessége nem egy közbeszerzési eljárásban fordult elő, hanem több közbeszerzési eljárásban, figyelemmel a kezdeményezés és a jogorvoslati eljárás részét képező EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. részére és az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részére is.

További körülmény a közbeszerzési eljárás mindkét része esetében, hogy a kérelmezett ajánlatánál kedvezőbb ajánlatot tevő Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttséget második alkalommal meghosszabbító felhívására 2021. február 19-én úgy nyilatkozott, hogy egyik rész tekintetében sem kívánja az ajánlati kötöttségét meghosszabbítani, ezért ajánlata egyik rész tekintetében sem került figyelembevételre az eljárás további részében. Ehhez képest az ajánlatkérő 4 nappal később, 2021. február 23-án elkészítette az összegezést.

129. Mindezen tényekből, körülményekből okszerűen az állapítható meg, hogy a kérelmezett a verseny tisztaságát nem tartotta tiszteletben, a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő, ajánlatkérő által bevont személy közreműködött a kérelmezett ajánlatának készítésében, kifejezetten a költségvetések elkészítésében. Az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás előkészítése során többletinformáció jutott a tudomására, melynek ismerete, felhasználása hozzájárult a közbeszerzési eljárásban való nyertességéhez.

A kérelmezett általi többletinformáció ismeretét, meglétét alátámasztja a fentiekben rögzített körülmények összessége, azon túl különösen, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő, ajánlatkérő által bevont személy, P. Z. közreműködött a kérelmezett ajánlatának, kifejezetten a költségvetések elkészítésében. Ezeken túlmenően a kérelmezett általi többletinformáció ismeretét, meglétét alátámasztja az is, hogy a kérelmezett következetesen, több közbeszerzési eljárásban is az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettel majdnem azonos árajánlatot adott úgy, hogy az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló fedezet az ajánlattételt megelőzően nem ismert információ az ajánlattevők előtt. Tárgybani EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része esetében is a kérelmezett ajánlati ára az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettel majdnem azonos mértékű volt, a minimális eltérés nem lehet véletlenszerű, nem indokolja a piaci árazás sem. Ilyen minimális eltérés nem történhet véletlenszerűen, ráadásul a kérelmezett több ajánlata esetében történt meg az EKR001487882019 számú közbeszerzési eljárás 1. része és az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része esetében is.

130. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett hivatkozását P. Z. vonatkozásában, hogy a kérelmezett ajánlatában szereplő költségvetések metaadataiban technikai okból került rögzítésre P. Z. Irreális és életszerűtlen azon hivatkozása, hogy az ajánlat elkészítése során olyan informatikai eszközt használtak, amelyen P. Z. felhasználói azonosítója szerepelt, így a dokumentumok mentése során a rendszer P. Z. nevét rögzítette utolsó módosítóként, de a dokumentumot nem ő módosította.

Nem lehet véletlenszerű, hogy a kérelmezett ajánlatában a költségvetésének összes dokumentumát egy a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő személy készíti, illetve életszerűtlen, hogy a kérelmezett egy olyan informatikai eszközön készítse, módosítsa az ajánlatát „véletlenül”, melyen P. Z. felhasználói azonosítója szerepel. A metaadat azt igazolja, hogy ki készítette, ki módosította az adott dokumentumot utoljára. Ez alapján pedig megállapítható, hogy P. Z. részt vett a kérelmezett ajánlatának elkészítésében, miközben a közbeszerzési eljárás előkészítésében is részt vett.

131. A kérelmezett által hivatkozott 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 18. §-ában rögzítettek kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen hivatkozott jogszabályhely az összeférhetlenség alkalmazásában rögzít előírást, viszont tárgybani negyedik és hetedik kezdeményezési elemek nem az összeférhetlenség vizsgálatára irányulnak, így a Döntőbizottság szerint nem figyelembe vehető. Azonban osztja a hivatalbóli kezdeményező hivatkozását is, miszerint önmagában az, hogy az ajánlattevő munkavállalója részt vesz a kiviteli tervek, a költségvetés elkészítésében, nem alapoz meg összeférhetlenséget, tárgybani esetben azonban a verseny tisztaságának sérelmét több további – fentiekben ismertetett - tényállási elem eredményezi, így a verseny tisztaságának sérelmét a kérelmezett által hivatkozott 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 18. §-ában rögzített nem menti ki.

132. A fenti tények, megállapítások egymást erősítve, összességükben értékelve alátámasztják és bizonyítják, hogy a kérelmezett a verseny tisztaságát sértve járt el az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében, mellyel befolyással volt a közbeszerzési eljárás eredményére. A verseny tisztaságának tiszteletben tartása, a verseny biztosítása a közbeszerzési eljárás lényege, alapja, így ennek sérelmével járó magatartást szigorúan kell értékelni.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésben meghatározott verseny tisztaságának alapelvét az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében.

133. A hivatalbóli kezdeményező ötödik és nyolcadik kezdeményezési elemében előadta, hogy az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. és 2. része kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) és (6) bekezdésében foglaltakat. Rögzítette, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás 1. és 2. részének az előkészítésében részt vevő Gy. P. és P. Z. részéről az ajánlatkérő nem követelte meg az összeférhetlenségi nyilatkozat megtételét, így nem tett eleget azon kötelezettségének, miszerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

134. Az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás megindításakor, 2020. augusztus 31. napján hatályos Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetlenség.

135. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás mindkét részében Gy. P. készítette a közbeszerzési eljárás előkészítése során az árazott költségvetés épületvillamossági munkákra vonatkozó részét, valamint az

épületvillamossági kiviteli terveket, melyek a műszaki dokumentációban szerepeltek. Így egyértelműen rögzíthető, hogy Gy. P. az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személy. Ugyanígy megállapítható, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személy P. Z. is, aki a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része esetében a műszaki dokumentációban szereplő árazatlan költségvetés módosításánál közreműködött, továbbá a közbeszerzési eljárás 2. részében a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés (06_Oxenweg Magyar Szürke Ház A és B épület_módosítva_20201005; 07_Kocsiszin_árazatlan_módosítva_20201005) szerzőjeként is szerepelt.

Gy. P. és P. Z. nem tett írásban nyilatkozatot az összeférhetlensége vonatkozásában a Kbt. 25. § (6) bekezdésben előírt kötelezettsége ellenére. Ezen tényeket a felek sem vitatták. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem követelte meg a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont Gy. P. és P. Z. részéről az összeférhetlenségi nyilatkozat megtételét. Ez ajánlatkérő feladata és felelőssége a közbeszerzési eljárás lebonyolítása során, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont valamennyi személytől megkérje írásban az összeférhetlenségi nyilatkozatot.

Mindezek alapján rögzíthető, hogy az ajánlatkérő nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

E körben irrelevánsak az ajánlatkérő összeférhetlenségre vonatkozó előadásai, mivel a kezdeményezés ötödik és nyolcadik eleme nem összeférhetlenség fennállásának vizsgálatára irányult, hanem a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített ajánlatkérői kötelezettség teljesítésének a vizsgálatára.

A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy kialakult joggyakorlat alapján a folyamatba épített ellenőrzés és a támogató tartalmú tanúsítvány nem mentesíti az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásáért fennálló felelőssége alól, melyet a tanúsítvány is rögzít. Nem köti a Döntőbizottságot a folyamatba épített ellenőrzés során tett megállapítások.

136. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (6) bekezdésben foglaltakra figyelemmel a 25. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében. A Döntőbizottság a Kbt. 25. § (6) bekezdésének megsértését nem állapította meg az ajánlatkérővel szemben, mivel az ajánlatkérői kötelezettséget a Kbt. 25. § (1) bekezdése írja elő.

137. A hivatalbóli kezdeményező hatodik kezdeményezési elemében előadta, hogy az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségét és a 77. § (4) bekezdését. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem tett intézkedést, nem vizsgálta az ajánlatok értékelése során a kérelmezett ajánlati árának majdnem azonosságát a rendelkezésre álló fedezettel, figyelemmel a Kbt. 25. § (1) bekezdésben rögzített ajánlatkérői kötelezettségekre is. Így az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozó ajánlatkérői döntés jogsértő.

138. Az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás megindításakor, 2020. augusztus 31. napján hatályos Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

139. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna az ajánlatok bírálati során az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. részében, hogy az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezete és a kérelmezett ajánlati ára majdnem egyezőséget, minimális különbséget mutat. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet 451.070.866.-Ft volt, míg a kérelmezett ajánlati ára 451.420.861.-Ft volt. Önmagában ez a mértékű egyezés az ajánlatkérő fedezete és a kérelmezett ajánlati ára között indokolja azt, hogy az ajánlatkérő tisztázza ennek az okát, körülményeit. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetét nem jelölte meg az ajánlati felhívásban, nem tette az ajánlattevők számára ismertté, így az ilyen nagymértékű ajánlati ár egyezősége az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezettel mindenképpen indokolta volna további intézkedések megtételét, az előállt helyzet tisztázását az ajánlatkérő részéről, további információk kérését a verseny tisztasága érdekében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben előírt ajánlatkérői kötelezettségekre figyelemmel. Az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére információ a kérelmezett ajánlati ára kalkulálására vonatkozóan, ami elengedhetetlen lett volna az ajánlatok megalapozott bírálatához. Az ajánlatkérő csak a kérelmezett ajánlati ára kalkulálásának, meghatározásának tisztázását követően, a feltárt körülmények ismeretében tudta volna eldönteni, hogy a kérelmezett ajánlata megfelel-e az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, érvényes-e.

Ebből fakadóan az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás eredményére, a kérelmezett ajánlatának nyertességére vonatkozó döntése sem megalapozott.

Az ajánlatkérő felelősségét és jogsértését nem menti az az ajánlatkérő által hivatkozott körülmény, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján megindult jogorvoslati eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal felé jelzéssel élt több közbeszerzési eljárás kapcsán.

140. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálati során nem tette meg a szükséges intézkedéseket a körben, hogy feltárja a kérelmezett ajánlati ára és az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet nagymértékű egyezőségének a körülményeit a verseny tisztaságának megőrzése érdekében figyelemmel a Kbt. 25. (1) bekezdésben rögzített ajánlatkérői kötelezettségekre is. Ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére, a kérelmezett ajánlatának nyertességére vonatkozó döntése sem megalapozott. A Döntőbizottság ezért megállapította az EKR000584742020 számú közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat és 77. § (4) bekezdését.

141. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

142. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

143. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta a kérelmezettel szemben, mivel súlyos jogsértést valósított meg, a verseny tisztaságát sértő magatartást követett el több közbeszerzési eljárást érintően is, mely jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyással volt. Az ajánlatkérővel szemben is indokoltnak tartotta bírság kiszabását a Döntőbizottság a megállapított jogsértések súlyossága, számossága miatt.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában a felek terhére vette figyelembe a velük szemben megállapított jogsértés súlyosságát, azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, továbbá, hogy a jogsértés több közbeszerzési eljárásban is megtörtént. A Döntőbizottság a felek terhére értékelte a közbeszerzés tárgyát, magas értékét, valamint, hogy a jogsértések nem reparálhatóak. A felek terhére kisebb súllyal vette figyelembe, hogy velük szemben korábban került sor jogsértés megállapítására, bírság kiszabására. A felek terhére értékelte, hogy a közbeszerzések támogatásból valósultak meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére vette figyelembe, hogy több közbeszerzési eljárásban azonos verseny tisztaságát sértő magatartást folytatott. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta a kérelmezett tekintetében nem zárható ki.

A Döntőbizottság a felek javára vette figyelembe a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot.

Az eset összes körülményét mérlegelve, értékelve a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a felekkel szemben.

144. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

145. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. szeptember 23.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.09.24
15:25:20 +02'00'

Kapják:

1. Dr. Kothencz Éva Ágnes kamarai jogtanácsos, Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos
2. Dr. Kormos Sándor ügyvéd
3. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ