



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.115/40/2026.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: VIP Security Guards Kft.
(Sződliget, Attila utca 19.)

A kérelmező képviselője: Dr. Solymos Márton Lajos, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(SML Közbeszerzési Tanácsadó Kft.
Budapest, Bartók Béla út 152. C. ép)

Az ajánlatkérő: Rákosmenti Sport- és Rendezvényközpont Nonprofit
Kft.
(Budapest, Pesti út 165.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csoboth Zília, akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Meditkonzult Közbeszerzési Tanácsadó Kft.
Budapest, Bajcsy-Zsilinszky u. 66., I./5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Őrzés-védelmi és járőrszolgáltatás beszerzése”;
250.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000971182025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának elbírálása során megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére és a 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2026. február 23. napján, a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről hozott közbenső döntést, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 950.000.-Ft, azaz kilencszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat többi, érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet ekörben Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 12-én a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint nemzeti nyílt eljárást indított a fenti EKR számon, saját forrásból megvalósulóan, „őrzés-védelmi és járőrszolgáltatás beszerzése” szolgáltatás megrendelése érdekében. A hirdetmény 2025. augusztus 15-én jelent meg.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: Megbízási keretszerződés őrzés-védelmi és járőr szolgáltatás ellátására a Rákosmenti Sport- és Rendezvényközpont Nonprofit Kft. részére. Ajánlatkérő üzemeltetésében lévő Riz Levente Sport- és Rendezvényközpont sportlétesítmény általános és eseti rendezvényekhez kapcsolódó őrzés-védelmi tevékenységének ellátása (a 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bek. a)-b), d)-e) pontok szerinti feladatok ellátása).

A keretszerződés keretösszege nettó 250 millió Ft. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ra vállal megrendelési kötelezettséget.

Ezen pontban az ajánlatkérő részletesen ismertette a beszerzés tárgyát (többek között az általános őrzés-védelmi feladatokat, eseti rendezvénybiztosítási feladatokat, speciális elvárásokat a feladatok ellátásával kapcsolatban) azzal, hogy a részleteket az eljárást megindító közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

II.2.5) Az értékelés szempontjai:

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 80

2. A felhívás III.1.3) M2. pontja szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0 - max. 36 hónap) / Súlyszám: 20

II.2.7) A szerződés időtartama 24 hónap, mely hosszabbítható akként, hogy „A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján amennyiben a szerződés határozott 24 hónapos időtartama alatt a keretösszeg nem kerül teljes mértékben kimerítésre, úgy Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot

a szerződés időtartamának a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb további 12 hónappal történő egyoldalú meghosszabbítására. A meghosszabbításról Ajánlatkérő Nyertes Ajánlattevőt írásban tájékoztatja az eredeti határidő lejártát megelőzően legalább 10 nappal.”.

II.2.13) További információ

1. értékelési szempont: Az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott ártáblázatot kell csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan ártáblázat teljeskörű beárazásával. Az árazott ártáblázat nettó végösszege (Összesített nettó ajánlati ár) képezi az értékelés alapját. A teljesítés az ártáblázat szerinti óradíjak és az igazolt munkavégzés óraszámai alapján számolható majd el.

2. értékelési szempont: Az M2. alkalmassági minimumkövetelménnyel kapcsolatos, 2. értékelési szempont esetén a bemutatott szakember alkalmassági követelményként meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli, a minimumkövetelményben meghatározott tárgyú többlet szakmai tapasztalata képezi az értékelés alapját.

A keretszerződés a hatálybalépéstől számított 24 hónapra, de legfeljebb a keretösszeg kimerüléséig tartó időtartamra jön létre.

IV.2.6) Az ajánlattétel (végleges) határideje: 2025. szeptember 5., 13:00 óra volt.

VI.3. 9) További információk:

(...)

7. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékét a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum tartalmazza.

(...)

9. Ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek részei: a.) az ajánlattevő felolvasólapon megajánlott összegű nettó ajánlati árát alátámasztó árazott, cégszerűen aláírt ártáblázata; b) Az értékelésbe bevont szakember megnevezése. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, amennyiben az ajánlatból nem állapítható meg az értékelésbe bevont szakember személye, a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik - ezen hiányosság hiánypótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna - és hiánypótlás kibocsátása nélkül az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

10. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti a legkedvezőbb, ill. legkedvezőtlenebb lehetséges megajánlásokat: szakember többlet tapasztalatával kapcsolatos értékelési szempont, legkedvezőtlenebb lehetséges megajánlás: 0 hónap, legkedvezőbb lehetséges megajánlás: 36 hónap. Ajánlatkérő rögzíti, ha ajánlattevő a legkedvezőbb mértéket meghaladó megajánlást tesz, nem kap többletpontot

3. Az ajánlatkérő a Dokumentáció részeként az alábbi ártáblázatot bocsátotta rendelkezésre, melynek kitöltésével kellett az ajánlatevőknek részletezni áraikat:

„ÁRTÁBLÁZAT

„Őrzés-védelmi és járőr szolgáltatás beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Alulírott ... (képviselő neve), mint a ... (székhely: ...)(ajánlattevő neve, címe) képviselője a fent nevezett eljárás dokumentumaiban foglaltak szerinti, szerződésszerű teljesítést az alábbiak szerint vállaljuk:

Feladat	Nettó egységár (Ft/óra/fő)	Súlyszám*	Nettó ajánlati ár (egységár x súlyszám)
Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)	...	35000	... Ft
Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)	...	11000	...Ft
Összesített nettó ajánlati ár (Ft; nettó ajánlati árak összege)			... FT

(...)"

4. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig hat ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 175000000 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Török Biztonsági Szolgálat Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) : 172 326 000
2. A felhívás III.1.3) M2. pontja szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0 – max. 36 hónap) : 36

Hori-Zone Információs és Biztonsági Iroda Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) : 187 470 000
2. A felhívás III.1.3) M2. pontja szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0 – max. 36 hónap) : 36

Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Szolgáltató Kft (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) : 185 270 000
2. A felhívás III.1.3) M2. pontja szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0 – max. 36 hónap) : 36

VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 182 870 000
2. A felhívás III.1.3) M2. pontja szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0 – max. 36 hónap) : 36

Ártáblázata:

Feladat	Nettó egységár (Ft/óra/fő)	Súlyszám*	Nettó ajánlati ár (egységár x súlyszám)
Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)	3842	35000	134 470 000 F t
Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)	4400	11000	48 400 00 Ft

Összesített nettó ajánlati ár (Ft; nettó ajánlati árak összege)	182 870 000 Ft
--	-----------------------

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt (vezető ajánlattevő)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) : 162 330 000
2. A felhívás III.1.3) M2. pontja szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0 – max. 36 hónap) : 49

VIP Security Guards Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő), azaz a kérelmező

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) : 157 810 000
2. A felhívás III.1.3) M2. pontja szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai többlet tapasztalata (min. 0 – max. 36 hónap) : 36

Ártáblázata:

Feladat	Nettó egységár (Ft/óra/fő)	Súlyszám*	Nettó ajánlati ár (egységár x súlyszám)
Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)	3192	35000	111 720 000 Ft
Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)	4190	11000	46 090 00 Ft
Összesített nettó ajánlati ár (Ft; nettó ajánlati árak összege)			157 810 000 Ft

5. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 25-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, árindokolás megadására szólította fel az ajánlattevőket, köztük kérelmezőt és a VALTON-SEC Zrt-t az alábbiak szerint:

„(...) Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja a fentnevezett Ajánlattevőt, hogy a megajánlott 'Összesített nettó ajánlati ár'-ra vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségét, továbbá, hogy milyen az ajánlattevőnél fennálló, a teljesíthetőséget aláátamasztó objektív körülmények állnak rendelkezésére ahhoz, hogy a megajánlása szerinti ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára biztosított módon, szerződésszerűen teljesíteni tudja.

A 2025. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3942 forint/óra.

Ajánlatkérő a szerződéstervezet IV.5. pontjában rögzítette, hogy „Megbízott köteles biztosítani, hogy a szolgáltatást ténylegesen ellátó személyek a tevékenység ellátásához szükséges feltételekkel rendelkezzenek (különösen a rendőrség által kiadott, személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére jogosító érvényes hatósági igazolvánnyal, stb.).”

Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét - figyelemmel a szerződéstervezetben előírt kötelezettségekre és a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíjra - és az ellenszolgáltatás összege milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez az 'Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja

(általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységár tekintetében külön-külön ismertetve

- a közvetlen és közvetett bérköltség (munkabérek, járulékok, megbízási díjak és költségei, stb.);
- a szolgáltatásra eső közvetett költség (cégirányítás általános költségei, iroda fenntartás, adminisztráció, stb.);
- az adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó, stb.);
- a haszon;
- minden olyan további költségelem, melyet Ajánlattevő figyelembe vett az árképzés során..."

6. A kérelmező határidőben benyújtotta árindokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított.

7. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján 2026. január 15-én kiegészítő indokolást kért több ajánlattevőtől megajánlásuk alátámasztására; a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„(...)VIP Security Guards Kft. (2133 Szödliget Attila Utca 19.)

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta Ajánlattevőt, hogy a megajánlott 'Összesített nettó ajánlati ár'-ra vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Ajánlatkérő felkérte Ajánlattevőt, mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét - figyelemmel a szerződéstervezetben előírt kötelezettségekre és a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíjra - és az ellenszolgáltatás összege milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez az 'Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységár tekintetében külön-külön ismertetve

- a közvetlen és közvetett bérköltség (munkabérek, járulékok, megbízási díjak és költségei, stb.);
- a szolgáltatásra eső közvetett költség (cégirányítás általános költségei, iroda fenntartás, adminisztráció, stb.);
- az adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó, stb.);
- a haszon;
- minden olyan további költségelem, melyet Ajánlattevő figyelembe vett az árképzés során.

Ajánlattevő által benyújtott számítások alapján nem alátámasztott az 'Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységára: az 'Általános feladatellátás' és az 'Eseti feladatellátás' ártáblázatoknál egyaránt a végösszeg tekintetében magasabb nettó óradíjat eredményeztek az ellenőrző számítások, mint amit a táblázatok végeredményként tartalmaznak (a táblázatban szereplő és az ellenőrzés során kalkulált óradíjak közötti különbség megegyezik az elvárt eredmény rovat összegével, és a szerkeszthető táblázat alapján is ez a tétel hiányzik az összesítő képletből mindkét óradíj esetében).

Kérjük Ajánlattevőt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklásban oldja fel a fenti ellentmondást..."

8. A kérelmező a fentiek nyomán határidőben benyújtotta a szöveges árindokolását, melyet ismét üzleti titokká nyilvánított.

9. Az ajánlatkérő 2026. február 23-án 4 ajánlattevő ajánlatát - a kérelmezőét, A Pannon Guard Zrt.-ét, a Török Biztonsági Szolgálat Kft.-ét és a VALTON-SEC Zrt.-ét - érvénytelené nyilvánította.

A kérelmező esetében az alábbi indokkal:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Az érvénytelenítés indoklása: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta Ajánlattevőt, hogy a megajánlott 'Összesített nettó ajánlati ár'-ra vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ajánlattevő fenti kérésre benyújtott árindoklása alapján Ajánlatkérő kiegészítő árindoklás kérést fogalmazott meg, az alábbiak szerint: „Ajánlattevő által benyújtott számítások alapján nem alátámasztott az 'Őrzés-védelmi szolgáltatás órádíja (általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás órádíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységára: az 'Általános feladatellátás' és az 'Eseti feladatellátás' ártáblázatoknál egyaránt a végösszeg tekintetében magasabb nettó órádíjat eredményeztek az ellenőrző számítások, mint amit a táblázatok végeredményként tartalmaznak (a táblázatban szereplő és az ellenőrzés során kalkulált órádíjak közötti különbség megegyezik az elvárt eredmény rovat összegével, és a szerkeszthető táblázat alapján is ez a tétel hiányzik az összesítő képletből mindkét órádíj esetében).” Ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, a bírálat során észlelt számtani eltérés oka, hogy az elvárt eredményt a költségekbe beépítve szerepeltette. Ez viszont azt jelenti, hogy az árindoklásában az egyes költségelemekre megadott adatok nem kizárólag adott költségelemre eső díjat tartalmazzák, így nem állapítható meg, hogy az egyes költségelemekre milyen összeg kalkulálható. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020. számú határozata alapján „Nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként, kalkulációként az, hogy az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan konkrétan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érti bele az egyes költségeket. Ez az indokolásadások során visszaélésre adhatna okot, ha egy ajánlattevő egy-egy költségtényezőt beleérthetne egy másik költségelembe. Épp ezért fontos az, hogy a felmerülő költségeket abban az árelemben kell kalkulálni, feltüntetni és bemutatni, ahol azok felmerülnek.” A fentiek alapján Ajánlattevő árindoklása és kiegészítő árindoklása nem támasztja alá az 'Őrzés-védelmi szolgáltatás órádíja (általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás órádíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységárát, tehát az értékelt 'Összesített nettó ajánlati ár'-at sem. Az ajánlat így a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, ezért a Kbt. 73. § (2) bek. alapján érvénytelennek minősül.”

A VALTON-SEC Zrt. esetében az indokolás a következő volt:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta Ajánlattevőt, hogy a megajánlott 'Összesített nettó ajánlati ár'-ra vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ajánlatkérő felkérte Ajánlattevőt, mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét - figyelemmel a szerződéstervezetben előírt kötelezettségekre és a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiórádjira - és az ellenszolgáltatás összege milyen

költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez az 'Örzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységár tekintetében külön-külön ismertetve

- a közvetlen és közvetett bérköltség (munkabérek, járulékok, megbízási díjak és költségei, stb.);
- a szolgáltatásra eső közvetett költség (cégirányítás általános költségei, iroda fenntartás, adminisztráció, stb.);
- az adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó, stb.);
- a haszon;
- minden olyan további költségelem, melyet Ajánlattevő figyelembe vett az árképzés során.

Ajánlattevő nem nyújtott be indoklást a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységár tekintetében. 'A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban' c. dokumentum szerint „Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás-kérést az ajánlattevő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolása elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges körben rendelheti el, az nem irányulhat egy újabb, teljesen vagy részben új tartalmú árindokolás benyújtására, amint az a jelen útmutató 3.2. pontjában rögzítettekből is következik. Az ajánlattevő kiegészítő indokolásának a korlátja pedig az, hogy az nem állhat ellentmondásban az ajánlatával, illetve a korábban benyújtott árindokolásával.” Ajánlattevő árindoklásának hiányossága csak az eredeti árindoklaskérés megismétlésével lenne pótolható, erre viszont az irányadó joggyakorlat alapján Ajánlatkérőnek nincs lehetősége. A fentiek alapján Ajánlattevő árindoklása nem támasztja alá a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységárát, tehát az értékelt 'Összesített nettó ajánlati ár'-at sem. Az ajánlat így a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, ezért a Kbt. 73. § (2) bek. alapján érvénytelennek minősül...”

10. A kérelmező 2026. február 26-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben két kérelmi elemet terjesztett elő, amely megegyezett a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott jogorvoslati kérelem 2. és 3. kérelmi elemével.

Az előzetes vitarendezési kérelem az alábbiakat tartalmazta:

„A VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2026. február 26-án előzetes vitarendezést kezdeményezett:

„...Ajánlatkérő 2025.09.25.-én felhívta Kérelmezőt, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, hogy a megajánlott Összesített nettó ajánlati ár'-ra vonatkozóan nyújtson be indoklást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Az árindoklás kérés alapja 2025. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke, 3942 forint/óra. Kérelmező árindoklását határidő előtt, 2025.10.02. napján benyújtotta. Kérelmező fent nevezett árindoklásában bemutatta és levezette az „Örzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)” egységárra vonatkozó részletes, mindenre kiterjedő költségkalkulációját, amely véleményünk szerint jogszerű és helytálló.

Ugyanakkor a „Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)” egységár vonatkozásában ezt nem tette meg, mivel a megajánlott egységár jelentősen meghaladta a hatályos vagyonvédelmi rezsióradíj mértékét, így nem képezheti árindoklás tárgyát, mivel önmagában megfelel a jogszabálynak. Azt is ki kívánjuk hangsúlyozni, hogy figyelembe véve a megajánlott, felolvasólapon szereplő képzett árat (nettó 182.870.000 Ft) elosztva az értékelésnél számító súlyszámokkal (összesen 46.000 óra) nettó 3.975 Ft-ra jön ki a megajánlott átlagos óradíj, amely szintén meghaladja a 2025. évi minimális vagyonvédelmi rezsióradíj mértékét, így a képzett árból is következik az, hogy a szerződés jogszerűen teljesíthető. Ennek alapján véleményünk szerint a megajánlott egységáraink, illetve a felolvasólapon szereplő képzett ár teljes mértékben megfelelnek a jogszabályban előírtaknak, továbbá megfelelő módon alá vannak támasztva részletes költségkalkulációval, így kétséget kizáróan Kérelmezőnél

fennálló, a teljesíthetőséget alátámasztó objektív körülmények rendelkezésre állnak ahhoz, hogy a megajánlása szerinti ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az Ajánlatkérő számára biztosított módon, szerződésszerűen teljesíteni tudja.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a fentiek alapján, hogy Kérelmező ajánlatának érvénytelenítését vonja vissza, és az eljárás további szakaszában vegye azt figyelembe.”

11. Az ajánlatkérő 2026. március 3-án adta meg válaszát a kérelmezőnek, melyben az első kérelmi elemet elkésztettségre hivatkozva elutasított az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő 2025.09.25-én küldte ki az árindoklás kérést és 2026.01.12-én a kiegészítő árindoklás kérést. Az árindoklás kérések jogszerűségét vitató előzetes vitarendezési kérelem (I. kérelmi elem) 2026.02.26-án került benyújtásra, ezért elkésztettnak minősül a Kbt. 80. § (1) bek. alapján...”

A második kérelmi elemre az alábbi indoklást adta:

„(...)Kérelmező ugyanis (a határozatban taglalt esettel ellentétben) megadta ugyan az eredeti árindoklásában a nyereség mértékét, viszont (a határozatban taglalt esettel egybevetve) az árindoklásai alapján az már nem állapítható meg, hogyan vette figyelembe a rezsiróadijaknál ezt az összeget, mivel a bemutatott számítások alapján az elvárt eredmény nem képezte a megajánlásainak a részét (az ellenőrző számítások alapján a költségek összesítésénél Kérelmező nem adta hozzá ezt az értéket a végeredményhez). A Kbt. 72. § (3) bek. alapján Ajánlattevő kötelessége, hogy az árindoklásával olyan helyzetbe hozza Ajánlatkérőt, hogy meggyőződhessen a megajánlás alátámasztottságáról. Ezzel szemben Ajánlatkérő által kiküldött kiegészítő árindoklás kérésre sem mutatta be Kérelmező, mely költségelemekben milyen mértékben/arányban jelenik meg a nyereségre kalkulált összeg – így viszont nem állapítható meg, hogy az egyes költségelemek milyen értékkel vehetők figyelembe, vagyis Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a megajánlás alátámasztottságát....

Kérelmező árindoklásának ismételt hiányossága csak a kiegészítő árindoklás kérés megismétlésével lett volna pótolható, erre viszont az irányadó joggyakorlat alapján Ajánlatkérőnek nincs lehetősége...”

A VALTON-SEC Zrt. 2026. február 26.napján kezdeményezett előzetes vitarendezést, amelyre az alábbi ajánlatkérői válasz érkezett:

„Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakra az alábbi választ adja:

Ajánlatkérő felülvizsgálta az árindokláskérés alapjául szolgáló számításait és megállapította, hogy Kérelmező eseti feladatellátásra megajánlott óradíja tekintetében nem lett volna szükség árindokláskérésre.

Ajánlatkérő elfogadja a Kérelmet, és visszavonja Kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését, amelyet arra alapított, hogy Kérelmező nem adott be árindoklást a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott ajánlati árára vonatkozóan.”

12. A kérelmező az elutasító választ nem fogadta el és jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

13. Az ajánlatkérő 2026. május 29-én, 2026. július 30-án és 2026. szeptember 28-án az ajánlati kötöttség fenntartására kérte fel az ajánlattevőket.

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező nyilatkozatai

14. A kérelmező a 2026. március 13-án benyújtott jogorvoslati kérelmében 3 kérelmi elem körében kérte a „jogsértés megállapítását, melyre tekintettel kéri ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntés és arról szóló tájékoztatás megsemmisítését és a bírálat további szakaszában ajánlatának figyelembevételét”.

15. Az első kérelmi elem körében azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 80. § (3) bekezdését, és a Kbt. 2. § (2) bekezdését, arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő jogsértően, alaptalanul kérte árindokolás benyújtását a kérelmezőtől, erre alapítva jogszerűtlenül állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, és a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, holott hasonló tárgyban más ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének helyt adott.

16. A második kérelmi elem körében álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő jogsértően, alaptalanul kérte árindokolás benyújtását a kérelmezőtől, és jogszerűtlenül állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

17. A harmadik kérelmi elem körében úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, mivel a kérelmező az árindokolásokban teljeskörűen megadta az árindokolás-kérésekben foglaltakat.

18. A kérelmező 1.250.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetést igazolta.

19. A tudomásszerzés időpontjaként 2026. március 3-át jelölte meg mindhárom kérelmi elem esetében.

20. Első kérelmi elemként előadta, hogy az „Ajánlatkérő a 2026. február 23. napján küldött ajánlat érvénytelenítése tárgyú dokumentumban arról tájékoztatta Kérelmező Ajánlattevőt, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő árindoklása és kiegészítő árindoklása nem támasztja alá az „Örzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)” tételre és a „Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)” tételre megajánlott egységárát, tehát az értékelt „Összesített nettó ajánlati ár”-at sem.

Ajánlatkérő Kérelmező Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére 2026. március 03. napján megküldött válaszában nem tért ki arra, hogy az eseti feladatellátás tekintetében megajánlott, a rezsióradíjat meghaladó óradíjat miért tekintette aránytalanul alacsonynak, Kérelmező Ajánlattevő esetében egyáltalán nem reagált ezen észrevételre, hanem Kérelmező Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének 1. elemét elkésettségre hivatkozva elutasította. Kérelmező Ajánlattevő álláspontja szerint az elkésettség nem áll fenn, a jogsértő módon elrendelt eljárási cselekményre nem lehet ajánlatkérői döntést alapozni, a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközően elrendelt árindokolás-kérésre az Ajánlatkérő nem alapozhat a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenséget. Kérelmező Ajánlattevő annak ellenére, hogy az árindokolás kérésének jogalapja nem állt fenn, jóhiszeműen eleget tett az árindokolás kéréseknek, tudva azt, hogy Ajánlatkérő ajánlatát emiatt nem nyilváníthatja érvénytelenné.

Fentiekre tekintettel Kérelmező Ajánlattevő kéri a Közbeszerzési Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy Ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

Továbbá a Kérelmező Ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét, mivel a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének helyt adott és megállapította, hogy Ajánlattevő eseti feladatellátásra megajánlott óradíja tekintetében nem lett volna szükség árándoklaskérésre, míg Kérelmező Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének ezen elemére nem is reagált, hanem elkésettségre hivatkozva elutasította azt. Megjegyezzük, hogy a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő ugyanazon hivatkozási alapon benyújtott előzetes vitarendezési kérelme esetében az elkésettség szintén fennállt volna (amennyiben Ajánlatkérő ezen megállapítása helytálló lenne). A jogsértésekre tekintettel Kérelmező Ajánlattevő kéri ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntés és arról szóló tájékoztatás megsemmisítését.”

21. Második kérelmi elemként úgy nyilatkozott, hogy az „Ajánlatkérő a 2025. szeptember 25. napján megküldött árándokolás kérésében nem jelölte meg, hogy milyen alapon feltételezi az egyes ajánlatok aránytalanul alacsony voltát, így nem derült ki az sem, hogy a 6 beérkezett ajánlat közül miért pont a megjelölt 4 ajánlattevő ajánlati ára látszott aránytalanul alacsonynak, miért nem mind a 6. Az indokolás kérésben mindösszesen egy számadat szerepel, a 3942 Ft/óradíjas rezsióradíj. Ha a rezsióradíjat vesszük alapul, abban az esetben is 19 %-kal volt csupán alacsonyabb Kérelmező Ajánlattevő ajánlati óradíja az általános feladatellátás tekintetében, míg az eseti feladatellátás tekintetében a rezsióradíjat meghaladó óradíj került megajánlásra, így ehhez a viszonyítási ponthoz (is) az eseti feladatellátásra megajánlott óradíj aránytalanul alacsony volt nem értelmező. Kérelmező Ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérő önkényesen, az árándokolás kérés jogintézményének jogellenes felhasználásával próbálja ellehetetleníteni a felhívott 4 ajánlattevőt, míg a másik 2 ajánlattevőt jogtalan előnyben részesíti, ezzel megsérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, illetve a Kbt. 2. § (3) bekezdésben rögzített jóhiszemű és tisztességes eljárás követelményét.”

Ekörben hivatkozott továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § rendelkezése, mely alapján „az Ajánlatkérőnek vagyonvédelmi szolgáltatás esetében akkor kell a rezsióradíj összegére és annak háttérében álló költségelemekre vonatkozóan tájékoztatást kérnie, ha a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokolást alkalmazza. Tehát amennyiben a vagyon - védelmi szolgáltatásra tett ellenérték megajánlás nem látszik aránytalanul alacsonynak, akkor az Ajánlatkérőnek nem kell árándokolást kérni, így ez esetben a rezsióradíj összegére, a mögöttes költségekre sem kell rákérdeznie.

Mindezek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő Kérelmező Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének 1. számú kérelmi elemére adott válasza nem helytálló amiatt sem, hogy azt Ajánlatkérő egy olyan döntőbizottsági határozatra (D.324/17/2024.) alapította, amely a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § 2025. március 01. napi módosítást megelőző rendelkezéseire épül.

A fenti adatok figyelembevételével megállapítható, hogy a Kérelmező Ajánlattevő ajánlata egyetlen vizsgálati és viszonyítási szempont vonatkozásában sem kirívóan alacsony. Kérelmező Ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütköző módon hívta fel árándokolás megadására Kérelmező Ajánlattevőt. A Kérelmező Ajánlattevő álláspontja szerint a jogsértő módon elrendelt eljárási cselekményre nem lehet ajánlatkérői döntést alapozni, a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközően elrendelt árándokolás-kérésre az Ajánlatkérő nem alapozhat a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenséget. Fentiekre tekintettel Kérelmező Ajánlattevő kéri a Közbeszerzési Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy

Ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A jogsértésre tekintettel Kérelmező Ajánlattevő kéri ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntés és arról szóló tájékoztatás megsemmisítését.”

22. Harmadik kérelmi elemként a következőket jelölte meg:

„Kérelmező Ajánlattevő a 2026. január 19. napján benyújtott kiegészítő árándokolásában az Ajánlatkérő állításával ellentétben megfelelő magyarázatot adott az ellenőrző számítások és a Kérelmező Ajánlattevő által bemutatott számítási módszer közötti eltérés okaira. A kiegészítő árándokolásban Kérelmező Ajánlattevő kifejtette, hogy a táblázat szerinti elvárt eredmény számszerűsítése jelen esetben a KIVA számításának alapjához volt szükséges, továbbá, hogy az eredmény a költségekbe került beépítésre, vagyis az elvárt eredmény nem önálló költségelemként, hanem az árképzés részeként jelenik meg, és beépítésre került a költségelemek tételeibe, így a 6. pont szerinti összes költségbe.

Jelen esetben Kérelmező Ajánlattevő az első indokolásában bemutatta számszerűen az eredmény mértékét, a kiegészítő indokolásban nem egy új költségelemként hivatkozott az eredményre, hanem magyarázatot adott arra, hogy az eredmény kimutatására miért volt szükség és az miként került kiszámításra. Kérelmező Ajánlattevő tehát teljeskörű választ adott az Ajánlatkérő által megjelölt ellentmondás feloldására anélkül, hogy az első indokolásában bemutatott indokolását módosította volna. Az Ajánlatkérő által hivatkozott D.179/19/2020. számú határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság egy merőben eltérő tényállás alapján jutott egy olyan következtetésre, amely jelen eljárásban nem bír relevanciával figyelembe véve, hogy nem egy új költségelemet emelt be Kérelmező Ajánlattevő a kiegészítő árándokolásában, csupán az első indokolását magyarázta, egészítette ki.

Ajánlatkérő által hivatkozottakkal ellentétben a kiegészítő árándokolás így nem egy újabb, teljesen vagy részben új tartalmú árándokolás benyújtását jelentette, valamint nem is állt ellentmondásban Kérelmező Ajánlattevő ajánlatával, illetve a korábban benyújtott árándokolásával, mivel a korábbi árándokolásban Ajánlatkérő által megjelölt ellentmondás feloldására irányult, az eredeti árándokolásban megjelölt árazási logikát mutatta be.

Ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás kérése keretében tehát nem azt kérte a Kérelmező Ajánlattevőtől, hogy mutassa ki az eredményt, hanem, hogy oldja fel az ellentmondást az eredmény tekintetében, melynek a Kérelmező Ajánlattevő az árazási módszertanának bemutatásával tudott eleget tenni. Így Ajánlatkérő álláspontjával ellentétben nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha a kiegészítő árándokolást követően Ajánlatkérő újabb kiegészítő árándokolást kér az eredmény részletes kimutatására.

Fentiekre tekintettel Kérelmező Ajánlattevő kéri a Közbeszerzési Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy Ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A jogsértésre tekintettel Kérelmező Ajánlattevő kéri ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntés és arról szóló tájékoztatás megsemmisítését.”

23. A döntőbizottsági eljárásban úgy nyilatkozott az ajánlatkérő első és második kérelmi elemre vonatkozó eljárási kifogására, hogy az „Ajánlatkérő az árándokolás kéréssel és kiegészítő árándoklás kéréssel kapcsolatban elkészettségre hivatkozik Kérelmező Ajánlattevő esetében.

Kérelmező Ajánlattevő álláspontja szerint az elkészettség nem áll fenn, a jogsértő módon elrendelt eljárási cselekményre nem lehet ajánlatkérői döntést alapozni, a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközően elrendelt árándokolás-kérésre az Ajánlatkérő nem alapozhat a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenséget. Kérelmező Ajánlattevő annak ellenére, hogy az árándokolás kérésének jogalapja nem állt fenn, jóhiszeműen eleget tett az árándokolás kéréseknek, tudva azt, hogy Ajánlatkérő ajánlatát emiatt nem nyilváníthatja érvénytelenné.”

Kiemelte, hogy „Amint az a jogorvoslati kérelemben is részletesen kifejtésre került, Ajánlatkérő csak a Kérelmező Ajánlattevő vonatkozásában tartja elkésztettnek az előzetes vitarendezési kérelmet, illetve a jogorvoslati kérelmet, a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő vonatkozásában elkésztettségre nem hivatkozott, a nevezett Ajánlattevő vonatkozásában a jogszabályoknak megfelelően járt el és visszavonta az érvénytelenségéről szóló döntést. Ezzel szemben Kérelmező Ajánlattevő vonatkozásában ugyanazon ténybeli és jogszabályi alapon megállapította az ajánlat érvénytelenségét és elkésztettségre hivatkozik.

Ajánlatkérő észrevétele szerint „Ajánlatkérő adminisztratív hiba miatt mindkét egységár tekintetében felkérte ezen Ajánlattevőt is a Kbt. 72. § (1) bek. alapján árindoklás benyújtására. Ajánlatkérő a tévesztést csak a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. Ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján észlelte, és a hibát a vitarendezés keretein belül javította.” Kérelmező Ajánlattevő kiemeli, hogy Ajánlatkérő érvénytelenítéséről szóló döntésében Kérelmező Ajánlattevő vonatkozásában a Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás) tekintetében is érvénytelenségre vonatkozik, míg a másik ajánlattevő vonatkozásában már „adminisztratív hiba” miatt a „tévesztést” korrigálja úgy, hogy azt a kérelmet nem tekinti elkésztettnek, míg Kérelmező Ajánlattevő kérelme tekintetében elkésztettségre hivatkozik.”

Rámutatott, hogy „ugyan Ajánlatkérőnek kell döntést hoznia arról, hogy adott helyzetben indokolt-e a jogintézmény alkalmazása, de döntése nem lehet önkényes. Kérelmező Ajánlattevő jogorvoslati kérelmében a joggyakorlatot is bemutatva részletesen kifejtette, hogy milyen értékű eltérés esetén van Ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége az árindoklás kérés jogintézmények alkalmazására. Kérelmező Ajánlattevő álláspontja szerint az ajánlati árak tekintetében csekély mértékű eltérés volt tapasztalható, illetve a Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás) esetében az Ajánlatkérő által hivatkozott rezsioradíjat meg is haladta a Kérelmező Ajánlattevő által megajánlott óradíj. A Kérelmező Ajánlattevő által a jogorvoslati kérelmében részletesen kifejtett indokokra tekintettel Ajánlatkérőnek nem állt fenn indokoláskérési kötelezettsége, erről Ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseit megsértve, önkényesen döntött.”

„Ajánlatkérő észrevétele szerint „Kérelmező az eredeti árindoklásában megadta a rezsioradíj költségelemeit a hozzá tartozó értékekkel együtt, és feltüntette az elvárt eredmény, a haszon mértékét is. Az eredeti árindoklás nem tartalmazott információt arról, hogy Kérelmező a hasznat a többi költségelembe beépítve érvényesítette a kalkulációjában. Kérelmező erre vonatkozó állítása a kiegészítő árindoklásban szerepel, viszont abból sem állapítható meg, hogy a haszonra eső költséget az egyes költségelemek milyen arányban tartalmazzák, ill. erre vonatkozó számítás sem került benyújtásra. Ajánlatkérő tehát nem tudja megállapítani, hogy az egyes költségelemekre valójában milyen értékek vehetők figyelembe.”

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérése keretében nem azt kérte a Kérelmező Ajánlattevőtől, hogy mutassa ki az eredményt, hanem, hogy oldja fel az ellentmondást az eredmény tekintetében, melynek a Kérelmező Ajánlattevő az árazási módszertanának bemutatásával tudott eleget tenni. Így Ajánlatkérő álláspontjával ellentétben nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha a kiegészítő árindoklást követően Ajánlatkérő újabb kiegészítő árindoklást kér az eredmény részletes kimutatására. Továbbá maga Ajánlatkérő ismeri el, hogy nem tudta megállapítani, hogy az egyes költségelemekre valójában milyen értékek vehetők figyelembe, vagyis Ajánlatkérő nem győződött meg teljeskörűen az ajánlati ár alátámasztottságáról, nem kért újabb kiegészítő árindoklást, hanem ehelyett érvénytelenné nyilvánította Kérelmező Ajánlattevő ajánlatát, így Ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését.”

Álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági döntések jelen ügyben - tekintettel azok eltérő tényállására- nem lehetnek relevánsak.

Az ajánlatkérő észrevételei

24. Az ajánlatkérő a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján kérte az alaptalan kérelem egészének elutasítását, továbbá az első és második kérelmi elem esetében eljárási kifogással élt, mivel álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem e két kérelmi elem esetében elkéshten került benyújtásra.

25. Úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg, folyamatba épített ellenőrzéssel nem érintett, nyilatkozatában megjelölte azokat az iratokat, amelyek üzleti titokkal érintettek.

26. Részletesen ismertette a közbeszerzési eljárás során történt cselekményeket.

27. Rámutatott, hogy 2025.09.25-én kérte fel a kérelmezőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árándokolás benyújtására. Előadta, hogy a kérelmező az árándokolás kéréssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet, vagy jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, holott a fentiek szerinti eljárási cselekmény alapján egyértelműen kérelmező tudomására jutott, hogy az ajánlati árával kapcsolatban, mindkét egységárát illetően (az általános feladatellátásra és az eseti feladatellátásra vonatkozóan megajánlott óradíjra egyaránt) árándokolást kell benyújtania.

28. Előadása szerint elbírálta a kérelmező árándokolását, és 2026.01.15-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árándokolást kért a kérelmezőtől, mivel ellentmondást talált az ajánlat és az árándokolás között.

Előadata, hogy a kérelmező a kiegészítő árándokolás kéréssel kapcsolatban sem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, vagy jogorvoslati kérelmet, és ebből az iratból is egyértelműen kitűnik, hogy mindkét egységárát illetően (az általános feladatellátásra és az eseti feladatellátásra vonatkozóan megajánlott óradíjra egyaránt) árándokolást kell a kérelmezőnek benyújtania.

29. Mindezek alapján állította, hogy „az árándoklás kéréssel és a kiegészítő árándoklás kéréssel kapcsolatban, azok jogszerűségét illetően 2025.09.25. napja, ill. 2026.01.15. napja a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutás napja, emiatt az erre vonatkozó kérelmi elemek elkéshtnek minősülnek. Kérelmező következetesen jogsértőnek titulálta a Kérelemben Ajánlatkérő árándoklás kérésre vonatkozó eljárási cselekményeit, mégsem közölte ezt a véleményét Ajánlatkérő felé, egyik esetben sem, csak ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követően.”

30. Az első és második kérelmi elemre vonatkozóan érdemben úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattevőknek már az ajánlatukban meg kellett, hogy adják a teljesítés során alkalmazni kívánt rezsióradíj mértékét, és az ajánlatkérő ezen adatok fényében kellett elvégeznie a bírálatot.

„Ajánlatkérő az ártáblázat szerinti súlyszámok alapján, az irányadó rezsióradíj (a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján a 2025. évre vonatkozó óradíj, nettó 3 942,- Ft/óra) figyelembevételével határozta meg azt az értéket, amelyet el nem érő megajánlásokat a Kbt. 72. §-a alapján vizsgálati körbe von mindkét óradíj tekintetében (nettó 181 335 942,- Ft). Ezen kívül - a Kbt. 2. § (4) bek. alapján, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesülésének érdekében - Ajánlatkérő nem tekinthet el (az aktuális bérminimum alapján meghatározott) minimális rezsióradíj konkrét

értékétől, ezért Ajánlatkérő azokat az Ajánlattevőket is fel kívánta kérni árindoklás benyújtására, amelyek esetében valamelyik megajánlott óradíj nem éri el az ajánlattételi határidő időpontjában figyelembe vehető (a 2025. évre megállapított) minimális rezsióradíjat. Ajánlatkérő tisztában van az irányadó joggyakorlattal (az Útmutató alapján „amennyiben a vagyonszolgáltatásra tett megajánlás nem látszik aránytalanul alacsonynak, akkor az ajánlatkérőnek nem kell árindoklást kérni, így ez esetben a rezsióradíj összegére, a mögöttes költségekre sem kell rákérdeznie”), viszont jelen esetben az ártáblázat beadási kötelezettség miatt már az ajánlatok benyújtásakor Ajánlatkérő tudomására jutott, hogy mely ajánlatokban kalkuláltak az irányadó minimális rezsióradíjat el nem érő egységgel. Ebben a helyzetben véleményünk szerint Ajánlatkérő nem tekinthet el a Kbt. 72. § szerinti jogintézmény alkalmazásától, szem előtt tartva a minimális rezsióradíj iránymutató, legalacsonyabb reális árszintet meghatározó funkcióját (függetlenül attól, hogy már nincs árindoklás kérésre kötelező jogszabályi előírás), és Ajánlatkérő kötelezettségét a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozóan.

A beérkezett ajánlatok közül az alábbi Ajánlattevők ajánlati ára nem érte el az Ajánlatkérő által az árindoklás kérés tekintetében meghatározott árszintet:

Ajánlattevő neve	Összesített nettó ajánlati ár (HUF)
VIP Security Guards Korlátolt Felelősségű Társaság	157 810 000,-
Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt	162 330 000,-
Török Biztonsági Szolgálat Korlátolt Felelősségű Társaság	172 326 000,-

A VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. Ajánlattevő összesített megajánlása (Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 182 870 000,-) meghaladta ugyan az Ajánlatkérő által az árindoklás kéréshez meghatározott árszintet, az általános feladatellátásra irányadó óradíja azonban nem érte el a 2025. évre megállapított minimális rezsióradíjat. Ajánlatkérő adminisztratív hiba miatt mindkét egységár tekintetében felkérte ezen Ajánlattevőt is a Kbt. 72. § (1) bek. alapján árindoklás benyújtására. Ajánlatkérő a tévesztést csak a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. Ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján észlelte, és a hibát a vitarendezés keretein belül javította.

Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkészítése, ill. az árindoklások alapján a megajánlásának megalapozatlansága az előzőekben ismertetett tényektől függetlenül fennáll, ezért került sor a két hasonló tartalmú előzetes vitarendezési kérelem eltérő kezelésére.”

31. A harmadik kérelmi elem esetében előadta, hogy „Kérelmező árindoklásai alapján nem volt alátámasztott az 'Örzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységára: az 'Általános feladatellátás' és az 'Eseti feladatellátás' ártáblázatoknál egyaránt a végösszeg tekintetében magasabb nettó óradíjat eredményeztek az ellenőrző számítások, mint amit a táblázatok végeredményként tartalmaznak (a táblázatban szereplő és az ellenőrzés során kalkulált óradíjak közötti különbség megegyezik az elvárt eredmény rovat összegével, és a szerkeszthető táblázat alapján is ez a tétel hiányzik az összesítő képletből mindkét óradíj esetében).” (...) „Kérelmező kiegészítő árindoklása szerint a „6%-os eredmény a költségekbe került beépítésre, vagyis az elvárt eredmény nem önálló költségelemként, hanem az árképzés részeként jelenik meg, és beépítésre került a költségelemek tételeibe (...)”. A Kérelem alapján a „kiegészítő indoklásban nem egy új költségelemként hivatkozott az eredményre, hanem magyarázatot adott arra, hogy az eredmény kimutatására miért volt szükség és az miként került kiszámításra. Kérelmező Ajánlattevő tehát teljeskörű választ adott az Ajánlatkérő által megjelölt ellentmondás feloldására anélkül, hogy az első indoklásában bemutatott indoklását módosította volna.(...) Jelen esetben, ahogy azt Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre

adott válaszában is elismeri, nincs szó új költségelemről. Kérelmező Ajánlattevő az első indokolásában bemutatta számszerűen az eredmény mértékét, a kiegészítő indokolásban pedig nem egy új költségelemként hivatkozott az eredményre, hanem bemutatta az árazási logikáját: magyarázatot adott arra, hogy az eredmény kimutatására miért volt szükség és az miként került kiszámításra. A fenti érvelés mentén az Ajánlatkérő által hivatkozott D.1/13/2019. és a D.203/28/2023. sz. határozatok szerinti megállapítások sem alkalmazhatók jelen tényállásra.”

32. Állította, hogy „Kérelmező az eredeti árindoklásában megadta a rezsióradíj költségelemeit a hozzá tartozó értékekkel együtt, és feltüntette az elvárt eredmény, a haszon mértékét is. Az eredeti árindoklás nem tartalmazott információt arról, hogy Kérelmező a hasznat a többi költségelembe beépítve érvényesítette a kalkulációjában. Kérelmező erre vonatkozó állítása a kiegészítő árindoklásban szerepel, viszont abból sem állapítható meg, hogy a haszonra eső költséget az egyes költségelemek milyen arányban tartalmazzák, ill. erre vonatkozó számítás sem került benyújtásra. Ajánlatkérő tehát nem tudja megállapítani, hogy az egyes költségelemekre valójában milyen értékek vehetők figyelembe. Ahogy Kérelmező sem állítja egyik beadványában sem, hogy az árindoklásai objektív, következetes alapot adnának megajánlásának alátámasztásához, Ajánlatkérő sem juthatott erre a megállapításra.”

33. A Döntőbizottság eljárása során fenntartotta a korábbi nyilatkozatait, kiegészítve azzal hogy „Az árindoklás kéressel és a kiegészítő árindoklás kéressel kapcsolatban, azok jogszerűségét illetően 2025.09.25. napja, illetve 2026.01.15. napja a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutás napja, emiatt az erre vonatkozó kérelmi elemek elkésztnek minősülnek. Kérelmező következetesen jogsértőnek titulálta a Kérelemben Ajánlatkérő árindoklás kérésre vonatkozó eljárási cselekményeit, mégsem közölte ezt a véleményét Ajánlatkérő felé, egyik esetben sem, csak ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követően.”

Álláspontja szerint „levezette, milyen kritériumok mentén vizsgálta a megajánlások aránytalanul alacsony mivoltát. Ebből az is megállapítható, hogy az árindoklás kérések alapja nem önkényes, hanem a bérminimumot meghatározó jogszabályon és a Kbt. alapelvein, rendelkezésein alapuló, számszakilag alátámasztott döntés volt”; valamint „levezette, milyen kritériumok mentén vizsgálta a megajánlások aránytalanul alacsony mivoltát. Ebből az is kiderül, hogy a VALTON-SEC Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. értékelt 'Összesített nettó ajánlati ára' kívül esett volna az aránytalanul alacsony ár vizsgálatán, azonban az általános feladatellátásra irányadó óradíja nem érte el a 2025. évre megállapított minimális rezsióradíjat, ezért döntött Ajánlatkérő az árindoklás kérés mellett.”

A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban állította, hogy „Ajánlatkérő az árindoklás kérésben és a kiegészítő árindoklás kérésben egyértelműen megfogalmazta, hogy mit vár Kérelmezőtől. Az árindoklás kérésben: „Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét - figyelemmel a szerződéstervezetben előírt kötelezettségekre és a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíjra - és az ellenszolgáltatás összege milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez az 'Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás óradíja (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységár tekintetében külön-külön ismertetve

- a közvetlen és közvetett bérköltség (munkabérek, járulékok, megbízási díjak és költségei, stb.);
- a szolgáltatásra eső közvetett költség (cégirányítás általános költségei, iroda fenntartás, adminisztráció, stb.);
- az adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó, stb.);
- a haszon;

- minden olyan további költségelem, melyet Ajánlattevő figyelembe vett az árképzés során.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, alátámasztó dokumentumot Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

„A kiegészítő árindoklás kérdésben: „Ajánlattevő által benyújtott számítások alapján nem alátámasztott az 'Örzés-védelmi szolgáltatás órádjá (általános feladatellátás)' tételre és a 'Rendezvénybiztosítás szolgáltatás órádjá (eseti feladatellátás)' tételre megajánlott egységára: az 'Általános feladatellátás' és az 'Eseti feladatellátás' ártáblázatoknál egyaránt a végösszeg tekintetében magasabb nettó órádíjat eredményeztek az ellenőrző számítások, mint amit a táblázatok végeredményként tartalmaznak (a táblázatban szereplő és az ellenőrzés során kalkulált órádíjak közötti különbség megegyezik az elvárt eredmény rovat összegével, és a szerkeszthető táblázat alapján is ez a tétel hiányzik az összesítő képletből mindkét órádíj esetében).

Ajánlattevőnek azt kell alátámasztania, hogy a megajánlása alapján képes a szerződés- és előírás szerű teljesítésre.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson Ajánlattevő fentiek szerinti ajánlatának megalapozottságáról.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a kiegészítő árindoklás csupán kiegészítheti, pontosíthatja az eredeti árindoklást – az eredeti és a kiegészítő indoklásnak összhangban kell állniuk egymással.”

Kérelmező nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, vagy más kérést, kérdést sem arra vonatkozóan, hogy az árindoklás kérdésben, vagy a kiegészítő árindoklás kérdésben foglaltak jogsértőek, vagy nem tudja értelmezni Ajánlatkérő elvárásait.

Ajánlatkérő az első árindoklás kérdésben egyértelműen megfogalmazta, milyen adatok megadását várja el. A kiegészítő árindoklás kérdésben szerepelt, hogy az árindoklás mely hibája miatt nem állapítható meg az ajánlat megalapozottsága.

Az eredeti árindoklás nem tartalmazott információt arról, hogy Kérelmező a hasznát a többi költségelembe beépítve érvényesítette a kalkulációjában. Kérelmező erre vonatkozó állítása a kiegészítő árindoklásban szerepel, viszont abból sem állapítható meg, hogy a haszonra eső költséget az egyes költségelemek milyen arányban tartalmazzák, ill. erre vonatkozó számítás sem került benyújtásra. Ajánlatkérő tehát nem tudja megállapítani, hogy az egyes költségelemekre valójában milyen értékek vehetők figyelembe - az eredeti árindoklásban szereplő értékek realitása kétségbe vonható. Ezt a hibát Ajánlatkérő csak az eredeti árindoklás kérdés megismétlésével tudta volna helyrehozni, amire viszont nincs lehetőség.”

Álláspontja szerint a „Kérelmező nem hozta Ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy az általa benyújtott információk alapján megajánlásának alátámasztottságáról meggyőződhesen.

Ajánlatkérő tehát nem volt abban a helyzetben, hogy Kérelmező ajánlatának érvénytelenítésén kívül más döntést hozzon (Kbt. 72. § (3) bek.).”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. augusztus 12-én indította meg, így a jogorvoslati kérelem elbírálásakor a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi szabályait vette figyelembe. A kérelmező 2026. március 13-

án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen a napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

35. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumai között fellelhető árandokolásokban üzleti titokká nyilvánított adatok, információk szerepeltek. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

Mivel egyik ügyfél sem kifogásolta az üzleti titokká nyilvánítás indoklását, így a Döntőbizottság ennek okán nem vizsgálta az üzleti titokká minősítés indokait, azokat az üzleti titokként kezelte, ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat azokon kívül, melyek esetében a titokgazda az eljárásában tett nyilatkozataival azt feloldotta.

36. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, így elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező kérelme az első és második kérelmi elem esetében elkésztett került-e benyújtásra.

37. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

38. Ekörben egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban, hogy a kérelmező esetében „az árandoklás kérelemmel és a kiegészítő árandoklás kérelemmel kapcsolatban, azok jogszerűségét illetően 2025.09.25. napja, ill. 2026.01.15. napja a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutás napja”, nem a kérelmező által megjelölt 2026. március 3-a.

39. A kérelmező ezen időpontokban értesült arról, hogy mely szempontok mentén kell az árandoklását, illetve kiegészítő árandoklását benyújtania, emellett nem volt elzárva attól, hogy az árandoklás-kéréssel, illetve a kiegészítő árandoklás-kéréssel kapcsolatban előzetes vitarendezést kezdeményezzen, mely lehetőséggel a kérelmező (a rendelkezésre álló dokumentumok alapján) nem élt. Ezért a Döntőbizottság az árandoklás-kérésnek, illetve a kiegészítő árandoklás-kérésnek az EKR-be való feltöltése időpontját tekintette irányadónak, mivel ezen időpontokban a kérelmező a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges adatok, információk birtokába jutott, így a Döntőbizottság ezekhez képest vizsgálta a határidő megtartottságát.

40. Ennek okán a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem benyújtására, így a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló 10 napos határidő 2025. október 6-án (mivel 2025. október 5-e vasárnapra esett), illetve 2026. január 26-án (mivel 2026. január 25-e vasárnapra esett) letelt, így az ezzel kapcsolatban 2026. március 13-án a Döntőbizottsághoz benyújtott kérelme az első és második kérelmi elem tekintetében elkésztett.

41. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

42. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

43. A fentiek alapján a Döntőbizottság az első és második kérelmi elem körében a Kbt. 148.§ (3) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mivel azt a kérelmező elkésztetten nyújtotta be.

44. Mivel az első és második kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi akadálya volt, így a Döntőbizottság ezen kérelmi elemek további vizsgálatát mellőzte.

45. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

46. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

A Kbt. 72. §-a szerint (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni. (...)

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az anyagi jogi szempontból irányadó Kbt.73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

47. A Kúria Kfv.III.37.703/2017/5. számú döntésének elvi tartalma szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást akkor minősítheti eredménytelenné, ha a hivatkozott eredménytelenségi jogcím valamennyi jogszabályban rögzített feltétele fennáll. Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árindoklásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönten.

48. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés valamely pontja alapján azt érvénytelennek kell nyilvánítania. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

49. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

50. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra, illetve adott esetben a kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

51. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

52. Aránytalanul alacsony ajánlati ár esetén az indokoláskérés és indokolásnyújtás jogintézménye arra szolgál, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlati ár az aránytalan alacsonyysága esetén is tartalmaz-e minden lényeges költséget. Ennek alkalmazása esetén az ajánlatkérőnek segítenie kell az ajánlattevőt abban, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő iránymutatása alapján, a konkrét, reális követelményeknek az árindokolás benyújtására való felhívásban történő előírása alapján be tudja mutatni, hogy az ajánlati ára minden költséget tartalmaz, az ajánlattevőnek pedig törekednie kell arra, hogy az ajánlati árát alkotó költségeket minél alaposabban, az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően bemutassa. Ezt segíti a kiegészítő indokoláskérés is. Mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőnek ezen eljárási cselekmény alkalmazása során azt kell szem előtt tartania, hogy a konkrétan meghatározott szükséges követelmények teljesítése esetén az ajánlattevő ajánlata érvényes lehessen, hogy a verseny minél szélesebb körben érvényesüljön. Ezért az ajánlatkérő felelőssége, feladata is, hogy az indokoláskérést olyan tartalommal fogalmazza meg, amely alapján az ajánlattevő olyan indokolást tud benyújtani, amelyben megalapozza az ajánlati árát.

53. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmező árindokolásának a lényege az volt, hogy a szerkeszthető táblázatban a 6. sorban egyösszegben bemutatta, hogy jelen projekt esetében összesen (6%) 191,52 Ft/őrzési óra összeget, illetve (51%) 2136,90 Ft/őrzési óra összeget kíván érvényesíteni, amely ezt az összeget -a kérelmező nyilatkozata szerint- „ráosztotta” az egyes költség-tételekre, és ez okozta azt az ellentmondást, amit az ajánlatkérő észlelt a következők szerint: „...a végösszeg tekintetében magasabb nettó óradíjat eredményeztek az ellenőrző számítások, mint amit a táblázatok végeredményként tartalmaznak (a táblázatban szereplő és az ellenőrzés során kalkulált óradíjak közötti különbség megegyezik az elvárt eredmény rovat összegével, és a szerkeszthető táblázat alapján is ez a tétel hiányzik az összesítő képletből mindkét óradíj esetében).

Kérjük Ajánlattevőt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklásban oldja fel a fenti ellentmondást...”

54. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kizárólag az ellentmondás feloldását kérte a kérelmezőtől, aki ezt megtette; ahogy arra a kérelmező is rámutatott: „Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérése keretében tehát nem azt kérte a Kérelmező Ajánlattevőtől, hogy mutassa ki az eredményt, hanem hogy oldja fel az ellentmondást az eredmény tekintetében, melynek a Kérelmező Ajánlattevő az árazási módszertanának bemutatásával tudott eleget tenni.

55. A kérelmező az üzleti titoknak minősített, benyújtott nyilatkozatában a következők szerepeltek (a feleknek a döntőbizottsági eljárásban tett előadásai alapján a Döntőbizottság úgy tekintette, hogy ekörben az üzleti titkot a kérelmező feloldotta”):

„...A jelen projekt esetében az elvárt eredmény mértéke 6%, amely az egy órás jutó költségekre vetítve került meghatározásra. A 6%-os eredmény a költségekbe került beépítésre, vagyis az elvárt eredmény nem önálló költségelemként, hanem az árképzés részeként jelenik meg, és beépítésre került a költségelemek tételeibe, így a 6. pont szerinti összes költségbe. Az ajánlati ár így nem csupán a költségek fedezetét biztosítja, hanem lehetővé teszi a szolgáltatás folyamatos, jogszerű és minőségi teljesítését, valamint az esetlegesen felmerülő, előre nem tervezhető kockázatok kezelését is.”

56. Ahogy az megállapítható, a kérelmezőnek már az eredeti árindokolásában is szerepelt, hogy mekkora mértékben, milyen összegben kíván eredményt érvényesíteni, továbbá a kiegészítő árindokolásban szereplő magyarázatában bemutatta, hogy ezt miként valósítja meg a valóságban.

Az, hogy a kérelmező ajánlattevő az adott költséget egy másik termék árában kíván érvényesíteni, az az adott ajánlattevő üzleti döntésének körébe esik, ugyanis egy ajánlattevő maga választhatja meg, hogy a jogszabályi keretek között mely elszámolási technikát alkalmazza úgy, hogy az elvárt eredményt beépítetti vagy „ráosztja” más költségekre.

57. A kérelmező tehát bemutatta, hogy összességében mekkora eredményt (nyereséget) kíván elérni, emellett a benyújtott árindokolásában, illetve kiegészítő árindokolásában is rögzítette, hogy mely tételt „nem kell hozzáadni” az egyes árelemekhez, mivel azokba az árelemek már beépítésre kerültek (idézve a kérelmezőt: „6%-os eredmény a költségekbe került beépítésre”), így megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérő felhívására a választ megadta.

58. Mindezek alapján nem állja meg a helyét az ajánlatkérő azon érvelése, hogy „nem állapítható meg, hogy az egyes költségelemek milyen értékkel vehetők figyelembe”.

59. A kérelmező az ajánlatkérő árindokolás-kérésére és kiegészítő árindokolás-kérésére egymáshoz viszonyítva nem adott eltérő válaszokat, az ajánlatát nem módosította meg nem engedett módon. Az egyes árindokolásoknak egymásra épülőnek kell lenniük, az azokban megadott adatok csak együtt értelmezhetőek, a közölt adatok objektivitása is csak együttes vizsgálat alapján ítéltető meg. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására nemcsak akkor kerülhet sor, ha a rendelkezésre álló adatok alapján az ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az egyes árindokolások közötti ellentmondásos adatokra figyelemmel az ajánlatkérő erről meggyőződnie nem tud és éppen a már kapott válaszokra tekintettel további kérdések feltétele nem lehet indokolt.

60. Helyesen mutatott rá az ajánlatkérő arra, hogy az ajánlattevőnek azt kell áltamasztania, hogy a megajánlása alapján képes a szerződés- és előírás szerű teljesítésre; valamint, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az adott ajánlattevő ajánlatának megalapozottságáról.

61. A Döntőbizottság álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására az adatok és indoklás benyújtása szolgál, és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és indoklást kell kérnie az ajánlatkérőnek. Ha a benyújtott indoklás alapján annak elfogadhatósága kétséges, akkor az ajánlatkérő ismételt kiegészítő indoklást kérhet a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint. Jelen esetben az ajánlatkérő ezen előírásoknak eleget tett. Amennyiben az ajánlatkérő a benyújtott indoklás vizsgálata alapján, ha annak elfogadhatósága kétséges -mert ellentmondást tapasztal a benyújtott dokumentumok alapján-, kérhet további kiegészítő indoklást, egyes (konkrétan meghatározott) dokumentumokat, vagy felvilágosítás-kérést, illetve hiánypótlást adathat ki a tisztázás érdekében. A kiegészítő indokláskérés akár több alkalommal is alkalmazható.

62. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem a harmadik kérelmi elem tekintetében alapos, mivel a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása az érvénytelenséget megállapító döntésben megjelölt ok szerint nem jogszerű, így az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán megsértette a Kbt. 73. § (2) és 72. § (3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

63. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező kérelmét megalapozottnak találta, így a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését és azt követően a tárgyi közbeszerzésben hozott döntéseit, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

64. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c),

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyra, magas értékére figyelemmel, valamint arra figyelemmel, hogy a jogsértés súlyos: a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt, a kérelmező ajánlatát nem megalapozottan nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatok bírálata körében állapított meg jogsértést, a kérelmező ajánlatát nem megalapozottan nyilvánította érvénytelenné, ugyanakkor javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

66. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

67. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás tekintetében három kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek tekintetében 1.250.000.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, mint igazgatási szolgáltatási díjat.

69. Továbbá a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 950.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme esetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a harmadik kérelmi eleme körében a jogsértést megállapította, így a kérelem részben alapos volt.

71. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

73. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 2.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

Liszi
Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.10.02
09:10:50 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága