



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.380/15/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kemece Város Önkormányzata
(Kemece, Répásy tér 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bagaméry-Szalay Róbert ügyvéd
Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda
(Nyíregyháza, Bocskai utca 23.)

Az I. r. kérelmezett: K.F.ZS. Kft.
(Ibrány, Vár utca 3.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Hajzer Gabriella ügyvéd
(Nyíregyháza, Szabadság tér 12/A. 1. em. 11.)

A II. r. kérelmezett: KEMEVEVERB Kft.
(Kemece, Vasút utca 17.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Serfőző Andrea ügyvéd,
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9. V/51.)

A III. r. kérelmezett: STEIN-BAU-TRADE Kft.
(Nyíregyháza, Mező utca 6., fsz. 4 sz. üzlet)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Kemece - Zöld város kialakítása”, 1. rész: Belterületi út építése és külső közműépítés, 43.447.433.-Ft; 2. rész: Park kialakítása, 47.002.106.-Ft; 3. rész: Piac építése, 60.559.165.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001551002019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első elemének helyt adva megállapítja, hogy az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második elemének helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettel szemben egyetemlegesen 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint, míg az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül TOP-2.1.2-15 jelű „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívást tett közzé. A felhívásra az ajánlatkérő a Kemecei Római Katolikus Egyházközséggel együtt a TOP-2.1.2-15-SB1-2017-00037 azonosító számon regisztrált, 2017. szeptember 29. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a támogató 2018. október 31. napján kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A támogató, illetve az ajánlatkérő, mint konzorciumvezető között a támogatási szerződés 2019. január 29. napján jött létre, mely a szerződés 9.4. pontja alapján egyben a támogatási szerződés hatálybalépésének is a napja.

A támogatási szerződés alapján az ajánlatkérő „Zöld város kialakítása Kemeccsén” című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatásában részesült. A támogatási szerződés 4.4. pontja szerint a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének a 100 %-a, de legfeljebb 300.000.000.-Ft. A fejlesztéssel érintett beruházás a 2007-2013 programozási időszak városrehabilitációs célú projektjének, az új városháza és előtte kialakított díszpark kialakításának szerves folytatásaként került benyújtásra. A támogatási szerződés módosítására 2020. november 16. napján került sor.

2. Az ajánlatkérő 2019. december 18. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában, a felhívás öt gazdasági szereplő (I. r. kérelmezett, II. r. kérelmezett, III. r. kérelmezett, Petrus Mihály egyéni vállalkozó, TEGYE Plusz Kft.) részére történő megküldésével.

3. Az ajánlatkérő az egyes részek tekintetében a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzési mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„1.RÉSZ - Belterületi út építése és külső közműépítés:

Ajánlatkérő a kemecei Járási Hivatal és a Polgármesteri Hivatal mögötti területen, a Szent István és Árpád utcákat összekötve új utat és járdát kíván építeni. Az útépítéssel egyidejűleg szükséges a külső közművek kiépítése is. Tervezett útszakasz kialakítása összesen: 2372,03 m². A tervezett út a közforgalom elől elzárt útként fog megépülni, ezért építése nem építési

engedély köteles tevékenység. (...)

2.RÉSZ - Park kialakítása:

Ajánlatkérő a Polgármesteri hivatal és a Járási Hivatal épületek mögötti területen növénytelepítéssel, térburkolással, utcabútorokkal, térvilágítással, zöldfelületi öntözőrendszerrel ellátott Történelmi Emlékpark kialakítását kívánja megvalósítani összesen 5977,12 m² területen, amely a városközpont szépítését és funkcionális gazdagítását szolgálja. (...)

3.RÉSZ - Piac építése:

Ajánlatkérő a Móricz Zsigmond utcában, az 1035/2 és 1035/3 hrsz-ú ingatlanon egy új, a XXI.sz igényeinek megfelelő, magas színvonalú piac építését tervezi.

Helyiséglista: eladótér 54,72 m², hűtött raktár 3,98 m², áruátvétel 2,24 m², hűtött raktár 3,83 m², raktár 4,99 m², személyzeti wc 1,91 m², személyzeti öltöző 3,95 m², fedett piactér 135,81 m², előtér 3,14 m², női mosdó 5,08 m², mozg. korl. mosdó 4,10 m², előtér 3,11 m², ffi. mosdó 4,80 m², gépészet 2,00 m², gazdasági iroda 14,06 m², személyzeti w 2 m², gombavizsgáló helyiség 3,74 m².

Hasznos alapterület összesen: 253,46 m².

A pontos mennyiségeket a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok részét képező építési engedély, kiviteli tervek, műszaki leírások és árazatlan költségvetések tartalmazzák.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét biztosította. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 9 hónapban jelölte meg, továbbá a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás európai uniós alapokból finanszírozott projekt, melynek száma: TOP-2.1.2-15-SB1-2017-00037.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében a nettó vállalkozási díjat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként, a teljeskörű többlet jótállás vállalásán (az előírt min. 24 hónapot meghaladó időtartamon) (igen/nem) túl 1 fő olyan szakember meglétét kívánta figyelembe venni, mely szakember minimum két befejezett projektre vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkezik a 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-É kategória szerinti felelős műszaki vezetői tevékenység ellátásában (igen/nem) 15-15 súlyszámmal.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában a kizáró okok tekintetében az alábbi előírásokat rögzítette:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén egyik ajánlattevő sem), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok bármelyike fennáll. A Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a kizáró okok hatálya alá tartozik; vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevőknek (közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevőnek külön-külön) a Kbt. 114. § (2) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját Magyarországon letelepedett ajánlattevőknek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja, nem Magyarországon letelepedett ajánlattevőknek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. A Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján

az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése értelmében az alvállalkozók és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. A kizáró okokra vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatók) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevő köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást [Kr. 13. §]. Amennyiben nincs folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás, úgy nemleges nyilatkozatot tenni szükséges ajánlatban. Felhívjuk ajánlattevő figyelmét a következőkre:

- a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése alapján ahol az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában;
- a Kbt. 41/A. § (3) bekezdése alapján: amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni;
- a Kbt. 41/A. § (5) bekezdésében foglaltakra;
- a Kbt. 57. § (1) bek. b) pont alapján az EKR-ben rendelkezésre álló elektronikus űrlapok alkalmazása kötelező. Irányadóak a Kbt. 64. § (1) és (2) bek. (öntisztázás lehetősége), valamint a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 33. szám; 2019. február 15.). (...)

7. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának (További információk) 1-5., 10-11. és 13. alpontjaiban az alábbiakat is meghatározta:

„1. Az eljárás a Kbt. 3. § 5a. pont szerinti Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) kerül lefolytatásra az EKR r. szerint. Az ajánlatot az EKR-ben kell benyújtani (olvasható és nem szerkeszthető pdf formátumban az árazott költségvetés xls szerkeszthető formátumban is), irányadó a Kbt. 41. § (1) és az EKR r. 11. § (9) bek.

2. Az EKR használatához az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges [EKR r. 6. § (1) bek.]

3. Az ajánlat összeállítása során irányadó a Kbt. 41/A. §. Az EKR-ben biztosított űrlapok alkalmazása kötelező a Kbt. 57. § (1) bek. b) pont alapján.

4. AK az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatot benyújtó személy képviseleti jogának és a közös AT-kre vonatkozó képviseleti jog megfelelését a Kbt. 35. § (2a) és 41/A. § (4) bek. alapján vizsgálja.

5. Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia [Kbt. 66.§ (5) bek.] az EKR r. 11. § (1) bek. alapján.

10. Hiánypótlás a Kbt. 71.§ szerint biztosított azzal, hogy a Kbt. 115. § (6) bek. irányadó.

11. AK az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és adott esetben (AK döntése alapján) az azt követő egy vagy több legkedvezőbb AT tekintetében végzi el a bírálatot.

13. Csatolandó a felhívásban külön ki nem emelt egyéb olyan nyilatkozat, igazolás és dokumentum is, melyeket a Kbt. kötelezően előír. Csatolandók a KD-ban meghatározott

nyilatkozatok.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek 2. pontja (általános eljárási információk) 2.2. pontjában (az ajánlat elkészítésével kapcsolatos formai követelmények) rögzítette, hogy „az ajánlat formai követelményeire a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak az irányadók. Irányadóak az EKR r. előírásai.”

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció 2.3. pontjában (nyilatkozatok/minták) az alábbiakat is rögzítette:

„I. EKR-ben rendelkezésre álló elektronikus űrlapok

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 41/A. § (3) bekezdése alapján az EKR-ben rendelkezésre álló elektronikus űrlapok alkalmazása kötelező, ezért kérjük, hogy az alábbi nyilatkozatok tekintetében az EKR-ben elektronikusan rendelkezésre álló űrlapokat szíveskedjenek alkalmazni:

- NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint;
- NYILATKOZAT kizáró okok fenn nem állásáról;
- NYILATKOZAT a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében;
- NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában
- NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról;
- NYILATKOZAT üzleti titokról;
- NYILATKOZAT a biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról;
- NYILATKOZAT felelősségbiztosítás tekintetében.
- NYILATKOZAT fordításról.

Kbt. 41/A. (3) Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni. Ha az adott nyilatkozatra az EKR-ben elektronikus űrlap áll rendelkezésre, azt akkor is ki kell tölteni, ha az ajánlatkérő az adott nyilatkozat más nyelven történő benyújtását is lehetővé teszi az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben, és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező eltérő nyelvű nyilatkozatot csatol a rendszerben. Ebben az esetben, ha az elektronikus űrlap magyar nyelven kerül kitöltésre, azt a csatolt nyilatkozat fordításának kell tekinteni.

Kbt. 57. § (1) b) Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni. (...)”

10. Az ajánlatkérő a dokumentáció 3. pontja (Eljárási Adatlap) 3.12. pontjában (szakmai ajánlat) az alábbiakat rögzítette:

„Árazott költségvetés: Ajánlattevő köteles olvasható és nem szerkeszthető pdf formátumban és xls szerkeszthető formátumban is az ajánlat részeként becsatolni az árazott költségvetést (a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést részenkénti bontásban hiánytalanul kitöltve).

A mellékelt árazatlan tervezői költségvetési kiírás tételeinek beárazása és összesítése a szakágankénti munkanemenkénti összesítőkön. Az árazatlan költségvetési kiírásban szereplő tételek beárazandók, azzal a kitétellel, hogy ajánlattevő műszakilag egyenértékű terméket megnevezhet, ezt a költségvetésben (egy megjegyzés oszlopban) vagy külön nyilatkozatban egyértelműen jelölni kell. A nettó vállalási ár tartalmazza az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési műszaki leírásban, tervdokumentációban foglalt összes előírás teljesítéséhez szükséges, teljes körű kivitelezési költséget. A Felolvasólap kitöltése az ajánlatkérő által kiadott

tervezői költségvetés (a szakágankénti munkanemenkénti összesítők) összesítésével történik, a Felolvasólapon ezen „mindösszesen” nettó összeget kell szerepeltetni.”

11. Az ajánlatkérő a dokumentáció 4. pontjában, a benyújtandó iratok jegyzékében, a dokumentáció 2.3. pontjában felsorolt nyilatkozatokon túl rögzítette, hogy az ajánlattevő az árazatlan költségvetés benyújtására is köteles.

12. Az ajánlatkérő az EKR-ben a kizáró okok fenn nem állása tekintetében (űrlap formájában) nyilatkozatmintát töltött fel, mely nyilatkozatmintában a Kbt. irányadó rendelkezése (mely a kizáró okok tekintetében értendő) nem került feltüntetésre. Az ajánlatkérő az EKR-ben az alvállalkozók és a kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában, a kizáró okok tekintetében (űrlap formájában) kért nyilatkozatmintában szintén nem tett megjelölést a Kbt. irányadó rendelkezése tekintetében (mely a kizáró okok tekintetében értendő).

13. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként az egyes részek tekintetében kiadott árazatlan költségvetései az alábbiak szerinti megbontásban készültek.

Az árazatlan költségvetések az 1. részben tekintetében az alábbi elnevezéssel kerültek kibocsátásra:

- Árazatlan költségvetés 1/1 00-01_Főösszesítő_1.rész.xlsx
- Árazatlan költségvetés 1/2 01-01_Útépítés_I_ütem.xlsx
- Árazatlan költségvetés 1/3 05-01_KIF-KÖF_út-építés_I-ütem.xlsx

Az árazatlan költségvetések a 2. részben tekintetében az alábbi elnevezéssel kerültek kibocsátásra:

- Árazatlan költségvetés 2/1 00-01_Főösszesítő_2.rész.xlsx
- Árazatlan költségvetés 2/2 02-01_Külső_tér-park.xlsx
- Árazatlan költségvetés 2/3 07-01_Öntöző_rendszer_I-ütem-Park.xlsx
- Árazatlan költségvetés 2/4 11-01_Közvilágítás-Park.xlsx

Az árazatlan költségvetések a 3. részben tekintetében az alábbi elnevezéssel kerültek kibocsátásra:

- Árazatlan költségvetés 3/1 00-01_Főösszesítő_3.rész.xlsx
- Árazatlan költségvetés 3/2 08-01_Építőmester_szakipar-Piactér.xlsx
- Árazatlan költségvetés 3/3 09-01_Épületvillamos-Piactér.xlsx
- Árazatlan költségvetés 3/4 10-01_Épületgépészet-Piactér.xlsx

14. Az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettek – eltérő felhasználóktól indulva – az ajánlatok összeállítását ugyanazon a napon kezdeményezték az EKR-ben az alábbiak szerint („EKR/Benyújtott dokumentációk/Ajánlatok összeállítása” eljárási cselekmény):

- I. r. kérelmezett 2019. december 23. napján 08:13:01-kor
- II. r. kérelmezett 2019. december 23. napján 11:51:48-kor
- III. r. kérelmezett 2019. december 23. napján 17:07:16-kor

15. A kérelmezettek az EKR felületén az ajánlataikat – a három részben egységesen – az alábbi napokon nyújtották be: I. r. kérelmezett 2020. január 2. napja; II. r. kérelmezett 2020. január 8. napja; III. r. kérelmezett 2020. január 6. napja.

16. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2020. január 9. napján 11 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig a kérelmezettek ajánlatot nyújtottak be – a három rész

tekintetében összesen nyolc ajánlat érkezett – az alábbi ajánlati árak tekintetében:

I. r. kérelmezett:

1. rész Ajánlati ár (nettó HUF): 72 998 206
2. rész Ajánlati ár (nettó HUF): 69 098 004

II. r. kérelmezett:

1. rész Ajánlati ár (nettó HUF): 67 560 767
2. rész Ajánlati ár (nettó HUF): 58 737 327
3. rész Ajánlati ár (nettó HUF): 105 903 453

III. r. kérelmezett:

1. rész Ajánlati ár (nettó HUF): 75 003 855
2. rész Ajánlati ár (nettó HUF): 71 283 122
3. rész Ajánlati ár (nettó HUF): 118 719 596

17. A kérelmezettek az EKR-ben létrehozott űrlapot töltötték ki a kizáró okok tekintetében, mely nyilatkozatokban a kérelmezettek – mind az ajánlattevői, mind az alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában – azonos módon a Kbt. 115. §-ára hivatkoztak a kizáró okok tekintetében.

18. Az ajánlatkérő 2020. január 14. napján a II. r. kérelmezett részére hiánypótlási felhívást küldött az alábbi tartalommal:

„1. Kérjük, hogy az 1.; 2. és 3. részek vonatkozásában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatában (EKR-„Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról” megnevezésű űrlap) a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okokat szíveskedjék feltüntetni!

INDOKOLÁS: ajánlattevő valamennyi rész tekintetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatában tévesen a Kbt. 115. §-t jelölte meg.

Kérjük, hogy a fenti hiányosságot – valamennyi ajánlatkérői előírásnak megfelelően – pótolni szíveskedjék!

2. Kérjük, hogy az 1.; 2. és 3. részek vonatkozásában az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekre esetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatában (EKR-„Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” megnevezésű űrlap) a Kbt. 62. § szerinti kizáró okokat szíveskedjék feltüntetni!

INDOKOLÁS: ajánlattevő valamennyi rész tekintetében az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekre esetében a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatában tévesen a Kbt. 115. §-t jelölte meg. (...)”

19. A II. r. kérelmezett a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett, melyet követően az ajánlatkérő 2020. február 10. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését (összegezés). Az összegezés tanúsága szerint az eljárás valamennyi részben eredményes volt, érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a II. r. kérelmezett került megnevezésre. Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.10) pontjába mindemellett rögzítette, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatát az 1-2. részekben, a III. r. kérelmezett ajánlatát az 1-3. részekben nem bírálata el, ugyanis a bírálatot kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzet el.

20. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény tanúsága szerint az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett mindhárom rész tekintetében 2020. március 6. napján szerződést kötött. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény az ajánlatkérő részéről 2020. március 10.

napján került feladásra, mely hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2020/52. számában KÉ-4497/2020 számában 2020. március 13. napján került közzétételre.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata

21. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. június 10. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett két kezdeményezési elem tekintetében. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutás időpontját 2024. április 24. napjában jelölte meg, melynek kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja mellett rámutatott a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltakra és rögzítette, hogy a kezdeményező által lefolytatott vizsgálat eredményéről a vizsgálattal érintett kedvezményezettet (ajánlatkérőt) 2025. március 11. napján tájékoztatta a VIZSG/14-52/2024. sz. értesítéssel.

22. A kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében az I-III. r. kérelmezettek tekintetében állította a Kbt. 2. § (4) bekezdésének megtörténtét, melynek kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének időpontját az I. r. kérelmezett tekintetében az 1-3. részekben 2020. január 2. napjában, a II. r. kérelmezett tekintetében az 1-2. részekben 2020. január 8. napjában, a III. r. kérelmezett esetében az 1-3. részekben 2020. január 6. napjában jelölte meg.

23. A kezdeményező az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezettek ajánlatai olyan – feltételezhetően – nem véletlenszerű számszaki összefüggéseket tartalmaznak (mintázatot követnek), mely a kérelmezettek közötti egyeztetés bizonyítására lehetnek alkalmasak. A kezdeményező ennek körében arra mutatott rá, hogy a kérelmezettek árazott költségvetéseiben az anyag és díj egységarak, valamint a tervezői költségvetés anyag és díj egységei azonos mértékkel térnek el az egymás és a tervezői költségvetés egységei viszonylatában. A kezdeményező a hasonlóság alátámasztásául az egyes részek esetében az alábbiakat emelte ki.

24. A kezdeményező az első rész tekintetében az „1/2 01-01_Útépítés_I_ütem_xlsx” elnevezésű árazott költségvetés tekintetében példaként az alábbi hasonlóságokat emelte ki:

- a költségvetés 1. számú munkalapján (Költségtérítések) a II. r. és az I. r. kérelmezett árai viszonylatában az állapítható meg, hogy a II. r. kérelmezett anyag egységára a munkalap minden tétele tekintetében pontosan 57%-a az I. r. kérelmezett anyag egységárának, a díj egységár tekintetében pedig a 145,4%-a a II. r. kérelmezett ára az I. r. kérelmezett díj egységeinek a tételek nagyobb része tekintetében;
- a költségvetés 1. számú munkalapján (Költségtérítések) a II. r. kérelmezett anyag egységára a III. r. kérelmezett anyag egységárának minden tétel tekintetében az 55,9%-a, a díj egységára pedig 66,9%-a a tételek nagyobb része esetében;
- a költségvetés 1. számú munkalapján (Költségtérítések) az I. r. kérelmezett anyag egységára a III. r. kérelmezett anyag egységeinek minden egyes tétel esetében 98%-a, a díj egységeinek nagyobb részében pedig 97,2%-a;
- a költségvetés 1. számú munkalapján (Költségtérítések) a II. r. kérelmezett anyag egységára a tervezői költségvetésben szereplő anyag egységeinek 107,7%-a minden egyes tétel tekintetében, a díj egységeinek minden esetben 144,7%-a a tervezői költségvetés tételeinek.

A kezdeményező a fentiek mellett azt is rögzítette, hogy a hivatkozott költségvetés 2. számú munkalapján (Irtás, föld- és sziklamunka), a 3. számú munkalapján (Közműsatorna-építés), a 4. számú munkalapján (Közműcsővezetékek és -szerelvények), a 6. számú munkalapján (Kőburkolat készítése) és a 7. számú munkalapján (Útpályatartozékok készítése) is a fenti

metodika szerinti hasonlóság figyelhető meg a kérelmezettek és a tervezői költségvetés anyag egységár és díj egységár viszonyában. A kezdeményező mindezek bemutatására külön táblázatot melléklet, melyben az adott munkalapok tekintetében, tételenként, a kérelmezettek anyag és díj egységárait egymással és a tervezői költségvetés egységáiraival összehasonlította.

25. A kezdeményező a második rész tekintetében az „2/2 02-01_Külső_tér-park.xlsx” elnevezésű árazott költségvetés tekintetében példaként az alábbi hasonlóságokat emelte ki:

- a költségvetés 02_T_1 elnevezésű munkalapján az I. r. kérelmezett anyag egységára a III. r. kérelmezett anyag egységárának egyes tételek tekintetében teljes mértékben egyező, míg mások esetében 97,4%-a, a díj egységára pedig 96%-a, 96,1%-a és 96,2%-a;
- a költségvetés 02_T_1 elnevezésű munkalapján a „Kőburkolat készítése” és a „Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények” körében megnevezett tételek tekintetében a II. r. kérelmezett anyag egységára nagyobb részben a III. r. kérelmezett anyag egységárainak az 59,2%-a, a díj egységárak nagyobb részében pedig 60,5%-a;
- a költségvetés 02_T_1 elnevezésű munkalapján a „Kőburkolat készítése” és a „Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények” körében megnevezett tételek tekintetében a II. r. kérelmezett anyag egységára nagyobb részben az I. r. kérelmezett anyag egységárainak az 60,7%-a, a díj egységárak nagyobb részében pedig 63%-a;
- a költségvetés 02_T_1 elnevezésű munkalapján a „Kőburkolat készítése” és a „Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények” körében megnevezett tételek tekintetében az I. r. kérelmezett anyag egységára nagyobb részben a tervezői költségvetés anyag egységárainak a 168,5%-a, a díj egységárak nagyobb részében pedig 187,3%-a;
- a költségvetés 02_T_1 elnevezésű munkalapon a „Kőburkolat készítése” és a „Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények” körében megnevezett tételek tekintetében a III. r. kérelmezett anyag egységára nagyobb részben a tervezői költségvetés anyag egységárainak a 172,8% és 172,9%-a, a díj egységárak nagyobb részében pedig 194,9%-a és 195%-a.

A kezdeményező a fentiek mellett azt is rögzítette, hogy a hivatkozott költségvetés a 03 P_03, a 05 H_01, a 07 H_03, a 12 H_03, a 16 H_03, a 22 PU_2, a 23 PU_2, a 28 P_04, az „Árajánlat” és az „Anyaglista” elnevezésű munkalapokon is a fenti metodika szerinti hasonlóság figyelhető meg a kérelmezettek és a tervezői költségvetés anyag egységár és díj egységár viszonyában. A kezdeményező mindezek bemutatására külön táblázatot melléklet, melyben az adott munkalapok tekintetében, tételenként, a kérelmezettek anyag és díj egységárait egymással és a tervezői költségvetés egységáiraival összehasonlította.

26. A kezdeményező a harmadik rész tekintetében az „3/2 08-01_Építőmester szakipar-Piactér.xlsx” elnevezésű árazott költségvetés tekintetében példaként az alábbi hasonlóságokat emelte ki:

- a költségvetés 11. számú munkalap 11-41. soraiban szereplő tételek esetében a II. r. kérelmezett anyag egységára a III. r. kérelmezett anyag egységárának az 88,9%-a, a táblázat 16-40. soraiban szereplő tételek esetében a díj egységára pedig 101,4%-a;
- a költségvetés 11. számú munkalap 11-41. soraiban szereplő tételek esetében a II. r. kérelmezett anyag egységára a tervezői költségvetésben szereplő anyag egységárak 127,9%-a, a táblázat 16-40. soraiban szereplő tételek esetében a díj egységára pedig a tervezői költségvetés tételeinek 147,4%-a.

A kezdeményező a fentiek mellett azt is rögzítette, hogy a hivatkozott költségvetés 12., a 13., a 14., az 1, a 2. számú munkalapjai, valamint a „3/4 10-01_Épületgépészet-Piactér.xlsx” költségvetés „Közmű_vez.”, az „Építőcsővez.”, az „Építőszelvény.”, a „Szellőztető”, és a

„Légkondi” elnevezésű munkalapokon is a fenti metodika szerinti hasonlóság figyelhető meg a kérelmezettek és a tervezői költségvetés anyag egységár és díj egységár viszonyában. A kezdeményező mindezek bemutatására külön táblázatot mellékel, melyben az adott munkalapok tekintetében, tételenként, a kérelmezettek anyag és díj egységárait egymással és a tervezői költségvetés egységáiraival összehasonlította.

27. A kezdeményező a fentiek mellett további azonosságokat is felfedezett a kérelmezettek ajánlatában, melyek álláspontja szerint a mind-mind abba az irányba mutatnak, hogy a kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot tettek. Ennek körében kiemelte, hogy a kérelmezettek ajánlataikat azonos napon (2019. december 23.) hozták létre az EKR-ben úgy, hogy az a nap a karácsonyt megelőző nap volt és a felhívás, a kérelmezettek részére, 2019. december 18. napján került megküldésre. Mindezek mellett a kérelmezettek ajánlataikban az EKR-ben létrehozott űrlapon a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot úgy tették meg, hogy azon a Kbt. 115. §-a szerinti kizáró okokra hivatkoztak, ellenben a Kbt. 115. §-a a kizáró okokra vonatkozó utalást nem tartalmaz. Valószínűtlennek találta, hogy három egymástól független ajánlattevő ugyanazon a módon véti el az űrlap kitöltését, melynek körében kiegészítő tájékoztatásérés nem érkezett, eképpen az ajánlatkérőtől érkező információ a hiba alapját nem képezhette. A kezdeményező e körben kiemelte, hogy a kérelmezettek mindegyike gyakorlott ajánlattevő, eképpen valószínűtlen, hogy egymástól függetlenül azonos módon hibáztak.

28. A kezdeményező kiemelte, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzítette verseny tisztaságának alapelve azt várja el az ajánlattevőktől, hogy ténylegesen versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési verseny akkor felel meg az alapelveknek, amennyiben mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is. Álláspontja szerint a kezdeményező által bemutatott árazási metodika, illetőleg az ajánlat létrehozásának és a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat megtételének módja alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot tettek. Valószínűtlennek tartotta, hogy minden esetben pontosan ugyan olyan mértékben tért el az adott tételek esetében a kérelmezettek ajánlati ára, illetve teljesen valószínűtlen az is, hogy a kérelmezettek egymástól függetlenül ugyanazon módon véti el egy űrlap kitöltését. Mindezek alapján állította, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdését sértették meg.

29. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő tekintetében állította a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 25. § (1) bekezdése és a Kbt. 36. § (2) bekezdése megsértésének megtörténtét, melynek kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésének a napját (2020. február 10.) jelölte meg, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérőnek legkésőbb ezen időpontig lett volna lehetősége eleget tenni a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti szignalizációs kötelezettségének.

30. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében – megismételve az első kezdeményezési elemben előadottakat – kiemelte, hogy a kérelmezettek ajánlataikban az EKR-ben létrehozott űrlapon a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot úgy tették meg, hogy azon a Kbt. 115. §-a szerinti kizáró okokra hivatkoztak, ellenben a Kbt. 115. §-a a kizáró okokra vonatkozó utalást nem tartalmaz. Valószínűtlennek találta, hogy három egymástól független ajánlattevő ugyanazon a módon véti el az űrlap kitöltését, melynek körében kiegészítő tájékoztatásérés nem érkezett, eképpen az ajánlatkérőtől érkező információ a hiba alapját nem képezhette. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszban kizárólag a II. r. kérelmezett tekintetében rögzítette a hibát, az I. r. és a III. r. kérelmezett esetében nem, mellyel meglátása

szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti azon kötelezettségének, mely szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy feltárja a verseny sérelmét eredményező helyzeteket. Mivel az ajánlatkérő mindezen kötelezettségét megsértve nem tette meg a szükséges lépéseket a kérelmezettek közötti esetleges összejátszás feltérásására, azokat a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak nem jelezte, álláspontja szerint jogsértést követett el. Megjegyezte, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti fordított bírálat alkalmazása nem vezethet ahhoz, hogy az ajánlatkérő elkerülje a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti feltérási, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti szignalizációs kötelezettségét. Ez utóbbi körben kiemelte, hogy a Kbt. már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóságok megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezi a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét és konkrét bizonyítékkal nem rendelkezik. Meglátása szerint amennyiben az ajánlatkérő észlelte volna a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatokban mutatkozó nyilvánvaló és rendellenes (az általánostól teljesen eltérő) hasonlóságokat, és az ajánlatokat teljeskörű vizsgálatnak vetette volna alá, lehetősége lett volna arra, hogy az ajánlatok árazásában megjelenő, az első kezdeményezési elem kapcsán kifejtett hasonlóságokat is feltárja. Álláspontja szerint a kezdeményező által feltárt hasonlóságokat az ajánlatkérőnek olyan körülményként kellett volna értékelnie, mely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglalt körülményekre.

31. A kezdeményező a 2025. július 30. napján tett viszontészrevételében az ajánlatkérői nyilatkozattal összefüggésben előadta, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő vonatkozásában jogsértés megállapítását nem kérte, ellenben kiemelte, hogy a felfedett mintázatok egyértelműek, azok semmilyen kontextusban sem tekinthetők úgy, hogy torz eredményt és félrevezető következtetéseket tartalmaznak. A bemutatott százalékos eltérés az, hogy egy-egy munkalapon ugyanazzal a százalékos mértékkel térnek el egymástól a kérelmezettek árai és a tervezői költségvetés árai, mely bizonyított tény. A számos munkalapon felfedezett azonos százalékos eltérés nem lehet a véletlen műve. Kiemelte, hogy a kezdeményező által, munkalaponként bemutatott eltérő arányú eltérések a TERC programra történő hivatkozást kizárják, ugyanis a költségvetésben szereplő „K-tételek” árazására a TERC program nem használható, az ezen tételek esetében meglévő azonosság tehát a program használatával nem magyarázható. Meglátása szerint az ajánlatkérő elbátortellizálja a feltárt jogsértést, holott a tervezői költségvetés és a kérelmezettek ajánlati árai egymással olyan mértékben mutatnak azonosságot, mely a véletlenszerűséggel nem magyarázható, annak racionális oka – az ajánlatkérő által állítottakkal szemben – nincs – emellett ajánlatkérő is csak az anyag ár tekintetében próbált magyarázatot adni, a munkadíj tekintetében azonban már nem. A TERC programra történő hivatkozás ezen a pontot pedig azért alkalmatlan az egyezés magyarázatára, mert ez esetben azonos árakat kellett volna kapni, nem pedig egy munkalaponkénti egységes, pontosan ugyanakkora számmal felszorozott költséget. Kezdeményező azon ajánlatkérői előadással egyetértett, hogy önmagában nem bizonyítja az összejátszást, amennyiben mindhárom ajánlattevő azonos napon hozza létre az ajánlatát, azonban mindez, mint körülmény erősíti és alátámasztja, hogy a kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező úgyszintén ezen körülmények közé sorolta a kizáró okok tekintetében megtett nyilatkozatokat is, és kizártnak tartotta, hogy egymástól független (gyakorlott) ajánlattevők azonos módon vétsék el egy adott űrlap kitöltését. Kezdeményező által azonosított körülmények tehát összeségükben alátámasztják a verseny tisztaságát sértő magatartást, így a kérelmezettek tekintetében megállapítható, hogy megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A második kezdeményezési elem tekintetében kiemelte, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség a fordított bírálat ellenére fennáll, ugyanis az ajánlatkérő éppen azzal üresítené ki

a jogszabály tartalmát, ha ezen kötelezettségét nem kellene minden esetben megtennie. Álláspontja szerint a Kbt. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a Kbt. előírásait a Kbt. alapelveire figyelemmel kell alkalmazni, ezáltal a Kbt. 81. § (5) bekezdése nem alkalmazható oly módon, hogy azzal az ajánlatkérő kikerülje az ajánlatok tekintetében mutatkozó összejátszásók gyanújának kivizsgálására, jelzésére vonatkozó kötelezettségét. Életszerűtlennek találta, hogy az ajánlatkérő csak egy ajánlatot von be a bírálatba, miközben a legkedvezőbb ajánlattal szemben hiánypótlást szükséges elrendelnie. Meglátása szerint a fordított bírálat nem azonosítható azzal, hogy az ajánlatkérő nem létezőnek tekinti a benyújtott további ajánlatokat, és azokat meg sem nyitja (különösen abban az esetben, amikor mindösszesen néhány ajánlat került benyújtásra). Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési versenyt korlátozását eredményező eljárásokban – mint amilyen a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás is – különösen fontos, hogy az ajánlatkérő körültekintően vizsgálja meg, hogy az eljárásban teljesül-e a jogalap, azaz, hogy valóban egymástól független, teljesítésre képes, szakmailag megbízható ajánlattevőktől érkezett ajánlat. Mindez pedig kizárólag akkor érvényesül, amennyiben az ajánlatkérő alapos vizsgálat alá veti az ajánlatokat a Kbt. 115. §- szerinti jogalap teljesülése szempontjából. Így figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a szükséges lépéseket nem tette meg az esetleges összejátszás feltárása érdekében, azokat a Gazdasági Versenyhivatal felé nem jelezte, az ajánlatkérő igazoltan megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

32. A kezdeményező a 2025. július 30. napján kelt viszontészrevételében a II. r. kérelmezett nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatosan kiemelte, hogy a kezdeményező nem minden fajta rendszer vagy minta nélküli kalkulációt mutatott be, hanem teljesen logikusan és érthetően levezette, hogy minden egyes munkalapon, minden egyes anyagár tekintetében, egy adott munkalapon belül azonos szorzó tapasztalható az ára tekintetében, azok minden esetben azonos mértékkel térnek el egymástól. Mindez pedig a díjtételek jelentős részére is igaz. A II. r. kérelmezett a díjak egymáshoz való viszonyáról akként ír, hogy azzal próbálja elbagatellizálni a jogsértés súlyosságát, holott a számítási metodika helyes és tényekkel alátámasztott. Kezdeményező kiemelte, hogy tisztában van az EKR-ben tehető eljárási cselekményekkel és azok elnevezésével, azonban a jogsértés megállapíthatósága szempontjából teljesen irreleváns az eljárási cselekmény megnevezése. A jogsértés fennálltának vizsgálta szempontjából tény az, hogy a kérelmezettek az EKR-ben ugyanazon a napon tették meg az első eljárási cselekményt, mely szükséges értékelés alá vonni. Az pedig, hogy a II. r. kérelmezett a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot értelemszerűen töltötte volna ki, nem teljesen értelmezhető, hiszen amennyiben így tett volna, úgy nem került volna bele olyan hivatkozás (Kbt. 115. §-a), melynek semmi köze az adott nyilatkozat tartalmához.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

33. Az ajánlatkérő a 2025. június 23. napján tett nyilatkozatában a kezdeményezés elutasítását kérvényezte és a kezdeményező marasztalását a felmerülő díjak és költségek vonatkozásában. Kiemelte, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés feltételezésen alapszik, a kezdeményező tényállításai nem bizonyítottak, hipotézisre épülnek, a kezdeményező kizárólag egy vélelmezett gyanú alapján kezdeményezte a jogorvoslati eljárást. Előadta, hogy a kezdeményező által felvetettek tekintetében a szakmai bíráló bizottsági tagjában a gyanú fel sem merült fel, e tekintetben előterjesztést a bírálóbizottság felé nem tett, így a döntéshozatal sem foglalkozott az ezirányú kérdésekkel.

34. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az eljárás dokumentumai alapján látható, hogy az ajánlatkérő kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát bírálta el

teljeskörűen, a további ajánlattevők ajánlatát nem, ebből eredően az egységárak összehasonlítása a bírálat alapját nem képezte. Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy maga kezdeményező sem állapít meg teljes azonosságot, csak változó bázisú mintázatokat próbál feltárni, mely torz eredményre és félrevezető következtetésre vezetnek, így azok csak a félrevezetés szintjét közelítik meg, de a bizonyosság mértékét nem érik el. Meglátása szerint a változó bázisú mintázatoknak számos racionális oka lehet, pl. azonos beszállító (pl. tűzép)/szolgáltató/alvállalkozó más árakkal kikötött ajánlata az egyes ajánlattevők felé, mely eshetőség teljesen valós piaci árazás mellett életszerűen történik meg.

35. Az ajánlatkérő azon kezdeményezői problémafelvetésre, miszerint a kérelmezettek ajánlataikat azonos napon hozták létre, nem látta bizonyítottnak, így álláspontja szerint mindez a tárgyi körülmények megítélése körében figyelembe sem vehető.

36. A kizáró okok tekintetében tett nyilatkozatok kapcsán előadta, hogy figyelemmel arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján fordított bírálatot végzett, csak a legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának vizsgálatát végezte el, így a kezdeményező által felvetettek, mint gyanú fel sem merült az ajánlatkérőben. Kiemelte, hogy a kezdeményező nem róhat olyan ellenőrzési cselekményt az ajánlatkérő terhére, melynek elvégzésére vonatkozó jogszabályi kötelezettsége az ajánlatkérőnek nincs, és tekintve, hogy az egyes részekben benyújtott ajánlatok a legkedvezőbb ajánlathoz képest jelentős fedezethiányt mutattak, az ajánlatkérő jogszerűen csak a legkedvezőbb ajánlatot bírálta el. Kiemelte, hogy az eljárás egyebekben utóellenőrzésen esett át, mely során nem került észlelésre olyan körülmény, melyet a kezdeményező a jelen ügyben az ajánlatkérő terhére ró.

37. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében ismételten a fordított bírálatra hivatkozott és azzal érvelt, hogy a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat tartalmának vizsgálata a teljeskörű bírálat körébe tartozik, mely jelen esetben az ismertetett fedezethiányra is tekintettel nem volt indokolt.

38. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy valamennyi szükséges bírálati cselekményt és ellenőrzést elvégzett, többek között annak érdekében, hogy feltárja az esetleges verseny tisztaságát eredményező helyzetet azon körben, mely a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti fordított bírálat intézményével összeegyeztethető. A kezdeményező által levezetett, gyakorlatilag nyomozati mélységű költségvetési összehasonlítások, és a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat összevetése ezen körbe nem esett, az messzemenően túlmutat az ajánlatkérő kötelezettségén. Kiemelte, hogy jogsértést nem követett el, ugyanis a bírálat során nem merült fel olyan adat vagy információ, mely felvette volna a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, így az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló információk alapján további intézkedéseket nem volt indokolt tennie. Kiemelte, hogy a költségvetések ellenőrzése során arra utaló jel nem volt felfedezhető, mely azt támasztaná alá, hogy a szerkesztő vagy a dokumentumokat utoljára módosító személy azonos lenne, de még az EKR felültén történő feltöltés kapcsán sem mutatható ki egyezés az indító felhasználó személye kapcsán. Megjegyezte, hogy egyebekben két ajánlattevő által benyújtott költségvetés sem tartalmaz egyezőséget anyag- és munkadíj egységár tekintetében, így az egyezés minden kétséget kizáró hiánya okán a kezdeményező csak feltételezi a „nem véletlenszerű összefüggések”-et, mely feltételezés marasztalás alapját nem képezheti.

39. Az ajánlatkérő végezetül előadta, hogy a kezdeményező közel egy éves nyomozómunkát követően jutott azon feltételezésekre alapított következtetésre, melyeket az ajánlatkérőnek a néhány hetes bírálati szakasz alatt kellett volna észlelnie és feltárnia, mindezt a kezdeményező

rendelkezésre álló nyomozati eszköztár és apparátus rendelkezésre állása nélkül. Álláspontja szerint a tárgyi ügyben jogsértés megállapításának nem történt. Az ajánlatkérő a Kbt. által előírt bírálati cselekményeket teljeskörűen elvégezte, erre tekintettel jogsértés megállapítása esetén sem állapítható meg az ajánlatkérő oldalán felróható magatartás, így jogkövetkezmény sem.

Az I. r. kérelmezett nyilatkozatai

40. Az I. r. kérelmezett 2025. június 18. napján kelt érdemi nyilatkozatában előadta, hogy az eljárásban ajánlatát önállóan nyújtotta be, az ajánlat összeállítása során kizárólag saját üzleti és szakmai szempontjai alapján járt el, más ajánlattevővel egyeztetést, információcserét, megállapodást nem folytatott. Kiemelte, hogy az árképzése alapját a TERC adatbázisban szereplő egységarak képezik, melynek során a piaci viszonyokat figyelembe vette, a haszonkulcs mértékét pedig a saját, belső kalkulációs módszerei alapján határozta meg. Figyelemmel emellett arra is, hogy jól ismeri a piacon kialakult árakat, a mérnöki díjazások megszokott és elfogadott mértékét, mindezeket összességében alapul véve alakította ki költségvetését, mely egyben a reális piaci viszonyokat tükrözi. Végezetül pedig előadta, hogy a mérnöki jogdíjak vonatkozásában a térségben használt, piaci szereplők által alkalmazott és elfogadott díjakat és anyagegységarakat vette alapul.

41. Az I. r. kérelmezett a 2025. július 31. napján benyújtott észrevételében a II. r. kérelmezett és az ajánlatkérő nyilatkozatának ismeretében a korábbi beadványában foglaltakat ismételte meg.

A II. r. kérelmezett nyilatkozata

42. A II. r. kérelmezett mindkét kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányának megállapítását kérte.

43. Az első kezdeményezési elem tekintetében a II. r. kérelmezett kiemelte, hogy a költségvetés készítése során a TERC programot vette alapul, annak áraival dolgozott és ahhoz képest adta meg ajánlati árait. Kiemelte azt is, hogy mivel az ajánlattétel időszaka a karácsony körüli szabadságolások idejére esett, így a költségvetés kidolgozása során mindezek mellett a más, korábbi beruházásokhoz bekért helyi beszállítók alvállalkozók árait is felhasználta. Meglátása szerint a tervezői költségvetéshez való hasonlóság magyarázatául így az szolgálhat – tekintve, hogy az részére nem került megküldésre –, hogy a tervezői is a TERC programot használva állította össze a költségvetést.

44. Álláspontja szerint az, hogy a kezdeményező a különböző kalkulációk alapján állítja, hogy a kérelmezettek ajánlatai hol egymáshoz, hol a tervezői költségvetés tételeinek bizonyos százaléka, valamennyi rész esetében feltételezéseit alapul, mindenfajta rendszer vagy minta nélkül. Az egy költségvetésen belüli tételek esetében, ahol a kezdeményező az eltéréseket az anyagár és a munkadíj tekintetében a kérelmezettek árait egymáshoz, illetve a tervezői költségvetéshez viszonyítja, teljes azonosságot vagy mintázatot nem mutat, az teljes mértékben változó. A kezdeményező által levont azon nem valós következtetés, miszerint a kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot tettek, fennállna, a költségvetések sokkal nagyobb azonosságot mutatnának és nem különböző eltérést mutatnának hol a kérelmezettek egymáshoz, hol a tervezői költségvetés viszonylatában a munkadíj és az anyagár kapcsán. Kiemelte, hogy álláspontja szerint nem lehet levonni azon következtetést, hogy a kérelmezettek árazási metodikát követtek, és egymástól nem független ajánlatot tettek. A kezdeményező pedig azon kívül, hogy a felsorolt huszonnégy féle százalékos eltérést, hol a kérelmezettek, hol a

tervezői költségvetés anyag egység és munkadíj viszonylatában – mely nem éri el a jelentős matematikai valószínűség meghaladó mértékű egyezését – más egyezőséget nem talált.

45. A második kezdeményezési elem tekintetében nem vitatta, hogy az ajánlattételi felhívásról szóló értesítést korábban megkapta, mégis az „érdeklődés jelzése” 2019. december 23. napján történt, azonban arra mutatott rá, hogy mindez az ajánlat összeállítása cselekményt generálja. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy az ajánlat összeállítása ezen a napon megtörténik vagy megkezdődik, hanem csupán annyit, hogy az eljárás műszaki tartalmát megtekintette annak érdekében, hogy kíván-e ajánlatot tenni, és amennyiben igen, úgy azt a két ünnep között miként tervezze meg. Emellett azzal is érvelt, hogy az EKR-ben létrehozott nyilatkozatot értelemszerűen töltötte ki, azt ugyan nem ellenőrizte, hogy a Kbt. 115. §-a nem tartalmaz kizáró okot, ellenben egyértelmű volt számára, hogy az eljárás a Kbt. 115- §-a alapján került lefolytatásra.

A III. r. kérelmezett a jogorvoslati eljárásban nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és indokai

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési 2019. december 18. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2025. június 10. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. április 24. napján jelölte meg, melyet alapul véve eljárás kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. június 10. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

47. A Döntőbizottságnak addig, amíg az első kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelvét sértő magtartást valósítottak-e meg, addig a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 25. §-ának jogalkotói céljával összefüggésben azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő az ismertetett tényeket figyelembe véve eleget tett-e a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségének, illetve jogsértő módon mulasztotta-e el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségnek teljesítését.

48. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A 25. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 36. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében –

a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen,

b) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt,

c) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint:

(4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett

nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

Az Európai Parlament a Tanács 2014/24/EU Irányelve 18. cikk (1) bekezdésének (közbeszerzési alapelvek) első mondata szerint:

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése szerint:

(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha

a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy

b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

49. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

50. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért

valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

51. A jogalkotó a Kbt.-ben a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzését többek között az összeférhetetlenségi helyzetek kezelésére vonatkozó szabályokkal kívánja biztosítani, amely rendelkezések a Kbt. 25. §-ában találhatók. A Kbt. 25. § (1) bekezdése – mint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek konkrét jogszabályi rendelkezésben történő leképeződése – kötelezettséggént írja elő az ajánlatkérő számára, hogy annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet megelőzni, elhárítani. Addig, amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennálló Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek fennáll az eljárás minden szakaszában.

52. A kezdeményező az első kezdeményezési elemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésének kérelmezettek általi megsértését vélelmezte, ugyanis álláspontja szerint a kérelmezettek ajánlataiban olyan nem véletlenszerű számszaki összefüggések mutatkoznak, melyek a kérelmezettek közötti egyeztetésre szolgálhatnak bizonyítékkul. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettek összejátszását mutatja annak ténye is, hogy a kérelmezettek ajánlataik összeállítását azonos napon kezdték meg az EKR-ben és a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó EKR-ben rendelkezésre álló elektronikus űrlapok egyező hibában szenvedtek. Az I. r. és II. r. kérelmezettek mindezzel szemben egységesen hivatkoztak arra, hogy ajánlataikat önállóan, saját üzleti és szakmai szempontok szem előtt tartásával készítették el, egyeztetést nem folytattak egymással, a költségvetések összeállítása során a TERC programot vették alapul. Mindemelllett a II. r. kérelmezett kiemelte, hogy az érdeklődés jelzése, mely az ajánlat összeállítása cselekményt generálja, nem jelenti azt, hogy az ajánlat összeállítása ténylegesen ezen a napon kezdődött meg, valamint a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatokat értelem szerint töltötte fel tartalommal.

53. A Döntőbizottság a kezdeményező által a kérelmezettek összehangolt magatartása körében ismertett tényadatokat egyenként vizsgálta meg, és az alábbi döntésre jutott.

54. A Döntőbizottság elsőként a költségvetésekkel összefüggésben hivatkozott, azonos mintázatot követő árazási metodika tekintetében tett vizsgálatot, melynek kapcsán egyrészt figyelemmel volt a tervezői költségvetésben, illetve a kérelmezettek árazott költségvetésiben foglaltakra, másrészt a kezdeményezés mellékleteként, részenként elkülönülten benyújtott összesítő táblázatokban foglaltakra, mely a kérelmezettek és a tervezői költségvetés összehasonlításán alapult, és melyben valamennyi költségvetési tételsor megjelenítésre került.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az első részben a „Belterületi út építése és külső közműépítés”

költségvetés az alábbi főösszesítők/fejezetek összesítői szerint épülnek fel:

1-01 Útépítés I. ütem:

- Költségtérítések
- Irtás, föld- és sziklamunka
- Közműcsatorna-építés
- Közműcsővezetékek és -szerelvények szerelése
- Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
- Kőburkolat készítése
- Útpályatartozékok készítése
- Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés
- Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)

5-01 Közvilágítás- útépítés I. ütem:

- 5-01 Közvilágítás- útépítés I. ütem költségvetés fejezet.

Az első részben ajánlatot tett az I. r. kérelmezett nettó 72.998.206.-Ft ajánlati árral, a II. r. kérelmezett nettó 67.560.767.-Ft ajánlati árral és a III. r. kérelmezett nettó 75.003.855.-Ft ajánlati árral.

56. Összevetve a kérelmezettek költségvetéseit egymással, illetve a tervezői költségvetéssel, megállapítható, hogy a kérelmezettek árazott költségvetéseiben az anyag és díj egységarak, továbbá a tervezői költségvetés anyag és díj egységarai több munkalap és azonos költségvetési tétel esetében is egységesen, azonos mértékű százalékos eltérést mutatnak.

Kiemelve a kezdeményező által is hivatkozott „1-01 Útépítés I. ütem” főösszesítő ’Költségtérítések’ munkalapját az alábbi arányosságok állapíthatók meg minden egyes költségvetési tétel esetében:

- a II. r. kérelmezett költségvetésében szereplő anyag egységar:
 - az I. r. kérelmezett anyag egységarának 57,0%-a,
 - a III. r. kérelmezett anyag egységarának 55,9%-a,
 - a tervezői költségvetésben szereplő anyag egységaroknak 107,7%-a.

Ugyanezen munkalap díj egységarai kapcsán – egyetlen tétel kivételével – az alábbi arányok figyelhetők meg:

- A II. r. kérelmezett díj egységar:
 - az I. r. kérelmezett díj egységarának 145,4%-a,
 - a III. r. kérelmezett díj egységarának 66,9%-a,
 - a tervezői költségvetésben szereplő díj egységarak 144,7%-át érik el.

A Döntőbizottság megállapította, hogy mindezen módszertani egyezőség figyelhető meg az „1-01 Útépítés I. ütem” főösszesítő további munkalapjai (így az ’Irtás, föld- és sziklamunka’; a ’Közműcsatorna-építés’; a ’Közműcsővezetékek és -szerelvények szerelése’; a ’Útburkolatalap és makadámburkolat készítése’; a ’Kőburkolat készítése’; az ’Útpályatartozékok készítése’; az ’Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés’; az ’Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)’ munkalapok), illetve a „5-01 Közvilágítás- útépítés I. ütem” főösszesítő tekintetében a kérelmezettek és a tervezői költségvetés anyag egységar és díj egységar viszonyában.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a második részben a „Park kialakítása” költségvetés az alábbi főösszesítők/fejezetek összesítői szerint épülnek fel:

2-01 Külsőtér-park

- 02 T_1
- 03 P_03
- 05 H_01
- 07 H_03

- 12 H_06
- 16 H_05
- 22 PU_1
- 23 PU_2
- 28 P_04

7-01 Öntöző rendszer I. ütem-Park

- árajánlat
- anyaglista
- rendszer

11-01 Közvilágítás-Park

- Irtás, föld- és sziklamunka
- Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés

A második részben ajánlatot tett az I. r. kérelmezett nettó 69.098.004.-Ft ajánlati árral, a II. r. kérelmezett nettó 58.737.327.-Ft ajánlati árral és a III. r. kérelmezett nettó 71.283.122.-Ft ajánlati árral.

58. Összevetve a kérelmezettek költségvetéseit egymással, illetve a tervezői költségvetéssel, megállapítható, hogy a kérelmezettek árazott költségvetéseiben az anyag és díj egységarak, továbbá a tervezői költségvetés anyag és díj egységarai több munkalap és azonos költségvetési tétel esetében is egységesen, azonos mértékű százalékos eltérést mutatnak.

Kiemelve a kezdeményező által is hivatkozott „2-01 Külsőtér-park” főösszesítő '02 T_1' munkalapját az alábbi arányosságok állapíthatók meg az egyes költségvetési tételek esetében:

- az I. r. kérelmezett költségvetésében szereplő anyag egységar a III. r. kérelmezett anyag egységarának 100%-a és 97%-a,
- az I. r. kérelmezett költségvetésében szereplő díj egységar a III. r. kérelmezett díjegységarának 96%-a, 96,1%-a és 96,2%-a,
- a 'Kőburkolat készítése' és a 'Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények' 4 tétele esetében a II. r. kérelmezett anyag egységar a III. r. kérelmezett anyag egységarainak az 59,2%-a, míg az I. r. kérelmezett anyag egységarainak az 60,7%-a.
- az I. r. kérelmezett anyag egységar nagyobb részben a tervezői költségvetés anyag egységarainak a 168,5%-a,
- a III. r. kérelmezett anyag egységar nagyobb részben a tervezői költségvetés anyag egységarainak a 172,8% és 172,9%-a.

Ugyanezen munkalapon, a díj egységarak kapcsán is az alábbi arányok figyelhetők meg:

- a 'Kőburkolat készítése' és a 'Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények' valamennyi tétele kapcsán a II. r. kérelmezett díj egységar a III. r. kérelmezett díj egységarainak az 60,5%-a; míg az I. r. kérelmezett díj egységarainak az 63%-a,
- az I. r. kérelmezett díj egységar nagyobb részben a tervezői költségvetés díj egységarainak a 187,3%-a,
- a III. r. kérelmezett díj egységar nagyobb részben a tervezői költségvetés díjegységarainak 194,9%-a és 195%-a.

A Döntőbizottság megállapította, hogy mindezen módszertani egyezőség figyelhető meg az „2-01 Külsőtér-park” főösszesítő további munkalapjai (így a '03 P_03'; a '05 H_01'; a '07 H_03'; a '12 H_06'; a '16 H_05'; a '22 PU_1'; a '23 PU_2'; a '28 P_04' munkalapok), illetve a „7-01 Öntöző rendszer I. ütem-Park” 'Árajánlat' és 'Anyaglista' elnevezésű munkalapok tekintetében.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a harmadik részben a „Piac építése” költségvetés az alábbi

főösszesítők/fejezetek összesítői szerint épülnek fel:

8-01 Építőmester és szakipar-Piactér

- 11 piac épület építőmester és szakipar
- 12 vízellátás külső közmű
- 13 szennyvíz elvezetés
- 14 csapadékvíz elvezetés

9-01 Épületvillamos-Piactér

- Irtás, föld- és sziklamunka
- Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés
- Megújuló energiahasznosító berendezések

10-01 Épületgépészet Piactér

- Irtás, föld- és sziklamunka
- Közmű csővezetékek és szerelvények szerelése
- Épületgépészeti csővezetékek szerelése
- Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése
- Szellőztető berendezések, rendszerek
- Légkondicionáló berendezések

A harmadik részben ajánlatot a II. r. kérelmezett nettó 105.903.453.-Ft ajánlati árral és a III. r. kérelmezett 118.719.596.-Ft ajánlati árral. A kérelmezettek ajánlata a „8-01 Építőmester és szakipar-Piactér” főösszesítő ’11 piac épület építőmester és szakipar’ munkalap összára tekintetében az alábbiak szerint alakult:

- II. r. kérelmezett: Anyag összege: 45.367.986.-Ft; Díj összege: 29.195.965.-Ft
- III. r. kérelmezett: Anyag összege: 57.653.919.-Ft; Díj összege: 28.487.962.-Ft

60. Összevetve a kérelmezettek költségvetéseit egymással, illetve a tervezői költségvetéssel, megállapítható, hogy a kérelmezettek árazott költségvetéseiben az anyag és díj egységarak, továbbá a tervezői költségvetés anyag és díj egységarai több munkalap és azonos költségvetési tétel esetében is egységesen, azonos mértékű százalékos eltérést mutatnak.

Kiemelve a kezdeményező által is hivatkozott a „8-01 Építőmester és szakipar-Piactér” főösszesítő ’11 piac épület építőmester és szakipar’ munkalapját az alábbi arányosságok állapíthatók meg az egyes költségvetési tétel esetében:

- a 11. számú munkalap 10-28., 66, 90-96, 99 soraiban szereplő tételek esetében a II. r. kérelmezett anyag egységára a III. r. kérelmezett anyag egységárának az 88,9%-a, a II. r. anyag egységára a tervezői költségvetésben szereplő anyag egységarak 127,9%-a, a III. r. kérelmezett anyag egységára a tervezői költségvetésben szereplő anyag egységarak 143 %-a (összesen 28 tétel a 101-ből)

Ugyanezen munkalapon, a díj egységarak kapcsán is az alábbi arányok figyelhetők meg:

- a 11. számú munkalap 10-27., 66, 90-96, 99 soraiban szereplő tételek esetében a II. r. kérelmezett díj egységára a III. r. kérelmezett díj egységárának az 101,4%-a, a II. r. kérelmezett díj egységára a tervezői költségvetésben szereplő díj egységarak 147,4%-a, a III. r. kérelmezett díj egységára a tervezői költségvetésben szereplő díj egységarak 145 %-a (összesen 27 tétel a 101-ből).

A Döntőbizottság megállapította, hogy mindezen módszertani egyezőség figyelhető meg az „8-01 Építőmester és szakipar-Piactér” főösszesítő további munkalapjai (így ’12 vízellátás külső közmű’; a ’13 szennyvíz elvezetés’; a ’14 csapadékvíz elvezetés’ munkalapok), illetve a 9-01 Épületvillamos-Piactér” és a „10-01 Épületgépészet Piactér” főösszesítő munkalapjai tekintetében.

61. Az előző határozati pontokban megjelenített levezetéssel összefüggésben a

Döntőbizottság rögzíti, hogy szakmai megítélése szerint azáltal, hogy a kérelmezettek és a tervező költségvetéseinek ugyanazon sorai, egymáshoz viszonyítottan, azonos mértékű eltérést mutattak, arra utal, hogy az egyes költségvetési tételek árazása nem egyedi árképzésen, hanem egy előre meghatározott, az egyes kérelmezettek tekintetében alkalmazott szorzószám alapján történt. A Döntőbizottság megállapítása szerint a feltárt hasonlóságok nem véletlenszerűek, a kérelmezettek költségvetési nem csak a tervezői költségvetéshez, hanem megállapíthatóan egymáshoz képest is azonos szorzókkal készültek.

62. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy az eltérő költségvetések anyag és díj egységarak tekintetében megfigyelhető arányosság nem magyarázható a TERC költségvetés-készítő program alkalmazásával. Ezzel kapcsolatosan a Döntőbizottság kiemeli, hogy mindazon túl, hogy a költségvetésben szereplő úgynevezett „K-tételek” árazására a TERC program nem használható és az azonos mértékű eltérés ezen tételeket is érintette, a feltárt probléma nem abban áll, hogy egy kérelmezett költségvetési sora és a TERC költségvetési tétele között bizonyos szorzószámmal van azonosság, hanem, hogy a kérelmezettek azonos, egymást követő költségvetési tételei közt lelhető fel azonos szorzóval módosított szám. Emellett amennyiben a költségvetések a TERC programmal készültek volna, úgy a költségvetések adott sorai egyező árat mutattak volna, nem pedig munkalaponként egységesen, azonos számmal felszorozott költséget.

63. Összességében tehát a költségvetések vizsgálatát követően tényszerűen megállapítható, hogy a költségvetési tételek árazása a kérelmezettek esetében tételenként nem egyedi, hanem egy előre meghatározott szorzószám alapján történt, ami rendszeres arányosságot eredményezett mind az anyag, mind a díj egységarak tekintetében. Mindez pedig tudatos összejárszás nélkül nem megvalósítható.

64. A Döntőbizottság másodikként az EKR-ben rendelkezésre álló kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatok tekintetében hivatkozott azonos hibát vizsgálta meg, melynek kapcsán az alábbi megállapítást tette.

65. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában a tételesen levezette, hogy mely kizáró ok fenn nem állását követelte meg, valamint pontos megjelölést tett az igazolási módok tekintetében, és tudható volt, hogy az EKR-ben rendelkezésre álló űrlapok kitöltése kötelező a kizáró okok fenn nem állása tekintetében. Mindezt az ajánlatkérő a dokumentáció 2. fejezetének 2.3. pontjában is megerősítette, így mind az ajánlattevők, mind az alvállalkozók és kapacitást nyújtó szervezetek tekintetében kért kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozat megtétele az EKR-ben rendelkezésre álló elektronikus űrlap kitöltésével volt kötelező megtenni. A hivatkozott űrlapok arra vonatkozó rendelkezését nem tartalmaztak, hogy a kizáró okok tekintetében a Kbt. mely rendelkezése az irányadó („gazdálkodó szervezet nevében nyilatkozom, hogy a szervezet nem áll a Kbt. _ szerinti kizáró okok hatálya alatt”), így azt tartalommal az érintett ajánlattevőknek kellett feltöltenie.

66. Tényként megállapítható volt, hogy a kérelmezettek mindhárom részben azonos módon, helytelenül töltötték fel tartalommal a hivatkozott nyilatkozatokat, hiszen abban egységesen a „Kbt. 115. § szerinti kizáró okok”-ra hivatkoztak, mindezt úgy, hogy a Kbt. 115. §-a kizáró okokra vonatkozó utalást egyáltalán nem tartalmaz, és az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározta, hogy mely kizáró okok fennállta tiltott az ajánlattevők, illetve az alvállalkozók és kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy amennyiben a II. r. kérelmezett

állítására szerint a hivatkozott nyilatkozatokat értelemszerűen töltötték volna fel tartalommal, úgy a Kbt. 115. §-a a kizáró okok tekintetében meg sem jelenhetett volna.

67. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon előadását, miszerint valószínűtlen, hogy egymástól független ajánlattevők, egy ismert nyilatkozat tekintetében azonos módon hibázzanak, az tudatos összejátszás nélkül, pusztán a véletlenszerűséggel nem magyarázható.

68. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta meg, hogy az előző határozati pontokban levezetettek mellett a kérelmezettek összejátszását alátámaszthatja-e azon körülmény is, hogy az ajánlatok összeállítását az EKR-ben azonos napon kezdeményezték.

69. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a potenciális gazdasági szereplők részére 2019. december 18. napján küldte meg az eljárást megindító felhívását, melyet követően a kérelmezettek ugyan eltérő időpontokban, azonban egységesen 2019. december 23. napján jelezték érdeklődésüket az eljárás iránt, így az „ajánlatok összeállítása”, mint eljárási cselekmény mindhárom kérelmezett tekintetében azonos napon kezdődött meg. Mindez azt jelentette, hogy a kérelmezettek számára azonos napon vált elérhetővé azon felület, ahol az eljárás dokumentumai (beleértve az űrlapok) elérhetővé váltak és elkezdődhetett az ajánlati dokumentumok összeállítása, csatolása, nyilatkozatok kitöltése.

70. Abban a felek között nem volt vita, hogy önmagában azon körülmény, hogy a kérelmezettek egyazon napon kezdték meg azt az eljárási cselekményt, mely az ajánlat összeállítását generálta, az összejátszást nem bizonyítja, azonban a döntőbizottsági vizsgálat során feltárt további, egymással összefüggő körülmények – különösen az azonos árazási metodika lekövethetősége, illetve az egyező tartalmú nyilatkozati hibák – együttes értékelése alapján e körülmény is a felek közötti koordináció irányába mutat. E körben pedig annak sincs jelentősége, hogy a kérelmezettek ajánlatiakat időben ténylegesen eltérő időpontban nyújtották be.

71. Töretlen a Döntőbizottság azon joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni ellenkező esetben sérül a 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód követelménye, hiszen az ajánlattevők jogosulatlanul előnyöket biztosítanak egymásnak más ajánlattevővel szemben. Mindez pedig nincs összefüggésben például az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők számával vagy azzal, hogy az adott eljárásban ténylegesen mennyi ajánlat került benyújtásra. A fenti határozati pontokban kifejtettek alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot tettek, a tárgyi eljárásban összehangolt magatartást folytattak, és mindezt eloszlató bizonyíték a kérelmezettek részéről nem került bemutatásra.

72. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel az első kezdeményezési elembe foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a feltárt tények alapján az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

73. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 25. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 36. § (2) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését vélelmezte, ugyanis álláspontja szerint az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy az eljárás három ajánlattevője azonos módon vétett a kizáró okok megtételére vonatkozó nyilatkozatokban. Így amennyiben az ajánlatkérő a megfelelő vizsgálatot ténylegesen lefolytatta volna, úgy akár lehetősége lett volna a kérelmezettek árazásában megjelenő hasonlóságok feltárására. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra

hivatkozott, hogy a fordított bírálatra tekintettel a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat tekintetében gyanú fel sem merült a kérelmezettek összejátszását illetően, és a kezdeményező nem róhat az ajánlatkérő terhére olyan vizsgálati kötelezettséget, melynek elvégzésére az ajánlatkérőt jogszabály nem kötelezi.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek megelőzését. Az, hogy az ajánlatkérő honnan, milyen információkat szerez be az esetleges összejátszás feltárása kapcsán, a jogalkotó nem határozta meg és nem szorította korlátok közzé. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő a tőle elvárható gondossággal járjon el, minden szükséges információt be kell szereznie, és minden tőle telhetőt meg kell tennie a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek feltárása érdekében.

75. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek nem az a feladata, hogy kizárólag közvetlen bizonyítékok alapján állapítsa meg egy esetleges jogsértés fennálltát. Mivel e tekintetben kötött bizonyítás a vonatkozó jogszabályokban nem került meghatározásra, ezért az ajánlatkérő részéről felhasználható minden olyan bizonyíték, mely alkalmas a valóságnak megfelelő tényállás megállapítására. Az egyes bizonyítékok között – bizonyító erejük, súlyuk szerint – sorrendiség nincs, és annak sincs jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a döntése meghozatalakor.

76. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott iratok alapján, a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének nem tett eleget. Ennek körében a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása nem azonosítható azzal, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok közül kizárólag azt az egyet vonja ellenőrzés alá, mely a legkedvezőbb ajánlatnak minősül, ellenben a további ajánlatokat meg sem nyitja, azokat lényegében úgy tekinti, mintha az adott eljárásban benyújtásra sem kerültek volna. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az ajánlatkérő fordított bírálat esetében sem tekinthet el az őt terhelő vizsgálati kötelezettségtől, ugyanis a Kbt. hatályos rendelkezéséből mindez nem következik, a jogalkotó nem tesz különbséget arra az estre, amikor az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat alkalmazza eljárása során. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben a vizsgálati kötelezettséget már önmagában annak ténye megteremtette, hogy a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok úgy tartalmazznak egyező hibát, hogy arra vonatkozóan ajánlatkérői utasítás nem volt, az az ajánlatkérői előírásokból nem következett, illetve a hibát a nyilatkozatok logikus, értelemszerű kitöltése nem okozhatta. Az ajánlatkérő a verseny tisztaságának megőrzésére az eljárás egészben törekednie kell, annak elmaradása nem magyarázható sem a fordított bírálattal, sem egyéb más szempont szem előtt tartásával.

77. A Döntőbizottság a tekintetben is osztotta a kezdeményező előadását, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás alkalmazása végett is kiemelt figyelemmel kellett volna lennie a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltak megtartására, hiszen az alkalmazott eljárási forma végett a verseny korlátozottan érvényesül, így kiemelt jelentősége van az esetleges összejátszások feltárásának. Ebből eredően az ajánlatkérő, amennyiben a kérelmezettek költségvetésében megjelenő egyezőségeket nem is látja, azt már észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezettek részéről az ajánlatok összeállítása is azonos napon került megkezdésre, különösen úgy, hogy az ajánlattétel határnapja január 9. napjára esett, a felhívás megküldésére pedig egységesen december 18. napján került sor és pontosan öt nap telt el az érdeklődésük jelzése között. Ennek ténye, kiegészülve a kizáró okok tekintetében megtett helytelen nyilatkozattal, a Döntőbizottság megítélése szerint már megteremtette az ajánlatkérő

vizsgálati kötelezettségét. A Kbt. 25. § (1) bekezdése már a gyanú vagy az esetleges kockázat felmerülésekor is egyaránt aktív fellépést határoz meg az ajánlatkérő részéről, így az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége az ismertetett körülményekre tekintettel fennállt.

78. A Döntőbizottság a tekintetben is egyetértett a kérelmezővel, hogy az ajánlatkérő az ismertetett körülményekre figyelemmel a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítését is elmulasztotta. Ugyanis a hivatkozott joghely egyértelmű bizonyítottságot nem követel meg, így az ajánlatkérő akár bizonyíték nélkül, csupán alapos okkal felmerült gyanú esetében is köteles a Gazdasági Versenyhivatal felé bejelentést tenni. Jelen esetben pedig az árazott költségvetések tekintetében megállapítható egyező árazási metodika ismerete nélkül, pusztán a kizáró okok tekintetében megtett nyilatkozási hibák azonossága, illetve az ajánlatok összeállításának egyazon napon történő megkezdése – melyek együttesen, objektív megalapozhatják az ajánlattevők közötti egyeztetés fennálltának gyanúját –, az ajánlatkérő bejelentési kötelezettsége megteremtődött. A Kbt. ugyanis nem követeli meg a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben a vizsgálat lefolytatására hatáskörrel és illetékessége rendelkező szervezet megkeresését igen.

79. A Döntőbizottság nem értett egyet abban az ajánlattevővel, hogy a kezdeményező olyan ellenőrzési cselekményt rótt volna terhére, mely jogszabályból nem következik. Egyrészt a Kbt. 25. § (1) bekezdése egyértelmű kötelezettséget ró az ajánlatkérőkre a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvek követelményének teljesülése érdekében, másrészt a Kbt. 25. § (1) bekezdésének és a Kbt. 36. § (2) bekezdésének célja nem a szankcionálás, hanem a versenyvédelem, mely az ajánlatkérőt védi, és nem terheli. Mindezek mellett a kezdeményező nem nyomozati mélységű vizsgálatot kért számon az ajánlatkérőn, e körben a költségvetések összehasonlítását nem kérte számon az ajánlatkérőn, pusztán a fentebb már kifejtett egyéb körülmények megfelelő értékelésének elmaradását hiányolta és ezzel összefüggésben állította az ajánlatkérői jogsértés megtörténtét.

80. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a második kezdeményezési elemben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a feltárt tények alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében és a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat, ugyanis nem tett eleget az eljárás során szükségessé váló alapos vizsgálati, intézkedési és bejelentési kötelezettségének.

81. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatára attól függetlenül jogosult, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a támogató részéről ellenőrzésen esett át. A Döntőbizottság előtti eljárást a kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerinti szervezet kezdeményezte, így a Döntőbizottságnak, mint független jogorvoslati fórum – a Kbt. 145. § (2) bekezdésében foglalt hatásköri szabályok szem előtt tartása mellett – törvényi kötelessége volt a kezdeményezés teljes egészében való elbírálása.

82. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezés mindkét elemében foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

83. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

84. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben is bírságot szabott ki, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveként, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg. Mindezek mellett az ajánlatkérő tekintetében is megállapítható volt, hogy ennek vizsgálata körében nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdésében és a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak, és végeredményben a II. r. kérelmezettel kötötte meg szerződését mindhárom részben.

86. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása – az eset összes körülményének figyelembevétele – során tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett részek becsült értékére (mindösszesen: 151.008.704.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség, az ajánlatkérő a II. r. kérelmezettel az 1-3. részekben szerződést kötött, és a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság az ajánlatkérő tekintetében figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő vonatkozásában a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható, ugyanakkor kellő gondossággal a második kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott körülmények okán a szükséges lépéseket megtehetette volna. A Döntőbizottság mindezek mellett arra is figyelemmel volt, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében emellett figyelembe vette azt a körülményt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

87. A Döntőbizottság külön is rögzíti, hogy a kérelmezettekkel szemben magasabb összegű bírságot tartotta indokoltnak kiszabni, ugyanis a kérelmezettek súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy az egyik legfontosabb közbeszerzési alapelvet sértő magatartást valósítottak meg az eljárásban tapasztalt összehangolt magatartásukkal. A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy a kérelmezettek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények

tárgyában a kérelmezettek ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozták meg döntésüket.

88. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel, illetve az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettekkel szemben, mely bírságok mértéke nem érik el a törvényi maximum mértékét (Kbt. 165. § (4) bekezdése).

89. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

91. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 30.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2025.09.30
13:40:43 +02'00'

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella kamarai jogtanácsos - Integritás Hatóság
2. Dr. Bagaméry-Szalay Róbert ügyvéd - Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda
3. Dr. Hajzer Gabriella ügyvéd
4. Dr. Serfőző Andrea ügyvéd
5. STEIN-BAU-TRADE Kft.
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Nemzeti Fejlesztési Központ