

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Szegedi Közlekedési Kft.**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által **„parkolóautomaták karbantartása és javítása”** tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2026. június 9. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít **„parkolóautomaták karbantartása és javítása”** tárgyban.

Ajánlatkérő – a hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jogok védelme és műszaki-technikai sajátosságok* miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő az alapszerződés becsatolásával igazolta, hogy az eljárás tárgyát képező parkolójegy-kiadó automatákat jogelődje 2017-ben szerezte be az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőtől. A szerződés részét képezte az automaták működését és menedzsmentjét biztosító szoftver telepítése, beállítása, a betanítási, valamint az üzemeltetési és szervizszolgáltatási feladatok ellátása.

Az eszköz gyártójától, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőtől származó nyilatkozatokkal Ajánlatkérő igazolta, hogy a beszerzési igény kielégítésére Magyarországon kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogosult.

A fentiekén túlmenően Magyarország területén a tárgybani berendezések működéséhez szükséges örökös felhasználói licensszel kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő rendelkezik. Ennek keretében az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő alkalmazottai rendelkeznek a berendezések szervizeléséhez szükséges megfelelő szaktudással, a meghibásodott alkatrészek cseréjét kizárólag ők végezhetik el.

Ajánlatkérő előadta, hogy a korábbi eljárás során beszerzett automatákhoz került kialakításra a rendszer részeként üzemelő távfelügyeleti rendszer is, amely a beüzemelését követően a további egyedi fejlesztési igényeknek megfelelően került továbbfejlesztésre. A rendszer távfelügyeletét biztosító szoftverek egyrészt Ajánlatkérő szerverén, másrészt a parkolójegy-kiadó automatákon futnak, így a szoftver és hardver elemek egy egységes rendszerként működő műszaki egységet képeznek.

Ajánlatkérő előadta, hogy a jelen beszerzés tárgya a tulajdonában álló 119 db parkolójegy-kiadó automata üzemeltetési feladatainak, azon belül a megelőző karbantartási és szervizelési feladatainak biztosítása.

Ajánlatkérő a műszaki-technikai sajátosságok körében bemutatta, hogy a karbantartási, szervizelési feladatok részben hardver elemek javítását, cseréjét, részben szoftveres diagnosztikai és szerviz feladatokat foglalnak magukban. Az üzemeltetéshez szükséges szoftverek zárt forráskódúak, amely forráskód felett a gyártónak van rendelkezési joga. A forgalmazó az egyedi, megrendelői beállításokat, valamint a szoftveres hibákat a gyártótól kapott telepítőkészlettel tudja programozni. A hardver elemeket a gyártó nyilatkozata alapján csak eredeti, gyári alkatrészekkel lehet cserélni, a nem gyári alkatrészek beépítése esetén a menedzsment szoftver diagnosztikai funkcióinak biztonságát, megbízhatóságát kockáztatná Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a reális alternatíva vizsgálata körében előadta, hogy még ha rendelkezésre állna is más gyártótól származó beépíthető alkatrész, annak felhasználása minden további gyártói támogatás megszűnését eredményezné, továbbá a rendszer üzembiztonsága sem lenne garantált. Amennyiben az Ajánlatkérő egy teljesen új rendszert szerezne be, úgy annak költsége a jelen eljárás becsült értékének több mint hatszorosa lenne, ami nem jelent reális alternatívát az Ajánlatkérő számára.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a verseny indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban.

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében és megbízásából:

Dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó