

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Pécsi Tudományegyetem**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „**E-Medsolution és Glims rendszerek üzem. tám.**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2025. március 25. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*E-Medsolution és Glims rendszerek üzem. tám.*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jogok* védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Jelen közbeszerzési eljárás tárgya a Pécsi Tudományegyetemen működő e-Medsolution egészségügyi dokumentációs és Glims laboratóriumi rendszerek üzemeltetéstámogatása, mely magában foglalja a rendszerek hibajavítását, a verziójavítását- és váltását, valamint jogszabálykövetését.

Ajánlatkérő előadta, hogy a HEFOP 4.4 pályázat keretében 2006-2007 évben közbeszerzési eljárás eredményeként vezette be az e-Medsolution integrált beteginformatikai és Glims laboratóriumi alrendszert (a továbbiakban együtt: Rendszer) betegellátási feladatai dokumentálására. A Rendszer bevezetése óta modulokkal, kiegészítésekkel bővült. Ajánlatkérő nem szerzett és jelen beszerzés során sem szerez jogot a Rendszer módosítására, a módosítások végrehajtása azonban nélkülözhetetlen az üzemeltetés támogatásához, a verziójavításhoz és -váltáshoz, valamint a jogszabálykövetéshez. E feladatokat csak a Rendszer tekintetében kizárólagos szerzői joggal felruházott, az Ajánlatkérő által ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő láthatja el, melynek kizárólagos jogosultságát az Ajánlatkérő megfelelő nyilatkozat bemutatásával igazolta. A kizárólagos jog fennállását a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának közhiteles védjegy-nyilvántartása is alátámasztja.

Ajánlatkérő előadta, hogy az üzemeltetéstámogatási szolgáltatás elvégzésére, a frissítések biztosítására, a funkciók bővítésének megvalósítására – a rendszerszoftver gyártójának, azaz az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőnek nyilatkozata szerint – kizárólag az ajánlattételre

felhívott gazdasági szereplő képes, ugyanis az integráláshoz, illesztéshez, karbantartáshoz, frissítéshez szükséges kódok, rendszer és szervizkulcsok a felkért gazdasági szereplő tulajdonában állnak. Ajánlatkérő benyújtotta a felkért gazdasági szereplő kizárólagossági nyilatkozatát, valamint a tárgyban kötött korábbi szerződéseit, amelyek alátámasztják, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos és teljes tulajdonát képezik a Rendszer forráskódjának szerzői és egyéb jogai.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy nem létezik számára más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, mivel a rendszerek olyan egyedi fejlesztéseket tartalmaznak, amelyeket kifejezetten Ajánlatkérő igényeire szabtak. Tekintettel tehát a szoftverek egyediségére, azok más, „dobozos” szoftverrel nem helyettesíthetők, továbbá egy esetleges csere a betegállatást is veszélyeztetné, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő e szoftvereket jelenleg is használja, továbbá arra is, hogy az Ajánlatkérő III-as progresszivitási ellátási szintet biztosító vármegyei irányító intézmény. Ajánlatkérő előadta továbbá, hogy egy új rendszerek kifejlesztése nagyjából 1-2 évbe telne, jelentős többletköltségekkel járna és az ezzel kapcsolatban felmerülő adatmigráció esetén jelentős az adatvesztés kockázata.

Ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.413/11/2017. sz. határozatára, melyben a jelen eljárásban is érintett rendszer kapcsán megállapításra került, hogy Ajánlatkérő jogszerűen választotta beszerzési igénye kielégítésére a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást, mivel a jogalap valamennyi feltétele fennáll.

Fentiek alapján kijelenthető, hogy az Ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében és megbízásából:

Dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó