

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Semmelweis Egyetem**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „**30 db Hamilton lélegeztetőgép karbantartása**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2025. március 3. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*30 db Hamilton lélegeztetőgép karbantartása*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jogok* védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg. Ajánlatkérő igazolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogának fennállását a beszerzés tárgya és időtartama tekintetében.

Ajánlatkérő részére nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként a lélegeztető gépeket az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő szállította le, mint a gyártó kizárólagos magyarországi forgalmazója és szervize. A lélegeztető gépek megfelelő működéséhez további terméktámogatás (karbantartás és javítás) szükséges annak érdekében, hogy a lehető leghosszabb ideig képesek legyenek a feladataikat ellátni, a funkcióképességüket megőrizni, tekintettel arra is, hogy a készülékek sok gyártó-specifikus ismeretet követelnek.

Ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagossági nyilatkozatával igazolta, hogy a karbantartás során kizárólag a gyártó által gyártott, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő által szállított és beszerelt alkatrészek használhatók fel a berendezések speciális műszaki tartalma, valamint a kizárólagos jog miatt.

Ajánlatkérő a gyártó kizárólagossági nyilatkozatával igazolta, hogy a berendezések hazai forgalmazói és szervizszolgáltatói jogait kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő számára biztosítja, így a szerződés a fennálló kizárólagos jogok miatt kizárólag vele köthető meg.

Ajánlatkérő a reális alternatíva vizsgálata körében első sorban az ellátás folyamatosságának szükségességére hivatkozott, továbbá részletes – az anyagi ráfordításra és az időigényre is kiterjedő – számításokkal támasztotta alá, hogy új eszközök beszerzése miatt nem tekinthető reálisnak számára.

Fentiek alapján kijelenthető, hogy az Ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében és megbízásából:

Dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó