

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Magyar Államkincstár** mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Clavis rendszerhez licenzek és támogatás**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2024. november 26. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*Clavis rendszerhez licenzek és támogatás*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jog védelme miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg*. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő *kizárólagos jogáról* szóló nyilatkozatát a beszerzés tárgya tekintetében annak teljes időtartamára vonatkozóan.

Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező Clavis Értékpapír Kereskedési és Elszámolási Rendszer (a továbbiakban: Clavis Rendszer) használati jogát 1998. július 2. napján kelt szerződés alapján szerezte meg (a továbbiakban: Alapszerződés). Ajánlatkérő kiemelte az Alapszerződés 1.4 alpontját, amely szerint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő az Alapszerződéssel a Clavis Rendszer használati jogát (licencet) adta át az Ajánlatkérő részére.

Ajánlatkérő részletesen bemutatta és a releváns szerződések csatolásával igazolta, hogy az Alapszerződés megkötése és a jelenlegi közbeszerzési eljárás megindítása között megkötött szerződések is fenntartották az Alapszerződésben pontosan meghatározott felhasználói jogokkal kapcsolatos ténybeli és jogi helyzetet. A bemutatott ténybeli és jogi helyzet miatt Ajánlatkérő minden olyan szolgáltatást, amely a forráskód ismeretét feltételezi csak a *kizárólagos jog* jogosultjától tud beszerezni. Továbbá a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő a Clavis Rendszerhez kapcsolódó rendszerfejlesztési, rendszerkövetési és üzemeltetési támogatási feladatokat a jelen eljárás tárgyát is képező *kizárólagos jogokra* tekintettel biztosította a Clavis Rendszer működése során.

Jelen eljárás tárgya a Clavis Rendszer licenc megújításához, támogatásához, egyedi megrendelésű fejlesztéséhez, valamint szakértői támogatásához kapcsolódó feladatok beszerzése.

Ajánlatkérő nyilatkozata és a becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a jelen beszerzés csak és kizárólag olyan feladatokat foglal magában, amelyekre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos joga fennáll, valamint amely feladatok ellátásához szükséges az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogának fennállása. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyilatkozatában megerősítette, hogy a beszerzés tárgya vonatkozásában kizárólagos joga áll fenn a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt.

Ajánlatkérő a reális alternatíva hiányának körében úgy nyilatkozott – és konkrét számszerű adatokkal alátámasztotta –, hogy egy teljesen új rendszer kiépítése nem jelent reális alternatívát, tekintettel arra, hogy egy új rendszer bevezetése, fejlesztése mintegy két milliárd forinttal magasabb költséget jelentene, amely reálisan nem vállalható Ajánlatkérő számára, továbbá a felmerülő megvalósítási kockázatokat figyelembe véve műszakilag is indokolatlan. A jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott beszerzési tárgy a piacon fellelhetők közül az egyetlen, amely az Ajánlatkérő beszerzési igényének megfelel, az Ajánlatkérő beszerzési igényeinek megfelelő dobozos szoftver nem áll rendelkezésre a piacon.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyat a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

Dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó