

## *Döntés*

### *hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról*

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy az **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Videofalak üzemeltetés-támogatása**” tárgyban indított

### **hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.**

#### Indokolás

Ajánlatkérő 2024. november 7. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*Videofalak üzemeltetés-támogatása*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jogok védelme miatt* csak egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, melyet Ajánlatkérő jelen eljárásban ajánlattételre hívott fel.

Ajánlatkérő a beszerzési igény vonatkozásában előadta, hogy jelenleg négy darab videofalat üzemeltet, melyeknek a hibajavítására és karbantartására kíván üzemeltetési-támogatási szerződést kötni. A négy videofal a VTÁM – Barco kx3 ODL-715 videofal, a DTÁM – Barco 4x2 OVL-715 videofal, a PMO – Barco 4x2 UNI-0005 View500n videofal és a HÜK – Barco 4x2 UNI-0005 View500n videofal.

Ajánlatkérő 2015. decemberében, nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szállítási szerződés keretében vásárolta meg a VTÁM és DTÁM videofalakat. A közbeszerzési eljárást az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyerte meg. A szerződést mellékletként csatolta.

Ajánlatkérő 2024-ben közbeszerzési eljárás keretében szerezte be a PMO és HÜK típusú videofalakat, amelyeket az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő szállított le és helyezte üzembe.

Jelenleg, a VTÁM és DTÁM videofalak esetében a még hatályos üzemeltetés-támogatási szerződés 2024. december 31. napján lejár, a PMO és HÜK videofalak tekintetében pedig nem rendelkezik üzemeltetési-támogatási szerződéssel. A hivatkozott szerződést Ajánlatkérő mellékletként csatolta.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő, valamint a videofalak gyártójának nyilatkozatai alapján a VTÁM, DTÁM, PMO és HÜK videofalak és a hozzájuk tartozó hardver- és szoftverelemek gyártója a Barco NV. Magyarország területén kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogosult a Barco termékekkel kapcsolatos kereskedelmi és szolgáltatási képviseletre, amely magában foglalja az érintett termékekkel kapcsolatos szakmai szolgáltatások nyújtását is. Nyilatkozatukkal

igazolta, hogy a beszerzés tárgyát képező feladatok elvégzésére harmadik fél nem rendelkezik, és nem rendelkezhet jogosultsággal. Ajánlatkérő csatolta a gyártói nyilatkozatot és a kizárólagossági nyilatkozatot.

Ajánlatkérő nyilatkozata és a becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a jelen beszerzés csak és kizárólag olyan feladatokat foglal magában, amelyekre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos joga fennáll, valamint, amely feladatok ellátásához szükséges az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogának fennállása. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyilatkozatában megerősítette, hogy a beszerzés tárgya vonatkozásában a kizárólagos joga a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt fennáll.

Ajánlatkérő a reális alternatíva vizsgálata körében piackutatást végzett, amely során megvizsgálta a piacon jelenleg elérhető más típusú termékeket. Arra a megállapításra jutott, hogy ezen más típusú termékek paraméterei és műszaki jellemzői nem képesek teljes mértékben helyettesíteni a meglévő Barco termékeket, erre tekintettel az üzemeltetni kívánt termékek teljes cseréje nem lehetséges. Ezzel együtt Ajánlatkérő számszerűen bemutatta, hogy meglévő termékei lecserélése más típusú termékekkel annak költségére való tekintettel sem jelent számára reális alternatívát a jelen eljárás tárgyát képező üzemeltetési szolgáltatás igénybevétele mellett.

A fentiek alapján Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

Ajánlatkérő rendelkezik a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018 (XII. 27.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 12. § (4) bekezdése szerinti beszerzési igényvel kapcsolatos miniszteri jóváhagyással.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság  
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke  
nevében:**

**dr. Demendi Ágnes**  
**Közszolgálati és Támogató Főosztály**  
főosztályvezető