

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Pro-M Profesionális Mobil Adatszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Huawei licenck 2024**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2024. szeptember 18. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „**Huawei licenck 2024**” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jog védelme miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg*. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogáról szóló nyilatkozatot a beszerzés tárgya tekintetében annak teljes időtartamára vonatkozóan.

Ajánlatkérő előadta, hogy a jelenlegi eljárás a készenléti szervezetek szélessávú Egységes Digitális Rádiórendszer (a továbbiakban: EDR) szolgáltatási igényeinek biztosítása érdekében került megindításra. Ajánlatkérő a kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján az EDR vonatkozásában kijelölt kormányzati célú hírközlési szolgáltató. A Rendelet 12. § (8) bekezdése szerint Ajánlatkérő, mint EDR-közreműködő a rendelkezésére álló erőforrások kormányzati célú hírközlési szolgáltató részére történő biztosításával köteles a szélessávú mobil adatátviteli EDR-szolgáltatások nyújtásában közreműködni.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a tulajdonában lévő, szélessávú hálózatot biztosító infrastruktúra jelentős része Huawei gyártmányú eszközökből (bázisállomás, és felügyeleti rendszer) áll, továbbá ezek megfelelő rendelkezésre állásának biztosításához szükséges a gyártói támogatás és permanens licenck beszerzése, valamint egyedi igények alapján tartalékanyagok beszerzése. Ajánlatkérő bemutatta, hogy csak az eszközök gyártójának magyarországi leányvállalata általi kizárólagossági nyilatkozatban kijelölt, jelen eljárásban ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő az, aki

hozzáférhet a Huawei vonatkozó műszaki dokumentációihoz, és jogosult jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatás ellátására. Ajánlatkérő nyilatkozata szerint az ajánlatételre felhívott gazdasági szereplő olyan – a szerződés teljesítéséhez szükséges – speciális szakmai és professzionális tudásanyaggal rendelkezik, amelyek a gyártónál keletkeznek és a gyártó szellemi termékei, a gyártó üzleti szempontból is védett belső információjaként állnak csak rendelkezésre, és csak az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részére biztosított ezekhez hozzáférést.

Ajánlatkérő a reális alternatíva hiányának körében úgy nyilatkozott, hogy más gazdasági szereplő csak a meglévő eszközök más gyártó termékeivel történő kiváltásával tudná a szerződést teljesíteni, azonban ilyen nagy mennyiségű bázisállomás felépítése a magyarországi építési kivitelezői kapacitás mellett több évet venne igénybe, továbbá a frekvenciának megszerzése is kérdéses, mivel az szabadon nem vásárolható. Ajánlatkérő nyilatkozata szerint tehát a kiváltó eszközök beszerzésének, bevezetésének és cseréjének költsége többszöröse lenne jelen közbeszerzési eljárás becsült értékének, továbbá a Huawei eszközökből álló hálózat egyharmada licencek hiányában a tervezett szélessávú készenléti szolgáltatás nyújtására alkalmatlan, működésképtelen maradna.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
mb. főosztályvezető, kiadmányozó