

Döntés
hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **MAVIR Magyar Villamosenergiaipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „M2M rendszer és kapcsolódó eszközök támogatása” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2024. június 12. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „M2M rendszer és kapcsolódó eszközök támogatása” tárgyban.

Ajánlatkérő – a hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a *szerezés kizárólagos jog védelme miatt* kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogáról szóló nyilatkozatát a beszerzés tárgya tekintetében annak teljes időtartamára vonatkozóan.

Ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőtől beszerzési eljárást követően 2016-ban rendelt meg 20 db kommunikációs eszközt az elszámolási mérők adatkommunikációjának biztosításához. A kommunikációs eszközök távoli paraméterező szoftverként az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő saját fejlesztésű M2M rendszerét szállította. Az M2M rendszert és a kapcsolódó eszközöket Ajánlatkérő folyamatosan, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel kötött szerződések segítségével fejlesztette, így mind az eszközök száma mind pedig az M2M rendszer keretében azok felületesi lehetőségeit biztosító szoftveres háttér funkciói évről-évre gazdagodtak.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a részére az eszközök használatához paraméterezett M2M rendszernek a szükségessé váló, és jelen eljárás tárgyát képező támogatási, karbantartási, hibaelhárítási szolgáltatásait, és minden a forráskódot vagy a rendszer működését befolyásoló paramétertáblák módosítását magában foglaló feladatot kizárólag a szerzői jogvédelem alatt álló M2M rendszer és a rendszeren futó szoftver kizárólagos jogának jogosultja végezhet el.

Ajánlatkérő a kommunikációs eszközök kapcsán bemutatta, hogy azok belső felépítése, architektúrája, a rajtuk futó szoftver, az eszköz konfigurációs felülete, képességei ugyanúgy a Vállalkozó szellemi tulajdona, mint az M2M rendszer maga, így azoknak a rendszerrel történő együttműködési képességeinek támogatása csak gyártói engedéllyel teljesíthető, melyet azonban az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő harmadik fél részére nem biztosított.

Ajánlatérő a reális alternatíva vizsgálata körében előadta, hogy megvizsgálta egy új monitorozó és felügyeleti rendszer beszerzésének, üzembe helyezésének lehetőségeit, mivel a teljes cseréjére lenne ahhoz szükség, hogy beszerzési igénye más gazdasági szereplő eszközeivel és szoftverével kielégíthető legyen. A bemutatott költségbebecslés alapján megállapítható, hogy a beszerzés tárgyát képező M2M rendszer és kapcsolódó szolgáltatások kiváltása a rendszer jelenlegi konstrukcióban történő tovább üzemeltetéséhez képest jelentős többlet költségbe kerülne Ajánlatkérőnek, továbbá a kiváltási időszak alatt szükség lenne a jelenlegi rendszer üzemeltetésére is, így az eszközök és az M2M rendszer cseréje gazdaságilag ésszerűtlen lenne. Ajánlatkérő igazolta, hogy a rendszer más gazdasági szereplő termékével történő kiváltása technikai nehézségek, valamint annak idő-, és költségtényezője miatt nem jelent reális alternatívát számára.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében és megbízásából:

dr. Szeiffert Gabriella
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető-helyettes, kiadmányozó