

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Pécsi Tudományegyetem**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**PTE CATO rendszerének üzemeltetési támogatása**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2024. január 23. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*PTE CATO rendszerének üzemeltetési támogatása*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jog védelme miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg*. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogáról szóló nyilatkozatát a beszerzés tárgya tekintetében annak teljes időtartamára vonatkozóan.

Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Számítógéppel támogatott onkoterápiás rendszer gyógyszerészi központ beszerzése” tárgyban, amely eredményeként 2015. március 27. napján kelt szerződés (a továbbiakban: Alapszerződés) alapján bevezetésre került Ajánlatkérőnél a jelenlegi eljárás által érintett „számítógéppel támogatott onkoterápiás rendszer gyógyszerészi központ” (a továbbiakban: CATO rendszer). Továbbá Ajánlatkérő előadta, hogy az Alapszerződés a CATO rendszer adásvételén túl magában foglalt egy 5 éves időtartamra szóló üzemeltetési szolgáltatást is.

Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy a CATO rendszer éles indulásának időpontjáról kezdve, az Alapszerződés meghosszabbításával, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel megkötött újabb üzemeltetési szerződés útján folyamatosan biztosítja a CATO rendszer üzemeltetését. Ajánlatkérő előadta, hogy a CATO rendszeren nem szerzett olyan jogokat, amelyek alapján bármilyen módosításra jogosult lenne. A CATO rendszer üzemeltetés támogatásához, a verziójavításhoz és a rendszerfrissítéshez, valamint a jogszabálykövetéshez ugyanakkor elengedhetetlen a CATO rendszer egyes módosításainak a végrehajtása.

Jelen eljárás tárgya az Ajánlatkérő tulajdonában lévő CATO rendszer teljeskörű üzemeltetése.

Ajánlatkérő nyilatkozata és a becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a jelen beszerzés csak és kizárólag olyan feladatokat foglal magában, amelyekre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos joga fennáll, valamint, amely feladatok ellátásához szükséges az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogának fennállása. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyilatkozatában megerősítette, hogy a beszerzés tárgya vonatkozásában kizárólagos joga áll fenn a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt.

Ajánlatkérő a reális alternatíva hiányának körében előadta, hogy az üzemeltetés támogatás 36 hónapra számított díja matematikailag esetleg összevethető lenne ugyan egy új rendszer fejlesztési és bevezetési költségével, azonban ez sem logikailag sem gazdaságilag nem lenne reális. Egy új rendszer bevezetési időigénye több évre becsülhető, továbbá teljesen indokolatlan további költségekkel és belső erőforrás-ráfordítással járna, amellyel Ajánlatkérő nem rendelkezik. Ajánlatkérő piaci ismerete és információi alapján, nem létezik más, a tárgyi onkoterápiás rendszerhez hasonló onkoterápiás rendszer sem a hazai, sem a világpiacon, amely beszerzése reális alternatívaként szolgálhatna Ajánlatkérő számára.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

dr. Szeiffert Gabriella
Hatósági Ellenőrzési Osztály
osztályvezető, kiadmányozó