

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Pécsi Tudományegyetem**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „*Műtőasztal tartozékok beszerzése*” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2020. december 7. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „Műtőasztal tartozékok beszerzése” tárgyban.

Ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint – hiánypótlást követően – igazolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a *szerződés műszaki-technikai sajátosságok és kizárólagos jogok védelme miatt* kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy jelenleg három darab Maquet Magnus típusú műtőasztallal rendelkezik, melyek közül a Magnus 1150-es típusút 2003-ban, a Magnus 1150-es típusút 2017-ben, és a Magnus 1180-as típusút 2019-ben szerezte be. Az asztalok feltétei, tartozékai kompatibilisek egymással.

Jelen beszerzés tárgya a műtőasztalok funkcionalitásának bővítése törhető feklap elemek, egyéb tartozékok beszerzése által, valamint az elhasználódott, kikopott fejtartók, fejbefogók és egyéb tartozékok pótlása.

A *műszaki-technikai sajátosságok igazolása* körében Ajánlatkérő előadta, hogy a műtőasztalok a megfelelő feklapok és egyéb tartozékok tekintetében – az azonos gyártó okán – csak egymással kompatibilisek, nem helyettesíthetők más gyártó alkatrészeivel. A kompatibilitás kiemelkedő jelentőséggel bír a műtési program megtervezésekor és a betegbiztonság szempontjából, így az egyes tartozékok nem gyártói alkatrésszel történő pótlása, illetve bővítése nem lehetséges.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a beszerzés eredményeképpen létrejövő szerződés *kizárólagos jogok védelme* miatt kizárólag az ajánlattételre felhívott szervezettel köthető meg, aki a gyártó kizárólagossági nyilatkozatával megerősítette, hogy forgalmazási joga kizárólagos, valamint a termékek - garanciális és azt követő - szervizelését kizárólag a felkért gazdasági szereplő jogosult ellátni, melyhez megfelelően képzett szakemberekkel rendelkezik.

A reális alternatíva hiányának vizsgálata körében Ajánlatkérő bemutatta, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező kiegészítők megvásárlása nagyságrendekkel olcsóbb, mint egy másik gyártó hasonló funkcionalitást biztosító teljes rendszerének megvásárlása. A rendszer kompatibilitása miatt más forgalmazótól történő beszerzés esetén ugyancsak a műszaki funkciók az eléréséhez a teljes rendszert meg kellene vásárolni a már meglévő elemekkel együtt, amely lényegesen növelné a beszerzési költségeket, így ez az alternatíva sem valósítható meg a gazdaságossági szempontokat figyelembe vétele miatt.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Budapest, 2020. december 18.

Tisztelettel:

A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

**dr. Szeiffert Gabriella
osztályvezető, kiadmányozó**