

***Döntés***  
***hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról***

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **HungaroControl Zrt.**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**MLAT upgrade**” tárgyban indított

**hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.**

**Indokolás**

Ajánlatkérő 2021. szeptember 24. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 15. § (1) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*MLAT upgrade*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlási felhívást követően – a Kbt. 103. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés kizárólagos jogok védelme, valamint műszaki-technikai sajátosságok miatt kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő bemutatta az MLAT rendszer, mint az A-SMGCS rendszer egyik meghatározó eleme biztosítja a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér (Repülőtér) területén mozgó légi és földi járművek azonosítását, szolgáltatja a képernyőn megjelenő címke adatokat, továbbá segít a minél pontosabb járműpozíció meghatározásában.

Ajánlatkérő tájékoztatásában műszaki-technikai sajátosságként bemutatta, hogy az A-SMGCS rendszer két fő szenzorrendszerre és egy adatfeldolgozó-megjelenítő rendszerre épül, következésképpen megállapítható, hogy ezen alrendszerek egymással egy egységes rendszert alkotnak, ahol nem csak az egyes hardverelemek, hanem a hardverelemekhez tartozó szoftverek is egymással szerves összeköttetésben és kapcsolatban állnak egymással. Ajánlatkérő álláspontja szerint az egységes rendszer követelménye miatt csak az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő hardver és a hozzátartozó szoftverelemei által teljesíthető a beszerzési igénye, így műszaki-technikai sajátosság miatt nincs lehetősége más gazdasági szereplő termékével kiváltani az MLAT rendszert.

Ajánlatkérő nyilatkozata alapján a hardverelemek tekintetében a gyártói specifikáció csak az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőnél áll rendelkezésre, amely gyártói specifikációk a saját technológiai know-how-ját képezik. A kizárólagos jog kapcsán Ajánlatkérő bemutatta, hogy a hardverelemek telepítéséhez szoftveres paraméterezés is szükséges, melyhez az MLAT rendszer forráskódjának ismerete elengedhetetlen. Ezzel a joggal pedig továbbra is csak kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő rendelkezik.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a jelenleg üzemelő MLAT rendszerhez kötődő kereskedelmi és szellemi tulajdonjogokat az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő birtokolja. Ajánlatkérő igazolta, hogy az

ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogelődje fejlesztette ki az érintett szoftvert, aki kizárólagosan rendelkezik a forráskóddal. Ajánlatkérő bemutatta, hogy jelen beszerzés tárgyát képező feladatok ellátása csak az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő birtokában lévő forráskód ismeretén alapuló szaktudás és rendszerismeret alapján biztosítható. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogát alátámasztó nyilatkozatot, valamint az alapszerződést. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyilatkozatában megerősítette, hogy kizárólag komplex rendszert szállít.

Ajánlatkérő a reális alternatíva hiányának igazolása körében bemutatta, hogy a rendszer teljes cseréje nélkül más gazdasági szereplő nem lenne képes a beszerzési igény kielégítésére. Ajánlatkérő álláspontja szerint egy új rendszer beszerzése jelentős többletköltséggel járna, és jelentősen hosszabb időt venne igénybe tekintettel annak hatósági engedélyeztetésének kötelezettségére is. A jelentős időtöbbletre és költségvonzatra tekintettel ésszerűtlen lenne a rendszer egyes elemeinek cseréje helyett a teljes rendszer lecserélése.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság  
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke**  
nevében és megbízásából:

**dr. Szeiffert Gabriella**  
Hatósági Ellenőrzési Osztály  
osztályvezető, kiadmányozó