

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Piarista Rend Magyar Tartománya**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Vállalkozási szerződés alapján a kecskeméti Piarista Gimnázium, Kollégium, Általános Iskola és Óvoda Czollner téri A jelű épületéhez kapcsolódóan korábban elkészült engedélyezési tervdokumentáció átdolgozása és kivitelezési tervdokumentáció elkészítése**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2018. május 31. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*Vállalkozási szerződés alapján a kecskeméti Piarista Gimnázium, Kollégium, Általános Iskola és Óvoda Czollner téri A jelű épületéhez kapcsolódóan korábban elkészült engedélyezési tervdokumentáció átdolgozása és kivitelezési tervdokumentáció elkészítése*” tárgyban.

Ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés kizárólagos jog védelme miatt kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő jelen beszerzése kapcsán a Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdései alapulvételével – tekintve, hogy központi költségvetési forrásból támogatott a beszerzés – minősül ajánlatkérő szervezetnek.

Ajánlatkérő előadta, hogy 2012. március 9. napján saját forrásból finanszírozva - ajánlatkérő saját jogán nem minősül ajánlatkérőnek, ezért ezen beszerzése nem

tartozott a Kbt. hatálya alá - tervezői szerződést kötött a KÁVA Kft.-vel (a továbbiakban: Tervező) a jelen beszerzés tárgyát képező „A” épület átalakítás-bővítésével kapcsolatban építési engedélyezési tervdokumentáció készítésére. A szerződés VI. részének értelmében a tervek szerzői jogait Tervező fenntartotta saját részére, valamint a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 16. §-a is rögzíti, hogy a szerzői jogi védelem alapján a szerzőnek kizárólagos joga van a mű egészének vagy valamely azonosítható részének anyagi formában és nem anyagi formában történő bármilyen felhasználására és minden egyes felhasználás engedélyezésére. E törvény eltérő rendelkezése hiányában a felhasználásra engedély felhasználási szerződéssel szerezhető.

Ajánlatkérő előadta, hogy jelen eljárás eredményeként az oktatásszakmai szempontok fejlődése és a végbe ment jogszabályváltozások okán a Tervezővel kötött alapszerződés alapján elkészült engedélyezési tervdokumentáció átdolgozására és ennek alapján kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére kerül sor. Ajánlatkérő érvelése szerint az átdolgozott dokumentumokban is az engedélyezési tervdokumentációban kialakított koncepció és tételrendezés fog érvényesülni az új oktatásszakmai és jogszabályi követelményekkel kiegészülve. Így az átdolgozásra kizárólag a szerzői joggal védett engedélyezési tervdokumentáció felhasználásával van mód. A Tervező nyilatkozatában megerősítette, hogy szerzői jogait továbbra is fenntartja, ugyanakkor együtt kíván működni Ajánlatkérővel az átdolgozás és továbbtervezés megvalósításában.

Ajánlatkérő tájékoztatásában kifejtette, hogy a reális alternatíva keresésére vonatkozó vizsgálatot elvégezte, és arra az eredményre jutott, hogy számára nem létezik reális alternatíva a beszerzési igénye kielégítésére. Ajánlatkérő tájékoztatott, hogy a Tervező felhasználási jogának figyelmen kívül hagyására csak akkor van lehetőség, ha az engedélyezési tervdokumentációt teljesen új alapokról, ismételten elkészítteti, mely többmilliós többletköltséggel járna és a remélt támogatások felhasználását veszélyeztetné a többlet időigény.

Fentiekre tekintettel, valamint a rendelkezésre bocsátott iratokból megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint, hogy a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően Ajánlatkérő - a becsatolt szerződéstervezet értelmében - a jelen beszerzés eredményeként létrejövő szerződés alapján keletkezett, szerzői jogi védelem alá eső valamennyi alkotással kapcsolatban határozatlan idejű, korlátlan és kizárólagos felhasználási jogot szerez valamennyi átruházható szerzői jog vonatkozásában.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Budapest, 2018. június 13.

Tisztelettel:



