

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Szegedi Közlekedési Kft.**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által **„parkolójegy-kiadó automaták beszerzése”** tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2020. április 29. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „parkolójegy-kiadó automaták beszerzése” tárgyban, továbbá csatolta az eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően – hiánypótlást követően – tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *műszaki-technikai sajátosságok miatt* kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő előadta, hogy Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata korábban, hirdetmény közzétételével indult közbeszerzési eljárás folytatott le „Fizető parkolási rendszeren belül parkolójegy-kiadó automaták beszerzése” tárgyban, melynek eredményeként 2017. március 25. napján szerződést kötött a jelen eljárás során ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel. A szerződést a felek teljesítették, 136 parkolójegy-kiadó automata került leszállításra.

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a parkolási övezet bővítése mellett döntött, így újabb parkolójegy-kiadó automaták beszerzése vált szükségessé (8 db + 4 db opciós mennyiség). Ajánlatkérő részletesen kifejtette, hogy az említett közbeszerzési eljárás eredményeként beszerzett parkolási rendszer bővítése műszaki-technikai sajátosságok folytán kizárólag egy gazdasági szereplővel kötött szerződés útján lehetséges. Ajánlatkérő előadta, hogy a beszerezni kívánt új automatákkal kapcsolatos elvárás, hogy *a jelenleg működő távfelügyeleti rendszerbe illeszthetők legyenek.*

Ajánlatkérő előadta, hogy a korábbi eljárás során beszerzett automatákhoz került kialakításra a rendszer részeként üzemelő távfelügyeleti rendszer is. A rendszer

távfelügyeletét biztosító szoftverek egyrészt Ajánlatkérő szerverén, másrészt a parkolójegy-kiadó automatákon futnak, a meglévő rendszerbe más típusú automaták integrálása nem lehetséges. A beszerzés tárgyát képező automaták és a működésüket biztosító szoftver *egy egységes rendszerként működő műszaki egységet képeznek*, melyet Ajánlatkérő gyártói nyilatkozattal támasztott alá. E nyilatkozat szerint az alkalmazott technológia miatt a parkolási rendszer – ideértve az automatákat és az azokat működtető szoftvert is – egy egységes rendszerként működő műszaki egységet képez, mely kizárólag egy egységben működőképes. Ajánlatkérő – megfelelő dokumentummal – azt is alátámasztotta, hogy *az automatákat kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogosult forgalmazni*.

Ajánlatkérő – forgalmazói nyilatkozattal – igazolta, hogy a parkolási rendszer zárt forráskódú, és a rendszer feletti rendelkezési jogosultság a gyártót illeti meg.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a meglévő parkolási rendszerbe más gyártó automatái – figyelemmel a fentiekre – nem integrálhatók, ilyen beszerzés esetében az üzemeltetőnek egymás mellett több távfelügyeleti rendszert kellene fenntartania, mely jelentős költség-többletet, munkaerő-ráfordítást és műszaki-technológiai nehézségeket eredményezne. Mindez megjelenne a duplikált vezetői információs rendszerből való adatkinyerések és azokból készített analitikák során, ügyfélszolgálati szinten a különböző automatákat érintő segítségnyújtás biztosításának nehézségeiben, funkcióbővítések duplikált fejlesztési igényében.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Budapest, 2020. május 12.

A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.

a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében és megbízásából:

Dr. Szeiffert Gabriella
osztályvezető, kiadmányozó