

## *Döntés*

### *hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról*

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Népfőiskola Alapítvány**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „*Tornacsarnok továbbtervezése*” tárgyban indított

### *hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.*

## *Indokolás*

Ajánlatkérő 2021. április 28. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*Tornacsarnok továbbtervezése*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jogok védelme miatt* kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, amelyet Ajánlatkérő ajánlattételre hívott fel.

Ajánlatkérő előadta, hogy „Lakitelek Népfőiskola létesítmények építési engedélyezési és kiviteli tervezése” megnevezéssel 2015. július 21. napján uniós közbeszerzési eljárást indított, melynek eredményeként 2015. november 3. napján tervezési szerződést kötött az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel. A tervezési szerződést teljesítették, azonban a kivitelezés nem minden esetben valósult meg, a tornacsarnok, sportpálya és rendezvényterület esetében a kivitelezés meg sem kezdődött, így az erre a kivitelezési feladatra vonatkozó építési engedély – mely 2016. október 12. napján vált jogerőssé – 2020. október 12. napján hatályát veszítette.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy új építési engedély igényléséhez és kiállításához az irányadó jogszabályok változása miatt a korábbi tervek átdolgozása, továbbtervezése szükséges, amelyre – figyelemmel a tényre, hogy szerződéskötést megelőző eljárást az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet hatályba lépése előtt folytatták le – az eredeti tervek megalkotójának kizárólagos szerzői joga áll fenn.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a verseny indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság  
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke**  
nevében és megbízásából:

**dr. Szeiffert Gabriella**  
Közszolgálati és Támogató Főosztály  
Hatósági Ellenőrzési Osztály  
osztályvezető, kiadmányozó