

Iktatószám: HNT-00005/03/2020.  
Ügyintéző: dr. Szeiffert Gabriella  
dr. Bodnár Enikő

### **Döntés**

#### ***hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról***

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy **Egyek Nagyközség Önkormányzata**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „Ipari Park gázellátása” tárgyban indított

#### **hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.**

#### **Indokolás**

Ajánlatkérő 2020. január 8. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdésének c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „Ipari Park gázellátása” tárgyban.

Ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel, az ajánlattételre felhívott TIGÁZ ZRT.-vel köthető meg.

Ajánlatkérő előadta, hogy a kizárólagos jogot a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 116. § (1) bekezdésére tekintettel a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által kiadott működési engedély alapozza meg.

Ajánlatkérő megküldte a Közbeszerzési Hatóság részére a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal – FFAFO\_2018/418-8 ügyszámú végzésével kijavított – 10897/2018. számú határozatát, melyben a TIGÁZ ZRT., mint engedélyes részére határozatlan ideig érvényes földgázelosztási működési engedélyt ad. A határozat melléklete szerint az engedélyes működési területe kiterjed Egyek Nagyközség teljes területére. A határozat 3.2 alpontja értelmében az engedélyes működési területén kizárólagosan jogosult és köteles a földgázelosztási tevékenység végzésére, a földgázelosztó vezetékhálózat üzemeltetésére, karbantartására, fejlesztésére, bővítésére valamint a vonatkozó jogszabályok szerinti feladatok elvégzésére.

Fentiekre tekintettel, valamint a rendelkezésre bocsátott iratokból megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint, hogy a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.