



**Közbeszerzési jogorvoslat,
a Döntőbizottság aktuális döntései**

Dr. Puskás Sándor
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
elnök
2017. február 7.

A közbeszerzési jogorvoslat aktuális kérdései

- A Kbt. 2017. január 1. napján hatályba lépett módosítása - Kbt. 146. § (4) bekezdése az egyedül eljáró biztos vonatkozásában
- A Kbt. jogorvoslati részének szükséges módosítása 2018. január 1. napjától - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, az Alkotmánybíróság 1/2017. (I. 17.) AB határozata a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapításáról
- A jogorvoslati irányelvek eredményességéről, hatékony érvényesüléséről szóló bizottsági jelentés legfontosabb megállapításai





Néhány jogeset

**A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.095/2016.
számú ítélete**

- A közbeszerzési szerződések esetén a Ptk. érvénytelenségre vonatkozó klasszikus szabályaihoz képest mind az érvénytelenség kimondására, mind annak jogkövetkezményeire vonatkozó szabályok az uniós jogra is tekintettel, eltérően érvényesülnek.
- A szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perekben szükségképpen pertársaság áll fenn a szerződést megkötő felek között.
- A közbeszerzési értékhatár fölé eső díjazás mellett a szerződést kötő félnek legalábbis tudnia kellett, hogy a szerződés megkötését közbeszerzési eljárásnak kellett volna megelőznie.



D.885/16/2016. számú jogerős határozat (az érvénytelenség megállapítása iránti per folyamatban van)

A beszerzőnek folyamatos, rendszeres igénye áll fenn a betegszállítási szolgáltatás és az ahhoz kapcsolódó tevékenységek ellátására.

Az előző szerződés megszűnése után a felek közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötöttek szerződést, egybeszámítási szabály alkalmazása nélkül, olyan időtartam meghatározásával, hogy az új szerződésben önállóan meghatározott ellenszolgáltatás értéke nem érte el a közbeszerzési értékhatárt.



D.651/19/2016. számú jogerős határozat

Az ajánlatkérő olyan indokolást fogadott el nem megfelelő hiánypótlás után az üzleti titokká nyilvánítás körében, amely nem felelt meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének.

Az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján.



D.1034/10/2016. számú határozat

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazta.

A kérelmező ajánlatában a felolvasólapon az ajánlati ár vállalását megtette, míg a „Minőségi kritérium - Név: Évenkénti árváltozás mértéke az éves KSH által közzétett élelmiszer fogyasztói árindex %-ban / Súlyszám: 10” értékelési szempont vonatkozásában a következő szerepelt: „...-...%”

A kérelmező a fenti „-” jelöléssel az ajánlattételi határidő lejártáig a „Minőségi kritérium - Név: Évenkénti árváltozás mértéke az éves KSH által közzétett élelmiszer fogyasztói árindex %-ban / Súlyszám: 10” szempontra vonatkozóan számszerűsíthető ajánlatot nem tett, így az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg az ajánlat érvénytelenségét.



D.694/12/2016. számú határozat

A cégnyilvántartásban szereplő, Ctv. 22. § (1) és (2) bekezdése alapján közhitelesnek minősülő adatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy sem az átalakulás, sem a névváltozás nem következett be a 2016. június 30-i hatálydátumot megelőzően, tehát e nap előtt a gazdasági szereplő nem létezett, nem felelt meg a Kbt. 3. § 1. és 10. pontjában meghatározott feltételeknek, a nem létező gazdasági szereplő nem rendelkezhetett jogalanyiséggel, ezért a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlattevőnek sem minősülhetett, érvényes ajánlatot nem nyújthatott be.



D.486/8/2016. számú határozat

A specifikációban megjelölt műszaki paraméterek tekintetében várta el az ajánlatkérő az egyenértékűséget. Nem volt arra vonatkozó előírás, hogy az egyenértékűséget mely dokumentummal kell igazolni.

Az ajánlatkérő csak olyan dokumentációk benyújtását követelheti meg, amelyet előírt, vagy amelyet jogszabály követel meg. Nincs olyan előírás, mely szerint az egyenértékűség csak gyártói nyilatkozattal lenne igazolható, a bizonyítási eszközök szabadon alkalmazhatók.

Amennyiben az ajánlattevő az egyenértékűséget nem bizonyítja felvilágosítás kérés után sem, az ajánlat érvénytelen.



D.502/14/2016. számú határozat

Sem az ajánlatban, sem a hiánypótlásban csatolt iratokból nem következett, hogy a kérelmező valóban rendelkezésre bocsátotta az ajánlattételi határidő időpontjában a Kbt. 54. § -a szerinti ajánlati biztosítékot. Az irat tartalmából következően az ajánlati kötöttség beálltától kezdődően az ajánlatkérő annak érvényesítésére nem lett volna képes.

A kérelmező nem nyújtott be olyan igazolást, amelyből az következett, hogy a biztosíték a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti esetekre vonatkozik, sőt az iratból az volt kiolvasható, hogy az ajánlatkérőnek nem szerződészerű teljesítést kell megjelölnie az érvényesíthetőséghez, amely közbeszerzési eljárás során nyilvánvalóan nem értelmezhető.



D.925/19/2016. és D.955/12/2016. számú határozatok

A Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint az ajánlati biztosítékot az ajánlattevő bocsátja rendelkezésre, az ajánlattevő ettől nem térhet el, az ajánlati biztosítékot ajánlattevőnek nem minősülő gazdasági szereplő érvényesen nem nyújthatja.

Az ajánlati biztosíték funkciója az ajánlati kööttség megtartása, valamint, hogy bizonyos körülmények bekövetkezése esetén az ajánlatkérő mintegy kárátalányként érvényesíthesse. Ezt a szerepét akkor töltheti be, ha az ajánlattevő bocsátja rendelkezésre, mert az ajánlatkérő vele van jogviszonyban, tőle fogadhatja be az átutalást, úgyszintén neki utalhatja vissza, amennyiben esetlegesen az ajánlati biztosíték visszafizetésére kerül sor. Az ajánlatkérő a más által letett biztosítékból nem kereshet kielégítést.





**KÖSZÖNÖM MEGTISZTELŐ
FIGYELMÜKET!**