



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

a **Recom Park Kft.** (1023 Budapest, Ürömi u. 47., a továbbiakban: kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmezőt a Hatósághoz 2016. június 27-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll az alábbiak szerint.

A kérelmezőt az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: ATIKÖFE) 2015. január 22-én kelt határozatában (továbbiakban 1. határozat) fémkalodában történő nyílt téri égetés és a levegővédelmi követelmény megsértése miatt 50.000 Ft bírság megfizetésére, valamint a jogsértő tevékenység megszüntetésére kötelezte.

Továbbá a kérelmezőt a Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2015. június 24-én kelt határozatában (továbbiakban: 2. határozat) hulladékokkal kapcsolatos tájékoztatási, adatszolgáltatási és nyilvántartási, illetve bejelentési kötelezettségeknek nem megfelelő teljesítése miatt figyelmeztetésben részesítette.

A kérelmező ajánlattevőként közbeszerzési eljáráson kíván indulni, melyen az Ajánlatkérő az eljárás során alkalmazandó kizáró okként a környezetvédelem terén történt kötelezettség-szegést is megjelölte.

A kérelmező – saját elmondása alapján – mikrovállalkozás, főtevékenysége a bitumentárolás és forgalmazás. A hódmezővásárhelyi bitumentároló telephelyükön történt egyik munkavállaló által véletlen kötelezettség-szegés, mely során a hegesztés során elhasznált elektródát dobott egy hulladéktárolóba, amely ettől kigyulladt. Hulladék elégetésére irányuló szándékoság nem volt, mivel a szennyező anyagok elszállítására hulladékkezelő céggel szerződésük volt. Ezt a szerződést a kérelmező megfelelően csatolta.

Kérelmező a következőkkel igazolja megbízhatóságát:

A kérelmező a következő megbízhatóság igazolására szolgáló intézkedéseket tette:

1. A kiszabott bírságot határidőben megfizették.
2. A hatósággal a felderítésben való együttműködés rendezett volt.
3. A jogsértő helyzet, állapot mindkét esetben megszüntetésre került 1. esetre vonatkozóan hangsúlyozottan megfogalmazódott a munkaköri leírásokban a környezetvédelmi szabályok betartása, illetve a munkahelyi vezető általi betartatása. A 2. esetre vonatkozóan a kötelezettség teljesítése megtörtént, melyről összefoglaló jelentés készült az illetékes Felügyelőség részére, melynek a másolatát a kérelmező megfelelően csatolta.
4. A kérelmezőnek a fenti események óta környezetvédelmi kötelezettségszegése nem volt.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez a hiánypótlási felhívások teljesítését követően:

1. az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség [REDACTED] sz. határozata
2. az ATIKÖFE értesítése
3. a Csongrád Megyei Kormányhivatal [REDACTED] sz. határozata
4. a bírság megfizetésének igazolása (átutalási megbízás, bankszámla-kivonat)
5. Bankkivonat a bírság teljesítéséről
6. Hulladékgazdálkodási kötelezés jelentés összefoglalás
7. Megbízási szerződés környezetvédelmi tanácsadásra
8. Munkaadói figyelmeztetés
9. Hulladék elszállítási dokumentációk
10. Hulladék-nyilvántartás
11. Hulladék adatszolgáltatás

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

Kérelmezővel, mint eljárás alá vonttal szemben az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2015. január 22-én meghozott [REDACTED] sz. határozatában a kérelmezőt, engedély nélkül végzett nyílt téri égetés miatt 50.000 Ft, azaz ötvenezer forint levegőtisztaság-védelmi bírsággal sújtotta.

Továbbá kérelmezővel, mint eljárás alá vonttal szemben a Csongrád Megyei Kormányhivatal 2015. június 24-én meghozott, [REDACTED] sz. határozatában a kérelmezőt, a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatási, adatszolgáltatási és nyilvántartási, illetve bejelentési kötelezettségeknek a jogszabályban meghatározottaknak nem megfelelő teljesítése miatt bírság kiszabása helyett figyelmeztette, a megállapított, de ki nem szabott bírság összege 250.000,- Ft.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, résztvevőre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt

három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

Az említett határozatokkal szemben a kérelmező nem élt jogorvoslással.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a jogerős és végrehajtható határozatok meghozatala óta három év még nem telt el, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően az 1. és a 2. határozattal kapcsolatos ügyben a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), b) és c) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. június 24-én hiánypótlásra hívta fel 5 munkanapos határidővel, a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2016. június 27-én, határidőben eleget tett. Tekintettel arra, hogy az 1. határozattal kapcsolatos ügyben a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontját továbbra sem igazolta megfelelően a kérelmező, a Hatóság a kérelmezőt ismételt hiánypótlásra hívta fel 2016. július 7-én 3 munkanapos határidővel, melyre július 11-én határidőben megérkezett a válasz.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

A kérelmező az 1. határozatban szereplő üggyel kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy a társaság Hódmezővásárhelyi bitumentároló telephelyén egyik munkavállaló a hegesztés során egy elhasznált elektródát dobott a hulladéktárolóba, amely ettől kigyulladt. A bírságot pedig a vállalkozás megfizette.

Kérelmező hiánypótlásában kijelentette továbbá, hogy az 1. határozatban szereplő üggyel kapcsolatban a jogszabályi előírások megszegésével összefüggésben kár nem keletkezett, kártérítési igény nem merült fel.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

A 2. határozatban szereplő üggyel kapcsolatosan a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a jogsértő helyzet, állapot megszüntetésre került és a kérelmező csatolta a 2. határozatban szereplő hulladékok elszállításával kapcsolatos megrendeléseket, szállítóleveleket, 'SZ' kísérfeljegyeket. Emellett a kérelmező csatolta a teljesítések igazolásaként a Felügyelőségre

benyújtott előírt hulladéknyilvántartást és mellékelte a 2016. évről készült hulladékkal kapcsolatos adatszolgáltatásukat, illetve a fentiekre szóló összefoglaló jelentést.

A kérelmező által előadottakból és az igazolásként csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a kérelmező a jogsértéssel okozott kárt megtérítette, mivel a veszélyes hulladék elszállításra került, az adatszolgáltatás, illetve a nyilvántartás vezetése megtörtént.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

Az 1. határozatban szereplő ügyel kapcsolatban a kérelmező az illetékes hatósággal történt együttműködés alátámasztásaként csatolta az ATIKÖFE 2015. január 8-án kelt értesítését. A határozat indokolása szerint a kérelmezőnek az ellenőrzése megjelent a képviselője a nyílt téri égetés tényét elismerte.

Továbbá az 1. határozat szövege szerint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 9. számú melléklet 18. pontja szerint „[...] a nyílt téren történő égetése esetén a levegővédelmi bírság mértéke 100 000 Ft. Az R. 34. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti körülmények mérlegelésével a bírság összegét kötelezettségszegésenként legfeljebb 75%-kal csökkentett összességben állapíthatja meg. A bírság megállapítása során a felügyelőség figyelembe vette a R. 34. § (3) bekezdésében, illetve a 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 94/A §. (1) bekezdésében foglaltakat is. Figyelembe véve, hogy a Recom Park Kft.-nek korábban több levegővédelmi mulasztása is volt [...] valamint, hogy az égetés zavaró hatással is járt a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (4) bekezdése szerinti csökkentés csak 50%-kal indokolt, így a bírság összege: 50 000 Ft.” A határozat idézett szövegéből megállapítható, hogy a felügyelőség a bírság összegét 50%-kal csökkentette, mivel a „csak” 50%-os bírságcsökkentés indokai között az együttműködés hiánya nem szerepel, az 50 000 Ft. összegű bírság kiszabásakor az ATIKÖFE figyelembe vette a kérelmező együttműködésre vonatkozó tevékenységét is.

A Ket. 94/A §. (1) bekezdése f) pontja szerint, ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen: [...] f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását [...].

Kérelmező az 1. határozatban kiszabott bírságot 2015. február 19-én megfizette.

A 2. határozatban szereplő ügyel kapcsolatban a kérelmező a hatósággal történt együttműködés igazolásaként csatolta a 2. határozatban szereplő hulladékok elszállításával kapcsolatban a Felügyelőség részére történt tájékoztatásokat, az elszállításokkal kapcsolatos megrendeléseket, szállítóleveleket, „SZ” kísézőjegyeket.

A kérelmező a Felügyelőségnek címzett tájékoztatásában elismeri a jogszabálysértés tényét és kötelezettséget vállal arra nézve, hogy a jövőben fokozott gondossággal fogja figyelmét a hulladékok megfelelő kezelésére fordítani.

Továbbá, a 2. határozat szövegéből megállapítható, hogy a kérelmező intézkedéseket tett a jogellenes állapot megszüntetése érdekében, melyet a ki nem szabott bírság összegének megállapításánál az érintett hatóság figyelembe vett.

A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.