

Döntés
hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által **„BME Miskolc lift típusú felvonó berendezések átalánydíjas karbantartása és eseti javítása”** tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2020. november 30. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít **„BME Miskolc lift típusú felvonó berendezések átalánydíjas karbantartása és eseti javítása”** tárgyban.

Ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint – hiánypótlást követően – igazolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a **szerezés műszaki-technikai sajátosságok és kizárólagos jogok védelme miatt** kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő előadta, hogy a karbantartás gyakoriságát és a felhasználható alkatrészek körét **a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet** határozza meg. Ajánlatkérő bemutatta és igazolta, hogy a Miskolc lift típusú felvonó berendezéseket már 2002. és 2003. évek óta használja, azokat az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőtől szerezte be, aki a kezdetektől fogva végzi a jogszabályban meghatározottaknak megfelelő folyamatos karbantartást és eseti javításokat, egyedülként ő rendelkezik teljes hozzáféréssel a gyártói műszaki dokumentációhoz, és az ő rendelkezésére állnak a szükséges szoftver adatok és tartalék alkatrészek.

Ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás műszaki leírásban szereplő épületeiben üzemelő felvonók Miskolc-lift tervezésű és gyártmányú berendezések, melyek biztonsági berendezései nem cserélhetők és kizárólag a gyártó - aki egyúttal az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő - által javíthatók.

A *műszaki-technikai sajátosságok igazolása* körében Ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a felvonók szerkezeti egységei gyártónként és berendezésenként egyediek, beleértve a vezérlőegység mikroelektronikai (szoftveres) részét is, amely alapvetően határozza meg a felvonórendszer működési jellegét, és ennek következtében annak karbantartását is, így ezek nem gyártói alkatrészszel történő javítása nem lehetséges.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a beszerzés eredményeképpen létrejövő szerződés *kizárólagos jogok védelme* miatt kizárólag az ajánlattételre felhívott szervezettel köthető meg, aki kizárólagossági nyilatkozatában megerősítette, hogy szakszervizelési joga kizárólagos, valamint a berendezések mikroprocesszoros vezérlése felett is ő rendelkezik kizárólagos joggal.

A *reális alternatíva hiányának vizsgálata* körében Ajánlatkérő bemutatta, hogy a felvonók hatósági engedélyezési eljárás eredményeként működtethetők, más gyártmányú alkatrész utólagos beépítése, a biztonsági rendszer átalakítása csak újabb hatósági engedély beszerzésével lehetséges, melynek idő- és költségigénye, valamint üzembiztonsági szempontból nem nyújt reális alternatívát Ajánlatkérő számára. Ajánlatkérő nyilatkozata alapján a felvonók karbantartása gyártó specifikus alkatrészek hiányában nem végezhető el, így az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogára is tekintettel nem létezik reális alternatíva a feladatok ellátására.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Budapest, 2020. december 12.

Tisztelettel:

A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

**dr. Szeiffert Gabriella
osztályvezető, kiadmányozó**