

# a BBP Házépítő kft. jogorvoslati kérelme az Örmező Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezet közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2008/26  
Beszerzés tárgya:  
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ  
Eljárás fajtája:  
Közzététel dátuma: 2008.02.29.  
Iktatószám: 3144/2008  
CPV Kód:  
Ajánlatkérő:  
Teljesítés helye:  
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:  
Nyertes ajánlattevő:  
Ajánlatkérő típusa:  
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (3144/2008)

1024 Budapest, Margit krt. 85.  
Ikt.sz.: D.680/9/2007.

Tárgy: a BBP Házépítő Kft. jogorvoslati kérelme az Örmező Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezet közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a BBP Házépítő Kft. (1033 Budapest, Szentendrei út 89-93. u. 146., a BBP Házépítő Kft.) által benyújtott kérelme alapján a Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül nyújtson be írásbeli észrevételeket. A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok, és a felek nyilatkozatai alapján az alábbiakban foglalta meg a határozatát. Ajánlatkérő a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásáért felelős tárca nélküli miniszter felhívásának (Kbt. VI. fejezete szerinti gyorsított meghívásos eljárást indított a felhívás II.1.2) pontja szerint a teljesítési helye: Budapest XI., Menyecske u. 9-11. sz. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés meghatározása/tárgya vállalkozási szerződés. A felhívás II.1.6) pontja szerint a Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV) Fő tárgy: 45.45.31.00-8. További tárgy(ak): 45.32.10.00-3, 45.26.21.00-2, 45.26.13.10-0. A felhívás II.1.7) pontja szerint ajánlatkérő részekre történő ajánlattételt nem biztosított. A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség homlokzat utólagos hőszigetelés. A felhívás III.1.2) pontjában ajánlatkérő közölte, hogy Panel Plusz program fizetési

Az ajánlatkérő előleget semmilyen jogcímen nem fizet. Az ajánlattevő részteljesítés e  
A részvételi feltételek között ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat és igazolásuk  
A felhívás III.2.1) pont negyedik francia bekezdés szerint a részvételre jelentkezőnek  
A felhívás III.2.2) pontjában ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi alkalmassággal kapc  
A megkövetelt igazolási mód körében előírta:

P/1. Az elmúlt három üzleti évre vonatkozó, számviteli jogszabályoknak megfelelően ös

P/2. Valamennyi számlavezető pénzügyintézmény származó - a részvételi határidőt megelőző

a) Pénzügyintézményénél vezetett összes pénzforgalmi jelzésszám.

b) Mióta vezeti bankszámláját (bankszámlánként feltüntetve).

c) Bankszámláján a részvételi határidő előtti 20. napot megelőző 36 hónap során volt

Amennyiben részvételi jelentkező a vizsgált időszak során (a részvételi határidő elő

P/3. Felelősségbiztosítási kötvény eredeti vagy hiteles másolati példányban történő b

P/4. Részvételre jelentkező nyilatkozzon a 2004., 2005., 2006. évi magasépítési tevék

P/5. Részvételre jelentkező vagy csatolja a bank által kiadott igazolást a bankszámlá

A felhívás ugyanezen pont utolsó bekezdése szerint, ajánlatkérő a jelentkezők érték

A felhívás ugyanezen pontja az alkalmasság minimumkövetelmények között a fentiekkel ö

„P/2. Akinek bármely számlavezető pénzügyintézmény származó nyilatkozat tartalma szerin

„P/4. Akinek az elmúlt három év (2004., 2005., 2006.) átlagában magasépítési tevékenys

P/5. Aki nem rendelkezik összesen 200 000 000 forint összegű szabad pénzeszközzel.”

A felhívás III.2.3) pontjában ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmassággal kapcsol

M/1. Részvételre jelentkező nyilatkozat formájában ismertesse a részvételi határidőt

M/2. Részvételre jelentkező részéről a saját tulajdonú, bérelt vagy egyéb módon rende

A felhívás ugyanezen pont alkalmassági minimumkövetelmények között fentiekkel összefü

Alkalmatlan, az a részvételre jelentkező:

M/1. Aki a részvételi határidőt megelőző 60 hónap vonatkozásában nem rendelkezik ipar

M/2. Aki nem rendelkezik a Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján, középmagas épüle

A felhívás III.2.3) pont utolsó bekezdése szerint ajánlatkérő részvételi jelentkezőse

A felhívás IV.1.1) pontjában ajánlatkérő a gyorsított eljárás alkalmazását azzal indo

A IV.3.4) pont szerint a részvételi határidő 2007. december 5.

A felhívás VI.3) további információk cím alatti 10 pont: „Meg kell jelölni az ajánlatl

a) Az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz száza

Igen: -

Nem: -

b) A közbeszerzésnek azt a részét, amellyel összefüggésben az ajánlattevő harmadik sz

Igen: -

Nem: -"

A felhívás VI.3) további információk cím alatti 12. pont szerint a részvételre jelent

A felhívás VI.3) további információk cím alatti 14. pontjában ajánlatkérő előírta, ho

„- Részvételre jelentkező 20 napnál nem régebbi eredeti vagy hitelesített cégmásolatá

- A részvételi jelentkezőt aláíró, cégjegyzésre jogosult személy hatályos aláírási c

A felhívás VI.3) további információk cím alatti 16. pont szerint a részvételi jelentke

Ajánlatkérő részvételi dokumentációt is összeállított, mely ismertette az eljárási sz

A dokumentáció 2.2. pont szerint, amennyiben a felhívás illetve a részvételi dokument

A dokumentáció 2.4.1. pontja alapján a „részvételre jelentkezőnek jelentkezésében iga

A dokumentáció 36/8. oldal második francia bekezdés (a P/2. alkalmassági szemponthoz)

Ajánlatkérő a feltett kérdéseket megválaszolta.

Kérdés: „A részvételi felhívásban meghatározott 15 000 m<sup>2</sup> terület hűszigetelés egybe  
Válasz: „Ajánlatkérő az M/1. alkalmassági feltételben szereplő hűszigetelés/épület es  
Arra a kérdésre, hogy mit ért a „fővállalkozói” referencia alatt, „elfogadja e pl. a  
Részvételi határidőig, 2007. december 5-ig az ÉPKAR Zrt. nyújtott be részvételi jelen  
A bontási jegyzőkönyv szerint ajánlatkérő a Kbt. 117. § (2) bekezdésére hivatkozással  
Kérelmező 2007. december 3-án benyújtott jogorvoslati kérelmében jogsértés megállapít  
Közölte, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja és a kérelmező arról való t  
Előadta, hogy kérelmező építőipari tevékenységet folytató vállalkozás, mely az eljárás  
I.

Kérelmező szerint a részvételi felhívás több olyan feltételt is tartalmaz, amely sért  
I/a. Sérelmezte, hogy ajánlatkérő a részvételi felhívás II.1.7) pontjában nem biztosít  
Kérelmező szerint az ajánlatkérő döntési kompetenciája, mérlegelési jogköre nem korlá  
Jelen esetben a beszerzés tárgya 13 db lakóépület felújítása. A kérelmező rendelkezésé  
A fennmaradó lakóházak úgynevezett nyaktag, illetve végtag házak, melyek egymás mellé  
A kérelmező szerint nincs racionális, mászakilag elfogadható indoka annak, hogy az eg  
A részajánlattételi lehetőség kizárásával, az ajánlatkérő nem biztosítja a részvételi  
A kérelmező szerint a részajánlattételi lehetőség kizárásával megsértette ajánlatkérő  
Kérelmező „elzárkózások tükrében” a részvételi felhívás III.2.2) pontjában előírt P/4 és  
I/b/1. Kérelmező szerint sérti a Kbt. 1. § (2) bekezdését és 49. §-át az, hogy ajánla  
Nincs racionális, a beszerzés tárgyához, jellegéhez, az eljárás fajtájához kapcsolódó  
I/b/2. Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (2) bekezdését és 49. §-  
- 20 napnál nem régebbi eredeti vagy hitelesített cégmásolat benyújtását írta elő. A  
- hogy cégkivonat helyett ajánlatkérő a cégmásolat benyújtását írta elő. A cégmásolat  
- Kifogásolta azt is, hogy a cégmásolatot „eredeti vagy hitelesített másolat”-ban kell  
I/b/3. A részvételi felhívás VI.3.14) pontjában a részvételi jelentkezést aláíró, cég  
A részvételi felhívás VI.3) pont 16. alpontjában úgy rendelkezett, hogy az igazolások  
A hiteles másolat megkövetelése a dokumentumokról és igazolásokról kérelmező szerint  
Kérelmező tisztában van azzal, hogy a Kbt. 20. § (3) bekezdés az ajánlatkérő mérlegel  
I/c. A részvételi felhívás III.2.3) M/1. pont szerint jelentkezniük rendelkeznie kell  
Ajánlatkérő előírása sérti azon vállalkozások esélyegyenlőségét, akik eddig alvállalk  
I/d. Kérelmezői szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (2) bekezdését és 49. §-át  
Kérelmező szerint ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyára, mennyiségére, jellegére, az el  
Jelen esetben a beszerzés tárgya építési beruházás. Az esetek túlnyomó többségében a  
Kérelmező szerint ajánlatkérő előírása éppen azon kis- és középvállalkozások versenyk  
II.

A kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő alábbi rendelkezései sértik a Kbt. 3. §  
II/a. A felhívás III.2.1) pontja szerint jelentkezniük, illetőleg a közbeszerzés érté  
II/b. A részvételi dokumentáció 36/6 oldalán a 2.4.1 pont szerint a „részvételre jelen  
A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 136. § (3) bekezdése és a Kbt. 3. §-a szerint  
A dokumentáció rendelkezése eltérően szabályozta az igazolás módját, mint ahogyan azt  
III.

Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban többször hivatkozott arra, hogy a jelen besze  
A kérelmező szerint ajánlatkérőnek kötelezően alkalmaznia kellett volna a Kbt. 48. §  
Álláspontja szerint az ajánlatkérő részvételi felhívása sérti a Kbt. 48. § (2) bekezd  
IV.

IV/a. A részvételi felhívás III.2.2) pontjában ajánlatkérő a P/2 alkalmassági szempon

A kérelmező szerint a két alkalmassági kritérium együttes vizsgálata sérti a Kbt. 65. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján, csak a 66-69. §-ban A kérelmező álláspontja szerint vagy az egyik, vagy a másik alkalmassági kritérium vi IV/b. A részvételi felhívás III.2.2) pontjában, a P/1 alkalmassági kritériumban ajánla A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevőnek és a közbeszerzés érték A kérelmező álláspontja szerint, az a többletkövetelmény, mely szerint a beszámolóinak A Kbt. a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján, nem ad lehetőséget többletköv V.

A részvételi felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint alkalmatlan a részvételre jelentke A kérelmező álláspontja szerint az M/1 alkalmassági kritérium legalább 15 000 m2 felü A felújítással érintett épületek fizikailag egymástól elválaszthatóak, akár mindegyik A részvételi felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint alkalmatlan a részvételre jelentke Kérelmező által végzett számítások szerint 5-8000 m2 állványzattal, 8 hónap, 240 nap Kérelmező szerint túlzóak az ajánlatkérő elvárásai, így az előírt alkalmassági kritéri VI.

Kérelmező szerint ajánlatérő megsértette a Kbt. 102. § (1) bekezdését. A felhívás III Különösen fontos ez arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő a P/5 pontban 200 000 000 m Kérelmező megjegyezte, hogy ajánlatkérő a felhívásban 20 napnál nem régebbi cégmásola Ajánlatkérő érdemi észrevételében előadta, hogy kérelmező (a BBP Házépítő Kft.) könny A kérelemben azt kifogásolta kérelmező, hogy a részajánlattételi lehetőség kizárása m Ajánlatkérő elsődlegesen ügyfélképeség hiányában, másodlagosan mint megalapozatlant Az egyes kérelmi elemek tekintetében, annak sorrendjében ajánlatkérő előadta.

Ad. I/a. Kérelmező kifogásolta, hogy ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizár Ajánlatkérő szerint részajánlattételi lehetőség biztosítása, vagy kizárására a Kbt. 5 Az „egységes egységesség, homlokzati kialakítás, párkányok egy vonalba történő elhelye A részekre történő ajánlattétel kizárását alátámasztja az is, hogy a kivitelezés 2008 Ajánlatkérő nem lát összefüggést a részajánlattétel lehetőségének kizárása és a között

Ad. I/b/1. Ajánlatkérő az esetleges hamis adatszolgáltatás elkerülése, vagy előfordul Kérelmező a Kbt. 1. § (2) bekezdését és 49. §-át jelölte meg megsértett jogszabályhel

Ad. I/b/2. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a 20 nap hosszabb idő, mint a részvételi ha Azzal, hogy ajánlatkérő a részvételi határidő hosszánál régebbi cégmásolat benyújtásá Az eredeti vagy hiteles másolati formában történő benyújtást ajánlatkérő a Kbt. 20. § A P/2. gazdasági és pénzügyi alkalmasság esetében, a vizsgált időszakban megszüntetet

Ad. I/b/3. Ajánlatkérő szerint a Kbt. 20. § (3) bekezdése alapján jogszerűen írta elő Nem egyértelmű ajánlatkérő számára az, hogy hogyan sértheti az esélyegyenlőséget és a

Ad. I/c. Kérelmező kifogásolta, hogy ajánlatkérő „fővállalkozói” referencia meglétét Ajánlatkérő álláspontja szerint - fentiekre tekintettel - nem sértette meg az esélyeg

Ad I/d. Kérelmező kifogásolta hogy az alkalmassági feltételek mindegyikének önállóan Ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 69. § (4) bekezdésére, arra, hogy e szerint ajánlatkérő Ajánlatkérő egy fővállalkozóval kíván szerződést kötni, aki az alkalmassági feltétele

Ad. II/a. A munkaügyi ellenőrzés szempontjából a bányászatról szóló 1993. évi XLVII.

Ad. II/b. itt kérelmező a részvételi dokumentáció 2.4.1. pontját támadja. Ajánlatkérő A gyorsított meghívásos eljárás a meghívásos eljárás egy speciális formája, melynek es Ajánlatkérő szerint a Kbt. következetes megfogalmazást tartalmaz. Amennyiben nem szük

Ad. III. Ajánlatkérő szerint nem sérti kérelmező lényeges jogos érdekét az, hogy aján Ajánlatkérő szerint a Kbt. 48. § (2)-(3) bekezdésének első sorban egy eljárás eredmény

A támogatás megítéléséről szóló értesítők ajánlatkérő rendelkezésére állnak, a pályázat Ad. IV/a. Ajánlatkérő álláspontja, hogy a P/2. és P/3. alkalmassági feltételeket és a Hangsúlyozta, hogy a részvételi felhívásban sehol sem utalt arra, hogy bármelyik dokumentum Ad. IV/b. Ajánlatkérő szerint a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontjára, mint megsértett A Kbt. 66. § (1) bekezdés a)-c) pontjai kizárólag a gazdasági és pénzügyi alkalmasság Ajánlatkérő az esetleges hamis adatszolgáltatás elkerülése, vagy elfordulási esélyén Az eredeti vagy hiteles másolati cégbírósági érkeztetett bélyegző (vagy céginformáció Ad. V. Kérelmező egy db 15 000 m<sup>2</sup>-es épület homlokzati hőszigetelésére vonatkozó referenciák Ajánlatkérő szerint kérelmező felmérése nem alapos. Az egyébként nem külön alapokra é Dilatációs hézag az egyes épületszerkezetek között vagy az egyes épületszerkezetekben Épületdilatációs hézagnak nevezik az egész épület esetében az épület teherhordó szerke Az épületdilatációs hézag homlokzati kialakítására minden homlokzati hőszigetelő rend Ajánlatkérő számításokkal és fényképekkel tudja alátámasztani, hogy az épületek fizikai Fontos kiemelni, hogy a fenti ingatlanon kívül van még egy összefüggő épület, ami köz Ajánlatkérő hivatkozott e kérelmi elemmel összefüggő kiegészítő tájékoztatásra. Megít Ad. VI. Ajánlatkérő szerint a részvételi jelentkezés benyújtásához nem szükséges a ré Az alkalmasság és ezáltal a beruházás szempontjából teljesen mindegy, hogy a 200 M Ft Ajánlatkérő szerint jellemzően a beszerzés értékének legalább 40%-át kell előre megfi A dokumentációt megvásárló kérhető volna kiegészítő tájékoztatást.

Kifogásolta kérelmező hogy a részvételi felhívásban az ajánlatkérő 20 napnál nem rége Ajánlatkérő közölte, hogy a dokumentáció rendelkezése szerint, a felhívás és részvéte A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem hozott, mert annak törvényi feltételei ne Ajánlatkérő eljárásjogi kifogására is tekintettel a Döntőbizottság vizsgálta kérelmező A Kbt. 323. § (1) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan A kérelmező ajánlatkérő felhívását és dokumentációját támadta, így - figyelemmel a Kb A jogorvoslati eljárás célja annak biztosítása, hogy a közbeszerzési eljárást a Kbt. s Ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a Kbt. VI. fejezete szerinti nemzeti értékhatárok A Kbt. 246. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyal A Kbt. 246. § (7) bekezdése szerint a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és A Kbt. 255. § (1) bekezdése szerint két szakaszból áll a meghívásos és a hirdetmény kö A Kbt. 255. § (2) bekezdése alapján a két szakaszból álló eljárásokra a IV. fejezet 4 A Kbt. 256. § (1) bekezdése szerint a meghívásos eljárásra a IV. fejezet 5. címének sz A Kbt. 258. § (1) bekezdése alapján a gyorsított eljárásra a IV. fejezet 7. címének sz A Kbt. 258. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő a meghívásos vagy a hirdetmény köz A Kbt. 101. § (1) bekezdése szerint a két szakaszból álló eljárás részvételi felhívás A Kbt. 101. § (2) bekezdése alapján a részvételi felhívásra a nyílt eljárás (3. cím) a A Kbt. 104. § (1) bekezdése szerint a részvételre jelentkezőnek a részvételi felhívás A Kbt. 104. § (2) bekezdés szerint sem a részvételi, sem az ajánlattételi szakaszban n A Kbt. 104. § (3) bekezdés alapján a jelentkező köteles továbbá - a részvételi felhív A Kbt. 1. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő báná A Kbt. 49. § alapján az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 66. és a 67. §-ban meghat A Döntőbizottság vizsgálta, hogy megsértette-e az ajánlatkérő a Kbt. 1. § (2) bekezdé A Kbt. nem tartalmaz tételes szabályt, hogy ajánlatkérőnek kötelező lenne a részajánl A kérelmező sérelmét abban jelölte meg, hogy nem biztosított a részvétel azok számára A Döntőbizottság álláspontja az, hogy önmagában nem sérti az esélyegyenlőség, egyenlő

Az elzárásokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő azon elírásait a részajánlattétel kizárására figyelemmel tartja a részvételi felhívás III.2.2 pontjának értelmében. E törvényi rendelkezések a közbeszerzési eljárás egésze, illetve a felhívás vonatkozásában rendelkeznek. A pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeknek összetett rendeltetésük van. Az alábbiakban Jelen esetben a közbeszerzés tárgya egy jelentős építési beruházás melyből oksermenként kerül kiadásra. Az ajánlatkérő részéről elírtak szerinti nettó árbevétel, ezen belül a homlokzati hálókészítésre vonatkozóan. A Döntőbizottság megítélése szerint a részajánlattétel kizárására figyelemmel a P/4 és P/5. Kérelmező szerint a választott eljárás fajtájra tekintettel sérti Kbt. 1. § (2) bekezdését. Kérelmező a fentiekben ismertetett ajánlatkérői elírások vonatkozásában a Kbt. tételében. Az alapelvekre alapozott kifogásra tekintettel a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia. Az állami, önkormányzati és magán pénzeszközöket felhasználó ajánlatkérővel szemben t. A részvételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2007. november 23-i számában jelent meg. A kifogásolt ajánlatkérői elírásokból az a következik, hogy ajánlatkérő a benyújtott Kérelmező I/b/2 kérelmi elemében ugyancsak a Kbt. 49. § és az 1. § (2) bekezdés sérelmét. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény. Egyebek mellett információt nyújt a cégmásolat a P/2. alkalmassági feltétel ellenőrzésére. Az elzárásokat összességében értékelve Döntőbizottság álláspontja, hogy a jelentkezők a. Fentiek alapján az ajánlatkérői feltételrendszer keretei között, a kérelmező részéről. Kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód. Ajánlatkérő számára a referenciamunkák teljesítésének igazolása mutatja meg azt, hogy. Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 49. § és a Kbt. 1. § (2) bekezdését. Ajánlatkérő a Kbt. keretei között szabadon határozhatja meg jelentkező pénzügyi és gazdasági. Kérelmező szerint sérti a Kbt. 3. §-át ajánlatkérő azon elírása, mely szerint a részvételi. A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e. A törvényben foglalt rendelkezésektől való eltérés tilalma azt jelenti, hogy a törvényben. A Kbt. 60. § (1) bekezdés g) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy. A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és - a Kbt. 71. § (1) bekezdésének. A Kbt. 63. § (5) bekezdése szerint a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g) pontjában foglalt. A törvény erejénél fogva nem lehet közbeszerzési eljárásban ajánlattevő, aki a Kbt. 60. §. A Kbt. 60. § (1) bekezdés g) pont szerinti kizáró fennállásának ellenőrzése eltérő ar. A bányászatról szóló törvény hatálya alá tartozó bányavállalkozók és bányaüzemek, illetve. Megállapítható tehát, hogy a bányafelügyelet által kiadásra kerülő hatósági igazolás. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 3. §. Kérelmező kifogásolta, hogy ajánlatkérő a kizáró okok fenn nem állásáról közjegyző által. A Kbt. 63. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőnek és - a Kbt. 71. § (1) bekezdésének. A Kbt. alapján az eljárásban nem lehet jelentkező, vagy alvállalkozó, aki kizáró okok. A Kbt. 136. § (3) bekezdése szerint a gyorsított eljárásban a részvételre jelentkezőnek. A részvételi felhívásban ajánlatkérő azt írta el, hogy a részvételre jelentkezőnek és. A dokumentáció 2.4.1 pontja szerint a kizáró okok fenn nem állásáról közjegyző által. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a részvételi dokumentáció 2.4.1. pontján. Döntőbizottság szerint nem fogadható el ajánlatkérő e kérelmi elem vonatkozásában kifogás. Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 48. § (2) bekezdését, és a tervpályázat. A Kbt. 48. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő, illetőleg a Kbt. 22. § (2) bekezdés. Ezekkel összefüggésben lásd a Kbt. következő rendelkezéseit: 13. § (4) bekezdés, 48. §. Az elzárásokban kiemelt rendelkezések együttes értelmezése alapján megállapítható, hogy. Döntőbizottság megítélése szerint ajánlatkérőt a Kbt. 48. § (2) bekezdésben írt tájékoztató

Jelen esetben ajánlatkérő pályázata elbírálásra került, pályázatáról döntés született. A fentiek alapján Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő nem követett el jogszegést. Kérelmező IV/a kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy ajánlatkérő P/2 és P/3 alkalmasságait nem vizsgálta. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles elvégezni a szükséges vizsgálatokat. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékétől függően a d) pont szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságait is meg kell vizsgálni. A Kbt. fenti rendelkezései alapján ajánlatkérő maga határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján a Döntőbizottság szerint a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja egyértelmű, amikor az alkalmasság vizsgálatát elvégzi. Jelen esetben ajánlatkérő felhívása III.2.2) P/2 pontjában pénzügyi intézménytől származó igazolást kér. Kérelmező IV/a. kérelmi elemének a Döntőbizottság helyt adott, megállapította, hogy a Döntőbizottság szerint nem fogadható el ajánlatkérő álláspontja, hogy nem a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja szerinti pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatnak és nem a Kérelmező IV/b kérelmi elemében kifogásolta, hogy ajánlatkérő P/1 pontban elírta, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékétől függően a Kbt. elzárásokban ismertetett 65. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az alkalmasságait meg kell vizsgálni. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérő a felhívásban jogosult a jelenlegi jogszabályok alapján a számviteli törvény alapján a vállalkozás köteles elfogadott éves beszámolóját a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény alapján a Döntőbizottság szerint nem sérti a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel. Fentiekre tekintettel kérelmező IV/b kérelmi elemét a Döntőbizottság elutasította. Kérelmező szerint sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését ajánlatkérőnek utólagos homlokzati munkák elvégzéséről. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 66. és a 67. §-ban meghatározottak szerint Ajánlatkérő számára a referenciamunkák teljesítésének igazolása mutatja meg azt, hogy az alkalmassági követelményeknek minden esetben az adott beszerzés tárgyához kell igazolást nyújtani. Ajánlatkérő eladása, melyet az általa csatolt helyszínrajzon feltüntetett adatok is igazolják. A Döntőbizottság szerint a beszerzés tárgyához igazodó teljesítési képesség igazolására a Kérelmező szerint sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését ajánlatkérő 10 000 m<sup>2</sup> felületre elvégzendő munkák elvégzéséről. A felhívás szerint a szerződés teljesítésére nyolc hónap áll majd a kivitelező rendelkezésére. A homlokzatfelújítási munkák elvégzéséhez a teljes bruttó homlokzati felületet be kell építeni. Az összes munkát 8 hónap, ez havi átlag 7000 m<sup>2</sup> állványozandó felületet jelent. A 13. sz. mellékletben a Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 102. § (1) bekezdését azzal, hogy a Kbt. 102. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő - a megfelelő részvételi jelentkezéssel - a Kbt. fentiekben ismertetett 102. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségek teljesítéséről. Kérelmező kifogásolta, hogy a felhívásban 20, míg a részvételi dokumentációban 30 napra van megadva a részvétel időtartama. A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a Döntőbizottság szerint a megállapított jogsértések kiküszöböléséhez, azok jellegére tekintettel a Döntőbizottság jelen esetben nem ítélte indokoltnak a bírság kiszabását, figyelemmel a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Kérelmező költségigényét alátámasztó dokumentum nélkül kérte, hogy a Döntőbizottság megállapítsa a Kérelmező költségigényét alátámasztó dokumentumok hiányában a Döntőbizottság nem volt köteles megállapítani a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. január 11.

Dr. Bátorligeti Márta s. k.,

Bujdosó Gézőné s. k.,

közbeszerzési biztos

közbeszerzési biztos

Dr. Varga László s. k.,  
közbeszerzési biztos