

Az EMEF Első Magyar Energetikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft.
jogorvoslati kérelme Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város
Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2006/112
Beszerzés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2006.09.27.
Iktatószám: 20789/2006
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (20789/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.
Ikt.sz.: D.449/15/2006.

Tárgy: az EMEF Első Magyar Energetikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft. jogorvoslati kérelme

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság az EMEF Első Magyar Energetikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft. (1033) jogorvoslati kérelmére a közbeszerzési eljárásról szóló 2006. évi XLV. törvény 103. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott jogorvoslati kérelmi elemeket elutasítja, illetve a Döntőbizottság ajánlatkérőt 500 000 Ft (azaz ötszázezer forint) bírsággal sújtja. Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket. A határozat ellen fellebbezésnek, méltányossági, illetve újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat megszüntetése rendelkezése ellen, annak kézbesítésétől számított 8 napon belül

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának iratai, a felek írásbeli és tájékoztatói. Ajánlatkérő 2006. június 14-én a Kbt. IV. fejezete szerinti egyszerűsített közbeszerzési Ajánlatkérő a felhívása III.1.2) pontjában tájékoztatást adott arról, hogy a szolgáltatás Ajánlatkérő felhívásában meghatározta a részvételi feltételeket és az alkalmassági követelményeket. Ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmasság körében akként rendelkezett, hogy alkalmasság Ajánlatkérő az ajánlatok bírálati szempontjaként az összességében legelnyösebb ajánlat részszempontok

súlyszámok

1. ellenszolgáltatás összege

50

a) az egy évre számított szolgáltatási díj összege (Ft)

25

b) az egy évre számított hűtődíj összege (Ft)

25

2. a megvalósítandó műszaki tartalom, a korszerűsíté során beépített eszközök műszaki

50

a) beépített kazán NOX-kibocsátás

20

b) éves átlagos hatásfok

10

c) fűtőfelület minősége

15

A Közbeszerzési Értesítő 2006. június 26-i 72. számában az ajánlati felhívás helyesbítő

A felhívás VI.3.6.1) pontjában közölte ajánlatkérő, hogy a részszempontok tartalmi elírásait a részszempontok

súlyszámok

- nemesacél

10

- alumínium-szilícium ötvözet

7

- minőségi ötvözött acél

5

- egyéb öntvény

3

- egyéb anyagminőségek

1

Minden intézmény esetében az egyes részszempontok értékelési pontszámai a súlyszámokkal

Ajánlatkérő a felhívása VI.3.9.8) pontjában közölte, hogy érvénytelen az ajánlat, ha

A VI.3.9.11) pontban elírta, hogy az ajánlathoz csatolnia kell a hűtőszolgáltatási szerződés

A felhívás VI.3.9) pontjában az egyéb információk között a 14. b) alpontban rögzített

Ajánlatkérő felhívása tartalmazta az eljárás lefolytatása során irányadó határidőket

Ajánlattételi határidő: 2006. július 10., 10.00 óra

Eredményhirdetés időpontja: 2006. július 14., 10.00 óra

Szerződés-kötés tervezett időpontja: 2006. július 25.

A kérelmező 2006. július 3-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét ajánlatkérő ajánlati

A kérelmező jogorvoslati kérelme 4. pontjában eladta, hogy a jogsértő esemény megtörtént

A kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezik a Kbt.
A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a felhívása VI.3.9) 14. b) pontjában rögzítette,
A kérelmező az írásbeli alap jogorvoslati kérelme 2. pontjában eladta, hogy ajánlatkérő
A kérelmező a jogorvoslati eljárás során a 2006. július 18-án benyújtott jogorvoslati
A kérelmező szerint nem késett el a 2006. július 18-i jogorvoslati kérelme pontosítására
A kérelmező jogorvoslati kérelmében sérelmezte továbbá a 2. részszerzőpont alszerzőpontja
A kérelmező álláspontja szerint az éves átlagos hatásfok alszerzőpont esetében pontos g
A fűtőfelület minőségére vonatkozó alszerzőpont esetében is arra hivatkozott a kérelmező
A kérelmező az alap-írásbéli jogorvoslati kérelme 4. pontjában arra hivatkozott, hogy
A jogorvoslati eljárás során kérelmező eladta, hogy ezen jogorvoslati kérelmi elemét
Ajánlatkérő írásbeli észrevételében és tárgyalási nyilatkozatában kérte a jogorvoslati
Ajánlatkérő közölte, hogy közösségi értékhatárú, egyszerősített közbeszerzési eljárás
Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során indítványozta a kérelmező ügyfélképességének
Ajánlatkérő szerint jogszerűen követelte meg az ajánlat érvényességi feltételeként az
Ajánlatkérő a kérelmező ezen jogorvoslati kérelmi eleme vonatkozásában hivatkozott ar
Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontja rendelkezéseinek
Az első alszerzőpont az a) pontban a beépített kazán NOX-kibocsátása volt. Ajánlatkérő
Ajánlatkérő szerint ugyanez vonatkozik a 2. alszerzőpont, az éves átlagos hatásfok teki
Ajánlatkérő megítélése szerint az általa meghatározott 3. alszerzőpont is megfelel a Kb
Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező alap-jogorvoslati kérelmében az általa, a
Ajánlatkérő érdemben is nyilatkozott ezen új kérelmi elemekre. Eladta, hogy a Kbt. s
Ajánlatkérő szerint elkésett a kérelmezőnek a 2006. július 18-án, a nem megfelel
Ajánlatkérő eladta, hogy felhívásában a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján alkalmazta
A Döntőbizottság a 2006. július 7-én kelt D.449/5/2006. sz. végzésében ideiglenes int
A Döntőbizottság - figyelemmel ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira is - elször azt v
A Kbt. 323. § (1) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan
A kérelmező a jogorvoslati eljárás során becsatolta a cégkivonatát, melyből megállapí
A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét
A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tíz
A jogorvoslati eljárás tárgyát ajánlatkérő ajánlati felhívása képezi, melyre figyelem
A Kbt. 323. § (3) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a (2) bekezdés szerinti határidő
A Kbt. fentiekben idézett 323. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy, ha a jogsért
A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező tekintetében aján
A Döntőbizottság a kérelmező 2006. július 3-án - tehát a 15 napos jogvesztő határidő
- Az ajánlati felhívás VI.3.9.14) b) pontjában támasztott érvényességi feltétel. A Dör
- Az írásbeli alap-jogorvoslati kérelem 3. pontjában a 2. részszerzőpont alszerzőpontjain
A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a következ
- Az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában a referenciával összefüggésben meghatározott
- A Döntőbizottság álláspontja szerint a 15 napos jogvesztő határidőn túl került el
A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, 8 napon k
A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást végzéssel megszüntet
A Döntőbizottság így a fentiek alapján szüntette meg a jogorvoslati eljárást a kérelm
A Döntőbizottság a kérelmező el nem késett kérelmi elemeit érdemben vizsgálta és megá
A Döntőbizottság elször a kérelmező azon jogorvoslati kérelmi elemét vizsgálta, mely
Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti egyszerősített közbeszerzési eljárást indító
A Kbt. 151. § (9) bekezdése értelmében az egyszerősített eljárásban a 48. § (2), (3)

Ajánlatkér■ bírálati szempontként az összességében legelnyösebb ajánlatot jelölte meg.
A Kbt. 57. § (4) bekezdése határozza meg az alábbiak szerint, hogy a részszerzőpontokat
a) a részszerzőpontok körében nem értékelhet■ az ajánlattevő szerződéss teljesítéséhez szükséges
b) a részszerzőpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpont
c) a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhet■ tényezőknél kell alapulni
d) a részszerzőpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését
e) ha részszerzőpont körében alszerzőpontok is meghatározásra kerülnek, alszerzőpontként kell értékelni
A Döntőbizottság szerint a 2. részszerzőpont alszerzőpontjai megfelelnek a fenti pontoknak.
A Döntőbizottság szerint ajánlatkérő felhívásából egyértelműen megállapítható, hogy a 2. részszerzőpont
A Döntőbizottság erre tekintettel e körben végezte el a vizsgálatot. Azt a kérelmező a 2. részszerzőpont
A Döntőbizottság szerint ugyanez állapítható meg a 2. alszerzőpont, az éves átlagos határérték
A kérelmező jogorvoslati kérelmében sérelmezte a 2. részszerzőpont 3. alszerzőpontját, melynek
A Döntőbizottság a fenti indokok alapján utasította el a kérelmezőnek a 2. részszerzőpontot
A Döntőbizottság megállapította, hogy alapos a kérelmezőnek az ajánlati felhívás VI.3. pontjának
Ajánlatkérő ezen pontban érvényességi feltételként határozta meg azt, hogy az ajánlati felhívás
A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint egyszerűsített eljárásban is alkalmazni kell a Kbt. 151. § (9) bekezdés
A Kbt. 49. §-a szerint az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban kell közzéadni
A Kbt. ezen szakasza az ajánlati felhívás tekintetében támasztja ezt a követelményt, melynek
Az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel - egyebek mellett - azt a kötelezettséget rója az ajánlattevőre
Összegezve a fentieket, sem a Kbt. konkrét, sem az alapelvi rendelkezések nem teszik lehetővé a 2. részszerzőpont
A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (I) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 318. § (I) bekezdés
A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen vizsgálja
A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság „bírságot szabhat ki az ajánlattevőre
A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint: „a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében vizsgálja
A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb 10%-át
A Kbt. fenti rendelkezése - a 340. § (3) bekezdés e) pontja - értelmében bírság kiszabását a Döntőbizottság
A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását indokoltnak ítélte, mivel a Döntőbizottság a 2. részszerzőpont
A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem volt indokolt a 2. részszerzőpont
A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján a 2. részszerzőpontot
A bírósági jogorvoslatot a határozat érdemi rendelkezései ellen a Kbt. 346. § (1) bekezdésében

Budapest, 2006. július 31.

Dr. Nagy Gizella s. k., Divinyi Péterné s. k.,
közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin s. k.,
közbeszerzési biztos