

a FŐBER Rt. kérelmező jogorvoslati kérelme Szentes Város Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2006/103
Beszerezés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2006.09.06.
Iktatószám: 19516/2006
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
(19516/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.
Ikt.sz.: D.456/7/2006.

Tárgy: a FŐBER Rt. kérelmező jogorvoslati kérelme Szentes Város Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Rt. (1075 Budapest, Margit krt. 85.) által közzétett közbeszerzési felhívásának (Kbt. 19/2006. (III. 17.) Korm. r. 1. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján) a közbeszerzési eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.
A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkező költségeket a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. számú törvény (továbbiakban: Kbt.) 19. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján tartalmazta a Kbt.-ben előírt adatokat, az ajánlattevőkkel szembeni kötelezettségeit. A felhívás szerinti ajánlattételi határidő 2006. június 7-e, míg az eredményhirdetés

részszempontok

súlyszámok

1. Vállalkozói díj

60

2. Késedelmi kötbér mértéke

25

3. Meghiúsulási kötbér mértéke

15

A teljesítési határidő 2008. március 31., azzal, hogy a településszerkezeti terv elkészítését megkezdte. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, valamint a településrendezési koncepciót is elkészítette. Az ajánlattételi határidőre 2006. június 7-re a Budapest Főváros Városépítési Tervezési és Építési Bizottság Ajánlatkérő 2006. június 13-án a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kérte. Az eredményhirdetésen 2006. július 3-án ajánlatkérő az M-Team Pannon Kft., a Royal Ca. A nyertes ajánlattevő az EUROIL Építész Konzorcium lett 22 000 000 Ft + áfa vállalási értékkel. Kérelmező 2006. június 20-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, kérte jogséértés megadását. Kérelme indokaként elmondta, hogy ajánlatkérő 2006. június 13-án felvilágosítást kért. Az ajánlati árak ismeretében nem vitatta azt, hogy az ajánlatkérő részéről szükséges felvilágosítást kért. Kérelmező álláspontja, hogy kizárólag korábbi gazdasági helyzetére tud hivatkozni jövőre. Ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítsa. A tervezési feladat és a közbeszerzési eljárás elvégzésének előkészítése során végzett piackutatás alapján a) A gazdasági indokolást azért nem fogadta el, mivel az ár az összehasonlító adatok alapján alacsony volt. b) A közbeszerzési eljárás áralakító szempontjai között nem szerepel a referenciaszerzés. c) A gazdasági érvelést azért nem tartotta elfogadhatónak, mivel az Rt. múltbeli nyeresége alapján. Álláspontja szerint a jövőbeni nyereség terhére történő alacsony ár vállalása nem elfogadható. Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kizárólag a kirívóan alacsony ár tekintetében érvelte. Kérelmezőnek az ajánlatkérő észrevételére vonatkozó álláspontja szerint az a hivatkozott. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmet elutasítja. Ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a Kbt. harmadik rész VI. fejezet 23. cím alapján a Kbt. 252. §-a alapján a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) alkalmazva. A Kbt. 81. § (3) alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek. A Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatásért. A (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokokat, amelyek alapján az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsonynak értékelt. A Kbt. 88. § (1) bekezdése g) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsonynak értékelt. Kérelmező nem vitatta, hogy ajánlatkérő jogszerűen kért felvilágosítást az ellenszolgáltatásról. Az ajánlattételi határidőre 10 ajánlat érkezett. A kérelmező ajánlati ára 10 750 ezer forint volt. A kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatásról ajánlatkérő köteles volt felvilágosítást kérni. Kérelmező az ellenszolgáltatása összegére vonatkozóan kifejtette, hogy a munkát önköltségen végzi. Kérelmező a tervezési díjak munkanemenkénti és munkafázisonkénti megosztása során egyetemes díj megosztására. Kérelmező az ellenszolgáltatást azzal is indokolta, hogy referenciaszerzés céljából a vállalkozás más vállalkozásait. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiek alapján ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot. A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 318. § (2) bekezdés alapján megállapította, hogy az ajánlat érvénytelen. A Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről. A

Budapest, 2006. augusztus 4.

Dr. Biró Judit s. k.,
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó s. k.,
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin s. k.,
közbeszerzési biztos