

A DIAMIT Rt. jogorvoslati kérelme Harsány Község Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

Közbeszerzési Értesítő száma: 2006/91
Beszerezés tárgya:
Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata KÉ
Eljárás fajtája:
Közzététel dátuma: 2006.08.09.
Iktatószám: 17557/2006
CPV Kód:
Ajánlatkérő:
Teljesítés helye:
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:
Nyertes ajánlattevő:
Ajánlatkérő típusa:
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
(17557/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.
Ikt.sz.: D.349/11/2006.

Tárgy: a DIAMIT Rt. jogorvoslati kérelme Harsány Község Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa

HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a DIAMIT Rt. (3744 Múcsony, Szeles Akna 1., továbbiakban kérelmező) a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik. Jelen határozatnak az érdemi vizsgálat nélkül elutasító rendelkezései ellen külön jogorvoslati kérelem nem tehető.

INDOKOLÁS

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2006. március 20-ai 33. számában tette közzé a felhívás II.1.7. pont szerint részajánlat tételére nem volt lehetőség. A felhívás II.2.3. pont szerint kezdési időpont 2006. május 22., befejezési időpont 2006. június 15. A felhívás III.1.2. pontban közölte az ajánlatkérő, hogy a munkák finanszírozása az E. Az ajánlattevő benyújtott közbenső számláinak és a végszámla 95%-ának kifizetéséről. A felhívás IV.2.1) pont szerint a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás. A felhívás VI.3.11) pont egyéb információk 5. pontja szerint az eljárás nyertese az ajánlattevő.

Az ajánlatkér a Kbt. 91. § (2) bekezdése alapján az eljárás nyertesének visszalépése (A VI.3.11) Egyéb információk 8. pontjában ajánlatkér közölte, hogy az építési beruházás ajánlatkér 5 kötetes dokumentációt bocsátott a pályázók részére. Az ajánlatkér 2006. április 4-én konzultációt tartott. Ajánlatkér a konzultáción szövegezte, hogy „A Kbt. nem írja elő, hogy mi az a kirívóan alacsony összeg, ez mindig az adott projekthez viszonyítottan van meghatározva”. Az ajánlatkérre, 2006. május 2-ára ajánlatot nyújtott be a STRABAG Építőipari Zrt. Az ajánlatkér 2006. május 16-án indokoláskérésrel fordult a kérelmezőhöz, mivel az ajánlatkér a kérelmező határidejében 17 oldalas indokolást küldött az ajánlatkérnek arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkér 2006. május 22-én további munkanemek kirívóan alacsony árára vonatkozóan az ajánlatkér bírálóbizottsága 2006. május 23-án megállapította, hogy négy ajánlat érvénytelennek tekintendő az eltérés az alábbi tételeknél:

„A” munkarész

- díj: 25%

„C” munkarész

- anyag: 23%

- munkadíj: 20%

Energiaellátás (100 m³) anyag: 25%

Jelentéseknek tekinthető az eltérés az alábbi tételeknél:

a) „H” munkarész anyag: 300%, differencia: 360 E Ft

b) Irtás-, föld- és sziklamunkadíj: 34%, differencia: 9,5 M Ft

c) Útburkolat anyag: 65%, differencia: 1,4 M Ft

d) Energiaellátás díja: 48%, differencia: 80 E Ft

e) E/4 elosztószekrény anyaga: 40%, differencia: 400 E Ft.

A szakértők szerint az egyes beszállítók, alvállalkozók árképzési vizsgálata a szakvéleményben szerepel. A bíráló bizottság ezt követően több szempontból is összehasonlította a kérelmező ajánlatát a legkedvezőbb ajánlattal. Megállapították azt is, hogy különösen kirívó árkülönbség (összességében mintegy nettó 100 millió Ft) van a kérelmező ajánlata és a legkedvezőbb ajánlat között. Az ajánlatkér az eredményhirdetést halasztotta 2006. május 24-én tartotta meg az eljárás nyertesének a kiválasztását. Az eljárás nyertesének az ALTERRA Kft. lett, a második legkedvezőbb ajánlatot a SADE Mag. Kft. nyújtotta be. „Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel érvénytelen. Az ajánlattevő egy összegű ajánlati ára (nettó 199 574 777 Ft) 29,48%-kal alacsonyabb, mint a legkedvezőbb ajánlati ár. Az ajánlatkér megállapította továbbá, hogy a Diamit Rt. ajánlati ára és az ajánlati ár közötti különbség 29,48%-kal alacsonyabb, mint a legkedvezőbb ajánlati ár. Az ajánlatkér megállapította továbbá, hogy az ajánlattevők ajánlati árai a Diamit Rt. ajánlati árától 29,48%-kal alacsonyabbak. Az ajánlattevő az ajánlatkér által megjelölt ajánlati elemekre vonatkozó indoklásában a fentiekre tekintettel az ajánlatkér úgy ítélte meg, hogy a DIAMIT Rt. ajánlatának értéke nem felel meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjának. Kérelmező 2006. május 26-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelme indoklásában elárta, hogy az ajánlatkér súlyosan megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdésében foglalt szabályokat. A tájékoztatáskérések jelentős része a földmunkákra vonatkoztak, az ajánlatkér viselkedésével szemben. A kérelmező megítélése szerint a tájékoztatásra adott válaszaik olyan objektív alapú információkat tartalmaznak, amelyek alapján az ajánlatkér költségvetésének összeállításánál nem vette figyelembe a földmunkákra vonatkozó költségeket. A tárgyaláson a jogorvoslati kérelmét kiegészítette azzal, hogy kifogásolja azt, hogy az ajánlatkér észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte megalapozatlanul. Az elzárás bekezdésében írtakra tekintettel az ajánlatkér a Kbt. 86. § (4) bekezdése szerinti indoklását nem tartja meggyőzőnek. Az indokláskérő levél egyértelműen megjelölte, hogy az ajánlattevő egyösszegű ajánlati árát a legkedvezőbb ajánlati árhoz képest 29,48%-kal alacsonyabbnak tartja. Az ajánlatkér összességében a fent említett 3 körülmény miatt értékelte kirívóan alacsonynak az ajánlattevők, ideértve kérelmezőt is, megfélemlítő tájékoztatást kaptak a tekintetben, hogy az ajánlattevők az ajánlati árukat a legkedvezőbb ajánlati árhoz képest 29,48%-kal alacsonyan tartották. A fentiek kapcsán hangsúlyozta, hogy kérelmező ismerte a projekt becsült értékét, és

A fent írtakra tekintettel döntött úgy az ajánlatkérő, hogy a kérelmezőt ajánlati árát
A kérelmező téves jogszabály-értelmezéséből adódik továbbá, hogy álláspontja szerint
Kérelmező téves jogszabály-értelmezéséből adódik a jogorvoslati kérelmében írt azon k
A Kbt. 86. § (4) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítan
Nem állja meg a helyét továbbá a kérelmező azon állítása sem, miszerint indoklásában
A kérelmező indoklását vizsgálva megállapítható az is, hogy a kérelmező nem tért ki r
A fentieken túl, a beszállítói árak tekintetében a kérelmező által a költségvetésbe b
Helyesen állapította meg tehát az ajánlatkérő, miszerint a kérelmező indoklása nem eg
Az objektív alapú indoklás a kérelmező részéről különösen az alábbiakban bekért adato
- Az ajánlatkérő objektív alapú indoklásként nem fogadta el a kérelmező indoklásában
- Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tervezők által becsült érték jelen esetben dön
- Az ajánlatkérő nem fogadta el objektív alapú indoklásként, a valóságnak meg nem fel
- Az ajánlatkérő nem fogadta el objektív indoklásként a kérelmező azon kijelentését,
- Az ajánlatkérő nem fogadta el a kérelmező azon indoklását, miszerint az A/ és C/ mu
Az ajánlatkérő a kérelmező beszállítókra vonatkozó hivatkozásai közül csak a ténylege
a) A földmunka tételre vonatkozó indoklás az ajánlatkérő álláspontja szerint objektív
b) A kérelmező által indoklásként megjelölt tapasztalati értéket objektív indokként a
c) A földmunkagépek teljesítményére vonatkozó indoklást sem fogadta el az ajánlatkérő
d) A talajjavító réteg keretében adott visszafuvarra irányuló általánosságban adott ma
e) A homokos kavics (talajjavító réteg) tekintetében az ajánlatkérő álláspontja szeri
f) A munkadíjak alacsony mértékére vonatkozó további „indoklást”, nevezetesen a többé
A talajjavító réteg tekintetében az eltérés a többi ajánlattevő által megadott anyag
g) Nem indokolta a kérelmező az útburkolatkészítési tételek anyag és munkadíjköltségé
h) Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Copco típusú gépekre való hivatkozás nem obje
i) A kérelmező által a D/ munkarész vonatkozásában adott indoklásban a munkadíj alacso
Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében megjegyzi t
Nem objektív alapú indoklás továbbá a kérelmezőnek a kisebb létszámú adminisztratív á
A kérelmező által becsatolt fényképfelvételek a kérelmező által alkalmazott módszerek
Teljességgel megalapozatlan a kérelmező azon feltételezése is, miszerint az ajánlatké
Alaptalanul hivatkozik továbbá a kérelmező arra is, miszerint az ajánlatkérő nem indo
Nem állja meg a helyét a kérelmező azon állítása sem, miszerint a földmunkák végzése
Az elzárás bekezdésben írtakra tekintettel a földmunkák megfelelőtől és költségráford
Az útburkolat készítés tételeinél a kérelmező ajánlati ára szintén kirívó, mintegy ne
Az ajánlatkérő tehát helyesen, jogszerűen, és a kialakult gyakorlattal összhangban ál
A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján ideiglenes intézkedésként 2006.
A Döntőbizottság a rendelkezésére álló közbeszerzési iratok, valamint az írásbeli és
Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott l
A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kirívóan alacsony árra vonatkozó indok
A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meg
A Kbt. 86. § (1)-(4) bekezdés szerint:

- (1) Ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az aján.
 - (2) Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggy
 - (3) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indoklást, amely különö
 - (4) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja el
- A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacso
A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő eljárását a tekintetben, hogy a kérelmező

A Kbt. vonatkozó rendelkezései szerint a kirívóan alacsony összegű ellenszolgáltatás
Az ajánlatkérő a kérelmezőnek két alkalommal is lehetőséget biztosított arra, hogy ol
A jogorvoslati kérelem érdemi része arra irányul, hogy az ajánlatkérő jogszerűen áll
E körben megvizsgálta az ajánlatkérő azon indokait, amely alapján nem tartotta elfoga
Az ajánlatkérő a bíráló bizottság jegyzőkönyveiből is megállapíthatóan részletesen me
A Döntőbizottság osztotta ajánlatkérő álláspontját a tekintetben, hogy a fentiek szer
Az egyes beszállítói árakat és a költségvetésbe beállított csekély árrést ajánlatkérő
A Kbt. nem definiálja a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, mivel nem határo
A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő részletesen megvizsgálta, összeha
A kérelmező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő a többi ajánlattevőtől nem kért o
A Kbt. 1. §-a és 2. §-a elírja, hogy:

(1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő
(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az aj
A Kbt. a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatásra vonatkozó eljárásjogi szab
A kérelmező a tárgyaláson kiegészítette a jogorvoslati kérelmét, miszerint a Strabag
A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tí
Az ajánlatkérő az eredményhirdetést 2006. május 24-én tartotta meg. A kérelmező az er
A kérelmező a 2006. június 19-én megtartott tárgyaláson terjesztette el jogorvoslati
A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e tör
A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül 8 napon be
A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást végzéssel megszünte
A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdése szerint biztosított jo
A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 345. § (1) bekezdése és a 346. § (1) bekezdése biztos

Budapest, 2006. június 28.

Dr. Szaller Ottó s. k.,
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László s. k.,
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter s. k.,
közbeszerzési biztos