

Ajánlatkér az ajánlatok elbírálásakor a legalacsonyabb összeg ellenszolgáltatásnál

a) 60 literes edényzet

.....Ft + áfa/alkalom

b) 110-120 literes edényzet

.....Ft + áfa/alkalom

c) 240 literes edényzet

.....Ft + áfa/alkalom

d) 1100 literes kiskonténer

.....Ft + áfa/alkalom

A kért ellenszolgáltatásnak, mint nettó ajánlati árnak (szolgáltatási díjnak) az értél

Ha az ajánlati árat alulprognosztizálja az ajánlattevő, az ebből ered pluszköltségek

Ajánlatkér jelezte azt is, hogy a jelenlegi díjfizetési időszakra alkalmazható legma

a) 60 literes edényzet 101 Ft + áfa/alkalom

b) 110-120 literes edényzet 135 Ft + áfa/alkalom

c) 240 literes edényzet 296 Ft + áfa/alkalom

d) 1100 literes kiskonténer 1468 Ft + áfa/alkalom

Az ajánlattal kapcsolatos formai és tartalmi követelmények között ajánlatkér elírta

A kijelölt ártalmatlanító hely a Sárbogárdi Regionális Hulladéklerakó, távolsága 26 km

A dokumentáció mellékleteként kiadott rendelet tartalmazta a helyi közzolgáltatás kö

Ajánlatkér a 2006. április 20-án megtartotta a konzultációt, amelyen több kérdés is

„5.kérdés: ...kizárólag a sárbogárdi lerakóban lehet elhelyezni. Válasz: az ajánlattét

„6. kérdés: az ajánlatkér t, a lerakó tulajdonosától vagy az üzemeltet jét lehet

„12. kérdés: Az 1 m3 feletti konténerek esetében a helyi rendelet díjat nem határoz me

2006. május 2-án kérelmez és a VERTIKÁL Zrt. nyújtott be ajánlatot, a bontáson mindk

Edényzet Ft + áfa/alkalomKérelmezVERTIKÁL Zrt.60 literes edényzet90 Ft + áfa/alkalom

Kérelmez 2006. május 9-én a 6806/2006. számú levelében felhívta ajánlatkér figyelmé

Kérelmez szerint az ajánlati ár két elemét tekintve a c) 240 literes edényzet és a d

Kérelmez ezzel a számítással álláspontja szerint igazolta, hogy a VERTIKÁL Zrt. aján

Ajánlatkér 2006. május 11-én kelt 1523-13/2006. számú levelében a VERTIKÁL Zrt.-t fe

A VERTIKÁL Zrt. a magyarázatát határidőre megadta.

Kifejtette, hogy ajánlati ára nem kirívóan alacsony. A sárbogárdi hulladéklerakó üzem

Az 1100 literes konténer egyszeri ürítési díja 650 Ft, amely a gyjtést + szállítást

Az 1100 literes edényzetre összesen $[55 \text{ Ft} + (40 \times 7,94) + (35 \times 7,94)] = (55 \text{ Ft} + 317 \text{ Ft})$

A gyjtés független az edényzet térfogatától, ezért a 120 literes és az 1100 literes

Ajánlatkér 2006. május 30-án tartott eredményhirdetéskor a két ajánlatot érvényesnek

A kérelmez képviselje az eredményhirdetésen jelen volt.

Ajánlatkér 2006. május 30-i eredményhirdetéskor az 1523-15/2006. számú levelével a K

A szerződés megkötését ajánlatkér a Kbt. 330. § (3) bekezdése alapján elhalasztotta.

Kérelmez 2006. június 7-én postán feladott jogorvoslati kérelmében - amely 2006. jún

Kérelmének indoka, hogy ajánlatkér megsértette a Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdését, a

Ajánlatkér megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését és a 86. § (4) bekezdését, amikor

A VERTIKÁL Zrt. 8000 Ft/tonna árat vesz figyelembe a települési szilárd hulladéknak a

A 8000 Ft/tonna helyett egy más lerakási díj alkalmazása a dokumentációnak abba a kiír

Eltérést jelent a kiírástól az VERTIKÁL Zrt. ajánlata azért is, mert a magyarázatadás

Kirívóan alacsony a 650 Ft díj az 1100 literes edényzet esetében, mert a gyjtés 55 F

Ajánlatkér a kérelem elutasítását kéri részben elkésettség, részben megalapozatlanság miatt. Kérelmez nem jelölte meg, hogy ajánlatkérnek melyik magatartása sértette meg a Kbt. A kirívóan alacsony ajánlati ár miatt kéri a kérelmez a jogsértést a Kbt. 88. § (1) bekezdésében. Ajánlatkér ezt a kérelmet megalapozatlanság okából kéri elutasítani. Ajánlatkérként a magyarázatadásra is figyelemmel nem áll fenn az a kérelmez állítás, hogy a gazdasági társaság Helytállóan fogadta el a VERTIKÁL Zrt.-nek azt a magyarázatát, hogy az 1100 literes edényzetet. Az 1100 literes konténer 100%-os telítettség mellett a 120 literes edényzet kilencszeres mennyiségű. A szolgáltatás nem bontható szét, és nem hagyható figyelmen kívül az, hogy az egyes edényzetek. A teljes mennyiséget és az annak alapján számított díjakat együtt kell vizsgálni.

- a) 60 literes edényzet 300 db
 - b) 110-120 literes edényzet 1340 db
 - c) 240 literes edényzet nincs
 - d) 1100 literes kis konténer 12 db
- Szállítás heti 1 alkalom.

Kérelmez

Edény mérete Darabszám Ajánlati ár (Ft) Összesen
60 13009027 000 Ft
120 11340134179 560 Ft
Vertikál Zrt.

Edény mérete Darabszám Ajánlati ár (Ft) Összesen
60 13009829 400 Ft
120 11340130174 200 Ft

Nem áll fenn az ingyenes (ajándék) esete sem, az ingyenességről (ajándékról) sem jogi szabályozás. A Kbt. 92. § e) pontjának esete sem áll fenn, a kérelmez maga sem utalt a másik ajánlatra. Ajánlatkér a kérelem elutasítását kérte.

A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálni, hogy

- 1) a nyertes ajánlattevő ajánlati ára kirívóan alacsony-e, [Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja];
- 2) ha nem, akkor sérült-e verseny tisztasága, az ajánlattevők esélyegyenlősége, az egyenlő bánásmód; és
- 3) a nyertes ajánlat tartalmazott-e ajándékot (ingyenességet) és ezzel sérült a Kbt. 88. § (1) bekezdésében.

A közbeszerzési eljárásra a Kbt. VI. fejezet 23. cím szerinti eljárási szabályokat kell alkalmazni. „252. § a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) – a 23. cím szerinti eljárásra a Kbt.-nek az alábbi szabályai között vizsgálódott.

„92. § Eredménytelen az eljárás, ha

- e) valamelyik ajánlattevőnek az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit sértette; „88. § (1) bekezdés az ajánlat érvénytelen, ha
- j) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a Kbt. 88. § (1) bekezdésében; „86. § (3) bekezdés az ajánlat érvénytelen, ha
- g) kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (3) bekezdése];”

„86. § (3) bekezdés az ajánlatkér figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely alapján az ajánlatkér köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha

„86. § (4) bekezdés az ajánlatkér köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha

„81. § (1) bekezdés az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérnek meg kell vizsgálni, hogy

(3) Az ajánlatkér köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetve

„1 . § (1) bekezdés a közbeszerzési eljárásban – ideértve a szerződés megkötését is –

(2) Az ajánlatkérnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők között.

A Döntőbizottság a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási hatósági eljárás

A kérelmez vagylagosan terjesztette el a kérelmet, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást

A Döntőbizottság az ajánlatkérnek az álláspontját fogadta el, mert azt meg is indokolta.

Ajánlatkér álláspontja az, hogy a kérelmez sem vitatta a 317 Ft szállítási költsége

A vita csak az 55 Ft-os gyűjtés, és a 278 Ft-os lerakási díj ajánlati elemet érintett.

Ajánlatkérnek az álláspontja helyes, hogy az ajánlati árat a mennyiségekre vetítve i

A Döntőbizottság az ajánlatkérő szorzási hibája miatt az ajánlati árak között kb. 5%-
A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította a Kbt. 88.
A vagylagosan elterjesztett és a Kbt. 92. § e) pontjának a megsértésre vonatkozó kérést
A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek nem késett el az a jogorvoslati
A Döntőbizottság megállapítja, hogy ajánlatkérő nem sértette meg a fenti jogszabályhe
A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította azt a jogo
A kérelmező arra is hivatkozott, hogy a nyertes ajánlat ajándékot, ingyenességet is t
A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 8000 Ft/tonna árat a hulladéklerakó üzemeltetj
A Döntőbizottság ezért a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a kérelmet
Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt.
Kérelmező ugyanis azt is sérelmezte, hogy ajánlatot nem a 86,5%-os telítettséggel kel
A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a nyertes
Nem jelenti kiírási feltételtől való eltérést, mert a kiírás szerint a 60 literes, 11
Ennek a kiírási feltételnek a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelt.
A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet alaptalanság
A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem hozott, tárgyalást nem tartott.
A Kbt. 341. § (6) bekezdése alapján a felek az eljárási költségeiket maguk viselik.
A Kbt. 346. §-a biztosítja a határozat elleni jogorvoslatot.

Budapest, 2006. július 3.

Dr. Kurtyán Edit s. k.,
közbeszerzési biztos

Bujdosó Gézőné s. k.,
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter s. k.,
közbeszerzési biztos