



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

a **Magyar Bau Holding Zrt.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület, a továbbiakban: kérelmező) (képviselője: Oppenheim Ügyvédi Iroda, székhely: 1053 Budapest, Károlyi u. 12.) által a **Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. szeptember 20-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll az alábbiak szerint.

A kérelmező előadta, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. február 11-én és 2016. március 31-én munkavédelmi ellenőrzést tartott a kérelmező által folytatott egyik építkezés helyszínén, a kazincbarcikai [REDACTED] sportközpont területén. A Kormányhivatal megállapította, hogy az építkezés területén fellelhető egyes eszközök nem feleltek meg maradéktalanul a vonatkozó munkavédelmi szabályoknak és felfüggesztette az adott eszközök használatát.

A 2016. február 11-én tartott ellenőrzés során a Kormányhivatal az alábbi hiányosságokat észlelte: (i) a közműcsatorna építési terület mellett a födémén található 115 mm-es sarokcsiszoló korongvédő burkolata hiányzott, valamint a csatlakozót szigetelőszalagal javították meg, (ii) a közműcsatorna építési terület mellett található fehérszínű 230 V feszültségű hosszabbító villás csatlakozójából kiszakadt a köpenyszigetelés, (iii) a lelátó alatt egy – használaton kívüli – szegezett falétra állt (iv) a lelátón található 400 V feszültségű elektromos elosztószekrény ajtaja nyitva volt, (v) az épület második szintjének födémjén található faipari körfűrészes védőburkolata, valamint hasító éke hiányzott; a berendezésen nem volt vezető vonalzó (vi) az épület második szintjének födémjén található fekete színű 230 V-os hosszabbító csatlakozójából kiszakadt a köpenyszigetelés, (vii) a második szint födémjén található védőkesztyűn szakadás volt, a nyelet szeggel rögzítették, továbbá (ix) az 1. szint födémjén a lift mellett a lépcsőnél nem volt felszerelve védőkorklát .

A kérelmező előadta, hogy a Kormányhivatal 2016. március 31-én újabb ellenőrzést tartott az építkezésen. A kérelmező ekkorra a Kormányhivatal által korábban kifogásolt hiányosságokat megszüntette, azok újból nem merültek fel. A Kormányhivatal az ismételt ellenőrzés alkalmával három munkavédelmi szabálysértést észlelt, valamennyit az építkezésen használt daruval kapcsolatban.

Eszerint: (i) a darut ellátó mobil villamos kapcsoló szekrényre felszerelt lakat nem volt kulcsra zárva, (ii) a daru alapja számára kiásott gödör melletti közlekedő út mellé nem volt védőkorlát telepítve, (iii) a darutól a közlekedőúthoz vezető 0,8 m-es út a megengedettnél meredekebb volt. A Kormányhivatal az ellenőrzés során elrendelte az eszközök használatának felfüggesztését.

A kérelmező előadta, hogy a Kormányhivatal sem az első sem a második ellenőrzés alkalmával nem szabott ki bírságot a kérelmezőre.

Továbbá a kérelmező előadta, hogy a határozatok ellen nem fellebbezett, így azok a kézbesítéstől számított 15 nap elteltével (2016. március 3-án valamint 2016. április 20-án) jogerőre emelkedtek.

Kérelmező a következőkkel igazolja megbízhatóságát:

A kérelmező az alábbiakban kívánja bemutatni, hogy maradéktalanul teljesíti a megbízhatóság megállapításához szükséges törvényi követelményeket, tekintettel arra, hogy:

- a) a Kormányhivatal által megállapított hiányosságok sem személyi sem anyagi kárt nem okoztak*
- b) a Kérelmező munkavállalói mindvégig jóhiszeműen, teljes körűen segítették a Kormányhivatal eljárását, hozzájárultak az esetek körülményeinek feltárásához*
- c) a határozatok meghozatalát követően a Kérelmező számos olyan – személyi, szervezeti, technikai – intézkedést tett, amelyek a fentiekhez hasonló szabálysértések megakadályozását célozzák, és amelyek alkalmasak is arra, hogy meggátolják a jövőben az érintett munkavédelmi és munkabiztonsági rendelkezések megsértését.*

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. meghatalmazás,
2. 2016. február 12-i [REDACTED] iktatószámú határozat,
3. 2016. április 1-jén kelt [REDACTED] iktatószámú határozat,
4. [REDACTED] számú jegyzőkönyv,
5. [REDACTED] számú jegyzőkönyv
6. a kérelmező társaság 2014. július 1. napja óta hatályban lévő Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Irányítási Rendszer Kézikönyv,
7. a MEBIR megfelelést igazoló tanúsítvány,
8. Munkavédelmi felhívás
9. az építési alvállalkozók munka-, és tűzvédelmi követelményeire vonatkozó előírások,
10. a munkavédelmi felelősök önéletrajza,
11. munkahelyi kockázatértékelés,
12. igazgatósági határozatok,
13. oktatásokról felvett jelenléti ívek,
14. keretmegállapodás és a kirendelő lap,
15. a munkavállalónak kézbesített figyelmeztetés

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal 2016. február 11-én és 2016. március 31-én munkavédelmi ellenőrzést tartott a kérelmező által folytatott egyik építkezés helyszínén, a kazincbarcikai [REDACTED] sportközpont területén. A Kormányhivatal megállapította, hogy az építkezés területén fellelhető egyes eszközök nem feleltek meg maradéktalanul a vonatkozó munkavédelmi szabályoknak és felfüggesztette az adott eszközök használatát.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy *az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.*

A kérelmező előadta, hogy a határozatok ellen nem fellebbezett, így azok a kézbesítéstől számított 15 nap elteltével (2016. március 3-án valamint 2016. április 20-án) jogerőre emelkedtek.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a jogerős és végrehajtható határozatok meghozatala óta három év még nem telt el, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

A kérelmező előadta, hogy a határozatokban hivatkozott hiányosságok sem személyi sérülést sem anyagi kárt nem okoztak, így nem áll fenn a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja szerinti kártérítési kötelezettség.

A kérelmező által hivatkozott határozatok is csupán a szabályok megsértése miatti lehetséges veszélyről szólnak, konkrét, bekövetkezett kárról nem tesznek említést.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A kérelmező előadta, hogy a munkavállalói a Kormányhivatal által lefolytatott ellenőrzés során mindvégig teljes körűen együttműködtek a tényállás tisztázásában, ahogyan azt a kérelemhez csatolt [REDACTED] és [REDACTED] számú jegyzőkönyvek is megerősítik. Az ellenőrzés során a helyszínen tartózkodó munkavállalók a Kormányhivatal által feltett valamennyi kérdésre kimerítően válaszoltak, a Hatóság képviselőjének hozzáférést és belépést biztosítottak valamennyi vizsgálni kívánt eszközhöz illetve helyszínhez. A munkavállalók sem az esetleges hiányosságok elkendőzésére sem az érintett eszközök eltávolítására nem tettek kísérletet. Az eljárásokban eljárási bírság kiszabására nem került sor.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § d) pontja szerint, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki. A kérelmező előadta, hogy eljárási bírság kiszabására nem került sor és a kérelmező nyilatkozatával ellentétes dokumentum, illetve információ nem jutott a hatóság tudomására az ügy vizsgálata során.

Továbbá a kérelmező nyilatkozata és az általa mellékletként becsatolt határozatok alapján megállapítható, hogy a második ellenőrzés alkalmával a korábbi határozatban szereplő hiányosságok nem voltak fellelhetők, vagyis feltételezhetően a kérelmező a korábban felmerült hiányosságokat megszüntette. A kérelmező által csatolt jegyzőkönyvek szerint az abban foglaltakat az építésvezető tudomásul vette és a kérelmező nem kezdeményezett jogorvoslatot sem.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelezettségszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyzeti intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A kérelmező igazgatósága 2014. július 1. napjával fogadta el és hirdette ki az [REDACTED] nemzeti szabvány követelményeinek megfelelő Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Irányítási Rendszer (MEBIR) Kézikönyvet. A MEBIR ismerete és az abban foglalt szabályok betartása valamennyi munkavállaló számára kötelező és kiterjed a kérelmező által folytatott valamennyi tevékenységi körre. A kérelmező továbbá előadta, hogy a kérelmező társaság rendelkezik továbbá Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Politikával is, amely a MEBIR Kézikönyv részét képezi. A kérelmező a MEBIR 2014. július 1. napja óta hatályban lévő verzióját mellékelten csatolta kérelméhez. A kérelmező szerint MEBIR megfelelőségét kérelemhez csatolt tanúsítvány igazolja.