



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

Az AQUAPLUS Kútúró, Építő és Termál-energetikai Kft. [(6762 Sándorfalva, Sövényházi u. 1.) (a továbbiakban: Kérelmező)] által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. október 4-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljárást indított egyéb vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt a határozatban megjelölt „rendőrségi tenderek” kapcsán. A GVH [REDACTED] számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az AQUAPLUS Kft. kérelmezővel szemben további pályázati eljárásokkal – nem a rendőrségi tenderek – kapcsolatban is.

A Kérelmező előadta, hogy az eljárásról szóló értesítéstől kezdődően mindvégig együttműködött a GVH-val, a folyamatos és teljeskörű együttműködésre tekintettel a versenyfelügyeleti eljárásban engedékenységi kérelmet nyújtott be, illetőleg az engedékenységi kérelemben vállaltakat maradéktalanul teljesítette, ennek ellenére az engedékenységi kérelme elutasításra került.

A GVH eljáró versenytanácsa 2014. december 22. napján kelt eljárást befejező [REDACTED] számú határozatának (a továbbiakban: GVH határozat) I. pontjában írtak szerint megállapította, hogy az I. rendű, és a Kérelmező, mint VI. rendű eljárás alá vont vállalkozás egyeztetett beadási árait a Komló Város Önkormányzata által a „közösségek háza, Színház és Rendezvényterem”, és „Kenderföld-Somági Általános Iskola és Óvoda” elnevezésű közbeszerzési eljárásokon, ezzel megsértették a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11.§-ában foglalt tilalmat.

A megállapításra tekintettel az eljáró versenytanács [REDACTED] forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a Kérelmezőt.

- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2016. november 7-én eleget tett, melyet a Hatóság 2016. november 10-én vett kézhez.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező által a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában előadottak az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy a GVH határozat 296-305. pontjaiban a következők kerültek rögzítésre:

„296. Az eljáró versenytanács a fentebb részletezett indokolása alapján az előbbieket szerint állapította meg az eljárás alá vontak felelősségét.

297. Komló Város Önkormányzatának a Kenderföld-Somági Általános Iskola és Óvoda, valamint a Közösségek Háza, Színház és rendezvényterem KEOP pályázat keretében napelemes energiatermelés megvalósítása tárgyú, 2011. évi közbeszerzési eljárás során az [REDACTED] egyeztetette az AQUAPLUS-szal a beadási árait,

298. Az ORFK által 2011. június 3-án kiírt közbeszerzési eljárásán az [REDACTED] egyeztetette beadása árait a [REDACTED]-val.

299. A Bács-Kiskun Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadása árait az [REDACTED]

300. A Békés Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadási árait az [REDACTED]-vel.

301. A Csongrád Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadási árait az [REDACTED]-szel és az [REDACTED]-vel.

302. A Komárom-Esztergom Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadási árait a [REDACTED]-rel és az [REDACTED]-vel.

303. A Fejér Megyei RFK, - által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadási árait az [REDACTED] és az [REDACTED]-szel.

304. A fentiek szerint az eljáró versenytanács a Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapította az eljárás alá vontak jogsértését.

305. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok nem elegendőek a döntés mellékletében felsorolt közbeszerzési pályázatok kapcsán eljárók, így mindenekelőtt az [REDACTED] és az [REDACTED] jogsértésben való részvétele megállapításához, továbbá az egyébként jogsértéssel érintett, előző pontokban felsorolt tenderek kapcsán nem említett résztvevők, továbbá ajánlattételre felhívott vállalkozások esetében a jogsértés megállapításához, ezért velük szemben az eljárást megszüntette a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján”

Továbbá a 321. pontjában rögzítette, hogy „a komlói projektek esetében nem lépett hatályba az [REDACTED] és Komló Város Önkormányzata között megkötött szerződés, így tényleges piaci hatás nem következett be. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a piaci hatás tekintetében a többi érintett tenderen tanúsított összejártszáznál alacsonyabb pontszámot határozott meg. Az eljáró versenytanács a két komlói tender esetén a piaci határt 0 ponttal, míg az ORFK 2011-es tendere és a három megyei RFK tender esetén 10-10 ponttal értékelte.”

A Kérelmező előadta, hogy a fentebb előadottaknak megfelelően a GVH által megállapított jogsértéssel a Kérelmező kárt nem okozott, kár bekövetkezése, illetőleg károsult személy az ügyben nem került megállapításra, a jogsértés piaci hatással nem bírt. Az AQUAPLUS Kft. a Komló város által indított közbeszerzési eljáráson túl a „rendőrségi projektekben” nem vett részt, melyet a GVH határozat is egyértelműen tartalmaz. Mindezek alapján a „rendőr-

ségi projektek” vonatkozásában nem merül fel a Kérelmező károkozása és piaci hatás, melyet a GVH a további eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben megállapított.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy -eltekintve attól, hogy kárt nem okozott, kár bekövetkezése, illetőleg károsult személy az ügyben nem került megállapításra, továbbá a jogsértés piaci hatással sem bírt- lehetőségek szerinti minden tevőleges jóvátételt megtett az ügyben, melyet a GVH a hivatkozott határozat 326. pontjában az alábbiak szerint rögzített: „az eljárás során az eljárás alá vontak nem tanúsítottak tevőleges jóvátételt, illetve olyan fokú együttműködés, amelyet az eljáró versenytanács a bírság kiszabásakor enyhítő körülményként vett figyelembe. Ez alól kivétel az AQUAPLUS, amely esetén a pontszámot csökkentő körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt, hogy független számítástechnikai céggel vizsgálta számítógépes rendszerét, a kapott eredményt közölte a GVH-val, és ezzel hozzájárult a tényfeltáráshoz.

A Kérelmező továbbá hangsúlyozni kívánta, hogy bár a Versenyhatóság az [REDACTED] érintettségére figyelemmel a [REDACTED] számú eljárásban több jogsértést, így a GVH határozatban felsorolt megyei rendőrfőkapitánysági tenderekkel és a két komlói tenderrel kapcsolatos ügyeket bírálta el, a határozatban foglaltakkal igazoltan a Kérelmező a rendőrségi tenderekkel kapcsolatban nem volt érintett – ezen eljárásokban semmilyen formában nem vett részt-, a GVH kizárólag a komlói „Közösségek háza Színház és Rendezvényterem”, és „Kenderföld-Somági Általános Iskola és Óvoda” közbeszerzési eljárás kapcsán tett megállapítást a Kérelmező tekintetében.

A GVH határozat idézett pontjai alapján a Hatóság megállapította, hogy az ügyben a versenyhatóság kárt, károsultat nem állapított meg, illetve a jogerős határozat szerint a jogsértésnek piaci hatása nem volt. Az előadottakkal ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező tényként hivatkozott arra, hogy:

- az eljárás során az adatszolgáltatási kötelezettségének minden esetben, határidőn belül, a hatóság felhívásának megfelelően eleget tett
- [REDACTED] ügyvezető, illetőleg a Kérelmező jogi képviselője a GVH által megjelölt időpontokban megjelent, a kérdésekre részletes nyilatkozatot tett,
- az [REDACTED] számú jegyzőkönyvvel igazoltan vállalta a teljes együttműködést a versenyhatósággal, ennek megfelelően teljes körű belső vizsgálatot folytatott le, illetőleg jelentős költségeket vállalva független vállalkozást bízott meg a számítástechnikai rendszereinek átvizsgálásával. A meghallgatás és belső vizsgálat alapján megállapított tényeket, illetőleg a megbízott által készített 86 oldalas „átvizsgálási dokumentációt” a Kérelmező a GVH rendelkezésére bocsátotta.
- A Kérelmező a mellékletként csatolt iratokban több ízben nyilatkozattal, adatszolgáltatással fordult a GVH-hoz, mely a tényállás kiegészítését segítette elő, ezen adatszolgáltatásokat az előzetes álláspontra adott beadványaiban is megismételte.
- A GVH határozatának 322., 325., 326. pontjaiban rögzítette az alábbiakat:
322. Az alapösszeg kiszámításának további tényezője a vállalkozások viszonyulása a jogsértéshez. Ennek megítélése során az eljáró versenytanács az esetleges tevőleges jóvátételt, a vállalkozások magatartásának felróhatóságát, egyéb, a jogsértéshez való viszonyulást befolyásoló tényezőket, valamint a jogsértésben betöltött szerepet veszi figyelembe. Ennek keretében a jogsérelem súlya alapján adódó pontszám maximum 40 ponttal növekedhet vagy csökkenhet.
325. A Közlemény szerint a bírságot csökkentő tényezőként vehető figyelembe a tevőleges jóvátétel, illetve az együttműködés. A GVH az olyan magatartást tekinti te-

vőleges jóvátételnek, amikor a jogsértő vállalkozás elismeri jogsértését és a jogsértés negatív hatásait reparálja vagy ezt vállalja. A GVH figyelembe veszi továbbá a vállalkozás eljárás során tanúsított magatartását, így különösen az együttműködést. Az együttműködés körében ugyanakkor az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét.

326. A eljárás során az eljárás alá vontak nem tanúsítottak tevőleges jóvátételt, illetve olyan fokú együttműködést, amelyet az eljáró versenytanács a bírság kiszabásakor enyhítő körülményként venne figyelembe. Ez alól kivétel az AQUAPLUS, amely esetén a pontszámot csökkentő körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt, hogy független számítástechnikai céggel vizsgálattatta át számítógépes rendszerét, a kapott eredményt közölte a GVH-val, és ezzel hozzájárult a tényfeltáráshoz.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a hivatkozott határozat 4. számú mellékletében (Bírságkalkuláció) – az eljárás alá vont vállalkozások közül egyedüliként – rögzítette, hogy az együttműködésre figyelemmel a szorzószámot -5 ponttal csökkentette.

A Kérelmező szerint a GVH a határozatában az együttműködés tényét több ízben elismerte, az ügy tényállásának és körülményeinek átfogó tisztázására vonatkozó hatását bírságcsökkentő körülményként értékelte.

A GVH határozat 4. számú melléklete szerint a Kérelmező terhére kiróható maximális bírság mértéke 343.050.800 forint volt, a GVH végül ténylegesen 76.400.000 forint bírságot szabott ki.

A Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmező megfelelően igazolni tudta, hogy az illetékes hatóságokkal együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyzeti intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy személyi intézkedésként az információt kérő munkatársát a mellékelt 2013. október 28. napján kelt okirat szerint figyelmeztetésben részesítette, mely nyomatékos figyelemfelhívást tartalmaz az ügyfelekkel, partnerekkel való kapcsolattartás és kommunikáció versenyjogi szempontjaira.

Továbbá a Kérelmező a következőket adta elő technikai szervezeti intézkedésként:

- a társaság ügyvezetése [REDACTED] számú munkáltató utasítást bocsátott ki, melyben foglaltak szerint a társaság üzleti titkokkal, illetőleg nem közismert tényekkel adatokkal és az azokból készült összeállításokkal kapcsolatos adatszolgáltatásra, tájékoztatásra, kommunikációra kizárólag [REDACTED] ügyvezetőt, mint egyszemélyi felelőst hatalmazta fel, ezen jogkör átruházása csak a felelős ügyvezető előzetes tájékoztatása mellett, és írásban lehetséges (9. mellékletként csatolta a Kérelmező);
- [REDACTED] ügyvezető 2013. október 28. napján értekezleten tájékoztatta a munkavállalókat a munkáltató utasításairól, illetőleg 2015. január 5. napján személyesen tartott értekezleten felhívta az érintett munkavállalók figyelmét az üzleti titkokkal, illetőleg az ügyfelekkel, partnerekkel való kapcsolattartás és kommunikáció versenyjogi szempontjaira, illetőleg azok betartására, e körben ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket (Ptk. 2:47. § és 3:23. §, Btk. 418. és 420. §, Tpv. I. részt 1-5. fejezet), és annak gyakorlati előfordulási lehetőségeire, a jogsértés lehetőségének felismerése és elkerülésére (10-11. szám alatt mellékletként csatolta a Kérelmező);