

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A **VízTEC Víztechnológiai Zrt.** (2363 Felsőpakony Külterület hrsz. 013/68, a továbbiakban: Kérelmező) által a **Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek a Kérelmező megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.**

A kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. október 4-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A Szombathelyi Törvényszék 2018. június 8-án kelt és aznap jogerőre emelkedett [REDACTED] számú ítéletében (a továbbiakban: Ítélet) megállapította, hogy [REDACTED] bűnös 1 rb. költségvetési csalás bűntettében. Az Ítélet megállapította, hogy [REDACTED] - Kérelmező és más, az Ítéletben felsorolt vállalkozások ügyvezetője – rendelkezésére az alkalmazottak részére történő bérkifizetések elszámolása nem a valóságnak megfelelően történt. A munkavállalók részére banki utalással került kifizetésre a bejelentett bruttó munkabérnek az adók, illetve a járulékok levonása után fennmaradó nettó összeg, míg ezen felül készpénzben, munkabér kiegészítés címén a nettó és a bruttó összeg különbözete. A gépjárművezetőként alkalmazott dolgozók esetében egyéb, motivációs célú bérelemek

is kifizetésre kerültek. A készpénzben kifizetett bérelemek után [REDACTED] vádlott utasítására Kérelmező a nyilvántartási, adó- és járulékbevallási kötelezettségét nem teljesítette. Kérelmező és az Ítéletben felsorolt más vállalkozások által be nem fizetett adó mértéke összesen [REDACTED] forint volt.

Kérelmező előadta, hogy az Ítélet - 23. oldal - megállapítása szerint a költségvetési csalással okozott bűncselekmény mindösszesen [REDACTED] forint vagyoni hátrányt okozott a központi költségvetésnek. Az Ítélet ugyanitt azt is megállapítja, hogy ez a vagyoni hátrány megtérült, mivel 2017. október 12-13-án a NAV letéti számlájára átutalásra került a kérdéses összeg. Kérelmező rendelkezésre bocsátotta a megállapított adóhátralék átutalását igazoló banki kivonat másolatát. Kérelmező előadta továbbá, hogy a bűncselekménnyel okozott vagyoni hátrány kapcsán az Ítélet szerint bírság nem került megállapításra, a bűncselekmény miatt a Kérelmezővel szemben büntetőjogi intézkedésként nem szabott ki pénzbírságot az eljáró bíróság.

Kérelmező előadta, hogy a nyomozást lefolytató szerv, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Bűnügyi Igazgatósága 2014. szeptember 23-án házkutatást tartott, amely során az eljáró hatóság felszólítására a kényszerintézkedés keretében keresett dolgokat önként átadták Kérelmező munkavállalói. A Kérelmező a bizonyítékok meglétét nem tagadta, hatósági tanú alkalmazásának igénylésével az eljárást nem késleltette. A Kérelmező előadta, hogy a házkutatás során a hatósággal mindenben együttműködött, munkatársai a keresett dolgok önkéntes átadása mellett szóbeli felvilágosítást is adtak a Kérelmező működéséről, feladat- és munkakörükről és a keresett iratok fellelésének helyéről.

Kérelmező bemutatta, hogy a Szombathelyi Törvényszék 2017. szeptember 21. napján megtartott tárgyalásán Kérelmező volt ügyvezetője nem élt a vallomástétel megtagadásának alkotmányos jogával, hanem az ügy részleteit ismertető, átfogó vallomást tett. A csatolt jegyzőkönyv kivonata szerint feltárta a büntetőeljárás tárgyává tett cselekmény hátterét, okait és részleteit.

Kérelmező előadta, hogy a büntetőeljárás megindulását követően, Kérelmező - a levonható tanulságokra tekintettel - átfogó lépéseket tett irányítási és elszámolási rendjének megváltoztatására. Ennek keretében első lépésként [REDACTED] Kérelmező közgyűlése visszahívta ügyvezetői pozíciójából. [REDACTED] 2014. szeptember 30-a óta nem tagja a társaság Igazgatótanácsának, menedzsmentjének és a Társaság operatív működésére sem bír semmilyen ráhatással.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta teljeskörűen a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjában előírtakat, ezért a Kérelmezőt a Hatóság [REDACTED] számú, 2018. október 12. napján kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező hiánypótlását az előírt határidőben teljesítette. Hiánypótlásában kitért arra, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII.9) Korm. rendelet hatásköri szabályainak megfelelően külön adóhatósági eljárásra nem került sor, valamint nyilatkozott, hogy a megbízhatóság

megállapítása iránti kérelem tárgyát képező magatartás kapcsán semmilyen közigazgatási hatósági eljárást nem folytattak, a büntetőjogi jogkövetkezményeken túlmenően egyéb jogkövetkezmény megállapítására nem került sor.

Kérelmező rendelkezésre bocsátotta a hiánypótlás teljesítése körében Kérelmező Alapszabálya vonatkozó módosítását és a cégtörténetet annak igazolására, hogy [REDACTED] igazgatói tisztsége 2014. szeptember 30-i hatállyal végérvényesen megszűnt.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (2) b) pontja alapján a gazdasági szereplő akkor sem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában, amennyiben az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt a jogerős ítéletet az elmúlt öt évben - vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előéletéhez fűződő hátrányok alóli mentesüléséhez szükséges időn belül - olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve az előbbieknél megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy volt.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előéletéhez fűződő hátrányok alól nem mentesült:

aa) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti bünszervezetben részvétel, ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is;

ab) az 1978. évi IV. törvény szerinti vesztegetés, befolyással üzérkedés, befolyás vásárlása, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, illetve a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, valamint a Btk. szerinti hűtlen kezelés vagy hanyag kezelés;

ac) az 1978. évi IV. törvény szerinti költségvetési csalás, európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve a Btk. szerinti költségvetési csalás.

A Szombathelyi Törvényszék Ítélete megállapította, hogy [REDACTED] bűnös 1 rb. költségvetési csalás bűntettében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont].

A fentiek alapján Kérelmező a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- a Szombathelyi Törvényszék 2018. június 8-án kelt és aznap jogerőre emelkedett [REDACTED] számú ítélete kivonatolt változatban,
- a központi költségvetésnek okozott vagyoni hátrány NAV letéti számlájára utalását igazoló banki kivonat másolata,
- a Szombathelyi Törvényszék [REDACTED] számú felhívása,
- bűnügyi költség megfizetésének igazolása,
- 2014. szeptember 23-án tartott házkutatás jegyzőkönyve,
- a Szombathelyi Törvényszék 2017. szeptember 21-i tárgyalásáról készült, [REDACTED] számú jegyzőkönyv,
- Kérelmező Alapszabálya és az Alapszabály módosítása,
- Vezetői Utasítás,
- az Igazgatóság ügyrendje,
- oktatási napló,
- cégtörténet.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;

- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

Kérelmező által rendelkezésre bocsátott Ítélet 23. oldala megállapítja, hogy a költségvetési csalással okozott bűncselekmény mindösszesen [REDACTED] forint vagyoni hátrányt okozott a központi költségvetésnek, továbbá megállapítja, hogy ez a vagyoni hátrány megtérült. Kérelmező benyújtotta a megállapított adóhátralék átutalását igazoló banki kivonat másolatát.

A bűncselekménnyel okozott vagyoni hátrány kapcsán az Ítélet szerint bírság nem került megállapításra, a bűncselekmény miatt a Kérelmezővel szemben büntetőjogi intézkedésként sem szabott ki pénzbírságot az eljáró bíróság.

A bűnügyi költséget [REDACTED] megfizette.

3.1.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

Kérelmező a bűncselekménnyel okozott kárt igazoltan megtérítette, ezért a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

3.2.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.2.1

Kérelmezőnél tartott házkutatás során a - csatolt jegyzőkönyv tanúsága szerint - Kérelmező munkavállalói az eljáró hatóság felszólítására a kényszerintézkedés keretében keresett dolgokat önként átadták, együttműködtek. Hiánypótlás során Kérelmező nyilatkozott, hogy ezen túlmenően a Társaság a büntetőeljárásban további megkereséseket nem kapott, abba bevonásra nem került. Nyilatkozott továbbá, hogy a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem tárgyát képező magatartás kapcsán semmilyen közigazgatási hatósági eljárást nem folytattak.

A Szombathelyi Törvényszék 2017. szeptember 21-i tárgyalásán a Kérelmező volt ügyvezetője nem élt a vallomástétel megtagadásának alkotmányos jogával, hanem a vád megértését követően részletes, feltáró vallomást tett a közbeszerzési megbízhatóság megállapítása iránti kérelem tárgyát képező magatartás tekintetében.

3.2.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A megbízhatóság megállapításához olyan intézkedések bemutatása és igazolása szükséges, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak. Az együttműködésnek a tényállás tisztázására kell irányulnia, ebből következően az a tény, hogy [REDAKTOR] nem élt a vallomástétel megtagadásának alkotmányos jogával, hanem a vád megértését követően részletes, feltáró vallomást tett a közbeszerzési öntisztázás tárgyát képező magatartás tekintetében, kimeríti a Kbt. 188. § (2) bekezdése b) pontjában foglaltakat.

A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.3.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.3.1.

Kérelmező közgyűlése [REDAKTOR] visszahívta ügyvezetői pozíciójából, melynek következtében 2014. szeptember 30-a óta már nem tagja a társaság Igazgatótanácsának.

A 2017. július 27. napján kelt Vezetői Utasítás értelmében a Kérelmező az igazgatóságának két tagját arra kötelezte, hogy legalább féléves rendszerességgel vizsgálják felül a társaság pénzügyi, gazdasági és számviteli működésének megfelelőségét, a vonatkozó jogszabályoknak, az Alapszabálynak és az igazgatóság határozatainak betartását. Az igazgatóság megjelölt tagjai kötelesek haladéktalanul kezdeményezni az igazgatóság összehívását, ha a nem megfelelő működést vagy a nem megfelelő működés veszélyét azonosítják.

A rendelkezésre bocsátott Oktatási napló értelmében Kérelmező munkavállalói bérügyi oktatásban részesültek tekintetben, hogy a Kérelmezőtől kapott juttatásaik jogszerű kifizetése milyen módon kell, hogy történjen.

3.3.2

A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező 3.3.1. pontban felsorolt intézkedései megfelelőek annak igazolására, hogy a Kérelmező olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.4.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedések értékelésekor figyelembe vette a jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság a döntése meghozatala során a Kérelmező javára értékelte, hogy a bűncselekmény elkövetése több évvel ezelőtt történt, illetve, hogy Kérelmező a büntetőeljárás megindulását követően azonnal visszahívta az ügyvezetőt a pozíciójából. A Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy [REDACTED] nem csupán Kérelmező gazdálkodási tevékenysége vonatkozásában - a központi költségvetésnek - okozott vagyoni hátrányt ([REDACTED]-Ft) térítette meg, hanem valamennyi, az Ítéletben megjelölt gazdasági társaság vonatkozásában megtérítette a költségvetési csalással okozott vagyoni hátrányt (összesen [REDACTED]-Ft).

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (4a) bekezdése szerint a határidő - indokolt esetben egy alkalommal - legfeljebb tizenöt munkanappal meghosszabbítható a kérelmező gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. A Hatóság a határozatot a gazdasági szereplő számára haladéktalanul, írásban megküldi. A kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát megállapító határozat nem tartalmazhat feltételt vagy a gazdasági szereplő további intézkedésére vonatkozó előírást.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Budapest, 2018. november 19.


Rigó Csaba Balázs
elnök

