

A Közbiztosítási Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbiztosításokról szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A **VÁGÁNYPROFIL Korlátolt Felelősségű Társaság** [2071 Páty, 0109/13., képviseli: [REDACTED], a továbbiakban: Kérelmező] által a **Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, melyre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2021. április 9. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányahatóság) 2019. október 30-án 2085 Pilisvörösvár, Hősök tere 2. sz. előtti közterületen történt földgáz elosztóvezeték sértés körülményeinek vizsgálata ügyében feltárt tények alapján a Kérelmezőt a gázvezeték biztonsági övezetére vonatkozó biztonsági szabályok megsértése miatt, a [REDACTED] számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) [REDACTED] bírság megfizetésére kötelezte.

A Határozat indoklása szerint a Bányahatóság megállapította, hogy a Kérelmező nem biztosította a munkavégzés jogszerűségének feltételeit, ezáltal megsértette a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bányatv.) 32. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a biztonsági övezeten belül tilos (...) olyan tevékenységet folytatni, amely a vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait e törvény végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg.

A Bányahatóság megállapította továbbá, hogy a Kérelmező a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 19/B. § (6) bekezdéseinek előírásait figyelmen kívül hagyva, jogszerűtlenül végzett munkát a gáz elosztóvezeték biztonsági övezetében. A Vhr. hivatkozott rendelkezése szerint gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

Kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján munkajogi követelményeket szegett meg, így a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll.

Kérelmező tájékoztatása szerint a jogsértés nyomán kár nem keletkezett, így annak megtérítése érdekében Kérelmező nem járt el, a Határozatban foglalt bírságot pedig 2019. december 17-én átutalással megfizette.

A kérelemben foglaltak szerint Kérelmező az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, munkavállalói mindvégig jóhiszeműen, teljes körűen segítettek a Hatóság eljárását, hozzájárultak az eset körülményeinek maradéktalan feltárásához. Kérelmező a határozattal szemben a fellebbezés lehetőségével nem élt. Kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a Határozat indoklása szerint a Bányahatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmezővel szemben első alkalommal kellett eljárást lefolytatni, súlyosbító körülményt nem tárt fel.

Kérelmező kérelmében foglaltak szerint a munkavédelmi szabályok megsértése gondatlanságból, figyelmetlenségből történt, amely munkavédelmi és biztonsági intézkedések révén kiküszöbölhető. Az esetet követően Kérelmező több személyi, szervezeti intézkedést tett annak érdekében, hogy a fentihez hasonló szabálysértést megakadályozza és meggátolja a jövőben az érintett munkavédelmi és munkabiztonsági rendelkezések megsértését (magasan képzett szakemberekkel bővítette munkavállalói körét, belső egyeztetéseken több felvilágosítás, figyelemfelhívás történt és történik, stb.).

Sor került továbbá a szabályozást be nem tartó munkavállalók szóbeli figyelmeztetésére, valamint az eset ismételt előfordulásának megakadályozása érdekében munka- és tűzvédelmi oktatást tartott kiemelten a tárgyi témában, kitérve az aktuális pandémiás helyzetre is (COVID-19). Az oktatás kiterjedt a gázvezeték szakításban közvetlenül érintett munkavállalókra, valamint valamennyi építésvezetőre.

A Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és c) pontjában foglaltak megítélése érdekében, valamint a kizáró ok fennállásának vizsgálata körében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a alapján 2021. április 16. napján kelt, T-01232/02/2021/ iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, melyben arra kérte, hogy pontosítsa, mely jogalap szerint áll kizáró ok hatálya alatt (mivel a Hatóság álláspontja szerint Kérelmező szakmai kötelezettséget sértett, nem pedig munkajogi követelményt), igazolja a hivatkozott szóbeli figyelmeztetés, mint személyi intézkedés megtételét, továbbá – tekintettel a gázvezeték megrongálódására – nyilatkozzon az okozott kárról és annak megtérítéséről.

Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2021. április 22. napján – határidőben – tett eleget. Hiánypótlásában kérelmező pontosította, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján áll kizáró ok hatálya alatt, igazolta, hogy a kérelemben hivatkozott szóbeli figyelmeztetés megtörtént, csatolta az erről szóló jegyzőkönyvet, illetve előadta, hogy a gázvezeték megrongálásával okozott kárt a jogosult [REDACTED] felé megtérítette.

2. Ügyfélképeség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjának – a Kérelmező által hivatkozott határozat meghozatalakor hatályos – rendelkezése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjának – a Kérelmező által hivatkozott határozat meghozatalakor hatályos – rendelkezése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki három évnél nem régebben hozott jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította, hogy jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét – a c) pontban meghatározott eset kivételével – súlyosan megszegte vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet etikai eljárása által megállapított, súlyos, szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el.

A Hatóság a Kérelmező nyilatkozatai, valamint a Határozat rendelkezései alapján megállapította, hogy Kérelmező a jogsértéssel nem munkajogi követelményeket sértett, hanem szakmai kötelezettségszegést valósított meg, ennél fogva megállapította, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt *kizáró ok hatálya alatt áll*, és a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem az annak benyújtására jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírált, hogy az megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlásával kiegészített kérelméhez:

- Határozat;
- munka- és tűzvédelmi oktatás anyaga és a kapcsolódó jelenléti ív;
- a bírság megfizetését igazoló utalási bizonylat;
- a gázvezeték megrongálásával keletkezett kárt igazoló számlák és megfizetésüket igazoló utalási bizonylat;
- a szóbeli figyelmeztetés megtörténtét igazoló jegyzőkönyv.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1. Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés *súlyosságát és sajátos körülményeit*.

Kérelmező a jogsértés súlyossága és sajátos körülményei tekintetében előadta, miszerint a Bányahatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmezővel szemben első alkalommal kellett eljárást lefolytatni, súlyosbító körülményt nem tárt fel.

A Határozat indokolásából kitűnik, hogy a Kérelmező által elkövetett jogsértés esetében a Bányahatóság kétfélmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult.

A Hatóság figyelembe vette, hogy a jogsértést nyilvánvalóan figyelmetlenség, óvatlanság okozta, az nem szándékos cselekedet volt, valamint azt, hogy a Bányafelügyelet a jog szerint kiszabható bírság felső határához képest csekély összegű bírsággal sújtotta Kérelmezőt.

3.2. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1.

Kérelmező kérelmében előadta, hogy a kiszabott bírságot megfizette, az ennek tényét igazoló dokumentumot csatolta.

Kérelmező – hiánypótlást követően – előadta, hogy a gázvezeték megrongálása körében okozott kár összegét a szolgáltató számára kiszámlázta, a számlát rendezte, az ennek tényét igazoló dokumentumot bemutatta.

3.2.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A rendelkezésre álló adatok alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa okozott kárt megfizette.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, azaz a kötelességszegéssel okozott kárt megtérítette.

3.3. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy a Bányahatóság a Határozat meghozatalakor a Kérelmező 2019.12.05-én kelt adatszolgáltatására és nyilatkozatára is támaszkodott, az eljárás során pedig együttműködő magatartást tanúsított, munkavállalói mindvégig jóhiszeműen, teljes körűen segítették a Bányahatóság eljárását, hozzájárultak az eset körülményeinek maradéktalan feltárásához.

3.3.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Határozat indokolásából kiderül, hogy a tényállást a Bányahatóság a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltségének [REDACTED] számú jegyzőkönyvére, a [REDACTED] adatszolgáltatására, a Kérelmező adatszolgáltatására és nyilatkozatára, valamint a helyszíni jegyzőkönyvre és felmérési naplóra alapította. Megállapítható, hogy a Bányahatóság a [REDACTED]t és a Kérelmezőt az Ákr. 63. §-a alapján adatszolgáltatásra hívta fel, melynek a címzettek eleget tettek. Ezen túlmenően Kérelmező tájékoztatása szerint a Határozatban foglaltakat nem vitatta, jogorvoslati jogával nem élt.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az illetékes hatósággal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását, így Kérelmező megfelel a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek.

3.4. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja kapcsán előadta, hogy Kérelmező több személyi, szervezeti intézkedést tett annak érdekében, hogy a fentihez hasonló szabálysértést megakadályozza és meggátolja a jövőben az érintett munkavédelmi és munkabiztonsági rendelkezések megsértését (magasan képzett szakemberekkel bővítette munkavállalói körét, belső egyeztetéseken több felvilágosítás, figyelemfelhívás történt és történik, stb.).

Kérelmező tájékoztatása szerint sor került továbbá a szabályozást be nem tartó munkavállalók szóbeli figyelmeztetésére, valamint az eset ismételt előfordulásának megakadályozása érdekében munka- és tűzvédelmi oktatást tartott kiemelten a tárgyi témában, kitérve az aktuális pandémiás helyzetre is (COVID-19). Az oktatás kiterjedt a gázvezeték szakításban közvetlenül érintett munkavállalókra, valamint valamennyi építésvezetőre. Kérelmező az intézkedések megtételét igazoló dokumentumokat az eljárás során rendelkezésre bocsátotta.

3.4.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság áttanulmányozta a Kérelmező által csatolt dokumentumokat, melyek alapján az alábbiakat állapította meg.

A Kérelmező által hivatkozott munka- és tűzvédelmi oktatási anyagban fellelhető a Vhr. 19/B. § (6) bekezdése, így vitathatatlan, hogy Kérelmező felhívta alkalmazottainak figyelmét a jogsértés tekintetében releváns jogszabályi rendelkezésre.

A csatolt jegyzőkönyvek alátámasztják a szóbeli figyelmeztetés megtörténtét, a Hatóság pedig – figyelemmel a jogsértés súlyára – a szóbeli figyelmeztetést, mint személyi intézkedést megfelelőnek tartja a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Döntésem a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Véglegessé válás időpontja: 2021. április 27.

Dr. Kovács László
elnök