

Továbbá a Kérelmező kifejtette, hogy a GVH által jogsértőnek minősített 2011. szeptember 15-ei „retail risk” reggelin a Kérelmező képviseletében [REDACTED], a [REDACTED] [REDACTED] vett részt. A GVH által jogellenesnek minősített 2011. október 3-ai retail risk reggelin a Kérelmező képviseletében [REDACTED] vett részt. A GVH határozat 531. pontjának megállapítása szerint a Kérelmező proaktív módon vett részt a refinanszírozásban. A GVH határozat 253. pontja tartalmazza a Kérelmező álláspontját, amelyet a vizsgálati eljárás keretében előadott. Ebben a Kérelmező kifejtette, hogy a piac többi szereplőjéhez képest aktívabb volt a végtörlesztéshez kapcsolódó finanszírozásban. A Kérelmező előadta továbbá, hogy a retail risk reggelen elhangzott közlések irrelevánsak voltak számára, figyelemmel arra, hogy a vizsgált végtörlesztésekkel kapcsolatos piaci stratégiája csak október végére alakult ki, saját autonóm üzleti megfontolásai alapján, amely az érintett időszak alatt nem változott. A GVH határozat 441. pontja alapján az eljáró Versenytanács az eljárás alá vontakat részvételük alapján három csoportba sorolta. A Kérelmező a második csoportba került, amelyben azok a pénzintézetek találhatóak, akik részt vettek ugyan a 2011. szeptember 15-ei és október 3-ai reggelin, azonban nem állt a GVH rendelkezésére arra vonatkozó bizonyíték, hogy részt vettek volna a kétoldalú egyeztetésekben. A Kérelmező szerint következőképpen az ő jogsértő magatartása enyhébb súlyú.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a GVH Határozat 515. pontjában megállapításra került, hogy az eljárás alá vont pénzintézetek, köztük a Kérelmező, a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén összehangolták stratégiájukat. Ezen jogsértés a GVH szerint a kibocsátás-korlátozásnak minősül, amelyet versenyjogi gyakorlat kőkemény kartellnek tekint. A határozat 522. pontja megállapítja, hogy a fogyasztók közül megközelítőleg 6000 fogyasztó nem kapott hitelkiváltó hitelt. A Versenytanács álláspontja szerint ezen számadat nem megbízható, mert valószínűleg több, mint 6000-re tehető azon fogyasztók száma, akik nem tudtak élni a végtörlesztés lehetőségével. A Versenytanács álláspontja szerint a 6000 fogyasztó egy hozzávetőleges nagyságrendnek tekinthető, és ennél többként nem értékelhető. Az 523. pont a károsultak meghatározása körében előadja, hogy 6000 fogyasztó között is lehettek olyanok, akik az eljárás alá vontak versenykorlátozó magatartása hiányában sem kaphattak volna hitelt, azonban ezen körülmény megbízható módszerrel nem tárható fel, és megkísérlésére sincs szükség, mivel a jogsértés megállapításának nem feltétele a fogyasztói kár tényleges számszerűsítése. A Kérelmező megjegyezte, hogy véleménye szerint szükséges hangsúlyozni, hogy a fentiek értelmében GVH nem állapította meg, hogy akárcsak egy fogyasztó is a Kérelmező magatartása következtében esett volna el a végtörlesztés lehetőségétől.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a GVH határozatnak a Kérelmező felelősségére vonatkozó 585. pontja megállapítja, hogy a Kérelmező kétoldalú egyeztetések lefolytatásában vállalt szerepe nem bizonyított, a felelősség alapja az, hogy kifejezett tudomása ugyan ilyen egyeztetésekről nem volt, azok lehetőségét azonban ésszerűen előre láthatta (volna). A GVH határozat 595. pontja a jogsértés kezdeti időpontjának 2011. szeptember 15-ét, míg 596. pontja befejező időpontjának 2012. január 30. napját jelöli meg. A Kérelmező szerint a GVH határozat 600. pontja a stratégiai összehangolás mellett a pénzintézetek üzleti titoknak minősülő információcseréjét is jogellenesnek minősíti. A GVH határozat 622. pontja a cselekmény kőkemény kartellnek minősíti, amely a magyar fordítástól eltérően jogi minősítés, nem pedig az ügy súlyosságára utal. A Kérelmező megállapítása szerint ezt igazolja a 622. szakasz 2. tagmondata, melyben a Versenytanács is kimondta, hogy „[a kőkemény kartell] azonban a fentebb kifejtettek szerint nem minősül klasszikusnak”. A jogsértés elbírálása körében a GVH a 624. pont indoka alapján a bírságközlemény szerint adható bírságpontok középszónájának felső határán elhelyezkedő bírságot szabott ki, értékelve a kartell klasszikustól eltérő jellegét. A GVH határozat 642. pontja alapján „az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben nem számszerűsíthető kellő megbízhatósággal a jogsértéssel elért előny, hiszen számos nem, vagy nehezen kvalifikálható tényező figyelembevételére lenne szükség (például gazdasági stabilitásra gyakorolt hatás és annak közvetlen és/vagy közvetett hatásai a bankokra)”.

A Kérelmező előadta, hogy a GVH határozata a Tptv. 83. §-a alapján a kihirdetéssel jogerős és végrehajtható. A Tptv. 83. § (1) bekezdés alapján a GVH határozat ellen a bírósági felülvizsgálat biztosított. A Kérelmező élt a jogszabályban meghatározott jogával, és az ügyben bírósági felülvizsgálatot kért.

A kérelmező előadása alapján a bírósági felülvizsgálat a Fővárosi Törvényszék [REDAKTOR] számú határozatával 2016. február 24. napján zárult jogerősen. A Főváros Törvényszék jogerő ítéletében a GVH határozatát - változtatás nélkül - hatályban fenntartotta. A Fővárosi Törvényszék ítélete mivel fellebbezéssel nem támadható meg, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. §-a alapján kihirdetésével jogerőre emelkedett, azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a fellebbezés közlésével kezdődnek, melynek dátuma 2016. április 21. napja volt.

A kérelmező véleménye szerint a Főváros Törvényszék jogerős ítélete után a Kérelmező 2016. április 21-i hatállyal a Kbt. 62 § (1) bekezdésének n) pontban megfogalmazott kizáró ok hatálya alá került, és ettől a naptól kezdően közbeszerzési eljárásokban nem lehet ajánlattevő, résztvevőre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez a hiánypótlási felhívás teljesítését követően:

1. ügyvédi meghatalmazás,
2. GVH határozat,
3. felügyeleti bírság megfizetését bizonyító banki igazolás,
4. Retail ügyfélpanaszok kezeléséről szóló [REDAKTOR] számú ügyviteli utasítás,
5. intézkedési terv,
6. munkaviszony megszüntetéséről szóló megállapodás,
7. írásbeli figyelmeztetés, munkaköri leírás,
8. munkaköri leírás,
9. továbbképzés tananyaga, nyilvántartása,
10. Versenyt sértő magatartásokról és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló [REDAKTOR] sz. Vezérigazgatói utasítás,
11. Compliance Antritrust Program és határidők,
12. [REDAKTOR] sz. Vezérigazgatói utasítás 7. számú melléklete,
13. a működési kockázatok kezeléséről szóló [REDAKTOR] számú vezérigazgatói utasítás,
14. Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter Bankszövetség részére írt levele

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A GVH 2013. november 19-én kelt, [REDAKTOR] ügyszámú határozatával a kérelmezőt bírsággal sújtotta. Az indokolás szerint a GVH azt állapította meg, hogy a kérelmező és a többi bírságolt bank 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között egységes, komplex, folyamatos jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták startégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat osztottak meg egymással.

A Kbt. 62.§(1) bekezdésének n) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő olyan szervezet, amely a Tptv. 11.§-a szerinti három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatában, vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik, mivel a kizáró ok a Pp. 228.§-a alapján, az ítélet jogerőre emelkedésével beállt. A kérelmező előadta, hogy azok a határidők, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közlésétől kezdődnek, ebből kifolyólag véleményük szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok 2016. április 6-án állt be, azonban a Hatóság álláspontja szerint a jogerőre emelkedés a kihirdetéssel megtörtént a Pp. 228. §-a alapján, így a kizáró ok bekövetkezteként időpontja 2016. február 24, függetlenül attól, hogy az ügghöz kapcsolódó határidőket mikortól kell számolni.

A Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak eleget tett, melyet a Hatóság 2016. november 8-án vett kézhez.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjával összefüggésben tett kötelezettségvállalása az alábbiak szerint alkalmas Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy nincs tudomása az ügyben kezdeményezett bírósági eljárásról, és értelemszerűen azt lezáró határozatról sem.

A kérelemhez a Kérelmező által 4. számú mellékletként csatolt Retail ügyfélpanaszok kezeléséről szóló [REDACTED] számú ügyviteli utasításban (a továbbiakban: Utasítás) foglaltatnak megfelelően kezeli a [REDACTED]

[REDACTED] igényt előszűrés keretében megvizsgál. Az előszűrés célja annak megállapítása, hogy a beérkezett kárigény a [REDACTED]. A Beérkezett kárigények előszűrésének eredményéről – vagyis hogy a Tptv. 11. §-ában meghatározott jogsértésen vagy egyéb jogsértésen alapul-e - a [REDACTED] a [REDACTED] területen belül a [REDACTED]

[REDACTED] terület (a továbbiakban: Panaszkezelés) naprakész nyilvántartást vezet. A [REDACTED] érkezeti. A [REDACTED] a beérkezett igény vizsgálata során a [REDACTED]

négy szem elve mellett, soron kívüli ügyintézés biztosít ezen igények számára. A vizsgálat során a Kérelmező soron kívül vizsgálja meg, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e, illetve a meghatalmazás megfelel-e a jogszabályban foglaltaknak. Amennyiben a meghatalmazás formai hibában szenved, akkor a [REDACTED] nem kerül elutasításra, hanem a [REDACTED] – a Hpt. banktitok és panaszkezelési szabályainak maradéktalan betartása mellett és az eset körülményeit szem előtt tartva – rövid úton (személyesen, e-mailben, telefonon) vagy írásban egyeztet a károsulttal. Az Utasítás szerint a kérelem vizsgálata során [REDACTED] Kérelmező törekszik rá, hogy a beérkezéstől számított 15 napon belül döntés szülessen a kárigényről. A minél gyorsabb ügyintézés biztosítása érdekében [REDACTED] a kárigény előterjesztőjével rövid úton (személyesen, e-mailben, telefonon) vagy írásban egyeztet. A [REDACTED] a [REDACTED] hiánypótlásra való felhívása helyett a károsulttal lehetőleg személyesen egyeztet. A károsulttal történő személyes egyeztetésről a [REDACTED] minden esetben jegyzőkönyvet vesz fel. Az Utasítás szerint a Kérelmező köteles [REDACTED] felhívni a [REDACTED], hogy a döntés ellen, annak kézhezvételét követően 8 napon belül - az általános eljárási szabályoktól eltérően - fellebbezéssel élhet a Kérelmező felé. A Kérelmező ezáltal kétfokú elbírálási fórumot biztosít, [REDACTED] minél egyszerűbben kompenzációhoz juthasson.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt a jogsértéssel okozott kár megtérítésére.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy a GVH versenyfelügyeleti eljárását a Tptv. X. és XI. fejezete szabályozza. Ebben az eljárásban a Kérelmező a jogszabály rendelkezéseinek és abból fakadó kötelezettségeinek eleget téve aktívan közreműködött. Nem vitatta a Kérelmező az elmarasztaló határozatban meghatározott cselekmények elkövetését, azaz azt, hogy mindkét alkalommal részt vett a kifogás tárgyává tett megbeszéléseken. A Kérelmező szerint ezt igazolja a GVH határozat 121. és 122. pontjaiban foglalt táblázatok első alpontja, amelyben hivatkozás történik az [REDACTED] ügyfelnnyilatkozatainak ([REDACTED]) bizonyítékként való felhasználására, amelyben a Kérelmező megerősíti, és nyilatkozik a kifogásolt egyeztetéseken való részvételéről, tevőlegesen segítve ezzel a GVH tényállás feltárási munkáját. A Kérelmező nem tagadta a terhére rótt magatartás megtörténtét, azt kifejezetten elismerte.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a GVH megállapításai szerint a Kérelmező nem vett részt a reggelin történő részvételt meghaladó egyéb versenykorlátozó megállapodások megkötésében. Az eljárás keretén belül a Kérelmező munkatársai a bizonyítási folyamatokban támogatóan részt vettek. A kifogás tárgyává tett cselekménnyel kapcsolatosan semmilyen, a hatóság által vitatott, vagy a munkáját elnehezítő előadást nem tettek. A Kérelmező vezetője utasította dolgozóit, hogy a vizsgálati eljárás alatt munkaköri kötelezettségeiket háttérbe szorítva álljanak rendelkezésre. Ennek megfelelően a Kérelmező munkatársai az eljárási határidőknek eleget tettek, felhívásra nyilatkozataikat megtették. A Kérelmező előadása szerint megtett minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a vizsgálatot időben le lehessen zárni. A Kérelmező megjegyezte, hogy a Tptv. 64/B. §-ának (1) bekezdése szerint „az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását, adatok, iratok szolgáltatását nem tagadhatja meg”. Ennél fogva az Kérelmező véleménye szerint, ő élt a kifejezett jogszabályban foglalt jogosítványával és nem ismerte el a jogsértést, ez azonban összhangban

a jogszabály fent bemutatott rendelkezésével nem tekinthető az együttműködés megtagadásának.

A Kérelmező véleménye szerint bizonyítja a Kérelmezőnek a GVH eljárás során történő együttműködő magatartását az a tény is, hogy vele szemben az eljárás során nem került sor a Tpvt. 61. §-a és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 61. §-a szerinti eljárási bírság kiszabására.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy az együttműködésüket bizonyítja, az a tény is, hogy a GVH szokatlan gyorsasággal, kevesebb, mint 2 év alatt lezárta az eljárását. Ezzel szembe állította példaként a [REDACTED] számú kartell eljárást, ahol 2008 és 2014 között több, mint 6 évi tartott a GVH eljárása.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy az együttműködését – összhangban a Törvényszék T-236/01., T-239/01., T-244/01. T-246/01, T-251/01. és T-252/01. egyesített ügyek (Tokai Varbon Co. Ltd. és mások kontra Bizottság [2004] ECR II-1181. 409. pont) során kifejtett elvi álláspontjával – azzal kívánja továbbá alátámasztani, hogy a GVH vizsgálat során olyan kérdésekre is válaszolt, a Kérelmező, amelyekre Tpvt. alapján – mivel az ügyfél versenyfelügyeleti eljárás során jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni – nem lett volna köteles. A GVH határozat 121. és 123. pontjaiban található táblázat értelmében a Kérelmező [REDACTED] számú ügyfélnyilatkozataival elismerte a részvételét a vizsgálattal érintett találkozón (retail risk reggelik). Erre a jogszabály alapján nem lett volna köteles, mégis segítette a hatóság tényállás feltárási munkáját, amelyet a hivatkozott uniós esetjog alapján a kartelljogban szokásosan elvárt mértékűt meghaladó együttműködésnek kell értékelni.

A Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy Kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyi intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy a 2011-ben tanúsított – utóbb a GVH által jogszerűtlennek ítélt magatartása óta - jogerősen nem marasztalták el a Tpvt. 11. §-ának vagy az EUMSz. 101. cikkének megsértése miatt.

Személyzeti intézkedések

A Kérelmező a személyzeti intézkedések keretében elsősorban a GVH által megállapított jogsértésben résztvevő személyek személyes felelősségét vizsgálat meg. Ennek keretében vizsgálata két szempontra fókuszált. Egyrészt a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) rendelkezéseit figyelembe véve büntető intézkedéseket hozott a speciális prevenció jegyében. Másrészt megelőző intézkedéseket hozott annak érdekében, hogy hasonló cselekmények ne fordulhassanak el, és ezáltal a megbízhatóságát megfelelően igazolni tudja. Vizsgálata alapján az eljárásban a kifogásolt jogsértésben két személy vett részt, amelyek közül [REDACTED] ([REDACTED]) munkaviszonya közös megegyezéssel megszüntetésre került, a munkavégzés alól 2016. szeptember 1. napjától a Kérelmező már felmentette (a Kérelmező 6. mellékletként csatolta a munkaviszony megszüntetéséről szóló megállapodást).

[REDACTED], aki a jogsértő magatartás alatt a Kérelmező [REDACTED] volt, jelenleg is a Kérelmező bank állományában dolgozik. Ugyanakkor figyelemmel a jogsértésben való csekély fokú részvételére, a kizáró ok bekövetkezése után részben megváltozott a munkaköre, illetve erre figyelemmel tevékenységéről ezt követően folyamatos jelentéstételi kötelezettséggel tartozik a közvetlen fellett/szakmai irányító felé. A jogsértésben való szerepe miatt megváltozott munkaköri leírása rögzíti továbbá, hogy a Kérelmező bankon kívüli

egyeztetések esetén közvetlen vezetővel előzetes szakmai egyeztetést követően aszerint járhat el, utólagos beszámolási kötelezettséggel. [REDACTED] közreműködése a GVH határozat alapján jelentéktelennek minősül, ezért a Kérelmező munkaviszonyának megszüntetését nem látta indokoltnak, azonban ezen közreműködésre figyelemmel írásbeli figyelmeztetésben részesítette (7. számú mellékletként csatolta a Kérelmező az írásbeli figyelmeztetést és a módosított munkaköri leírást).

A Kérelmező előadta, hogy speciális prevenció keretében a utasította jogi igazgatóságát, hogy minden belső szabályzatban és munkaszerződésben szülessenek olyan rendelkezések, amelyek a Tpvt. 11. §-ában megfogalmazott jogsértés elkövetését megakadályozzák. Ennek kapcsán előírta, hogy a munkavállalóknál az ilyen jellegű jogsértések elkövetése súlyos szerződésszegésnek minősüljön, ami egyúttal rendkívüli felmondásra adhat alapot. Ezen túlmenően előírta ezen rendelkezés belső szabályzatokban és minden munkaügyi tárgyú rendelkezésbe történő felvételét.

Technikai intézkedések

A Kérelmező előadta, hogy az 5. számú mellékletként csatolt intézkedési tervük két célt szolgál. Egyrészt a Tpvt. 11. §-ában foglalt jogsértések megelőzésére irányul, másrészt általában is célozza a közbeszerzési eljárások szabályszerűségének biztosítását. Mindkét vonatkozásban különös figyelmet szentel az üzleti titok védelmének erősítésére, illetéktelenek általi megszerzésének megakadályozására. A fenti célok elérése érdekében első lépésként a jogsértéshez vezető kockázati tényeket azonosította a Kérelmező, azaz definiálta, hogy melyek a tilalmazott magatartások.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a fentiek szerint ezt követően intézkedési tervet fogadott el a Kérelmező annak érdekében, hogy ilyen események nem kívánatos felmerülését lehetőség szerint megelőzze, nem várt felmerülésük esetén pedig a kérelmező bank működése minél előbb, késlekedés nélkül jogszabályszerű legyen, illetőleg ilyen esetekben a további esetleges károkozást megelőzze. Ennek érdekében a Tpvt. 11. §-ához és az EUMSZ. 101. cikkében szabályozott jogsértésekhez kapcsolódó tényállások ellenőrzése, azok megelőzése a [REDACTED] belül kijelölt munkatárs feladata.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy annak érdekében, hogy a kérelmező bank minden felelős intézkedésre jogosult dolgozója tisztában legyen a Tpvt. 11. §-ában, illetve az EUMSZ. 101. cikkében tilalmazott jogsértés típusokkal, illetve az üzleti titok védelmének szükségességével és módjával, a Kérelmező folyamatosan továbbképzéseket folytat, minden új belépő vagy visszatérő munkavállaló számára. A versenyjogi tananyag a Kérelmező E-learning rendszerében érhető el. A képzést vizsga követi, amely 2013. óta a teljes munkavállalói kör számára kötelező (9. mellékletként csatolta a Kérelmező a képzése és a vizsgán résztvevők nyilvántartását, valamint a képzés anyagát). Az oktatás megszervezése a [REDACTED] feladata, végrehajtását a [REDACTED] ellenőrzi.

A Kérelmező a Versenyt sértő magatartásokról és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló [REDACTED] számú Vezérigazgatói utasításban (10. számú melléklet, továbbiakban: [REDACTED] számú vezérigazgató utasítás) jelenleg is biztosítja a munkavállalóinak az anonim bejelentés lehetőségét, amikor esetleges versenyt sértő és tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot érintő jogsértésre vonatkozó bármely gyanúját, ésszerű kétségét észleli.

Szervezeti intézkedések

A Kérelmező előadta, hogy a szervezeti intézkedések keretében elsőként a legfontosabb kiemelendő tényező a Kérelmező megbízhatóságának igazolása kapcsán, hogy az [REDACTED] belül 2016. július 21. napjától új, csoportszintű Compliance Antitrust Program van érvényben, amely a versenyjogi szabályoknak való megfelelést hivatott biztosítani mind

uniós, mind nemzeti szinten. A Program angol nyelven készült, a program bemutatásakor tartott prezentációk magyar nyelvű fordítását a Kérelmező készítette el, ez a fordítást a Kérelmező mellékletként csatolta.

Az anyavállalatnál érvényben lévő versenyjogi megfelelési program keretében a Kérelmezőhöz a közeljövőben az anyavállalat eljuttatja az Egységes versenyjogi szabályzat tervezetét. A helyi megfelelési és versenyjogi csoportok/versenyjogi szakértők felelnek a versenyjogi megfelelési program határidőben történő bevezetésnek és hatékony alkalmazásának figyelemmel kíséréséért, valamint – a program rendszeres felülvizsgálata és értékelése érdekében – a folyamatok és ellenőrzési eljárások meghatározásáért, felügyeletéért és értékeléséért.

Másodsorban a Kérelmező már most is saját versenyjogi tárgyú utasítással rendelkezik. A Versenyt sértő magatartásokról és tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló [REDACTED] számú Vezérigazgató utasítás célja, hogy a hatályos versenyjogi szabályokat és az [REDACTED] vonatkozó előírásait is szem előtt tartva biztosítsa a versenyjogi megfelelést és a versenytudatos magatartást, továbbá szabályozza a közbeszerzésekre vonatkozó megállapodások során követendő magatartást, valamint azt, hogy a Kérelmező munkavállalói a Tptv. 11. §-a és az EUMSz. 101. cikke szerinti versenykorlátozó megállapodások elkerülése érdekében mely szempontok figyelembevételével kötelesek eljárni. A Kérelmező a fenti utasítást a bekövetkező jogszabályi vonatkozások és megszerzett tapasztalatai alapján folyamatosan felülvizsgálja. Az utasítás legutóbbi módosítása 2016. október 1. napján lép hatályba.

A Kérelmező a [REDACTED] számú vezérigazgatói utasítás 7. számú mellékletében szabályozza a versenytársakkal való kapcsolattartást (12. számú mellékletként csatolta a Kérelmező). A Kérelmező előadta, hogy a [REDACTED] számú utasítás többek között definiálja a szenzitív üzleti információ, találkozó, versenytársakkal való kapcsolat, versenytárs vagy versenytárs vállalkozás fogalmait. A versenytársakkal való találkozók esetében bizonyos feltételek fennállta során [REDACTED]

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a fentiekén túl – a [REDACTED] számú vezérigazgatói utasítás 1.2. pontja alapján – a Kérelmező a [REDACTED] belül kijelölte azt a személyt, aki a versenyjogi jogsértések megelőzéséért, monitorozásáért felelős (ún. versenyjogi megbízott), továbbá feladatai közé tartozik különösen a jogszabályoknak (így különösen a versenyjogi szabályoknak) és a banki belső szabályoknak megfelelő eljárás biztosítása. Az előbb említett személy negyedévente köteles beszámolni a közvetlen felettesének az UniCredi Bank működése során tapasztalható versenyjogi kockázatokról.

Továbbá Kérelmező előadta, hogy a dolgozói számára előírt kommunikáció célja a megbízhatóság és jogszerűség megjelenítése a piac és a fogyasztók részére, amely legyen tényyszerű nyílt (őszinte, gyors és bizalomkeltő). Mindezen tényezőket a vállalat belső és külső kommunikációs stratégiája jeleníti meg, ezért ezen célok megvalósítása mind a hatóságok irányába, mint a piaci szereplők irányába felügyeli és ellenőrzi a Kérelmező.

Emellett a Kérelmező vállalja a csatolt intézkedései terv alapján, hogy 2016. december 31-ig az újonnan belépő vagy visszatérő munkavállalók részére a jelenleg is alkalmazott, versenyt jogsértő magatartásokat ismertető tréningeket (e-learning) megújítja és vizsgákat szervez. A Kérelmező vállalja továbbá, hogy a korábban leírt csoportosított Compliance Antritrust Programja keretében versenyjogilag kockázatos területként meghatározott egy-egy részei részére 2016. december 31-ig személyre szabott tréningeket szervez.

A Kérelmező bank a működési kockázatok kezeléséről szóló [REDACTED] számú vezérigazgatói utasítás 4.4. pontjában a kockázatkezelés folyamatát 1. sz. mellékletében a kártérítési kompetencia szinteket szabályozza.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSz. 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint tehát a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján 2016. február 24-től áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Kérelmező a fentiek igazolásán túl igazolta, hogy a kizáró ok beállta után, vagyis 2016. február 24-ét követően olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatósága igazolására. A Hatóság e körben figyelembe vette azt is, hogy Kérelmező már a határozatok meghozatalát megelőzően elkezdte a szükséges intézkedések megtételét.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. november 10.

