



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: T-02422/02/2016.

Ügyintéző: dr. Kelemen Balázs

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

a Takács Zsolt ügyvezető által képviselt **TS Gastro Kft.** (2730 Albertirsa, Pesti út 65., a továbbiakban: kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. június 9-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

**Kérelmező előadta**, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll az alábbiak szerint.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (továbbiakban NÉBIH) 2015. szeptember 17-én folytatott le hatósági ellenőrzést kérelmező által üzemeltetett, 2700 Cegléd, Jászberényi út 2. szám alatt található főző- és tálalókonyhán.

Ezen hatósági ellenőrzés során készült jegyzőkönyv egyéb mellett az alábbiakat rögzítette:

„Az ellenőrzés során a konyha helyiségeiben a felhasználásra kerülő élelmiszerek között megjelölés, elkülönítés nélkül tárolt, felhasználásra szánt jelöletlen, lejárt fogyaszthatósági ill. minőségmegőrzési idejű élelmiszereket a 2/A melléklet szerint megsemmisítésre utaltuk.”

A NÉBIH fentebb hivatkozott 2015. szeptember 17-ei ellenőrzéséhez kapcsolódó, 2015. szeptember 25-én kelt, határozata egyéb mellett rögzíti, hogy a főző- és tálalókonyhán fellelt, a határozatban részletezett élelmiszerek forgalomból történő kivonást elrendeli, továbbá megtiltja azok forgalomba hozatalát és elrendeli annak megsemmisítését.

A határozat indokolása egyéb mellett kitér arra, hogy kérelmező a rendelkező részben részletezett összesen 241,536 kg lejárt fogyaszthatósági illetve minőségmegőrzési idejű, valamint nyomon követhetetlen élelmiszer forgalmazásával megsértette a 178/2002/EK rendelet 14. cikk (1) bekezdését és a 852/2004 EK rendelet preambuluma (20) szakaszát.

A NÉBIH fentebb hivatkozott 2015. szeptember 17-i ellenőrzéshez kapcsolódó élelmiszer-felügyeleti bírságról szóló KE-434/5/2015 számú határozatát kérelmező 2015. október 9.-én vette át. A határozat rendelkező része egyebek mellett rögzíti, hogy a NÉBIH kérelmezőt 390.000,-Ft élelmiszerlánc- felügyeleti bírság és 87.165,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezi.

A határozat indokolása szerint: „Az eljárás során megállapításra került, hogy a TS Gastro Kft., az élelmiszer előállítására, és forgalomba hozatalára vonatkozó jogszabályokat súlyosan megszegte a lejárt fogyaszthatósági és minőségmegőrzési idejű és nem nyomon követhető élelmiszer előállítási célú tárolásával.”

**Kérelmező a következőkkel igazolja megbízhatóságát:**

***a) Bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt:***

Kérelmező előadta, hogy a jogsértés nyomán kár nem keletkezett, így annak megtérítése érdekében kérelmező nem járt el. Kérelmező e körben előadta továbbá, hogy a 2015. október 9-én kézbesített KE-434/5/2015 számú határozatban foglalt bírságot a 2015. október 13-án banki átutalással megfizette, és csatolta az ezt bizonyító banki igazolást.

***b) Az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit:***

ba) Kérelmező előadta, hogy, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, már a 2015. szeptember 17. napján lefolytatott ellenőrzési jegyzőkönyvben vállalta, hogy a feltárt hiányosságok kiküszöbölésére 8 napon belül intézkedési tervet készít. A mellékletként csatolt J010/052/2015 számú jegyzőkönyv szerint 2015. szeptember 24-én be is nyújtotta az intézkedési tervet, az abban vállaltak teljesítést 2015. november 11-én ellenőrizte a hatóság. A jegyzőkönyv megállapítása szerint az intézkedési terv alapján bevezetett változásoknak köszönhetően, a konyha műszaki-higiéniai állapota és a technológia élelmiszerbiztonsági szempontból nem kifogásolható.

bb) Kérelmező előadta, hogy a határozattal szemben a bírósági felülvizsgálat lehetőségével nem élt.

bc) Kérelmező előadta, hogy a bírság fizetésére kötelező KE-434/5/2015 számú határozat indokolása a következőket rögzíti: „Az ügyfél javára értékelem az együttműködő, a hibákat feltáró, kijavításra törekvő magatartást.” Kérelmező csatolta a hivatkozott határozatot.

bd) Kérelmező előadta, hogy a megsemmisítésre történő elszállítást kérelmező saját költségén az arra jogosulttal a NÉBIH jelenlétében 2015. szeptember 18-án elvégezte.

***c) Olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére:***

ca) Kérelmező nyilatkozott, hogy a helyszíni ellenőrzés időszakában a munkaköri leírása szerint az alkalmazásában álló telephelyvezető feladata volt a hatósági határozatban jelzett hiányosságok, anomáliák elkerülése, a konyha jogszabályoknak megfelelő üzemeltetése és az élelmiszerhigiénia intézkedések megtétele. Az eset összes körülményének vizsgálatát követően kérelmező és az érintett munkavállaló 2015. október 16-án közös megegyezéssel megszüntette a munkaviszonyt. Kérelmező csatolta a megállapodást a munkaviszony megszüntetéséről.

cb) Kérelmező előadta, hogy az ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletében felsorolt termékek megsemmisítésre történő elszállításról már az ellenőrzés másnapján gondoskodott. Kérelmező ennek igazolására csatolta a cselekményről a NÉBIH által készített jegyzőkönyvet.

cc) Kérelmező nyilatkozta, hogy az eset ismételt előfordulásának érdekében kialakított belső ellenőrzési rendszert, ami a konyha félévenkénti élelmiszerbiztonsági, élelmiszerhigiéniai ellenőrzését biztosítja a menedzsment részére. Kérelmező csatolta az ellenőrzési lap mintáját.

cd) Kérelmező az eset ismételt előfordulásának megakadályozása érdekében továbbképzési rendszert vezetett be a munkavállalók részére melynek során folyamatosan felhívják figyelmüket a jogszabályi, belső minőségbiztosítási szabályok betartására, betartatására. Csatolta a 2016. március 9.-i képzés naplójának másolatát.

ce) Kérelmező csatolta a NÉBIH által 2015. november 11-én lefolytatott helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv szerint a vizsgálat célja az volt, hogy a korábban már hivatkozott, kérelmező által 2015. szeptember 24-én becsatolt intézkedési tervben vállaltak teljesítését ellenőrizze a hatóság. A csatolt jegyzőkönyv megállapítja, hogy kérelmező a vállalásokat teljesítette, a műszaki-higiéniai hiányosságokat kijavította, HACCP ellenőrzési lapok vezetése naprakész, az élelmiszerek hitelt érdemlő nyomon követése biztosított, a konyha műszaki-higiéniai állapota és a technológia élelmiszerbiztonsági szempontból nem kifogásolható.

cf) Kérelmező előadta továbbá, hogy 2016. január 22-én a NÉBIH auditot végzett a kidolgozás alatt álló minősítő rendszer tesztelése érdekében, aminek az eredménye a 81%-os minősítés alapján a „jó” kategóriának felel meg. Kérelmező csatolta a hivatkozott jegyzőkönyvet.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. NÉBIH J010/037/2015 jegyzőkönyv másolata
2. NÉBIH KE-434/2/2015 számú határozatának másolata
3. NÉBIH KE-435/5/2015 számú határozatának másolata
4. Bíróság megfizetéséről szóló banki igazolás
5. Intézkedési terv Cegléd Bem konyha (benyújtva 2015.09.24.)
6. Megállapodás munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről másolat
7. NÉBIH J010/038/2015 jegyzőkönyv másolata
8. Konyha ellenőrzési lap minta
9. Képzési Napló ceglédi Bem Főző konyha (2016.03.09.) másolata
10. NÉBIH J010/052/2015 jegyzőkönyv másolata
11. Jegyzőkönyv közzététel minőségéről (2016.01.22.) másolata
12. A képviselőre jogosult ügyvezető aláírás mintája.

**A Hatóság** először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

Kérelmezőt a NÉBIH 435/2/2015 számú határozata 390.000,-Ft élelmiszerlánc- felügyeleti bírság és 87.165,-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezi, mivel az eljárás során megállapításra került, hogy kérelmező, az élelmiszer előállítására, és forgalomba

hozatalára vonatkozó jogszabályokat súlyosan megszegte a lejárt fogyaszthatósági és minőségmegőrzési idejű és nem nyomon követhető élelmiszer előállításával.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, *hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki három évnél nem régebben hozott jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította, hogy jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét - a c) pontban meghatározott eset kivételével - súlyosan megszegte vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet etikai eljárása által megállapított, súlyos, szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el;*

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a jogerős és végrehajtható határozatok meghozatala óta három év még nem telt el, így a kérelem az arra jogosulttól származik. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 63.§(1) bekezdés b.) pontja és a 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján a határozat közlésével, 2015. október 9-től áll fenn.

**Hatóság ezt követően azt vizsgálta,** hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

**A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta,** hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Kérelmező előadta, hogy a jogsértés nyomán kár nem keletkezett, így annak megtérítése érdekében kérelmező nem járt el. Kérelmező e körben előadta továbbá, hogy a 2015. október 9-én kézbesített KE-434/5/2015 számú határozatban foglalt bírságot a 2015. október 13-án banki átutalással megfizette, és csatolta az ezt bizonyító banki igazolást.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során. A becsatolt J010/037/2015 jegyzőkönyv 1. számú melléklete rögzíti, hogy a helyszíni ellenőrzés előzetes értesítés nélkül történt. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ellenőrzés egy pillanatnyi állapotot rögzít, a logika szabályai szerint csak akkor következhetett volna be kár, ha az ellenőrzés elmarad vagy nem tárja fel a hiányosságokat és forgalomba kerülnek a 2015. szeptember 18-án megsemmisítésre elszállított, lejárt fogyaszthatósági és minőségmegőrzési idejű és nem nyomon követhető élelmiszerek.

Azt, hogy a bírság összegét kérelmező a felülvizsgálatra nyitva álló határidőben megfizette a Kbt. 188.(2) bekezdés b.) pontja vonatkozásában értékeli.

*A tényállás vizsgálata során nem állapítható meg, hogy a szakmai kötelezettség súlyos megszegésével okozati összefüggésben kár keletkezett, erre tekintettel a Hatóság elfogadta kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.*

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

ba) Kérelmező nyilatkozatát miszerint a vállalt intézkedési tervet benyújtotta igazolja a 2015. november 11-én megtartott helyszíni ellenőrzés alapján készített J010/052/2015 számú jegyzőkönyv, ami rögzíti, hogy kérelmező 2015. szeptember 24-én be is nyújtotta az intézkedési tervet, az abban vállaltak teljesítést 2015. november 11-én ellenőrizte a hatóság. A jegyzőkönyv megállapítása szerint az intézkedési terv alapján bevezetett változásoknak köszönhetően, a konyha műszaki-higiéniai állapota és a technológia élelmiszerbiztonsági szempontból nem kifogásolható.

bb) Kérelmező nyilatkozatával - miszerint felülvizsgálati lehetőségével nem élt - ellentétes adat nem áll rendelkezésre. Kérelmező igazolta, hogy a nyitva álló jogorvoslati határidőben megfizette a bírságot, ami szintén azt valószínűsíti, hogy kérelmező nem élt a bírósági felülvizsgálat lehetőségével.

bc) Kérelmező nyilatkozatát, miszerint a NÉBIH az ügyfél javára értékelte az együttműködő, a hibákat feltáró, kijávitásra törekvő magatartást a csatolt KE-434/5/2015 számú határozat indokolása bizonyítja.

bd)) Kérelmező nyilatkozatát, miszerint a megsemmisítésre történő elszállítást saját költségén az arra jogosulttal elvégezte a KE-434/5/2015 számú határozat indokolása bizonyítja.

*A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.*

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyzeti intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

ca) Kérelmező nyilatkozott, hogy a helyszíni ellenőrzés időszakában a munkaköri leírása szerint az alkalmazásában álló telephelyvezető feladata volt a hatósági határozatban jelzett hiányosságok, anomáliák elkerülése, a konyha jogszabályoknak megfelelő üzemeltetése és az élelmiszerhigiénia intézkedések megtétele. Az eset összes körülményének vizsgálatát követően kérelmező és munkavállaló 2015. október 16-án közös megegyezéssel megszüntette az érintett telephelyvezető munkaviszonyát. Kérelmező csatolta a megállapodást a munkaviszony megszüntetéséről, ami igazolta a nyilatkozatát.

cb) Kérelmező előadta, hogy az ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletében felsorolt termékek megsemmisítésre történő elszállításról már az ellenőrzés másnapján gondoskodott. Kérelmező ennek igazolására csatolta a cselekményről a NÉBIH által készített jegyzőkönyvet.

A Kbt. 64.§ (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 63.§ 1 § b.) pontja és a 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján a határozat közzétételével, 2015. október 9-től áll fenn, ezért az azt megelőző cselekvősége érdemben nem vizsgálható, mivel akkor még kérelmező nem állt a kizáró ok hatálya alatt. Tekintettel

azonban arra, hogy a NÉBIH a fentieket határozatában is rögzíti, és ügyfél javára értékeli az együttműködő, hibákat feltáró magatartást, ezért a kérelmező fent írt cselekvőségét Hatóság is ügyfél javára értékeli ezt, azonban a fentiek miatt nem a Kbt. 188.§ (2) bekezdés c.) pontjának vizsgálatakor, hanem a Kbt. 188.§ (2) bekezdés b.) pontja vonatkozásában.

cc) Kérelmező nyilatkozta, hogy az eset ismételt előfordulásának érdekében kialakított belső ellenőrzési rendszert, ami a konyha félévenkénti élelmiszerbiztonsági, élelmiszerhigiéniai ellenőrzését biztosítja a menedzsment részére. Kérelmező csatolta az ellenőrzési lap mintáját, ami igazolta nyilatkozatát.

cd) Kérelmező az eset ismételt előfordulásának megakadályozása érdekében továbbképzési rendszert vezetett be a munkavállalók részére melynek során folyamatosan felhívják figyelmüket a jogszabályi, belső minőségbiztosítási szabályok betartására, betartatására. Kérelmező csatolta a 2016. március 9.-i képzés naplójának másolatát, ami igazolta a nyilatkozatát.

ce) Kérelmező csatolta a NÉBIH által 2015. november 11-én lefolytatott helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv szerint a vizsgálat célja az volt, a korábban már hivatkozott, kérelmező által 2015. szeptember 24-én becsatolt intézkedési tervben vállaltak teljesítését ellenőrizze a hatóság. A csatolt jegyzőkönyv megállapítja, hogy kérelmező a vállalatokat teljesítette, a műszaki-higiéniai hiányosságokat kijavította, HACCP ellenőrzési lapok vezetése naprakész, az élelmiszerek hitelt érdemlő nyomon követése biztosított, a konyha műszaki-higiéniai állapota és a technológia élelmiszerbiztonsági szempontból nem kifogásolható.

A Kbt. 64.§ (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 63.§ (1) bekezdés § b.) pontja és a 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján a határozat közzétételével, 2015. október 9-től áll fenn, ezért az azt megelőzően készített intézkedési terve és annak ellenőrzése érdemben nem vizsgálhatók, mivel akkor még kérelmező nem állt a kizáró ok hatálya alatt. Tekintettel azonban arra, hogy az intézkedési terv készítését a NÉBIH a határozata is tartalmazza, és az ügyfél javára értékeli a hiba kijavítására törekvő magatartást, így a Közbeszerzési Hatóság is ügyfél javára értékeli ezt, azonban a fentiek miatt nem a Kbt. 188.§ (2) bekezdés c.) pontjának vizsgálatakor, hanem a Kbt. 188.§ (2) bekezdés b.) pontja vonatkozásában.

cf) Kérelmező előadta továbbá, hogy 2016. január 22-én a NÉBIH auditot végzett a kidolgozás alatt álló minősítő rendszer tesztelése érdekében, aminek az eredménye a 81%-os minősítés alapján a „jó” kategóriának felel meg. Kérelmező csatolta a hivatkozott jegyzőkönyvet, ami igazolta nyilatkozatát.

*A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatóság igazolásához.*

**Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.**

Budapest, 2016. június 17.

Rigó Csaba Balázs  
elnök

