

**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: +36 1 882 8640

Iktatószám: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T :

Az [REDACTED] által képviselt TEVA Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi út 13., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2020. szeptember 24. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. április 9-én kelt [REDACTED] számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított, mert észlelte, hogy az [REDACTED] és Kérelmező (mint a TEVA Magyarország Gyógyszerforgalmazó Zártkörűen Működő Részvénytársaság eljárás alá vont jogutódja), a [REDACTED] tárgyban kiírt gyorsított meghívásos keretmegállapodásos eljáráshoz (a továbbiakban: [REDACTED] Tender) kapcsolódóan valószínűsíthetően a lehetséges versenytársak keretmegállapodásos eljárásból történő kizorítása céljából előzetes egyeztetést követően befolyásolták a közbeszerzési eljárás alkalmassági feltételeit; a pályázati feltételek ismeretében előzetesen egyeztettek, és megállapodtak az egyes vállalkozások által adandó (végső ajánlatban megjelölt) ajánlati árakban, illetve termékenként, az egyes vállalkozásokra lebontva felosztották a keretmegállapodással érintett termékeket.

A GVH 2015. szeptember 14-én hozott [REDACTED] sz. jogerős és végrehajtható határozatával (a továbbiakban: GVH Határozat) zárta le a [REDACTED] szám alatt indult versenyfelügyeleti eljárást.

A GVH Határozat megállapította, hogy Kérelmező a gazdasági verseny korlátozását célzó és ténylegesen ilyen hatással járó, egységes, komplex és folyamatos jogsértést tanúsított a [REDACTED] Tenderrel összefüggésben, amikor a

közbeszerzési ajánlatuk benyújtása előtt az ajánlati áraikat egymásra tekintettel határozták meg és felosztották egymás között a piacot.

A GVH Határozat szerint az eljárás alá vontaknak a közbeszerzési kiírás befolyásolása érdekében valamint a közbeszerzési ajánlat benyújtása előtt tanúsított árrögzítő és piacfelosztó magatartásai egységes, komplex és folyamatos jogsértést képeznek, amely a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: a Tpv.) 11. § (2) bekezdés a), d) és f) pontjában foglaltak megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

E jogsértés miatt az eljáró versenytanács Kérelmezőt [REDACTED] megfizetésére kötelezte.

Kérelmező a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a GVH Határozat felülvizsgálatát kérte. A Fővárosi Törvényszék (a bíróság átalakulása miatt az ügyben végül első fokon a Fővárosi Törvényszék járt el) a [REDACTED] számú ítéletével a Kérelmező keresetét elutasította; a Kérelmező az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezett és az ügyet a Kúria 2020. szeptember 22-én hozott, szóbeli kihirdetéssel jogerőssé vált, [REDACTED] sz. ítéletével (a továbbiakban: Jogerős Ítélet) zárta le. A Jogerős Ítélet a Kérelmező keresetét véglegesen elutasította és a GVH Határozatot hatályában fenntartotta.

Kérelmező előadta, hogy még a GVH eljárásának befejezését megelőzően és annak végkifejletétől függetlenül úgy határozott, hogy önkéntes és egyoldalú lépésként valamennyi, a [REDACTED] Tenderrel érintett kórház részére megtérítést teljesít az adott kórház által a Kérelmezőtől a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött keretszerződés alapján a kórházak által elfogadott mértékben. A megtérítés feltétlen és visszavonhatatlan nyújtásáról a Kérelmező az érintett intézményeket tájékoztatta.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, és nem bocsátotta rendelkezésre a Fővárosi Törvényszék ítéletét, valamint a Jogerős Ítéletet, ezért a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. október 2. napján kelt végzésében ([REDACTED]) hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlást 2020. október 12. napján teljesítette.

A Hatóság a 2020. október 15. napján kelt [REDACTED] sz. végzésében - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste az GVH-t. A Hatóság a GVH tájékoztatását 2020. október 20. napján vette kézhez.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

Kérelmező kérelmében foglaltak és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, így *a kérelem a jogosulttól származik.*

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy az megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlásaival kiegészített kérelméhez:

- ügyvédi meghatalmazás,
- GVH Határozat,
- a GVH által kibocsátott idézés,
- Kérelmező [REDACTED] szülői nyilatkozatai,
- kórházakkal kötött megállapodások,
- kiadott szabályzatok,
- Versenyjogi tréning anyagai,
- [REDACTED] nyilatkozata,
- [REDACTED] sz. határozat,
- munkáltatói felmondások,
- Kúria Jogerős Ítélete,

- a GVH helyszíni vizsgálatról szóló jegyzőkönyvei,
- Kérelmező által a GVH eljárása során nyújtott adatközlések,
- bírság megfizetéséről szóló igazolás,
- GVH határozatának személyes adatokat és a Társaság üzleti titkait is tartalmazó változata,
- a Pesti Központi Kerületi Bíróság [REDACTED] sz. jegyzőkönyve
- ügyvédi iroda által készített összefoglaló.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1. Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság Kérelmező *terhére értékelte* azt a tény, hogy a jogsértés közbeszerzési eljárás során való összejátszás révén valósult meg, továbbá, hogy a GVH Határozat 472. pontja alapján a jogsértéssel érintett közbeszerzési eljárás szerinti szerződések keretében realizált tényleges forgalom meghaladta az uniós értékhatárokat.

A Hatóság sajátos, *enyhítő* körülményként figyelembe vette a jogsértés, valamint a GVH Határozat meghozatala óta eltelt időt, és ebből következően azóta Kérelmezőnél történt személyi és szervezeti változásokat.

3.2. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1.

Kérelmező előadta, hogy [REDACTED]

[REDACTED]. A vizsgált közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Régi Kbt.) IV. fejezetének 7/A. címe szerinti keretmegállapodásos eljárás volt. A Régi Kbt. 136/A. §-ának (1) bekezdése

szerint az eljárás két részből állt. Az első részben az ajánlatkérő nyílt eljárást folytatott le a keretmegállapodás megkötése céljából. A második szakaszban a keretmegállapodást vagy keretszerződést kötő ajánlattevők írásbeli konzultációt követően, a verseny újbóli megnyitása nélkül kötöttek szállítási szerződést az egyes kórházakkal (GVH Határozat III.3. fejezet).

Kérelmező előadta, hogy a GVH Határozatban megállapított jogsértés lehetséges hatásai [REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy úgy határozott, a [REDACTED] Tenderben érintett kórházi intézményeknek a GVH által vizsgált jogsértéssel összefüggésben esetlegesen elszenvedett kárait megtéríti (a továbbiakban: Megtérítés). Kérelmező az esetlegesen felmerülő kár mértékét, tehát a Megtérítés összegét, a [REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a Megtérítés nyújtásáról legfőbb döntéshozatali szerve, az igazgatóság határozott. Az igazgatósági határozatot és a kapcsolódó tájékoztató levelet a Kérelmező az érintett intézményeknek megküldte. Kérelmező valamennyi kórházzal megállapodást kötött, amely megállapodásban az intézmények kifejezetten kinyilvánították, hogy a Megtérítés összegét elfogadják, azt az esetlegesen okozott kár mértékével arányosnak tekintik.

Kérelmező csatolta kérelméhez az egyes intézményekkel kötött megállapodásokat, amelyek igazolják, hogy Kérelmező a megtérítést ténylegesen, már a jelen kérelmet megelőzően - 2016. február 16. és március 25. között - nyújtotta; és a megtérítés összegét az érintett intézmény elfogadta [REDACTED]

[REDACTED] követelése nem áll fenn.

Kérelmező utalt a Tptv. 88/F. § (1) bekezdésére, amely szerint, ha a versenyjogi jogsértésből eredő kártérítési igény tárgyában a károsult valamely jogsértő vállalkozással alternatív vitarendezés eredményeként megállapodást kötött meghatározott mértékű kártérítés megfizetéséről, az ilyen megállapodásban részes károsult a fennmaradó kártérítési igényét csak a kárért felelős, az ilyen megállapodásban nem részes más vállalkozástól igényelheti. [REDACTED]

3.2.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság a kár fogalmát funkcionálisan értelmezi, vagyis a reparáció követelményéből adódóan a jogsértéssel okozott joghátrány kompenzációját vizsgálja. Ez azt is jelenti, hogy a kár bekövetkezésének nem feltétele annak bírósági ítéletben való megállapítása. Először azt állapítja meg a Hatóság, hogy történt-e károkozás, illetve azt, hogy azonosítható-e a károsultak köre.

A Hatóság következetes gyakorlata szerint – figyelembe véve a Tpv. 88/D. § (4) bekezdését is – az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a jogsértés kárt okozott, ha a versenyjogi jogsértés kartellt valósított meg. A Hatóság álláspontja szerint ugyanakkor a Tpv. 88/D. §-a szerinti vélelem alkalmazásának időbeli hatálya nem releváns, tekintettel arra, hogy az kizárólag a kár fogalmának értelmezése, funkcionális megközelítése keretében nyújt viszonyítási pontot, csupán megerősíti a Hatóság – már a vélelem törvénybe iktatását megelőzően is alkalmazott – értelmezését a versenyjogsértés kapcsán történt károkozás vonatkozásában.

A Hatóság elfogadta Kérelmező érvelését, [REDACTED]

Tekintettel arra, hogy a károsultak köre azonosítható, Kérelmezőnek a kárt a károsultak által elfogadott mértékben kell megtérítenie megbízhatóságának igazolásához.

A Hatóság elfogadja a jogsértésben érintett [REDACTED] kórház nyilatkozatát, melyek szerint [REDACTED] a kórházaknak esetlegesen okozott kár ellentételezését elfogadták.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.3. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy GVH az irodáiban 2013. április 9-én és 10-én helyszíni vizsgálatot tartott és 295,7 GB iratanyagot másolt le. Kérelmező előadta, hogy a helyszíni vizsgálat során a vizsgálókkal folyamatosan és aktívan együttműködött, [REDACTED]

[REDACTED], és lehetővé tette a vizsgálatához való aktív hozzájárulásukat azáltal, hogy részletes technikai információkat adtak [REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a GVH az eljárása során hét alkalommal küldött adatkérő végzést. Ezen adatkérések több esetben is kérték szerződések, referenciák, belső levelezések és jegyzőkönyvek megküldését, ugyancsak különféle események és iratok magyarázatát, valamint a Kérelmező különféle felelősségi és döntéshozatali folyamatainak részletes bemutatását kérték.

Kérelmező előadta, hogy a GVH-val teljes körűen együttműködött és valamennyi adatkérésre határidőben, a rendelkezésére álló adatok alapján maradéktalanul válaszolt. Kérelmező előadta, hogy a válaszok előkészítése során a folyamatban lévő belső vizsgálatra is támaszkodva aktív dokumentum és adatgyűjtési tevékenységet folytatott, illetve létrehozta a GVH által kért, korábban nem létező adatgyűjtéseket és információs összeállításokat. Az adatkérésekre adott válaszokban Kérelmező a GVH kérdéseinek túlmutató összefüggésekre is rámutatott. Kérelmező előadta, hogy nagyságrendileg 50 oldalon nyújtott be részletes adatokat, illetve ezen adatközlésekhez további nagy terjedelmű és jelentős mennyiségű mellékletet is csatolt.

Kérelmező álláspontja szerint az adatkérések megválaszolása aktív, a tények feltárására és az adatok rögzítésére irányuló tevékenységet igényelt a részéről. [REDACTED]

[REDACTED]

akik a GVH kérdéseire teljes körűen válaszoltak és a kért információkat, adatokat a legjobb tudomásuk szerint átadták.

[REDACTED]

Kérelmező a kérelmében nem igazolta teljeskörűen a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. október 2. napján kelt, [REDACTED] számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. A Hatóság Kérelmező hiánypótlását 2020. október 12. napján vette kézhez.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmezőt, hogy *Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja* igazolása érdekében dokumentumokkal igazolja a törvényi kötelezettségen túlmutató, aktív együttműködő magatartás tanúsítását a GVH eljárása során, és az aktív együttműködő magatartás vizsgálata érdekében mutassa be Kérelmező, a GVH Határozat [REDACTED] pontjában üzleti titoknak minősített cselekményét.

Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy a GVH a jelen eljárás alapjául szolgáló [REDACTED]. sz. eljárást Kérelmezővel szemben 2013. április 9-én előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálat formájában indította meg. A helyszíni vizsgálat jegyzőkönyvét Kérelmező mellékletként csatolta.

Kérelmező előadta, hogy e jegyzőkönyv tanúsága szerint [REDACTED]

[REDACTED] és vállalta a kért adatoknak a GVH részére történő önkéntes átadását védett adathordozón.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a hiánypótlásához mellékletként csatolt jegyzőkönyvek tanúsága szerint Kérelmező képviselője az ígért adathordozót a helyszíni kutatás során tett önkéntes vállalásnak megfelelően, azaz a kapcsolódó törvényi kötelezettségen messze túlmenően a GVH rendelkezésére bocsátotta, [REDACTED]

Kérelmező előadta a továbbá, hogy a helyszíni vizsgálat során képviselői egyebekben is aktív közreműködést tanúsítottak a folyamatban lévő vizsgálat tekintetében. A vizsgálat 2013. április 9-i megkezdésekor [REDACTED]

[REDACTED]. A helyszíni vizsgálat 2013. április 10-i folytatása során a mellékletként csatolt jegyzőkönyvének tanúsága szerint [REDACTED]

A [REDACTED] sz. eljárás során a GVH több adatközlési felhívást is küldött a Kérelmező számára. A GVH eljárásaira általában is jellemző módon a kérdőívek gyakran olyan adatok közlését, illetve információk benyújtását várták el, amelyen nem álltak készen a Kérelmező rendelkezésére. Az adatközlések mellett gyakran olyan felételezett üzleti kapcsolatokra, egyeztetésekre is kitértek, amelyek meglétének alátámasztása vagy cáfolata csak különféle belső adatbázisok, információ források célzott áttekintésével volt csak lehetséges.

Kérelmező álláspontja szerint, részéről a GVH által megküldött adatközlések megválaszolása lényegében minden esetben aktív információ felkutatási, és rendszerezési tevékenységet igényelt, adott esetben akkor is, ha a belső kutakodás nem feltétlenül járt a GVH szempontjából releváns eredménnyel.

Kérelmező előadta, hogy az általa mellékletként csatolt [REDACTED] adatközlésében a számos egyébként készen rendelkezésre álló információ közlése mellett [REDACTED]

Ennek eredményeként Kérelmező fellelte és az adatközlés [REDACTED]

Kérelmező emellett jelentős munkaráfordítással azonosította és összesítette a fővárosi egészségügyi intézmények részére [REDACTED]. Ezen adatok Kérelmező számára korábban nem álltak a GVH által kért összesített módon rendelkezésre. [REDACTED]

Kérelmező előadta továbbá, hogy a mellékletként csatolt, 2013. október 29-i adatközlésében a [REDACTED]

Kérelmező ezen aktív tényfeltáró tevékenységre támaszkodva válaszolta meg a GVH kapcsolódó kérdését mellékletként csatolva a GVH-nak más forrásból rendelkezésre nem álló belső e-mailt és szerződés tervezetet.

Kérelmező előadta, hogy a GVH Határozat külön is hivatkozik a Kérelmezőtől kapott információkra a 100. és 114-115. pontjaiban. [REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy ezen aktív tényfeltáró tevékenységre támaszkodva válaszolta meg a GVH kapcsolódó kérdését, mellékletként csatolva a más forrásból rendelkezésre nem álló belső e-mailt.

A GVH Határozat külön is hivatkozik a Kérelmezőtől kapott információkra a 98-99. pontokban.

Kérelmező előadta, hogy a mellékletként csatolt, 2014. május 28-i adatközlésben jelentős energiát fordított a GVH adatkérő végzésének 6. kérdésében kért [REDACTED] bemutatására. A kapcsolódó nehézségeket súlyosította, hogy a GVH nem látta indokoltnak a kért határidő hosszabbítást. Kérelmező álláspontja szerint az általa tapasztalt nehézségeket és az általa alkalmazott proaktív együttműködést alátámasztja a mellékletként csatolt belső e-mail, mely mellékletből kitűnik, hogy Kérelmező komoly energiát fektetett az egyes adatkérések megválaszolásába. Kérelmező emellett a [REDACTED]

[REDACTED] Ezen iratok összegyűjtése és értékelése szintén aktív hozzájárulást igényelt munkavállalóitól Kérelmező álláspontja szerint.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a mellékletként csatolt, 2014. június 10-i adatközlés tekintetében fontos körülmény volt, hogy amint az a beadványból magából is kitűnik, [REDACTED]

A Hatóság a 2020. október 15. napján kelt [REDACTED] sz. végzésében - az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste az GVH-t.

A Hatóság megkeresésében a GVH nyilatkozatát kérte, hogy a [REDACTED] ügyszámon folytatott eljárása során Kérelmező aktív, együttműködő magatartást tanúsított-e.

A GVH [REDACTED] iktatószámú tájékoztatásában ismertette a GVH Határozat azon megállapításait, melyek relevánsak annak megítélés körében, hogy Kérelmező az eljárás során aktív, együttműködő magatartást tanúsított-e. A GVH nyilatkozatában előadta, hogy az együttműködés megítélés körében releváns körülmény, hogy Kérelmező közvetlenül a versenyfelügyeleti eljárás lezárása előtt, a versenytanácsai tárgyalást követően nyilatkozatot nyújtott be az eljáró versenytanácshoz, miszerint az [REDACTED]

[REDACTED] és kérte továbbá, hogy ezen lépését az eljáró versenytanács tekintse tevőleges jóvátételnek és a Bírságközlemény alapján értékelje

enyhítő körülményként ([REDACTED] . számú határozat [REDACTED]). Az eljáró versenytanács leszögezte, hogy a Bírsághozfoglalás 29. pontja értelmében a tevőleges jóvátétel a jogsértés elismerését is megkívánja, amelyet Kérelmező a tevőleges jóvátételről szóló nyilatkozatában egyértelműen elutasított, ezen elutasítása egyébiránt minden hatósági megállapításra is kiterjedt. Az eljáró versenytanács a jogsértés elismerésének hiányától függetlenül értékelte Kérelmező nyilatkozatát, azonban erre tekintettel nem tudta elfogadni azt.

3.3.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság gyakorlata szerint a törvényi kötelezettség pusztá teljesítése nem tekinthető aktív együttműködésnek, ilyenkor a kérelmezőnek a törvényi kötelezettségén túlmutató magatartást kell igazolnia. A „b) pont” nem önmagában az illetékes hatósággal való együttműködést, hanem kifejezetten „aktív” együttműködést kíván meg, vagyis passzív tevékenységgel nem lehet teljesíteni a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját.

A Hatóság megállapítja, hogy a GVH Határozat 486. pontja szerint a versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás alá vontak nem tanúsítottak olyan magatartást, amely kapcsán tevőleges jóvátétel vagy a kifejtett értelemben vett együttműködés lenne megállapítható.

A GVH Határozat 485. pontja szerint a GVH az olyan magatartást tekinti tevőleges jóvátételnek, amikor a jogsértő vállalkozás elismeri jogsértését és a jogsértés negatív hatásait reparálja, vagy ezt vállalja.

A Hatóság gyakorlata szerint ugyanakkor az a tény, hogy a Kérelmező a kizáró ok alapjául szolgáló eljárás során vitatja korábbi magatartásának jogi minősítését még nem zárja ki, hogy megállapítható legyen az aktív együttműködés.

A GVH Határozat [REDACTED] pontja szerint Kérelmező közvetlenül a versenyfelügyeleti eljárás lezárása előtt, a versenytanácsi tárgyalást követően arról tájékoztatta a GVH-t, hogy [REDACTED]

_____ Kérelmező kérte, hogy ezen lépését az eljáró versenytanács tekintse tevéleges jóvátételnek.

A GVH nyilatkozatában kiemelte, hogy az együttműködés tekintetében releváns körülményként értékelhető a kórházak megkeresése, és a GVH erről való tájékoztatása és az eljáró versenytanács a jogsértés elismerésének hiányától függetlenül értékelte Kérelmező nyilatkozatát.

Megállapítható, hogy a kórházak megkeresésére a GVH eljárása alatt, a GVH Határozat meghozatalát megelőzően került sor, valamint megállapítható, hogy a GVH a jelen eljárás során tett nyilatkozatában a kórházak megkereséséről történő tájékoztatást az együttműködés vonatkozásában releváns körülményként értékelte. A Hatóság gyakorlata az aktív együttműködés vizsgálata körében a jogsértés elismerésének hiányát nem tekinti az aktív együttműködést kizáró körülménynak, így erre, valamint a fentiekre tekintettel jelen ügyben nem zárható ki, hogy a GVH - kórházak megkereséséről való, a GVH Határozat [REDACTED] pontja szerinti - Kérelmező általi tájékoztatása aktív együttműködésnek minősüljön.

A Hatóság Kérelmező magatartását az általa bemutatott adatszolgáltatások, a GVH jegyzőkönyvei és a GVH Határozat idézett pontjai, valamint a GVH jelen eljárás során tett nyilatkozata alapján együttesen értékelte és azok összessége alapján mérlegelte az együttműködés mértékét.

Kérelmező által bemutatott adatszolgáltatások, nyilatkozatok, valamint a GVH Határozat [REDACTED] pontja szerinti cselekmény ténye és a GVH nyilatkozata együttesen Kérelmező aktív, a tényfeltárást segítő, együttműködő magatartására utalnak. Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelel a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek.

3.4. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1.

Kérelmező előadta, hogy a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően - [REDACTED] - egy átfogó belső vizsgálat lefolytatásáról határozott.

Kérelmező előadta, hogy az átfogó belső vizsgálat eredményei alapján úgy határozott, hogy megfelelőségi programját a [REDACTED] átfogóan áttekinti, és a szükséges körben kiegészíti vagy módosítja.

[REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy már a GVH Határozatot megelőzően és azt követően folyamatosan implementálta és fogadta el a következő megfelelőségi szabályzatait:

[REDACTED]

[REDACTED]

Az elkészített szabályzatokat Kérelmező melléletként csatolta kérelméhez.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a GVH eljárás megindítását követően helyi szervezésben több alkalommal is tartott versenyjogi tréninget munkavállalóinak és a menedzsmentnek is, az alábbi időpontokban:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a megfelelőségi programjának tudatosítása érdekében 2015-től távoktatás keretében többször került sor az általa felsorolt szabályzatokkal kapcsolatos tréningre. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy 2013 szeptemberében kinevezte [REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a fent részletesen bemutatott technikai és szervezeti intézkedéseken túl a [REDACTED]

[REDACTED]

A GVH Határozat szerint a jogsértésben a [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

3.4.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A GVH Határozat alapján [REDACTED] aktívan részt vett és jelentős szerepet játszott a versenyjogsértés elkövetésében. A Hatóság megállapítja, hogy [REDACTED]

[REDACTED]. A leírtakra tekintettel a Hatóság *személyi intézkedésként* elfogadta [REDACTED]

[REDACTED]. A Hatóság a fentiekre tekintettel *személyi intézkedésként* elegendőnek tartja és elfogadja, hogy [REDACTED]

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján 2020. szeptember 22. napjától áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben megállapítható, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

Kérelmező által bemutatott szabályzatok a kizáró ok bekövetkeztét megelőzően, ugyanakkor - az Antitröszt szabályzat kivételével - a jogsértést megállapító GVH Határozat közlését követően kerültek kiadásra. Az Antitröszt szabályzat kapcsán is megállapítható azonban, hogy a jogsértés elkövetését követően került kiadásra. A leírtakra tekintettel a Hatóság figyelembe vette a Kérelmező által bemutatott szabályzatokat.

A Hatóság a fentieknek megfelelően figyelembe vette továbbá Kérelmező által a megtartott oktatások anyagait, valamint a [REDACTED] kialakítását igazoló [REDACTED] sz. határozatot.

A Hatóság a bemutatott szervezeti és technikai intézkedések tartalmának tanulmányozása során arra jutott, hogy azok maradéktalan betartása mellett alkalmasak lehetnek a jövőbeni jogsértések kiküszöbölésére, így szervezeti, illetve technikai intézkedésként megfelelnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltételeknek.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Tpt. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

A Tpt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontja szerint ez a tilalom vonatkozik különösen: a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

A Tpt. 88/D. § (4) bekezdése szerint az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a jogsértés kárt okozott, ha a felperes bizonyítja, hogy a versenyjogi jogsértés kartellt valósított meg.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésben foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Döntésem a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2020. november 6.

Dr. Kovács László
elnök