

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4a) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

A [REDACTED] által képviselt Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1113 Budapest, Karolina út 34. B. lház. 1/5 7., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. május 30-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

#### **1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján**

Kérelmező előadta, hogy a Felső-Szabolcsi Kórház (4600 Kisvárd, Árpád utca 26., a továbbiakban: Ajánlatkérő) 2018. január 25-én feladott ajánlati felhívással uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított „Higiénés eszközök beszerzése a Felső-Szabolcsi Kórház számára adásvételi szerződés keretében” tárgyban. Az eljárásban Kérelmező ajánlatot tett a 2. és 3. részajánlati kör vonatkozásában.

Az eljárásban Ajánlatkérő 2018. május 11. napján hozott és ugyanazon a napon Kérelmező részére megküldött közbenső döntésében megállapította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt kizáró ok fennállását és Kérelmezőt kizárta a közbeszerzési eljárásból mindkét részajánlati körben (az érvénytelenségről szóló tájékoztatást Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez). Ajánlatkérő kizáró ok

kapcsán tett megállapításai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Kérelmező ajánlatában megajánlott [REDACTED] típusú eszköz vonatkozásában csatolt, [REDACTED] által kiállított megfelelőségi nyilatkozat hamis. Ajánlatkérő megkeresésére a [REDACTED] közölte, hogy a megajánlott termék gyártójaként szereplő [REDACTED]-vel soha nem volt üzleti kapcsolata, a Kérelmező által csatolt megfelelőségi nyilatkozat nem került kiadásra, a hivatkozott dokumentum álláspontja szerint hamis.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a hivatkozott megfelelőségi nyilatkozat benyújtását hamis adatszolgáltatásnak minősítette és a 2018. május 11-i döntésével Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította hamis adatszolgáltatásra hivatkozással (a tájékoztatást mellékletként csatolta Kérelmező).

Kérelmező 2018. május 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta a kizárás jogszerűségét és kérte Ajánlatkérőt a döntés módosítására.

Ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában a kérelmet elutasította és a Kérelmezőt érintő kizáró ok vonatkozásában a meghozott közbenső döntést nem változtatta meg (a vitarendezési kérelmet és a választ Kérelmező mellékletként csatolta).

Ezt követően Kérelmező mérlegelte a jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetőségét, azonban ennek lehetőségét elvetette, tekintettel arra, hogy megvizsgálta a [REDACTED] típusú endoszkóp mosó berendezés Ajánlatkérő által kifogásolt megfelelőségi tanúsítványát és megállapította, hogy az valóban hamis, a nyilatkozat nem a dokumentumon feltüntetett kiállító szervezettől származik. Erre tekintettel Kérelmező elvetette a jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetőségét és tájékoztatta 2018. május 23-án Ajánlatkérőt, hogy elismeri a jogsértést.

Kérelmező előadta továbbá, hogy Ajánlatkérő tájékoztatta az Állami Egészségügyi Ellátó Központot (a továbbiakban: ÁEEK) a kizáró ok megállapításáról, ugyanis az ÁEEK egyik közbeszerzési eljárásában, melyben kérelmező ajánlattevőként részt vesz, felvilágosítás kérés keretében vizsgálja az Ajánlatkérő által megállapított kizáró ok fennállását (mellékletként csatolta Kérelmező a felvilágosítás iránti kérést, melynek Kérelmezőre vonatkozó III. pontja hivatkozza a jelen öntisztázás iránti kérelemmel érintett kizáró okot). Az ÁEEK a fenntartása alá tartozó kórházak mindegyikének megküldte a Kérelmező hamis nyilatkozattételéről szóló értesítést. Kérelmező tudomása szerint az ÁEEK mellett valamennyi releváns piaci szereplő, ajánlatkérőként eljáró szervezetek, beszállító cégek, partnerek tudomással bírnak a Kérelmezővel szemben megállapított kizáró okról, így Kérelmezőnek kiemelkedő érdeke fűződik megbízhatóságának mielőbbi megállapításához. Hangsúlyozta, hogy a kizáró ok fennállása több mint egy éves munkáját lehetetleníti el, ugyanis a folyamatban lévő közbeszerzési projektjeiben kb. nettó [REDACTED] összegű értékben nyertes, vezető pozícióban van a bontás utáni, elbírálási szakaszban.

Kérelmező előadta, hogy a fenti jogi helyzet gazdasági érdekeit rendkívüli módon sérti, működését lehetetlenné teszi, tekintettel arra, hogy a fenti kizáró ok miatt Kérelmező a közsféra árubeszerzéseiben semmilyen formában (fő- és alvállalkozó, egyéb teljesítési segéd) nem tud részt venni. Kérelmező éves nettó árbevétele átlagosan mintegy [REDACTED]-ban olyan megrendelésekből származik, melyekben a beszerző közsféra szervezetnek minősül és árubeszerzését közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés útján valósítja meg.

A hamis adatszolgáltatás ténye Kérelmezőt a közbeszerzéssel nem érintett üzleti partnerek előtt is egyértelműen rossz színben tünteti fel, hiszen a Kérelmezőt korábbról nem ismerő, új üzleti partnerekben bizalmatlanságot kelt, adott esetben új üzleti kapcsolatokat lehetetlenít el.

Kérelmező előadta, hogy 1996 óta kizárólag olyan termékekkel foglalkozik, melyek CE minősítése rendben van, az elmúlt 22 év alatt ilyen jellegű probléma nem merült fel és számos nemzeti és uniós tendert nyert. Kérelmező kizárólagos képviselője volt az [REDACTED] osztrák, [REDACTED] német, a [REDACTED] finn cégeknek, valamint a [REDACTED] svájci cég leányvállalatát képviselte Magyarországon. Jelenleg is a finn [REDACTED] cég kizárólagos képviselője, valamint az [REDACTED] angol cég és a [REDACTED] izraeli cég disztribútora Magyarországon. Kérelmező által forgalmazott termékek elsősorban a betegbiztonság minőségét és annak növelését szolgálják a hazai egészségügyben, ezt igazolja a nagyszámú kórházi, egészségügyi intézményi rendelés. A termékek mindegyike rendelkezik az összes szükséges dokumentummal, CE megfelelőségi bevizsgálásokkal és nyilatkozatokkal. A készülékek megbízható működésűek, melyet a hosszú garancia idő biztosítása is alátámaszt, valamint korrekt megbízható szerviz háttérrel rendelkeznek.

Kérelmező előadta továbbá, hogy 1996 óta foglalkozik nagynevű gyártók fertőtlenítő és sterilizáló berendezéseivel. Kérelmező álláspontja szerint kellő tapasztalattal rendelkezik ezen berendezések forgalmazása terén: így kezdett el foglalkozni 2017. júniusában a [REDACTED] típusú endoszkóp mosóval, melyet kezdetben a [REDACTED] nemzetközi kiállításon, majd egy angol cég, a [REDACTED] honlapján talált meg. A céggel felvette a kapcsolatot, majd a [REDACTED] felkérte Kérelmezőt, a [REDACTED] típusú endoszkóp mosók magyarországi forgalmazására.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a CE minősítés lekérése után – melyet a [REDACTED] 2017. augusztus 31-én küldött meg – kezdte csak meg a termék forgalmazását. A megküldött CE minősítés formailag hibátlannak tűnt, a Notified Body a közismert [REDACTED], norvég cég volt. A termék megnevezése, szabványokra vonatkozó hivatkozás és érvényesség mind arra engedett következtetni, hogy a CE minősítés valós és érvényes. Kérelmező a pályázatokon bekért és csatolandó számtalan beszállító iratait, dokumentumait eddig megbízható iratoknak tekintette, de ez az eset szükségessé tette, hogy a jövőben minden ilyen dokumentumot alaposan megvizsgáljon.

Ajánlatkérő [REDACTED] iktatószámú megkeresésében jelezte nyilatkozattételi szándékát a Hatóság felé, abban az esetben, ha Kérelmező a Kbt. 188. § (1) bekezdése szerinti kérelmet nyújt be a Hatósághoz. A Hatóság [REDACTED] számú végzésében az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján megkereste az Ajánlatkérőt, majd Ajánlatkérő a [REDACTED] számon nyilatkozott. Az Ákr. 25. § (1) bekezdése szerinti megkeresést a Hatóság tájékoztatásul megküldte Kérelmezőnek, melyre válaszul Kérelmező önkéntes hiánypótlás formájában korábbi állításait megerősítő nyilatkozatot tett.

Ajánlatkérő előadta, hogy tájékoztatta az ÁEEK-et a kizáró ok megállapításáról és a birtokába került CE tanúsítvánnyal kapcsolatos információkról, így több kórházat is megmentett attól, hogy olyan készüléket helyezzen forgalomba, melynek megfelelősége nem garantált. Ajánlatkérő előadta, hogy amennyiben a gép működése nem felel meg az előírt elvárásoknak, úgy nozokomiális (egészségügyi ellátás következményeként kialakuló) járvány indulhat el, melynek következményei beláthatatlanok lennének. Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező a számára a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) alpontjában előírt, az adott helyzetben általában elvárható gondossági kötelezettség megszegésével nem csupán Ajánlatkérőt, hanem további kórházakat is veszélyhelyzetnek tette ki.

Ajánlatkérő nyilatkozatában kijelentette, hogy Kérelmező részéről nem tapasztalt olyan szándékot, amely arra irányult volna, hogy Ajánlatkérővel aktívan együttműködve átfogóan tisztázni kívánja az ügy tényállását és körülményeit. Ajánlatkérő előadta, hogy nem utal aktív együttműködési szándéokra az előzetes vitarendezési kérelemre adott Ajánlatkérői elutasító tájékoztatást követően Kérelmező által Ajánlatkérőnek 2018. május 23-án küldött levél sem, melyben Kérelmező elismeri, hogy a kifogásolt tanúsítvány tartalma nem felel meg a valóságnak. E levélben részletesen taglalt – Ajánlatkérő által nem ellenőrizhető, de ellenőrizni nem is kívánt – a közbeszerzési üggyel össze nem függő, Kérelmező megbízhatóságára és elismert szakmai munkájára vonatkozó állítások helyett a tárgybeli közbeszerzési eljárásban kialakult helyzet előrevivő tisztázása és elsődlegesen saját felelősségének egyértelmű megfogalmazása lett volna – Ajánlatkérő álláspontja szerint – a Kérelmezőtől elvárható magatartás a forgalmazóra előírt egyértelmű jogszabályi kötelezettségekre tekintettel. A levél tartalmának ismeretében Ajánlatkérő tart attól, hogy Kérelmező jelenleg sincs tisztában jogszabályban egyértelműen meghatározott felelősségével, mert akkor nem hivatkozna még mindig jóhiszemű eljárására és nem csatolná a forgalmazójától megkért nyilatkozatot annak igazolásaképpen, hogy nem tudott a CE minősítés hamis voltáról. Ezzel - Ajánlatkérő álláspontja szerint - Kérelmező éppen azt támasztja alá, hogy nem minősül megbízható gazdasági szereplőnek, hiszen még a történetek után is kizárólag arra irányul minden törekvése, hogy saját felelősségét anullálja. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. hamis adatszolgáltatással kapcsolatos szankciójának fő célja az, hogy egyrészt az ilyen jellegű cselekmények elkövetését megelőzze, másrészt a jogszerűtlen magatartást tanúsító, e tekintetben nem

megbízható gazdasági szereplőket távol tartsa a közbeszerzési szerződésektől és a közpénzeketől.

Kérelmező - a Hatóság hiánypótlási felhívására - nyilatkozott, hogy egyetlen alkalommal sem került sor a kizárással érintett [REDACTED] típusú endoszkóp mosó leszállítására, továbbá bemutatta, hogy az öntisztázási kérelem benyújtásakor mely eljárások voltak folyamatban, melyekben ajánlattevőként érintett volt. Kérelmező nyilatkozott továbbá, hogy az eszközt nem vizsgálta be, tekintettel arra, hogy arra nem kötelezett, mivel nem gyártója, hanem forgalmazója a tárgyban termékek. Kérelmező a hamis adatszolgáltatás felmerülését követően megszakította üzleti kapcsolatát a hamis CE tanúsítványt szolgáltató, európai forgalmazó [REDACTED]-vel.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a 2018. május 11. napját követően egyetlen eljárásban sem ajánlotta meg a kifogásolt tanúsítvánnyal rendelkező [REDACTED] típusú endoszkóp mosó berendezést.

## 2. Ügyfélképeség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

Kérelmező előadta, hogy Ajánlatkérő döntése nyomán a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, ezzel valamennyi közbeszerzési eljárásból kizártnak minősül, mind ajánlattevőként, mind alvállalkozóként és kapacitást nyújtó szervezetként.

A Kbt. 62. § (7) bekezdése alapján Ajánlatkérő tájékoztatta - [REDACTED] számon iktatott levelében - a Közbeszerzési Hatóságot a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapításáról, így a Közbeszerzési Hatóság feltüntette Kérelmezőt a hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevők listájában (<http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kizart-ajanlattevok-hamis-adatszolgáltatatas>).

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor az érintett

közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy amennyiben a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését - a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

### 3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- meghatalmazás,
- tájékoztatás kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésről,
- előzetes vitarendezési kérelem és vitarendezési válasz,
- ████████ magyarországi irodájával folytatott levelezés,
- Kérelmező Ajánlatkérő részére 2018. május 23-án megküldött tájékoztatása,
- ÁEEK által küldött felvilágosítás iránti kérés,
- Intézkedési Terv,
- felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói megbízási szerződés,
- 2018. május 28-án megtartott közbeszerzési tréning prezentációja és jelenléti íve.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

**Kérelmező előadta**, hogy a hamisított CE minősítés mind formai, mind tartalmi tekintetben megtévesztésig valósnak tűnt a számára, mivel azon az egyik legismertebb Notified Body neve szerepelt. A tanúsítvány hamis voltának megállapítása még szakértő számára is komoly vizsgálatot jelentett, a tanúsítványt kiállító szervezet magyarországi irodája is csak a tanúsítvány regisztrációs számának, projekt számának beazonosítását és szakértő kolléga bevonását követően tudta megállapítani az okiratban szereplő adatok valótlanosságát. Kérelmezőnek pályázonként nagy számú CE minősítést kell benyújtani, amelyeknek vizsgálatára (az ajánlatot adó gyártók, beszállítók megbízhatóságára kell alapozni) nincs mindig alkalma. A korábbi megfelelési dokumentumok ellenőrzése nehézkes és rendkívül időigényes volt, ezért a nagy mennyiségű adatszolgáltatás és az ajánlat határidőre történő benyújtása miatt nem tudta elvégezni. Jelenleg a legtöbb Notified Body QR kódot használ, mellyel a jövőben egyszerűbben ellenőrizhetőek ezek a dokumentumok. Erre tekintettel Kérelmező részéről a hamis adatszolgáltatás kapcsán a szándékosság és a súlyos gondatlanság teljes mértékben kizárható, legfeljebb enyhe fokú gondatlanság terhelheti Kérelmezőt a hamis adatszolgáltatás kapcsán. A Kbt. 188. § (3) bekezdés alapján Kérelmező kérte a Hatóságot, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdése szerinti cselekmények értékelésekor a Kérelmezőt terhelő enyhe fokú gondatlanságot a jogsértés súlyosságát jelentősen enyhítő körülményként vegye figyelembe.

**A Hatóság megállapítja**, hogy a kizáró ok alapjául szolgáló jogsértés ténye az öntisztázás keretében nem vizsgálható, tekintettel arra, hogy Kérelmező a hamis adatszolgáltatás tényét jogorvoslati eljárás keretében nem vitatta. A Közbeszerzési Hatóság hangsúlyozza, hogy a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem elbírálása során a kizáró ok fennállása, valamint a jogsértés megtörténtének vizsgálata nem lehet az eljárás tárgya. Az öntisztázás jogintézménye tényként kezeli, hogy a Kérelmező kizáró ok hatálya alatt áll. A megbízhatóság megállapítása iránti eljárás keretében nem a kizáró ok fennállása jogszerűségének kérdésében dönt a Közbeszerzési Hatóság, hanem a kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát vizsgálja. A Hatóság rendelkezésére álló iratok alapján megállapítható és Kérelmező javára értékelhető, hogy a hamis tanúsítványt nem a Kérelmező állította ki, és feltehetően a hamis adatszolgáltatást Kérelmező gondatlan, nem szándékos magatartása okozta. Kérelmező terhére értékelte azonban a Hatóság azt a tény, hogy orvostechnikai eszközökről lévén szó, a Kérelmezőt hatványozottan terheli az általában elvárható gondos, körültekintő eljárás kötelezettsége.

### 3.1.

**Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában**

### 3.1.1.

**Kérelmező nyilatkozott**, hogy a megállapított jogsértés [Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok] nem járt károkozással, a közbeszerzési eljárás ajánlatkérője által megállapított hamis adatszolgáltatás sem Ajánlatkérőnek, sem a közbeszerzésben részt vett gazdasági szereplőknek, sem harmadik személynek nem okozott kárt. Kérelmező nyilatkozott, hogy egyetlen alkalommal sem került sor a kizárással érintett [REDACTED] típusú endoszkóp mosó leszállítására és nincs tudomása arról, hogy bárki kárigényt kíván érvényesíteni a megállapított jogsértéssel összefüggésben.

### 3.1.2.

#### **A Hatóság döntése és annak indokai**

Tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, a Hatóság *elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására*. A Hatóság megállapítja továbbá, hogy Ajánlatkérő a Hatóság megkeresésére adott válaszában tényként elismeri, hogy nem történt károkozás.

### 3.2.

#### **Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában**

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. február 10. napján kelt 9.Kpk.50.003/2017/6. számú végzése szerint a törvény által előírt *aktív együttműködés tényét a Kérelmezőnek a kizárást megállapító ajánlatkérővel szemben mutatott magatartása alapján kell értékelni*.

### 3.2.1.

**Kérelmező előadta**, hogy ezen pont szerinti kötelezettségét akként teljesítette, hogy a közbeszerzési eljárásban a kizárásról szóló tájékoztatást követően ellenőrizte az ajánlatkérői döntésben foglaltakat. Ennek kapcsán Kérelmező megkereste a [REDACTED] magyarországi leányvállalatát, melytől megerősítést kapott a termékre vonatkozó tanúsítvány hamisított voltára vonatkozóan (ezen levelezést Kérelmező mellékletként csatolta).

Kérelmező előadta továbbá, hogy miután meggyőződött az ajánlatkérői tényállítás helyességéről (a kifogásolt megfelelőségi nyilatkozat valótlan tartalmáról) nyilatkozatot tett az Ajánlatkérő felé (e nyilatkozatot Kérelmező mellékletként csatolta). Kérelmező ezen nyilatkozatában elismerte, hogy az Ajánlatkérő megállapítása a megfelelőségi tanúsítvány valótlan tartalmát illetően helyes. E nyilatkozatában kérelmező a tényállás teljeskörű feltárása érdekében közölte Ajánlatkérővel, hogy a kifogásolt tanúsítvány valótlan tartalmáról nem tudott, egyedül a termék európai forgalmazójával ([REDACTED] angol/izraeli cég) áll kapcsolatban, a gyártóval ([REDACTED]) semmilyen formában nem tart kapcsolatot. Kérelmező a nyilatkozata

mellékletként csatolta a [REDACTED] azon nyilatkozatát, melyben a termék forgalmazója megerősíti, hogy a megfelelőségi tanúsítványt ő küldte kérelmezőnek, hamis voltáról neki sem volt tudomása, így Kérelmező joggal bízhatott annak valós tartalmában.

Kérelmező fenti nyilatkozatát 2018. május 23-án küldte meg Ajánlatkérő részére, Ajánlatkérőtől e nyilatkozatra válasz a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtásáig nem érkezett.

### 3.2.2.

#### A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság a hamis adatszolgáltatás tényét nem vizsgálhatja az öntisztázás során. Ebből következően ténykérdésként kell elfogadnia a Hatóságnak, hogy Kérelmező magatartása megfelelt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltaknak.

A megbízhatóság megállapításához olyan intézkedések bemutatása és igazolása szükséges, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak.

A Hatóság – összhangban a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.50.103/2017/22. sz. végzésével – azt vizsgálta, hogy milyen lehetőségei voltak Kérelmezőnek az együttműködésre.

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.50.003/2017/6. számú végzése szerint hamis adatszolgáltatás esetén a törvény által előírt aktív együttműködés tényét a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró ok fennállása esetén Kérelmezőnek a kizárást megállapító ajánlatkérővel szemben mutatott magatartása alapján kell értékelni.

Kérelmező által mellékletként becsatolt nyilatkozat szerint a [REDACTED] képviselője nyilatkozik, hogy az általa forgalmazott [REDACTED] és [REDACTED] típusú endoszkóp mosó berendezések gyártójától ([REDACTED]) beszerzett CE-Certificate-t 2017.08.31-én küldte el a Kérelmezőnek. A gyártótól kapott CE Certificate hitelességében nem kételkedett és ezt így továbbította a Kérelmezőnek. Nyilatkozatában a [REDACTED] képviselője kijelenti, hogy Kérelmező a [REDACTED] számú CE Certificate valós vagy valótlan tartalmáért nem felelős, ennek hamis voltáról nem tudhatott.

A leírtakból következően, mivel a hamis tanúsítványt nem Kérelmező állította ki, és mivel az okiratok alapján Kérelmező azok hamis voltáról nem tudott, Kérelmezőnek az együttműködésre csak a hamis adatszolgáltatás megállapítása után volt lehetősége.

Kérelmező kérelméhez mellékletként csatolta a [REDACTED]-vel lefolytatott levelezését, melyben kérte a [REDACTED]-től annak ellenőrzését és visszaigazolását, hogy a [REDACTED] és [REDACTED]

típusú endoszkóp mosó rendelkezik-e CE bevizsgálással. A [REDACTED] válaszában előadta, hogy a tanúsítvány egy másik kínai cég nevére és más termék névre lett kiállítva még 2012-ben a norvég anyagcég által, és igazolta a tanúsítvány érvényességének lejártát.

Kérelmező kérelméhez mellékletként csatolta az Ajánlatkérőnek címzett levelét, melyben előadta, hogy ellenőrizte és megállapította, hogy a kifogásolt tanúsítvány tartalma nem felel meg a valóságnak, így Ajánlatkérő megállapításait a tanúsítvány valóságátartalma kapcsán nem vitatta. Kérelmező Ajánlatkérőnek címzett levelében előadta továbbá, hogy megerősíti és igazolja egy, a Hatóság részére is megküldött nyilatkozattal, hogy a CE minősítést az árajánlatot adó [REDACTED]-től kapta, melyben partnerük nyilatkozik, hogy Kérelmező nem tudott a CE minősítés hamis voltáról és jóhiszeműen járt el. Ajánlatkérő elismeri, hogy megkapta Kérelmezőtől a hivatkozott levelet.

A Hatóság álláspontja szerint az idézett levelezés a becsatolt okirattal együtt *alkalmas* annak igazolására, hogy Kérelmező Ajánlatkérővel aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit. Kérelmező a jogsértés tényét Ajánlatkérő előtt elismerte és segítette a tényállás felderítését azzal, hogy bevonta a [REDACTED] képviselőjét is az ügy körülményeinek tisztázásába, valamint ő maga is felvette a kapcsolatot a [REDACTED]-vel a hamis tanúsítvány ügyében.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben *megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.*

### 3.3.

**Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.**

#### 3.3.1.

**Kérelmező bemutatta** a 2018. május 28. napjától hatályos Intézkedési Tervét, melyben olyan szervezeti változások, egyéb döntések kerülnek részletesen kifejtésre, melyek Kérelmező működése során kötelező jelleggel alkalmazandók.

Kérelmező a továbbiakban nem forgalmaz olyan terméket, melynek gyártója a [REDACTED], tekintettel arra, hogy e gazdasági szereplőre vezethető vissza a hamis tartalmú megfelelőségi tanúsítvány létrejötte. Kérelmező tevékenységével nem kíván hozzájárulni hamis megfelelőségi igazolással rendelkező termék forgalomba hozatalához, így e gyártótól származó termékek jövőbeli forgalmazásától eltekint. Jelen intézkedés kapcsán Kérelmező közölte, hogy a [REDACTED] szintén megszüntette az együttműködést a termék gyártójával, a [REDACTED]-vel már a termék kizárólagos európai forgalmazója sem áll üzleti kapcsolatban.

Kérelmező kizárólag olyan termékeket fog megajánlani a jövőben közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárások során, melyek dokumentumainak (tanúsítványok, megfelelés igazolások, gyártói termékleírások stb.) valóságtartalmáról meggyőződött. Kérelmező elsődlegesen a nyilvánosan hozzáférhető adatbázisok tartalmát ellenőrzi az egyes okiratok valóságtartalmának vizsgálata során, amennyiben nincs ilyen, úgy az adott okiratot kiállító szervezetet keresi meg. Amennyiben a kiállító szervezet részéről megerősítés nem érkezik, úgy a termék gyártóját, forgalmazóját keresi meg az érintett nyilatkozat tartalmának vizsgálata során. Ha egyetlen szervezettől sem érkezik megerősítés a termékre vonatkozó okirat valóságnak megfelelő tartalmára vonatkozóan, illetőleg az okirat tartalmát igazoló nyilvánosan hozzáférhető adatbázis nem áll rendelkezésre, úgy a terméket Kérelmező nem fogja megajánlani.

Kérelmező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bízott meg annak érdekében, hogy a benyújtandó ajánlatok, részvételi jelentkezések és egyéb dokumentumok megfelelő közbeszerzési jogi kontroll után kerülhessenek csak benyújtásra, minimalizálva ezzel a közbeszerzési dokumentumoknak való meg nem felelőség kockázatát, csökkentve a hamis adatszolgáltatás ismételt előfordulásának esélyét. A megbízási szerződést Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez.

Kérelmező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bízott meg a közbeszerzési ismeretekkel nem rendelkező munkatársai közbeszerzési ismereteinek bővítésére. A megbízott tanácsadó feladata eseti megbízás alapján közbeszerzési tréningek megtartása, melynek keretében bemutatásra kerül a Kérelmezőt érintő jogi környezet, jogszabályváltozások, valamint a Kérelmezőt érintő aktuális közbeszerzési joggyakorlat.

Kérelmező fentiek szerinti megbízása alapján 2018. május 28. napján már sor is került egy ilyen közbeszerzési tréning megtartására, melynek tárgya a hamis adatszolgáltatás, mint kizáró ok jogi szabályozásának és a kapcsolódó joggyakorlatnak az áttekintése volt. Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez az oktatáson elhangzottak összefoglalását tartalmazó prezentációt, valamint az oktatáson részt vett kollégák jelenléti ívét.

Kérelmező Intézkedési Terve mellékletként utasítást adott ki, melyben meghatározta a közbeszerzési eljárásokban való részvétel esetén az egyes munkatársak feladatait és felelősségi körét annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárásokban a Kérelmező által benyújtandó ajánlatok, részvételi jelentkezések összeállítása zökkenőmentesen történjen, megszűnjenek az egyes feladatköri átfedések, továbbá valamennyi felmerülő feladat adott munkakörhöz rendelése megtörténjen, mellyel nagymértékben kizárhatóak a szabályozás hiányából adódóan bekövetkező hibák, mulasztások.

### 3.3.2.

A **Hatóság megállapította**, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják. Kérelmező által rendelkezésre bocsátott iratokban foglalt intézkedések alkalmasak annak igazolására, hogy a kizáró ok beállta után olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

**Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.**

Budapest, 2018. július 11.

Rigó Csaba/Balázs  
elnök



A kiadmány hitelül:

Dr. Kovács László  
főtitkár