



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

a dr. Jancza Szilvia (jogtanácsos, igazolványszáma: [REDACTED]) által képviselt **STRABAG Vasútépítő Kft.** (1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület, a továbbiakban: kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárás költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. március 8-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll az alábbiak szerint.

Kérelmező, mint munkáltató 2014. március 10. napjától foglalkoztatta [REDACTED] munkavállalót, azonban a munkaviszonnyal összefüggő bejelentési kötelezettségének a munkaviszony létrejöttét követően, de még a munkaügyi ellenőrzést megelőzően, 2014. április 15. napján 15 óra 38 perckor tett eleget.

A fent megjelölt mulasztás miatt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád Megyei Adóigazgatósága (a továbbiakban: NAV) a 2014. június 24. napján kelt, [REDACTED] számú határozatában 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint mulasztási bírság megfizetésére kötelezte Kérelmezőt, melyet Kérelmező 2014. július 17. napján történt átutalással teljesített.

Ezt követően a Békés Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerve és Munkaügyi Felügyelősége által lefolytatott eljárás során a [REDACTED] számú határozatában szintén megállapításra került, hogy Kérelmező [REDACTED] munkavállaló foglalkoztatásával összefüggő bejelentési kötelezettségét a munkaviszony létrejöttét követően késve teljesítette.

Kérelmező a következőkkel igazolja megbízhatóságát:

a) Szervezeti intézkedések

A hiba észlelését követően a [REDACTED] Kft, amely a Strabag vállalatcsoport (a továbbiakban STRABAG Konzern) részére számviteli, ügyviteli szolgáltatásokat nyújt, ennek keretében a [REDACTED] Kft. feladata egyebek mellett az új munkavállalók bejelentése, leellenőrizte a STRABAG Konzern valamennyi aktív dolgozójának bejelentését. Az önrevízió eredményeként megállapították, hogy az összes alkalmazott be volt jelentve. Az adminisztratív hibát elkövető munkavállalót a kötelezettségszegés súlyára tekintettel szóbeli figyelmeztetésben részesítették.

A hasonló jellegű hibák megelőzése, illetve elhárítása érdekében 2014. szeptember 18. napján kidolgozásra került egy intézkedési terv, amely szerint az új belépők bejelentése vonatkozásában azonnal bevezetésre került egy folyamatba épített ellenőrzés.

Az Intézkedési Terv 2. pontja szerint 2015 márciusától -a korábbi gyakorlattól eltérően - kizárólag egy szervezeti egység, a bérosztály kezében összpontosul a bejelentés előkészítése, maga a tényleges bejelentés is, amely a visszaellenőrzést is leegyszerűsíti.

Az Intézkedési Terv 3. pontja szerint 2015. november 1. napjától kezdődően bevezetésre került a „[REDACTED] – Jelentés a munkakezdés előtt”, melynek célja, hogy a STRABAG Konzernhez tartozó társaságok nevében a [REDACTED] Kft., a jogszabályi előírásoknak megfelelően, minden esetben az előírt határidőben teljesítse az új munkavállalók bejelentését a NAV felé. Az elektronikus rögzítés a [REDACTED] alkalmazáson keresztül történik, oly módon, hogy a munkáltató által kitöltött felvételi adatközlő lap alapján a [REDACTED] Kft. kizárólagos hozzáférési joggal rendelkező kollégái rögzítik az új felvételt. A rögzítésről automatikus emailt kap az újonnan felveendő munkavállaló felettese, aki ezen a felületen keresztül engedélyezi a felvételt. Az alkalmazás ezután automatikus üzenetet generál, amelyet a [REDACTED] Kft. bérosztálya kap meg. Ezt követően a bérosztály illetékesei haladéktalanul bejelentik az érintett munkavállalót.

Az Intézkedési terv 4. pontja szerint a bejelentés teljesen automatikusan történne a NAV felé, az adatok automatikusan kerülnek a bérprogramba, a manuális beavatkozás minimálisra csökkenne. Ez a fejlesztés jelenleg is folyik.

b) Oktatások

Kérelmező keretein belül működik egy ún. Konzern Akadémia, ami számos olyan oktatást, képzést tartott és szervez a jövőben is, melynek témája munkajogi, illetve a munkavégzéssel kapcsolatos szabályok ismertetése, illetve az ezzel kapcsolatos ismeretek elmélyítése, valamint a gyakorlatban történő alkalmazásuk elősegítése. Legutóbb 2015. október 30. napján „Alapvető tudnivalók munkaügyben” címmel tartott előadás külön fejezetet szentelt az új munkavállaló munkába állításának.

A Konzern Akadémia a jövőben is folyamatosan biztosítja a dolgozók továbbképzésének lehetőségét, továbbá a korábbi előadások anyagai valamennyi dolgozó számára korlátozás nélkül elérhetőek a Konzern belső hálózatán.

c) Egyéb körülmények

Kérelmező nyilatkozott, hogy az eljárások során folyamatosan együttműködött a hatóságokkal, megjelent a meghallgatásokon, minden releváns dokumentumot az eljáró hatóságok rendelkezésére bocsátott, melyet a NAV által kiadott határozat rögzít is. Kérelmező jogorvoslati jogával nem élt, a kiszabott bírságot határidőben megfizette.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. jogtanácsosi igazolvány másolata
2. NAV határozat
3. bírság megfizetésének igazolása
4. Kormányhivatal határozata
5. Tájékoztató munkavállaló bejelentéséről
6. Faxjelentés
7. Havi bevallás, adó-és járulékfizetés igazolása, egyéni adatlap
8. Jegyzőkönyv
9. Intézkedési Terv
10. Elektronikus levél a bevezetésről
11. Előadás anyaga, jelenléti ívek
12. Belső honlap

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

Kérelmezőt a NAV a 2014. június 24. napján kelt, [REDACTED] számú határozatában be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatása miatt 50.000,- Ft azaz ötvenezer forint mulasztási bírság megfizetésére kötelezte.

Ezt követően a Békés Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerve és Munkaügyi Felügyelősége által lefolytatott eljárás során a [REDACTED] számú határozatában szintén megállapításra került, hogy Kérelmező [REDACTED] munkavállaló foglalkoztatásával összefüggő bejelentési kötelezettségét a munkaviszony létrejöttét követően késve teljesítette.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy *az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.*

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a jogerős és végrehajtható határozatok meghozatala óta három év még nem telt el, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;

- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelméhez csatolta az abban előadott intézkedések bizonyítékait, így hiánypótlásra nem került sor.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Kérelmező előadta, hogy a munkavállalótól levont adót és járulékot Kérelmező 2014. év március havi bevallásában megfizette és bevallotta, ezt igazolta a munkavállaló egyéni adatlapjának becsatolásával, ami alapján megállapítható, hogy adóhiány nem keletkezett, az állami költségvetést kár, anyagi hátrány nem érte. Nyilatkozata szerint a mulasztás következtében semmiféle kár nem keletkezett, a kiszabott bírságot határidőben megfizette.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során. A tényállás vizsgálata során megállapítható, hogy mulasztással okozati összefüggésben kár nem keletkezett, erre tekintettel a Hatóság elfogadta kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

Kérelmező nyilatkozatát igazolja a NAV 2014. június 24. napján kelt, [REDACTED] számú határozata, eszerint Kérelmező képviselője felhívásra megjelent a NAV hivatalában, átadta az összes rendelkezésére álló dokumentumot. Kérelmező igazolta a bírság megfizetését, az átutalás időpontja szintén kérelmező előadását valószínűsíti, miszerint jogorvoslati jogával nem élt.

Kérelmező a kiszabott bírságot 2014. július 17-én, átutalással megfizette.

A Hatóság vizsgálta, hogy a Békés Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerve és Munkaügyi Felügyelősége által lefolytatott eljárás során Kérelmező aktívan együttműködve átfogóan tisztázta-e az ügy tényállását és körülményeit, mivel Kérelmező ezzel kapcsolatban nyilatkozatot nem tett. A becsatolt határozatból megállapítható, hogy a hatóság a tényállást a NAV fenti jogerős határozata valamint a Nemzeti Munkaügyi Hivatal Egységes Magyar Munkaügyi adatbázisa alapján állapította meg, így az eljárás természetéből fakadóan – mivel a határozat kizárólag a fenti iratokon alapul – Kérelmezőt, mint ügyfelet az eljáró hatóság nem hallgatta meg, így az nem róható fel neki, hogy ebben az eljárásban nem működött aktívan együtt, erre nem is volt lehetősége.

A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy Kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyzeti intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A csatolt faxjelentés alapján megállapítható, hogy Kérelmező még a foglalkoztatott munkaviszonyának megkezdését megelőzően, 2014. március 5-én megküldte a [REDACTED] Kft.-nek a bejelentéshez szükséges adatlapot. A [REDACTED] Kft. munkavállalója adminisztratív hiba folytán késedelmesen teljesítette a bejelentési kötelezettségét. Az érintett munkavállalót a Kft. szóbeli figyelmeztetésben részesítette, ezen túlmenően a cég önrevízió keretében átvizsgálta a STRABAG Konzern valamennyi aktív dolgozójának a bejelentését, ahol megállapították, hogy a valamennyi alkalmazott be volt jelentve.

Kérelmező mindezen túlmenően Intézkedési tervet dolgozott ki, annak érdekében, hogy hasonló jellegű hibák a jövőben ne fordulhassanak elő. A tényállásban részletesen ismertetett intézkedési terv olyan szervezeti átalakítást és olyan informatikai megoldásokat tartalmaz, melynek a végeredményeképpen a NAV felé történő bejelentés teljesen automatikussá válik.

Kérelmező keretein belül működik egy ún. Konzern Akadémia, ami számos olyan oktatást, képzést tartott és szervez a jövőben is, melynek témája munkajogi, illetve a munkavégzéssel kapcsolatos szabályok ismertetése, illetve az ezzel kapcsolatos ismeretek elmélyítése, valamint a gyakorlatban történő alkalmazásuk elősegítése.

Legutóbb 2015. október 30. napján „Alapvető tudnivalók munkaügyben” címmel tartott előadás külön fejezetet szentelt az új munkavállaló munkába állításának. Kérelmező nyilatkozatát alátámasztotta a hivatkozott előadás csatolt anyaga és a jelenléti ív is. Kérelmező igazolta továbbá, hogy a Konzern belső hálózatán korlátozás nélkül elérhető valamennyi munkavállaló számára a hivatkozott előadás anyaga.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatóság igazolásához. A Hatóság e körben figyelembe vette azt is, hogy kérelmező már a Munkaügyi Hatóság vizsgálata során, illetve a határozat meghozatalát megelőzően elkezdte a szükséges intézkedések megtételét.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. március 11.


Rigó Csaba Balázs
elnök

