



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: T-00780/05/2016.

Ügyintéző: dr. Berényi Nóra

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

a dr. Pais István (jogtanácsos, igazolványszáma: 14145) által képviselt **STRABAG Property and Facility Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1095 Budapest, Máriássy utca 7., a továbbiakban: kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárési költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. február 16-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

**Kérelmező előadta**, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll az alábbiak szerint.

Kérelmező, mint munkáltató 2011. október 3. napjától foglalkoztatja [REDACTED] (született: [REDACTED], anyja neve: [REDACTED], a továbbiakban: Munkavállaló), aki villanszerelő végzettséggel rendelkezik. Munkavállaló 2015. május 17-én, az Eger, Kistályai út 8. szám alatti telephelyen végzett villamos karbantartási tevékenység közben munkabalesetet szenvedett.

A balesetet kiváltó okokat kérelmező a jogszabályi előírásoknak megfelelően kivizsgálta, megállapította a kérelmező által elkövetett mulasztásokat, majd az ezzel kapcsolatos bejelentést a Heves Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztály Munkavédelmi és Munkaügyi Ellenőrzési Osztálya (a továbbiakban: Munkavédelmi Hatóság) részére megküldte.

A Munkavédelmi Hatóság a tényállás tisztázása céljából 2015. augusztus 5-én és 2015. szeptember 9-én helyszíni szemlét tartott, amelynek eredményeként és a részére átadott dokumentumok felülvizsgálata után a HEN/01/950-21/2015. sz. határozatában 64.500,- Ft, azaz hatvannégyezer-öttszáz forint munkavédelmi bírság kiszabásáról döntött.

A bírságösszeg meghatározása során a Munkavédelmi Hatóság bírságcsökkentő körülményként értékelte a kérelmező tényfeltárást segítő magatartását, valamint azt, hogy a veszélyeztetés megvalósulásában, illetve a munkabaleset bekövetkezésében Munkavállaló szabályszerű magatartása is közrejátszott.

A bírság megfizetését kérelmező 2015. október 27. napján átutalással teljesítette.

Kérelmező a következőkkel igazolja megbízhatóságát:

*a) Oktatások*

Kérelmező a biztonságos és egészséget nem veszélyeztető munkavégzés biztosítása céljából részletes Munkavédelmi Szabályzattal rendelkezik (a továbbiakban: MVSZ), amely külön fejezetben foglalkozik a munkavállalók számára biztosítandó egyéni védőeszközök tevékenység szerinti meghatározásával, és a villamos üzemi munkák szabályozott végzésének rendjével.

Az MVSZ előírásai a munkavállalók számára ismertek, a rendszeres éves munkavédelmi oktatások megtörténnek, de a balesetet követően az érintett munkavállalók rendkívüli oktatásban részesültek, illetve kérelmező a villamos üzemi munkák veszélyére való tekintettel a villamos üzemi munkát végzők részére 2015. III. és IV. negyedévében személyes oktatást szervezett.

Az oktatások során kérelmező felhívta a figyelmet a körültekintő, szakszerű munkavégzésre, a munkavédelmi szabályzatban foglaltak betartására, a villamos üzemi munkák végzésének rendjében leírt szabályokra, különösen, de nem kizárólagosan a munka szervezésére és a munkavégzési eljárásra, valamint a szükséges munkavédelmi és egyéni védőeszközök használatára vonatkozóan.

*b) Szervezeti intézkedések*

Kérelmező ingatlanüzemeltetési tevékenységét négy különálló üzletágba szervezve végzi.

Kérelmező azonnali és szigorú munkaszervezési intézkedést is hozott arra az átmeneti időre, amíg a biztonságos munkavégzés feltételei nem voltak biztosítottak a szervezeti egységben: az üzletágak között megállapodás jött létre annak érdekében, hogy az FM Üzletág villamos üzemi tevékenységét a Magyar Telekom Üzletág villamos képzettséggel és eszközökkel rendelkező munkavállalói végezzék el.

*c) Eszközbeszerzés*

A baleset kiváltó okainak feltárását követően kérelmező intézkedett a villamos üzemi munkák végzéséhez szükséges és alkalmas védőeszközök és munkaeszközök azonnali és teljeskörű beszerzése, dokumentált átadása és használatuk megkövetelése iránt.

*d) Egyéb körülmények*

Kérelmező a munkavédelmi ellenőrzésen az ügy összes körülményeinek feltárását segítő magatartást tanúsított.

Kérelmező kérelmében kijelentette, hogy sem korábban, sem a határozat tárgyát képező munkabaleset óta nem követett el ilyen jellegű jogsértést, illetve ilyen tárgyban nem került sor vele szemben eljárás lefolytatására.

Kérelmező munkavédelmi elkötelezettségét bizonyítja, hogy rendszeresen nagy erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy mind a vezetői, mind pedig a munkavállalói szinten megjelenjen a munkavédelmi tudatosság a munkavégzés során, ennek keretében különös hangsúlyt fektet a munkavállalók rendszeres munkavédelmi oktatására, vezetői továbbképzésekre, munkavédelmi szervezet fejlesztésére.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. jogtanácsosi igazolvány másolata
2. a Munkavédelmi Hatóság HEN/01/950-21/2015. sz. határozata
3. a bírság megfizetésének igazolása (átutalási megbízás, bankszámla-kivonat)
4. Munkavédelmi Szabályzat tartalomjegyzéke
5. Munkaruha, védőruha, és védőeszköz szabályzat (az MVSZ része)
6. Villamos üzemi munkák szabályozott végzésének rendje (az MVSZ része)
7. Munkavédelmi elméleti oktatás aláírt jegyzőkönyve (Munkavállaló oktatásáról)
8. Munkavédelmi rendkívüli oktatás aláírt jegyzőkönyve
9. Villamos üzemi munkákkal kapcsolatos oktatási jegyzőkönyvek
10. Megállapodás
11. Az egyéni védőeszközök és munkaeszközök beszerzését és átadását igazoló dokumentumok

**A Hatóság** először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

Kérelmezővel, mint eljárás alá vonttal szemben a Munkavédelmi Hatóság 2015. október 5-én meghozott, HEN/01/950-21/2015. sz. határozatában kérelmezőt, mint munkáltatót az ellenőrzés alapján feltárt súlyos és közvetlen veszélyeztetés miatt 64.500 Ft, azaz hatvan-nyégyezer-ötszáz forint munkavédelmi bírsággal sújtotta.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy *az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.*

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a jogerős és végrehajtható határozatának meghozatala óta három év még nem telt el, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

**Hatóság ezt követően azt vizsgálta,** hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és

- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. február 22-én hiánypótlásra hívta fel öt munkanapos határidővel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2016. február 24-én vette kézhez, és annak 2016. március 2-án, határidőben eleget tett.

**A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta,** hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Munkavállaló 2015. május 17-én, Eger, Kistályai út. 8. szám alatti telephelyen bekövetkezett balesete során komolyabb egészségi károsodást nem szenvedett.

Tekintettel arra, hogy kérelmező a baleset üzemiségét elismerte, bevételkiesés Munkavállalónál nem merült fel. Ennek megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglalt kár nem merült fel, illetve az megtérült.

Munkavállaló a munkabalesettel összefüggésben sem kártérítési igényt, sem pedig sérelemdíj iránti igényt nem jelentett be.

Kérelmező ezzel összefüggésben csatolta Munkavállaló nyilatkozatát, mely a fentiekben túl azt is tartalmazza, hogy a nyilatkozat szerinti igényeket kérelmezővel szemben a későbbiekben sem kíván érvényesíteni.

Kérelmező hiánypótlásában kijelentette továbbá, hogy a tárgyban üzem balesettel összefüggésben károkozásról, illetve kártérítési igényről nincs tudomása, illetve harmadik személy kérelmezőnél a nyilatkozat aláírása napjáig ilyen igényt nem jelentett be.

*Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.*

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Hatóság áttekintette kérelmező által becsatolt, HEN/01/950-21/2015. sz. határozatban foglalt megállapításokat.

A Munkaügyi Hatóság HEN/01/950-21/2015. sz. határozatának indokolásából kitűnik, hogy kérelmező mulasztásával az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését bizonyítottan elmulasztotta, és ezzel Munkavállaló egészségét, testi épségét súlyosan és közvetlenül veszélyeztette.

Kérelmező nem biztosította Munkavállaló számára a szükséges egyéni védőeszközöket, ez az állapot pedig veszélyforrást jelent.

Kérelmező élt az iratbetekintés jogával a Munkaügyi Hatóság eljárásában, a jegyzőkönyvben szereplő megállapításokat helytállónak tartotta. Kérelmező élt a nyilatkozattétel jogával is, amelyet a Munkaügyi Hatóság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vett.

A Munkaügyi Hatóság a bírság összegét csökkentő tényezőként vette figyelembe *kérelmező tényfeltárást segítő magatartását*, valamint azt, hogy *a veszélyeztetés megvalósulásában a munkavállaló szabályszegő magatartása is közrejátszott*.

Kérelmező a kiszabott bírságot 2015. október 27-én megfizette.

*A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.*

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyzeti intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Munkaügyi Hatóság HEN/01/950-21/2015. sz. határozatában foglaltak alapján megállapítható, hogy kérelmező mulasztást követett el azzal, hogy nem biztosította Munkavállaló számára a biztonságos munkavégzéshez szükséges egyéni védőeszközöket, valamint, hogy a Munkavállaló szabályszegő magatartása is hozzájárul a baleset bekövetkezéséhez.

Kérelmező a munkavállalók számára biztosítandó egyéni védőeszközök tevékenység szerinti meghatározását, és a villamos üzemi munkák szabályozott végzésének rendjét is tartalmazó MVSZ-szel rendelkezik.

Kérelmező igazolta, hogy Munkavállaló a balesetet megelőző évben is részesült munkavédelmi oktatásban, de a balesetet követően, 2015. június 22-én kérelmező rendkívüli munkavédelmi gyakorlati oktatást tartott nem csak Munkavállaló, hanem a többi munkavállalója részére is.

Kérelmező igazolta továbbá, hogy a villamos üzemi munkákkal kapcsolatosan is tartott munkavállalóinak oktatásokat a balesetet követően 2015. szeptember 17-e és november 5-e között.

Kérelmező 2015. augusztus 10-én megállapodást kötött a Magyar Telekom Igazgatósággal az egri telephelyeken esetlegesen felmerülő elektromos karbantartási és hibajavítási feladatok ellátására a szükséges szigetelt szerszámok és munkavédelmi eszközök beszerzéséig.

Kérelmező ezt követően, 2015 augusztusában és szeptemberében vásárolta meg a szükséges munkavédelmi eszközöket, azokat a Munkavállaló is és a többi, érintett munkavállaló igazoltan átvették.

*A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatóság igazolásához. A Hatóság e körben figyelembe vette azt is, hogy kérelmező már a Munkaügyi Hatóság vizsgálata során, illetve a határozat meghozatalát megelőzően elkezdte a szükséges intézkedések megtételét.*

**Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.**

Budapest, 2016. március 8.

  
Rigó Csaba Balázs \*  
elnök

